

## DEFINITIEVE BESCHIKKING

Datum	16 juli 2018	Contactpersoon	Vergunningverlener Ontgrondingenwet
Zaaknummer	Z-VERG-2018-0151	Telefoonnummer	030 7023300
Briefnummer	Z/18/623823-674165	E-mailadres	ontgrondingen@rudutrecht.nl
Uw nummer	Mail Michael Dammers d.d. 29-4-2015	Bijlage(n)	-
Onderwerp	Definitieve beschikking Ontgrondingenwet	Pagina	1 van 8

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag om een vergunning op grond van Ontgrondingenwet d.d. 29 april 2015 van J. Dammers (hierna te noemen: aanvrager), Rumelaarseweg 15, in Woudenberg.

### Besluit

Wij hebben besloten de gevraagde ontgrondingenvergunning voor de vijver op de locatie Rumelaarseweg 15 te weigeren.

### Zienswijze

De ontwerp beschikking heeft van 26 april tot en met 7 juni 2018 ter visie gelegen. Naar aanleiding hiervan heeft aanvrager op 6 juni 2018 pro forma een zienswijze ingediend. Aanvrager heeft 2 weken de tijd gekregen om deze aan te vullen. Op 22 juni 2018 hebben wij deze aanvulling ontvangen. De zienswijze is binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. Voor de inhoud hiervan en onze reactie daarop, zie Overwegingen zienswijze.

### Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag betreft een aanvraag om een vergunning op grond van de Ontgrondingenwet voor het realiseren van een recreatievoorziening of vijver (hierna te noemen: vijver). De vijver betreft een uitbreiding van een vijver welke eerder op basis van een vrijstelling van vergunningplicht is gerealiseerd (zie voorgeschiedenis/procedure). De vijver wordt gerealiseerd op het adres Rumelaarseweg 15 te Woudenberg (zie figuur 1). De locatie is gelegen ten zuiden van Woudenberg. De vijver wordt gerealiseerd op het perceel, kadastraal bekend gemeente Woudenberg, sectie H en perceelsnummer 258. De aangevraagde vijver heeft een oppervlak van 2.860 m<sup>2</sup>. Hierbij komt volgens berekening 4.433 m<sup>3</sup> grond vrij welke naast de vijver op het hierboven aangegeven kadastrale perceel wordt verwerkt.



Figuur 1 Locatie vijver en omgeving

## Motivering

### *Voorgeschiedenis/procedure*

Op de locatie zijn de werkzaamheden ter realisatie van de vijver en plaatselijke verwerking van de grond eerder al gestart.

Een grondwal welke destijds met de, uit de vijver vrijgekomen grond, langs de vijver was aangelegd diende te worden verwijderd. Dit op basis van de Last Onder Dwangsom briefnummer 2009INT240480 d.d. 7 april 2009, hierna LOD1. De grond van de te verwijderen grondwal werd toegepast op het naastliggende perceel. De werkzaamheden vielen destijds onder de Ontgrondingenverordening provincie Utrecht 2001. Artikel 3 sub I bepaalde dat het verbod zonder vergunning te ontgronden of ontgroning toe te laten, bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Ontgrondingenwet, niet geldt voor de categorie "*ontgrondingen die worden uitgevoerd in het kader van ... ontheffing ingevolge de Verordening bescherming natuur en landschap provincie Utrecht 1996 (1), mits de afgegraven stoffen niet van het betreffende perceel worden afgevoerd*". Gegeven de verleende Lsv-ontheffing op 8 februari 2012 en de toepassing van de vrijkomende grond op hetzelfde kadastrale perceel waren die werkzaamheden vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van de Ontgrondingenwet.

Echter volgens de Lsv-ontheffing van 2012 mocht de toegepaste grond maximaal een omvang hebben van 2.000 m<sup>3</sup>. De vrijstelling van vergunningplicht Ontgrondingenwet gold daarmee voor dezelfde omvang, dus voor maximaal 2.000 m<sup>3</sup>.

In de LOD2 van 2015 is door de handhavers van de RUD geschat dat, op basis van de plasomvang, ca. 6.000 m<sup>3</sup> grond moet zijn vrijgekomen bij het ontgraven van de plas (zie LOD2). De vrijkomende grond is toegepast als ophoging van het terrein aan de zuid en westzijde van de plas en, in eerste instantie, in de grondwal.

Op basis van de constatering in 2015 (LOD2) is derhalve een geschatte hoeveelheid grond van 4.000 m<sup>3</sup> te veel ontgraven en toegepast (6.000 m<sup>3</sup> LOD2 – 2.000 m<sup>3</sup> gelegaliseerd = 4.000 m<sup>3</sup>). De hoeveelheid grond die groter is dan 2.000 m<sup>3</sup> valt niet onder de ontheffing en de vrijstelling.

In de LOD2 werd aanvrager in de gelegenheid gesteld o.a. deze overtreding te herstellen. Voor de volledige tekst verwijzen wij naar de LOD2. Een van mogelijkheden om te voldoen aan de opgelegde Last betrof het doen van een vergunningaanvraag Ontgrondingenwet.

Naar aanleiding daarvan ontvingen wij de vergunningaanvraag Ontgrondingenwet d.d. 29 april 2015, binnengekomen op 29 april 2015 via de mail. De aanvraag wordt gedaan in de hoedanigheid van eigenaar. Gelet op de bij de ontgroning betrokken belangen is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. In dit kader is de aanvraag met bijbehorende stukken voor advies toegezonden aan de gemeente Woudenberg en het waterschap Vallei en Veluwe.

### *Binnengekomen adviezen*

Van het waterschap Vallei en Veluwe hebben wij geen advies gehad.

Naar aanleiding van ons adviesverzoek d.d. 16 juni 2015 aan de gemeente Woudenberg hebben wij op 17 augustus 2015, kenmerk 8155FF99 een reactie van de gemeente gekregen. De gemeente deelt hierin mee dat de ontgroning wordt gerealiseerd op een perceel waar het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010/2013' van toepassing is. Het perceel heeft de bestemming Agrarisch. De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor:

- Grondgebonden agrarische bedrijven;
- Het behoud, herstel en de ontwikkeling van het waterhuishoudkundige systeem;
- Het behoud, herstel en de ontwikkeling van landschapsstructuur.

In het advies, waarbij wij korthedshalve voor de volledige tekst naar de bijlage verwijzen, wordt geconcludeerd dat de situatie in strijd is met het huidige planologische regime. De gemeente geeft aan dat zij nu niet bereid is een procedure op te starten voor een partiele herziening van het bestemmingsplan. Wel is de gemeente bereid om een passende bestemming op te nemen in het bestemmingsplan wanneer deze opnieuw wordt vastgesteld. In

het advies wordt eveneens geconcludeerd dat de vijver, onder voorwaarden, landschappelijk ingepast kan worden.

Hiermee heeft de gemeente overeenkomstig artikel 10 lid 2 van de Ontgrondingenwet ons medegedeeld dat de beoogde ontgronding niet *"in overeenstemming is met het bestemmingsplan, een ter inzage gelegd ontwerp hiervoor, een voorbereidingsbesluit ter zake of een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening"*. Zij heeft ons, nu dit niet het geval is, medegedeeld dat zij bereid is aan de ontgronding planologische medewerking te verlenen.

Naar aanleiding van het planologisch advies en het gestelde in artikel 10 lid 6 van de Ontgrondingenwet hebben wij telefonisch contact opgenomen met de gemeente Woudenberg. Daarbij heeft de gemeente aangegeven dat de strijd met het bestemmingsplan opheffen kan worden door een aanvraag omgevingsvergunning in het kader van de Wabo en een positief besluit hierop.

Deze mogelijkheid om de strijd met het bestemmingsplan op te heffen is op 19 april 2016 op de locatie Rumelaarseweg 15 te Woudenberg aan aanvrager en de heer M. Dammers (contactpersoon) uitgelegd door de heer D. Keeman, vergunningverlener Ontgrondingenwet in aanwezigheid van C. Marskamp (jurist) en de heer D. Groters (coördinator). Daarbij zijn de indieningsvereisten voor de aanvraag omgevingsvergunning toegelicht en de aanvraagformulieren met toelichting uitgereikt. Hierbij is hulp aangeboden om deze in te vullen.

Op 8 november 2016 heeft hiertoe overleg plaatsgevonden met David en Michael Dammers, de heren Bouman en Pater namens de gemeente Woudenberg en mevrouw M. Vink, D. van Raad, en D. Keeman namens de RUD Utrecht. Bij mail van 21 november 2016 is hiervan verslag gedaan. Hierbij is het invullen van een aanvraag Omgevingsvergunning niet gelukt. De consequenties, als de strijd met het bestemmingsplan niet wordt opgeheven, zijn in beeld gebracht. In de mail is o.a. de termijn gesteld dat binnen 4 weken een aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente moet worden ingediend om de strijd met het bestemmingsplan op te heffen.

Op 19 december 2016 heeft aanvrager bij de gemeente Woudenberg een *"Principe-Verzoek c.q. Principe-Aanvraag"* ingediend, waar wij korthedshalve naar verwijzen. Dit principe verzoek strekt niet tot legaliseren van de bestaande situatie d.m.v. de aanvraag van een omgevingsvergunning, omdat de aanvrager van mening is dat de huidige situatie niet in strijd is met de bestemming of ten minste onder het overgangsrecht valt.

Bij brief van d.d. 2 november 2017, kenmerk 179885/186945/196951 gaat de gemeente uitgebreid in op het Principe-Verzoek van aanvrager. Korthedshalve verwijzen wij hier naar. Hierin wordt geconcludeerd dat de gemeente geen planologische medewerking kan toezeggen op basis van het principeverzoek. Aanvrager zal hiertoe een aanvraag omgevingsvergunning moeten indienen om de strijd met het bestemmingsplan op te heffen. Ook zegt de gemeente bij voorbaat niet toe dat deze aanvraag zal leiden tot legalisatie van de huidige bestaande situatie.

Op 27 maart 2018 hebben wij bij de gemeente geverifieerd of er inmiddels een omgevingsvergunning is verleend, aangevraagd of in voorbereiding is. De gemeente heeft op 28 maart 2018 aangegeven dat dat niet het geval was. Gegeven de hierboven aangegeven inzet om aanvrager te bewegen tot het doen van een aanvraag omgevingsvergunning achten wij verdere moeite hiertoe zinloos.

Op basis van bovenstaande concluderen wij dat de ontgronding overeenkomstig aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Overeenkomstig artikel 10 lid 6 van de Ontgrondingenwet mag een vergunning niet worden verleend of gewijzigd indien de beoogde ontgronding in strijd is met een ruimtelijk besluit, tenzij die strijd naar verwachting zal worden opgeheven. Uit bovenstaande concluderen wij dat deze strijd nog niet is opgeheven en dat hier ook geen concreet zicht op is. De aanvraag om een ontgrondingsvergunning wordt daarom overeenkomstig artikel 10 lid 6 Ontgrondingenwet geweigerd.

## Overwegingen zienswijzen

### *Zienswijze 1*

In de ontwerp beschikking op de Ontgrondingsvergunningaanvraag wordt aangegeven dat de ontgrondingswerkzaamheden zich continueerden, na het verwijderen van de grondwal. Aanvrager geeft aan na 2009 niet meer gegraven te hebben.

### Antwoord RUD

Na de LOD1 is de grondwal verwijderd. Dit is bevestigd per brief dd. 6 juni 2013, kenmerk 80E52167. Op de luchtfoto van het jaar 2013 is te zien dat de grondwal is verwijderd. Nadien zijn opnieuw overtredingen geconstateerd welke hebben geleid tot de LOD2.

Op de luchtfoto's van de jaren na 2009 is een grotere plas te zien. Op basis daarvan hebben we geconcludeerd dat er ook ontgrond zou zijn. Echter, op de luchtfoto van het jaar 2017 is de plascontour van 2009 weer te zien. De grotere plascontour op de andere luchtfoto's werd blijkbaar veroorzaakt door sterk wisselende grondwaterstanden. Onze vaststelling t.a.v. het continueren van de ontgravingswerkzaamheden was op dat punt niet correct. De zienswijze is voor dit onderdeel gegrond.

Bij de behandeling van de overige zienswijzen gaan wij ervan uit dat de ontgravingswerkzaamheden van de plas zijn beëindigd in 2009.

De grondwal is op last van de RUD (LOD1) in 2012/2013 verwijderd en als ophoging van het naastgelegen weiland toegepast. Deze toepassing van de grond mocht op basis van de Lsv-ontheffing van 8 februari 2012 maximaal een omvang hebben van 2.000 m<sup>3</sup>. Hiermee ontstond een vrijstelling van vergunningplicht Ontgrondingenwet voor dezelfde omvang op basis van de Ontgrondingenverordening provincie Utrecht 2001 (artikel 3 sub I).

In de LOD2 van 2015 is door de handhavers van de RUD geschat dat, op basis van de plasomvang, ca. 6.000 m<sup>3</sup> grond moet zijn vrijgekomen bij het ontgraven van de plas (zie LOD2). De vrijkomende grond is toegepast als ophoging van het terrein aan de zuid en westzijde van de plas en, in eerste instantie, in de grondwal.

Op basis van de constateringen in 2015 (LOD2) is derhalve een geschatte hoeveelheid grond van 4.000 m<sup>3</sup> te veel ontgraven en toegepast (6.000 m<sup>3</sup> LOD2 – 2.000 m<sup>3</sup> gelegaliseerd = 4.000 m<sup>3</sup>). Omdat in eerste instantie door ons was gedacht dat deze grond na 2013 zou zijn ontgraven hebben wij de werkzaamheden getoetst aan de Ontgrondingenverordening provincie Utrecht 2012. Gegeven het doel en de omvang van de werkzaamheden werd op basis daarvan geconcludeerd dat deze vergunningplichtig zijn voor de Ontgrondingenwet. Derhalve is in 2015 LOD2 opgelegd.

Nu wij onder zienswijze 1 concluderen dat de werkzaamheden voor inwerkingtreding van deze Ontgrondingenverordening zijn afgerond, moet getoetst worden aan de Ontgrondingenverordening provincie Utrecht 2001. Toetsing aan deze verordening leidt echter tot dezelfde conclusie dat de werkzaamheden vergunningplichtig zijn onder de Ontgrondingenwet.

Bovenstaande bevindingen dat circa 6.000 m<sup>3</sup> is ontgraven en toegepast, worden gestaafd door de vergunningaanvraag Ontgrondingenwet, welke aanvrager naar aanleiding van de LOD2 heeft ingediend ter legalisatie van de uitgevoerde ontgrondingswerkzaamheden. Deze vergunningaanvraag gaat uit van het ontgraven en toepassen van een totale hoeveelheid van 4.433 m<sup>3</sup>. Dit is weliswaar minder dan de door ons geschatte hoeveelheid van 6.000 m<sup>3</sup>, maar substantieel meer dan de vrijgestelde hoeveelheid van 2.000 m<sup>3</sup> naar aanleiding van de Lsv ontheffing.

Geconcludeerd wordt dat de werkzaamheden vergunningplichtig zijn. De zienswijze is voor dit onderdeel ongegrond.

*Zienswijze 2.*

Op 22 mei 2013 heeft de provincie een controlebezoek afgelegd en per brief op 6 juni 2013 is meegedeeld dat controle is goed bevonden.

Antwoord RUD

Na de Last Onder Dwangsom van 2009 (LOD1) is de grondwal verwijderd. In de brief van 6 juni 2013 wordt bevestigd dat de grondwal is verwijderd en dat u hiermee voldoet aan de last onder dwangsom. De brief zegt niks over de ontgroning van de plas en de toepassing als ophoging van het terrein aan de zuid en westzijde van de plas. Daarover gaat de Last Onder Dwangsom van 2015 (LOD2) en onderhavige brief. Deze zienswijze is ongegrond.

*Zienswijze 3*

De destijds uitgevoerde werkzaamheden vielen onder artikel 3 eerste lid van de Ontgrondingenverordening provincie Utrecht van 2001. In dit artikel stond dat ontgrondingen die worden uitgevoerd in het kader van ... ontheffing ingevolge de Verordening natuur en landschap provincie Utrecht 1996, mits de afgegraven stoffen niet van het betreffende perceel worden afgevoerd.

Antwoord RUD

Dit klopt. Maar dan wel voor zover er niet meer dan 2.000 m<sup>3</sup> grond ontgraven en toegepast is, zoals in vastgelegd in de ontheffing van 2012. U heeft echter totaal circa 6.000 m<sup>3</sup> ontgraven en toegepast. Voor het deel boven de 2.000 m<sup>3</sup> (zie ons antwoord op zienswijze1) is derhalve een ontgrondingsvergunning vereist, welke dan de ontgraving en toepassing regelt. Deze zienswijze is ongegrond.

*Zienswijze 4*

U verwijst in uw voorlopige zienswijze naar uw voorgaande schrijven. Uit uw zienswijze blijkt niet duidelijk op welk schrijven u duidt. Gegeven ons telefoongesprek naar aanleiding van uw pro forma zienswijze gaan wij ervan uit dat dit gaat om uw brief van 9 maart 2015. In deze brief schrijft u dat u een toelichting wilt zien op de geschatte omvang van 3.000 m<sup>2</sup>.

Antwoord RUD

De omvang van de ontgroning is destijds op basis van luchtfoto's, waarop de werkzaamheden zijn waar te nemen berekend. Uw vergunningaanvraag Ontgrondingenwet gaat uit van een omvang van 2.860 m<sup>2</sup>. Wij stellen vast dat de berekening een redelijke benadering was.

*Zienswijze 5*

U heeft sterke twijfels over de intenties van de gemeente Woudenberg. Eerst lijken ze te willen meewerken en dan achteraf toch niet. U suggereert dat wij het daarmee eens zijn.

Antwoord RUD

Wij constateren in onze ontwerp beschikking dat er geen concreet zicht is op opheffing van strijd met het bestemmingsplan. Daarbij laten wij in het midden of dit te wijten is aan de gemeente Woudenberg of aan u zelf. Wij constateren in ieder geval dat wij om die reden op grond van artikel 10 lid 6 ontgrondingenwet geen vergunning kunnen verlenen. Deze zienswijze is ongegrond.

*Zienswijze 6*

U geeft aan dat u een principeverzoek heeft ingediend. De gemeente heeft aangegeven wel haar medewerking te willen verlenen om de bestemming te veranderen maar dan dient u dit zelf te realiseren. Anders wordt het meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan 2020.

Vervolgens redeneert u dat het feit dat de gemeente de situatie wel in het toekomstige bestemmingsplan wil meenemen betekent dat de situatie nu ook niet in strijd is met het toenmalige bestemmingsplan, het huidige bestemmingsplan en het eventuele toekomstige bestemmingsplan.

#### Antwoord RUD

Wij kunnen uw redenering niet volgen. Gemeente is bereid het bestemmingsplan aan te passen maar niet om dit voor u op korte termijn te doen. Wilt u dit wel, dan is het uw eigen initiatief. U weigert dit waardoor de strijd met het bestemmingsplan blijft bestaan. Het feit dat de gemeente aangeeft in de bestemmingsplanwijziging van 2020 de situatie te willen meenemen, onderschrijft juist dat het nu niet is toegestaan, anders zou het niet nodig zijn het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. De zienswijze is onbegrijpelijk en dus ongegrond.

#### *Zienswijze 7*

U geeft aan dat u niet begrijpt dat als de huidige situatie door de gemeente in het toekomstig bestemmingsplan wordt meegenomen, de RUD daar dan nu niet alvast op vooruit loopt.

#### Antwoord RUD

Artikel 10 lid 6 Ontgrondingenwet luidt: Een vergunning wordt niet verleend of gewijzigd indien de beoogde ontgroning in strijd is met een ruimtelijk besluit, tenzij die strijd naar verwachting zal worden opgeheven. De verwachting dat de strijd met het bestemmingsplan wordt opgeheven moet wel concreet zijn. RUD kan niet vooruit lopen op mogelijke aanpassing van het bestemmingsplan die nog zo onzeker is. Indien u er toe was overgegaan zelf een bestemmingsplanwijziging in te dienen voor uw vijver die vervolgens door de gemeente in behandeling was genomen dan zouden wij in het kader van artikel 10 lid 6 Ontgrondingenwet hierop wel vooruit hebben kunnen lopen. Zienswijze is ongegrond.

#### *Zienswijze 8*

Gemeente Woudenberg en RUD moeten het overgangsrecht toepassen of een tijdelijke ontheffing verstrekken totdat het nieuwe bestemmingsplan van kracht is.

#### Antwoord RUD

Er is geen overgangsrecht voor regels die in de toekomst nog moet worden vastgesteld. Overgangsrecht blijkt altijd terug op regels die in het verleden golden. Een tijdelijke ontheffing bestaat daarom ook niet. Zienswijze is ongegrond.

#### *Zienswijze 9*

In uw zienswijze geeft u aan dat u nog geen duidelijke reactie van de gemeente heeft ontvangen op het principe verzoek, dat de gemeente eerder haar medewerking heeft toegezegd en dat de Gemeente Woudenberg de discussie bij de Gemeenteraad zou voorleggen, wat tot op heden niet is gebeurd.

#### Antwoord RUD

Dit is een zaak tussen u en de gemeente Woudenberg die niet van invloed is op het kunnen verlenen van een vergunning. Zienswijze is ongegrond.

#### *Zienswijze 10*

U spreekt uw verbazing uit over het feit dat de RUD zomaar mee zou gaan met de mededeling van de Gemeente Woudenberg die zou melden dat het zinloos te achten om verder te communiceren met de heer Dammers en die adviseren om een besluit af te geven. U bent van mening dat de RUD ook de heer J. Dammers had moeten horen alvorens over te gaan tot een besluit.

#### Antwoord RUD

Onze brief van 24 april 2018 was een ontwerpbesluit en nog geen definitief besluit. In ons ontwerpbesluit stellen wij u in de gelegenheid om uw zienswijzen in te dienen. Dit heeft u gedaan en daarmee bent u gehoord. Deze zienswijze is ongegrond.

#### *Verzending*

Dit besluit wordt verzonden aan de aanvrager van de vergunning:

De heer J. Dammers, Rumelaarseweg 15, in Woudenberg

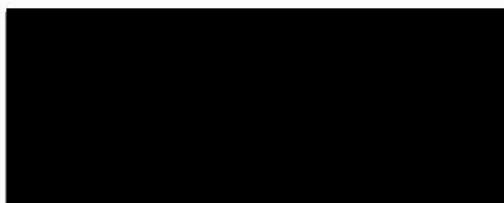
De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zoveel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom van belang. Daarom is een afschrift van deze brief tevens gezonden aan de in dit geval van belang zijnde handhavingspartners.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de Woudenberg
- Waterschap Vallei en Veluwe

Tevens hebben wij deze beschikking openbaar gemaakt op het internetdomein van de provincie Utrecht:  
<http://www.provincie-utrecht.nl>.

Met vriendelijke groet,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,



De heer ing. A.H.A. van den Broek  
teamleider Vergunningverlening  
RUD Utrecht

*Hoe en waar kunt u beroep instellen?*

Belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen deze besluiten bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn waarbinnen dit mogelijk is staat in de bekendmaking.

Het beroep kan uitsluitend worden ingesteld door belanghebbenden die:

- zienswijze(n) hebben ingediend op het/de ontwerpbesluit(en), of
- geen zienswijze hebben ingediend, maar die die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten.

U kunt uw beroepschrift richten aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient tenminste te bevatten:

- Uw naam en adres;
- De dagtekening;
- Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- De redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Als u beroep aantekent kunt u ook om een voorlopige voorziening vragen als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet gewacht kan worden tot de uitspraak op beroep. Dit verzoek richt u aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Voor het instellen van beroep en het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. U ontvangt hierover nader bericht van de Raad van State. Meer informatie over de beroepsprocedure en het griffierecht vindt u op de site van de Raad van State: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl).