

## ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht

DATUM	10 juni 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0094	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8226688E	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	15 juli 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RhJ6UGLjuRTa (03 juni 2021) 2 AERIUS verschilberekening RUUjgKjXC2W1 (03 juni 2021) 3 Tekening beoogde situatie (Kenmerk 20-1392-M01 20-11-2020)	ONDERWERP	Ontwerpbesluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag 15 juli 2019 van S.J.H.M. de Lange-Peters, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Rijksstraatweg 1 in Leersum.

### I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3, aan de Rijksstraatweg 1 in Leersum, vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren.

### Noot

*Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.*

*Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

*Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.*

*Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

## II. Omschrijving van de aanvraag

Op 15 juli 2019 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van S.J.H.M. de Lange-Peters. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Rijksstraatweg 1 in Leersum. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de bouw van een nieuwe geitenstal en wijziging van het aantal geiten alsmede de wijziging van stallen waarin de geiten gehuisvest worden. De geiten worden beweiden en het land wordt bemest.

## III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 15 juli 2019 ontvangen en op 20 november 2020, 27 november 2020 en 8 december 2020 aangevuld.

III.B. Toezending  
PM

III.C. Ter inzagelegging  
PM

## IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase ([www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

## V. Toetsing Natura 2000-gebieden

### V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 645 meter en 870 meter van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase ([www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)).

### V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor het bedrijf is op 26 maart 2016 door de provincie Utrecht een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. Om de toename in de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het vergund recht conform de vigerende Wnb vergunning. Het vergund recht geldt hierbij als referentiesituatie.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

**Tabel 1 Referentiesituatie**

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak <sup>1</sup>	Totaal kg ammoniak
Ligboxen stal oud	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	200	0,8	160,0
Paarden stal (1)	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen.	5	5,0	25,0
	K 2.100	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar), overige huisvestingssystemen.	2	2,1	4,2
Schapen stal	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Jongvee stal (2)	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Hooiberg	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Nieuwe geitenstal	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	840	1,9	1.596,0
Andere stikstofbronnen				<b>NO<sub>x</sub> (kg/jr.)</b>	
Stookinstallaties				14,40	2,00
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				275,22	0,14
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				4,39	0,29
Totaal				<b>294,01</b>	<b>1.802,63</b>

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2 wordt de beoogde situatie weergegeven.

**Tabel 2 Beoogde situatie**

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak <sup>1</sup>	Totaal kg ammoniak
1	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen.	5	5,0	25,0
	K 2.100	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar), overige huisvestingssystemen.	2	2,1	4,2
2	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	105	0,8	84,0
	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	55	0,2	11,0
3	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	800	1,9	1.520,0
Andere stikstofbronnen				<b>NO<sub>x</sub> (kg/jr.)</b>	
Stookinstallaties				14,40	2,00
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				275,22	0,14
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				4,39	0,29
Totaal				<b>294,01</b>	<b>1.646,63</b>

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

<sup>1</sup> Emissie in kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.<sup>2</sup> De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

#### Beweiden en bemesten

Uit de aanvraag blijkt dat er in de beoogde situatie de geiten zullen worden beweid en de percelen worden bemest. Voor de emissies van beweiden en bemesten geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waarmee in de stalemissies, bestaande situaties van de referentiesituatie en beoogde situatie al rekening is gehouden.<sup>3</sup>

Op grond van de milieuvergunning van 16 december 1998 is voor wat betreft beweiden toestemming verleend voor de diercategorie A 1.100 melk- en kalkkoeien ouder dan 2 jaar. De emissiefactoren waren destijds opgenomen in de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij.<sup>4</sup> Deze factor impliceerde automatisch beweiden.

Voor bemesten van gronden is en was geen individuele toestemming op grond van de meststoffenwetgeving vereist. Deze algemene regels maken dat voor bemesten naar nationaal recht toestemming is verleend.<sup>5</sup>

De depositie van de beweidings- en bemestingsemissies leiden zodoende in geen enkel geval tot significante negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden en bemesten is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

#### VI. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit

In deze procedure heeft al eerder een ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 21 december 2021 tot en met 1 februari 2021, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit op de aanvraag zijn op 28 januari 2021 door de Partij voor de Dieren Utrechtse Heuvelrug en de Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen - Leersum gezamenlijk zienswijzen ingebracht. Op 29 januari 2021 zijn zienswijzen ingebracht door Wösten juridisch advies namens Stichting Beheer Historische Groen-monumenten Utrechtse Heuvelrug, Stichting tot Exploitatie van de Landgoederen Waayestein en Zuylestein, Ir. J.S.A. de Brauwere te Delft en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

De zienswijze van de Partij voor de Dieren en de Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen - Leersum luidt samengevat:

1. Indiener stelt dat in het kader van het voorzorgsprincipe met het oog op de volksgezondheid en COVID-19 de vergunning niet verleend had mogen worden.
2. Indiener stelt dat gezien de korte afstand naar de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek en ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen vanwege de verdubbeling van de veestapel per saldo niet op voorhand kan worden uitgesloten,.
3. Indiener stelt dat uit de stukken zou blijken dat de onomkeerbare investeringsverplichtingen die gedaan zijn, niet onder de categorie onomkeerbaar zouden vallen.
4. Indiener stelt dat wanneer de geiten biologisch worden gehouden, de geiten vanuit biologisch oogpunt moeten worden beweid.

De zienswijze van de Wösten juridisch Advies namens Stichting Beheer Historische Groen-monumenten Utrechtse Heuvelrug, Stichting tot Exploitatie van de Landgoederen Waayestein en Zuylestein, Ir. J.S.A. de Brauwere te Delft en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. luidt samengevat:

5. Indiener stelt dat gezien de korte afstand naar de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige

<sup>2</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

<sup>3</sup> Bemesten en beweiden in 2020. Tussentijds advies van het adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019.

<sup>4</sup> Eindnoot 1, Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 1998 nr. 245, blz 20.

<sup>5</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, zaaknummer 201506170/2/R2 samen met 201506807/4/R2, 201506815/3/R2 en 201506818/3/R2.

- habitattypen per saldo niet op voorhand kan worden uitgesloten.
6. Indiener stelt dat er geen omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van de geitenstal en deze ook niet verleend zal kunnen worden.
  7. Indiener stelt dat er geen emissieruimte verleend kan/mag worden voor illegaal gehouden dieren.
  8. Indiener stelt dat de AERIUS natuurytypekaart niet representatief is aangezien natuurypen en leefgebieden ontbreken.
  9. Indiener stelt dat er wordt voorbij gegaan aan de emissies van beweiden en bemesten.
  10. Indiener stelt dat geen sprake kan zijn van NO<sub>x</sub> referentierechten omdat destijds geen project is vergund dat NO<sub>x</sub> emissies inhield.
  11. Indiener stelt dat de vergunning ten onrechte voor onbepaalde tijd verleend wordt.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 1 Op 26 maart 2016 is door de provincie Utrecht voor het bedrijf reeds een Wnb-vergunning verleend voor het houden van 840 volwassen geiten en 275 opfokgeiten. De nieuwe vergunning ziet toe in een afname van het 40 volwassen geiten en 115 stuks opfokgeiten. Derhalve is er geen sprake van een toename van het aantal geiten en bij een afname van aantal geiten is het risico op mogelijk verhoogde gezondheidsrisico's uit te sluiten. Daarnaast zijn de volksgezondheid en COVID-19 geen aspecten die behoren tot het toetsingskader van een natuurvergunning.
- Ad 2 De veestapel neemt niet toe (zie punt 1). Uit de Aerijs verschilberekening blijkt dat er geen toename van depositie is op de kwetsbare habitattypen.
- Ad 3 In artikel 5 vijfde lid van de Beleidsregels in- en extern salderen van de provincie Utrecht 2019 (zoals gewijzigd op 15 december 2020) staat als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie indien en voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De geitenstal in de referentiesituatie is nog niet gerealiseerd. In afwijking van het vijfde lid kan volgens het 10e lid onder b de referentiesituatie toch als uitgangspunt dienen wanneer op het moment van inwerkingtreding van dit artikel weliswaar nog niet is aangevangen met de realisatie van vergunde capaciteit, maar daarvoor wel al aantoonbaar onomkeerbare significante investeringsverplichtingen zijn aangegaan.  
Een melkstal wordt als onomkeerbare investering gezien omdat er naast apparatuur ook aanpassingen aan het gebouw gedaan moeten worden zoals de melkput en de standen waar de geiten in staan. Deze standen zijn nagelvast verbonden.  
In paragraaf VIII van dit besluit wordt toegelicht dat er bij deze aanvraag sprake is van intern salderen en er geen vergunningplicht meer is. Hiermee is artikel 5 van de Beleidsregels niet meer van toepassing.
- Ad 4 Initiatiefnemer heeft voor het nemen van het eerste ontwerpbesluit besloten om alleen uit te gaan van de stalemissie. Dit is een keuze van de aanvrager en de aanvraag wordt hier op beoordeeld. Na de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van 20 januari 2021<sup>6</sup> is besloten om zowel het beweiden als ook het bemesten in de aanvraag op te nemen. Als bevoegd gezag mogen wij niet beoordelen of een bedrijf aan de welzijnseisen van het SKAL voldoet. Wij beoordelen een aanvraag zoals die door initiatiefnemer wordt aangevraagd. Zie ook de motivatie onder paragraaf IV en de beantwoording bij vraag 9.
- Ad 5 Zie beantwoording vraag 2.
- Ad 6 Voor het bedrijf is een onherroepelijke Wnb-vergunning op 26 maart 2016 verleend. Deze Wnb vergunning dient als referentiekader. Een omgevingsvergunning is geen toetsingskader voor de aanvraag van een Wnb-vergunning.
- Ad 7 Of dieren wel of niet legaal gehouden worden is geen toetsingskader voor een aanvraag van een Wnb-vergunning. Zoals bij punt 6 omschreven is, bestaat het toetsingskader uit de onherroepelijke Wnb vergunning van 26 maart 2016, welke als referentie geldt.
- Ad 8 AERIUS Calculator is het best beschikbare instrument voor het berekenen van stikstofdepositie. Indien indiener van mening is dat de habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, dient onderbouwd aangegeven te worden om welke habitattypen en leefgebieden het gaat. Indiener heeft niet aangegeven welke soorten en gebieden ontbreken.
- Ad 9 Uit de aanvraag blijkt dat de geiten in de beoogde situatie zullen worden beweiden. Voor de emissies van beweiden geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden. In de aanvraag en AERIUS berekeningen is geen extra korting opgenomen voor het beweiden van de geiten. Deze korting voor het 'beweiden' in het kader van de vergunningverlening moet in feite worden uitgelegd als een effect op de emissie in de stal als gevolg van een lagere stalbezetting doordat het vee gedeeltelijk wordt beweiden en de stal minder wordt besmeurd met mest.  
Daarnaast is er sprake van een reductie van de emissie van 'bemesten' (aanwenden van de mest in de landbouw) doordat een deel van de mest als weidemest op het grasland wordt aangewend (in plaats van

<sup>6</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

bemesten met stalmest). Gezien het feit dat mest, die door geiten zelf uitgescheiden wordt in de wei, een aanzienlijk lagere ammoniakemissie heeft dan het aanwenden van mest die in de stal is geproduceerd, kan onder deze omstandigheden worden geconstateerd dat weidegang ten opzichte van geen weidegang de facto leidt tot minder ammoniakemissie. De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde.

De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604) vastgesteld dat het uitrijden van mest geen onderdeel van het aangevraagde project is, nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de wijziging van een geitenhouderij. Voorts is het houden van dieren en het mogelijke uitrijden van mest op de bij de melkveehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van de mest, nu er alternatieven zijn, zoals de verwerking hiervan op een andere locatie. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van vee hoefde te worden aangevraagd en vergund. Zoals ook bij de beantwoording van vraag 4 is aangegeven voorzag de aanvraag niet in het beweiden en bemesten van de percelen. Initiatiefnemer heeft besloten om dit na het eerste ontwerp besluit aan de aanvraag toe te voegen. Deze vergunning is niet onvolledig, omdat bemesten is meegenomen in de beoordeling. Zie ook de motivatie onder paragraaf IV.

- Ad 10 De NO<sub>x</sub> emissies als gevolg van de normale bedrijfsvoering vonden reeds plaats in de referentiesituatie. De vergunning is afgegeven voor het totale project. Hierbij hoort ook de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf en met de mobiele werktuigen op het terrein. De NO<sub>x</sub> emissie is onlosmakelijk verbonden met het project, en de vergunning is afgegeven voor het uitvoeren van het gehele project.<sup>7</sup>
- Ad 11 Uitgangspunt is dat er met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Dit betekent dat uitgesloten kan worden dat er significant negatieve effecten zullen plaatsvinden op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat de zienswijzen geen aanleiding geeft om anders te oordelen dan dat de aanvraag onder 'intern salderen' valt.

VII. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het tweede ontwerpbesluit  
PM

VIII. Wijzigingen ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling<sup>8</sup> kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de onderhavige aanvraag aan de orde. Hierdoor nemen wij een herzien ontwerpbesluit, waarbij de op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning wordt geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van 'intern salderen'.

IX. Wijzigingen ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit  
PM

X. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het tweede ontwerpbesluit  
PM

XI. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten, de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en dat de aangevraagde activiteit geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

XII. Beroep  
PM

<sup>7</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 november 2020, zaaknummer 201808873/1/R2.

<sup>8</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

### XIII. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website [www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl).

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via [servicebureau@provincie-utrecht.nl](mailto:servicebureau@provincie-utrecht.nl), of op telefoonnummer 030-2583311.

### XIV. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit te zenden aan:

- S.J.H.M. de Lange-Peters.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug;
- Locis adviseurs B.V. (adviseur);
- Damen Legal;
- Wösten Juridisch Advies;
- Landgoed Zuylestein;
- Partij voor de Dieren.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom  
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap  
Domein Landelijke Leefomgeving



**Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RhJ6UGLjuRTa (03 juni 2021)**

Los bijgevoegd

**Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RUUjgKjXC2W1 (03 juni 2021)**

Los bijgevoegd

**Bijlage 3 Tekening beoogde situatie (Kenmerk 20-1392-M01 20-11-2020)**

Los bijgevoegd