



ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht

DATUM	29 maart 2022	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2021-0062	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	82457B93	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	7 januari 2021	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RnADLJ6f9tE7 (16 maart 2021) 2 AERIUS verschilberekening RaZYincbM8zh (7 maart 2021) 3 Tekening beoogde situatie (001 13 oktober 2020)	ONDERWERP	Ontwerpbesluit positieve weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 7 januari 2021 van Van Druten, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Jan van Arkelweg 53 in Achterveld.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3 van dit besluit, aan de Jan van Arkelweg 53 in Achterveld.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekenings-methodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Omschrijving van de aanvraag

Op 7 januari 2021 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van 'van Druten'. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Jan van Arkelweg 53 in Achterveld. De aanvraag is ingediend ten behoeve van legaliseren van bestaande situatie van het bedrijf en wijziging gebruik mobiele werktuigen.

II. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 7 januari 2021 ontvangen en op 19 april 2021, 24 april 2021, 16 augustus 2021 en 7 september 2021 aangevuld. Op 25 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief met nummer 822273F1 betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag toegezonden, omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 30 maart 2021 hebben wij van Houtsma Bedrijfsadvies V.O.F., als gemachtigde, een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op de vergunningaanvraag.

III.B. Toezending

Het eerste ontwerpbesluit van 14 oktober 2021 is naast aanvrager toegezonden aan de gemeente Leusden en adviseur Houtsma Bedrijfsadvies VOF.

III.C. Ter inzagelegging

Het eerste ontwerpbesluit heeft vanaf 18 oktober 2021 tot 29 november 2021 ter inzage gelegen.

Na verzoek van voortzetting gebaseerd op de ambtshalve wijziging van de AERIUS berekening op 7 maart 2022 en akkoord op 14 maart 2022 wordt de ontwerpbeschikking nogmaals ter inzage gelegd.

III. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudings-doelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

IV. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 10,3 km en 10,7 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Arkemheen en Veluwe. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudings-doelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Het Natura 2000-gebied Arkemheen is een gebied dat niet stikstofgevoelig is.

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijn-gebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt

uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 16 juni 1987 een Hinderwetvergunning verleend met een emissie van 1950,0 kg NH₃. Vervolgens is op 30 december 2003 een revisievergunning Wet milieubeheer afgegeven met een ammoniakemissie van 1932,0 kg NH₃/jr., op 23 februari 2012 een Omgevingsvergunning afgegeven met een ammoniakemissie van 785,1 kg NH₃/jr. en op 12 september 2017 is een Melding activiteitenbesluit ingediend met een ammoniakemissie van 701,1 kg NH₃/jr. De vigerende activiteitenbesluit melding is ingediend op 16 december 2020 met een ammoniakemissie van 701,1 kg NH₃/jr. Op grond hiervan stellen wij vast dat nationale toestemming was verleend ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

Voor het bedrijf is de melding verleend op 16 december 2020 de melding met de laagste ammoniakemissie ten opzichte van de referentiedatum. Zodoende wordt de melding van 16 december 2020 als referentiesituatie gezien.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1a en uitstoot van andere stikstofbronnen, zoals weergegeven in tabel 1b.

Tabel 1a Referentiesituatie ammoniakemissie dierlijke stikstofbronnen

Tabel 14 Referentiestatus ammoniakemissies dierlijke stalsystemen					
Varkensstal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
Sectie C	D 3.2.15.4	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking; gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45 geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser ³	838	0,45	377,10
Sectie D			90		40,50
Sectie E			105		47,25
Sectie F			105		47,25
Sectie G			420		189,00
Totaal					701,10

De varkensstal bestaat uit meerdere secties die aangesloten zijn op één luchtwasser.

Tabel 1b Referentiesituatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties		aantal		NO _x	NH ₃		
Cv-ketel		1		3,90	-		
Wegverkeer (buitenwegen)		aantal bewegingen		frequentie	in file		
Licht verkeer		4		per etmaal	0%		
Zwaar vrachtverkeer		24		per maand	0%		
Mobiele werktuigen	Stage Klasse	SCR*	Ad Blue (ltr/j)	brandstof	vermogen (Kw)	verbruik (ltr/j)	draaiuren (uren/j)
Tractor	Stage-I, <= 2001	Nee	-	diesel	56-75 kW	500	74

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

³ Bij realisatie van het stalsysteem dient altijd de meest actuele versie gehanteerd te worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, dient die versie toegepast te worden.

Vervolg tabel 1b Referentiesituatie andere stikstofbronnen

Overig bronnen binnen de inrichting Stationair draaiende en manoeuvrerende voertuigen	Tijd stationair	NO _x	NH ₃
Licht verkeer	182,5	0,888	0,0469
Zwaar vrachtverkeer	72	6,200	0,0606

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2a en 2b wordt de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 2a Beoogde situatie ammoniakemissie dierlijke stikstofbronnen

Varkensstal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ⁴	Totaal kg ammoniak
Sectie C	D 3.2.15.4	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking; gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45 geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser ⁵	838	0,45	377,10
Sectie D			90		40,50
Sectie E			105		47,25
Sectie F			105		47,25
Sectie G			420		189,00
Totaal					701,10

De varkensstal bestaat uit meerdere secties die aangesloten zijn op één luchtwasser.

Tabel 2b Beoogde situatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties	aantal	NO _x	NH ₃
Cv-ketel	1	3,9	-
Wegverkeer (buitenwegen)	aantal bewegingen	frequentie	in file
Licht verkeer	4	per etmaal	0%
Zwaar vrachtverkeer	24	per maand	0%
Overig bronnen binnen de inrichting Stationair draaiende en manoeuvrerende voertuigen	Tijd stationair	NO _x	NH ₃
Licht verkeer	182,5	0,888	0,0469
Zwaar vrachtverkeer	72	6,200	0,0606

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1a en 1b) en de beoogde situatie (tabel 2a en 2b) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2 van dit besluit).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.⁶ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten,

⁴ Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

⁵ Bij realisatie van het stalsysteem dient altijd de meest actuele versie gehanteerd te worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, dient die versie toegepast te worden.

⁶ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

V. Zienswijzen

Op 23 november 2021 ontvingen wij een zienswijze van Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: indiener), op het eerste ontwerpbesluit, waarin wordt verwezen naar een door indiener ingesteld beroep tegen een positieve weigering van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, met daarbij het verzoek de desbetreffende beroepsgronden over te nemen ter onderbouwing van deze zienswijze.

Wij reageren hierop als volgt:

Omdat de desbetreffende beroepsgronden een niet (volledig) vergelijkbaar dossier betreffen, zeer algemeen van aard zijn én geenszins in specifieke dan wel concrete zin betrekking hebben op onderhavige positieve weigering, is het voor ons ondoenlijk om de zienswijze te beantwoorden en/of in specifieke zin bij onze besluitvorming te betrekken. Zodoende zijn wij van oordeel dat de zienswijze geen aanleiding geeft om het besluit ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.

VI. Wijzigingen ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit

Er is een nieuwe AERIUS berekening uitgevoerd, waarin ook het stationair draaien van het wegverkeer op het erf is opgenomen in de berekening en de gegevens van de mobiele werktuigen zijn aangepast ten behoeve van de nieuwe AERIUS Calculator.

VII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

VIII. Beroep

PM

IX. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

X. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- van Druten.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Achterveld;
- Houtsma Bedrijfsadvies VOF (adviseur);
- Stichting Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RnADLJ6f9tE7 (16 maart 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RaZYincbM8zh (7 maart 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie (001 13 oktober 2020)

Los bijgevoegd