

#### **Bijlage 4 Nota van beantwoording Zienswijzen ontwerpbesluit Wnb Boskerpark**

*Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit op grond van de Wnb.*

Op 19 augustus 2021 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een ontwerp positief weigeringsbesluit afgegeven inzake de Wet natuurbescherming (Wnb) aan Holiday Investment B.V. voor de bouw en exploitatie van recreatiepark Boskerpark aan de Voorweg te Groote Keeten.

Het ontwerpbesluit Wnb voor het project van Holiday Investment B.V. aan de Voorweg te Groote Keeten heeft van 19 augustus 2021 tot 1 oktober 2021 ter inzage gelegen. In deze periode hebben wij op 27 september 2021 één zienswijze ontvangen van Prakken d'Oliveira namens Vereniging Het Zijper Landschap. Daarnaast beschouwen wij de bezwaren, die door dezelfde adviseur op 16 juli 2021 zijn ingediend op het positief weigeringsbesluit WnbG voor het Boskerpark van 17 mei 2021, als zienswijzen op dit nieuwe ontwerpbesluit en beantwoorden wij ook de bij dat bezwaar aangegeven gronden. Hieronder zijn de zienswijzen inzake de Wnb van Het Zijper Landschap samengevat en van een reactie voorzien.

Bij deze beantwoording van de zienswijze betrekken wij de reactie van de advocaat van Holiday Investments B.V. die op 2 november 2021 op de zienswijze is gegeven.

#### **Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb zijn de volgende zienswijzen ingediend door Vereniging Het Zijper Landschap:

##### **1. Positieve weigering en voorwaarden**

*Het Zijper Landschap stelt dat een vergunning noodzakelijk was en niet volstaan kon worden met een positief weigeringsbesluit omdat voorwaarden zijn gesteld aan het besluit. Voorwaarden 1 en 2 zijn noodzakelijk om gebruik te kunnen maken van intern salderen. Er is geen enkele zekerheid dat de recreatiewoningen, burgerwoningen en centrale voorzieningen niet worden aangesloten op een distributienet voor aardgas. Daarnaast stelt het Zijper Landschap in haar zienswijze van 27 september 2021 dat niet valt in te zien dat hoe het noodzakelijke voorschrift ten aanzien van de aansluiting op het aardgas is gewijzigd in een 'aspect' waarop acht is geslagen, handhaafbaar is. Om die reden is het project vergunningplichtig volgens het Zijper Landschap.*

##### **Reactie:**

Artikel 2.7, tweede lid Wnb beperkt sinds 1 januari 2020 de vergunningplicht tot projecten met mogelijke significante gevolgen. De Afdeling maakt duidelijk<sup>1</sup> dat als een project wel enige, maar geen significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft, er geen vergunningplicht geldt. In het geval van intern salderen zijn er geen significante gevolgen als de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit ten opzichte van de referentiesituatie niet leidt tot een toename van stikstofdepositie. Dit betekent dan ook – in het licht van de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht – dat projecten die door intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden, niet langer vergunningplichtig zijn.

---

<sup>1</sup> ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL: RVS:2021:71.

Ten aanzien van het project "Boskerpark" geldt, zoals is opgenomen in het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021, dat geen sprake is van significante gevolgen als gevolg van intern salderen. Er is geen sprake van een vergunningplicht en dus is de aanvraag (positief) geweigerd.

Om te beoordelen of de in de aanvraag van Holiday Investments beschreven situatie al dan niet vergunningplichtig is, is de hele aanvraag beschouwd. Omdat er sinds 1 januari 2020 geen vergunningplicht geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voor het project Boskerpark konden geen voorschriften verbonden worden aan het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021.

Aangezien er wel beoordelingsvrijheid is bij het beschouwen van de aanvraag, geeft dat ons dat ruimte voor het vastleggen van de uitgangspunten (beperkingen) waarop, en/of de (rand)voorwaarden waaronder, de positieve weigering, gelet op de aanvraag en de verstrekte aanvullende gegevens, is gegeven.

In het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 is ter verduidelijking expliciet opgenomen dat het besluit is gebaseerd op de inhoud van de aanvraag en de verstrekte aanvullende gegevens en dat in het bijzonder acht is geslagen op een aantal aspecten, zoals dat de woningen niet worden aangesloten op een distributienet voor aardgas. Holiday Investments heeft in de aanvraag aangegeven dat volgt uit het Bouwbesluit van 28 juni 2018 dat de aansluitplicht op het aardgasnetwerk vervalt. Ook geeft zij aan dat de gemeente Schagen op 20 februari 2018 heeft besloten dat alle nieuwbouw in Schagen gasloos wordt gebouwd.

Als de uitgangspunten van de aanvraag wijzigen zal opnieuw beoordeeld moeten worden of door intern te salderen nog steeds geen sprake is van een toename van stikstofdepositie en dus geen sprake is van vergunningplicht op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

Als de uitgangspunten (beperkingen) en of (rand)voorwaarden, zoals het niet aansluiten van de woningen op het aardgas, niet worden nageleefd of veranderen dan kan dat ertoe leiden dat de vergunningplicht herleeft en handhaving dus mogelijk is.

## **2. Interne saldering en Hof van Justitie van de Europese Unie en Habitatrichtlijn**

*Het Zijper Landschap stelt dat er geen sprake is van één-en-hetzelfde project. Landbouwgrond en de aanleg en het gebruik van een recreatiepark kan niet kwalificeren als één project. Het is een nieuw project waarvoor een passende beoordeling moet worden opgesteld nu het project significante gevolgen kan hebben voor Duinen Den Helder-Callantsoog.*

*Daarnaast is het Zijper Landschap van mening dat er geen verdere projecten in de buurt van Duinen Den-Helder-Callantsoog moeten worden toegestaan voor zover zij stikstofdepositie veroorzaken op de stikstofgevoelige habitattypen. Dit betekent dat in plaats van op basis van intern salderen een volledig nieuw project toe te staan, de emissie die vrijkomt doordat de landbouwgronden niet meer in gebruik zijn, moet worden ingezet als passende maatregel ex artikel 6 lid 2 Habitatrichtlijn.*

### **Reactie:**

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat een Wnb-vergunning betrekking moet hebben op alle activiteiten die tezamen één project vormen.<sup>2</sup> Ook valt uit de jurisprudentie af te leiden dat van één project sprake is als onlosmakelijke samenhang binnen een project bestaat.<sup>3</sup>

Het mechanisme van interne saldering kan worden toegepast bij een 'wijziging of uitbreiding' van een project, zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 31 maart 2010<sup>4</sup>, waarin het principe van intern salderen voor het eerst aan de orde kwam. In die uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat, naast oprichting, ook de wijziging of uitbreiding van een project als een

---

<sup>2</sup> ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604 en 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2449.

<sup>3</sup> ABRvS 29 mei 2019, ECLI: NL:RVS:2019:1604 en 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5684.

<sup>4</sup> ABRvS 31 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL9656, r.o. 2.5.8.



project in de zin van artikel 6, derde en vierde lid van de Habitatrictlijn kan worden aangemerkt.<sup>5</sup>

Uit de Logtsebaan-uitspraak<sup>6</sup> volgt dat ook bij een (geheel) nieuw project op de locatie van een bestaand project, het mechanisme van intern salderen kan worden ingezet. De Logtsebaan-procedure maakt daarbij duidelijk dat het resultaat telt en niet de effecten van de wijziging of uitbreiding als zodanig. Als blijkt dat het project na wijziging en ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van stikstofdepositie veroorzaakt, dan is geen sprake van een project dat significante gevolgen kan hebben en is het project niet vergunningplichtig.

De redenering dat de emissie die vrijkomt doordat de landbouwgronden niet meer in gebruik zijn moet worden ingezet als passende maatregel kunnen wij niet volgen. De ratio van de (Europese) rechtspraak is dat een effect dat reeds mocht worden veroorzaakt op de Europese referentiedatum, nadien mag worden gecontinueerd en ook mag worden ingezet voor saldering. Daarbij is niet relevant door welke activiteit dit effect wordt veroorzaakt.

### **3. Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland**

*Uit het besluit volgt volgens het Zijper Landschap niet dat getoetst is aan de beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland. Niet duidelijk is of aan artikel 5 lid 1 van de Beleidsregel wordt voldaan nu niet duidelijk is of de bemesting onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn. Daarnaast is ook niet aan artikel 5 lid 5 voldaan, omdat er geen sprake is van capaciteit die aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.*

#### **Reactie:**

Zonder een vergunningplicht bestaat er ook geen bevoegdheid voor beleidsregels ter invulling van een vergunningplicht. Op 26 augustus 2021 is de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland zodanig aangepast dat artikel 5 van de beleidsregel ten aanzien van het intern salderen is komen te vervallen.

De beperkingen in het provinciale beleid die (mede) betrekking hadden op de mogelijkheden van intern salderen, kunnen sinds de Logtsebaan-uitspraak niet meer worden toegepast.

In het besluit is opgenomen dat een groot agrarisch areaal zal komen te vervallen, alsmede de daaraan gekoppelde stikstofemissies als gevolg van bemesting. Ook is aangegeven dat 42,7 ha langdurig in agrarisch gebruik is geweest. Zoals uit de stukken blijkt die behoren bij de aanvraag wordt de herontwikkeling van de Boskerpolder, waaronder het Boskerpark, mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Boskerpark. In dat bestemmingsplan is de agrarische bestemming geheel wegbestemd. Ook blijkt uit de aangeleverde stukken dat de gronden in ieder geval sinds 2011 in agrarisch gebruik zijn geweest.

### **4. Uitgangspunten aanvraag**

*De projectomschrijving is onduidelijk, niet duidelijk is of de realisatie van het natuurgebied tot het project behoort en of dit door de initiatiefnemer zal worden uitgevoerd of door een andere partij. Ook is niet duidelijk wanneer de landbouwgronden uit gebruik worden genomen (zie ook bij grond referentiesituatie). De uitgangspunten voor het project zijn niet duidelijk.*

#### **Reactie:**

In het besluit staat in het dictum van het besluit duidelijk vermeld dat het besluit de aanleg en het beheer van 17 ha natuur betreft. Het maakt voor het besluit niet uit wie de werkzaamheden uitvoert. Holiday Investment B.V. is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het project, zoals is beschreven in de aanvraag.

---

<sup>5</sup> ABRVS 31 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL9656, r.o. 2.5.3.

<sup>6</sup> ABRVS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 17.5 e.v.

De landbouwgronden worden uiterlijk uit gebruik genomen, op het moment dat de grond bouwrijp wordt gemaakt (voor de aanleg van het recreatiepark), of als een begin wordt gemaakt met de omzetting naar natuur (voor de percelen die als natuur worden ingericht). Dit betekent dat het agrarisch gebruik inclusief de bemesting gestopt is op het moment dat de aanleg van het project start en dus in elk geval stopt voordat het recreatiepark in de gebruiksfase stikstof zal emitteren.

## **5. Referentiesituatie**

*Het Zijper Landschap stelt dat in het besluit niet is uiteengezet wat de referentiesituatie is. Er wordt aangegeven dat 42,7ha landbouwgrond langdurig agrarisch in gebruik is geweest, maar niet nader wordt gespecificeerd waarop deze referentiesituatie is gebaseerd, op welk jaar het is gebaseerd en waarom van deze referentiesituatie kan worden uitgegaan. Aanvullend hierop stelt het Zijper Landschap in haar zienswijze van 27 september 2021 dat het ontwerpbesluit innerlijk tegenstrijdig is, doordat enerzijds wordt aangegeven dat 42,7 ha landbouwgrond langdurig in agrarisch gebruik is geweest, maar dat anderzijds wordt aangegeven dat de landbouwgronden nog steeds in gebruik zijn.*

### **Reactie:**

De betrokken landbouwer heeft verklaard dat de thans agrarisch gebruikte gronden sinds lengte van jaren als zodanig worden gebruikt. De betreffende percelen hebben ook al zeker sinds 1989 een agrarische bestemming volgens de bestemmingsplannen die van toepassing zijn op deze percelen. Op basis van informatie van het ministerie van LNV, die is opgevraagd via [www.boerenbunder.nl](http://www.boerenbunder.nl), is het langdurig agrarisch gebruik van het grootste deel van deze percelen aangetoond.

De innerlijke tegenstrijdigheid in het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 waar Het Zijper Landschap op wijst, zien wij niet. De percelen waar het recreatiepark en de nieuwe natuur zal worden aangelegd zijn aan de ene kant al langdurig in agrarisch gebruik, zeker sinds 1989, zoals hiervoor is aangetoond. Aan de andere kant is door de aanpassing van het bestemmingsplan van 2013 de bestemming van deze percelen gewijzigd naar recreatie, resp. natuur, maar het is logisch dat de agrarische percelen pas daadwerkelijk uit gebruik genomen worden op het moment dat de werkzaamheden voor de aanleg van het recreatiepark en van de nieuwe natuur gaan beginnen.

**5a.** *De bestemming agrarisch is volgens het Zijper Landschap al in 2013 bij de vaststelling van het bestemmingsplan Boskerpark gewijzigd en de gronden hebben dus niet meer de bestemming agrarisch. De gronden hebben sinds de referentiedatum dus niet meer de bestemming agrarisch behouden. Een tijdelijk recht op voortzetting van het gebruik geeft geen recht om op basis daarvan intern te salderen volgens het Zijper Landschap. Er is geen sprake van een vergund recht waarmee intern gesaldeerd kan worden.*

### **Reactie:**

De bestaande rechten vormen de referentiesituatie bij het beoordelen van de vraag of wijzigingen significante gevolgen hebben. En onderdeel van die referentiesituatie was het bemesten van de percelen.

Uit het overgangsrecht dat is opgenomen in artikel 22.2 van het bestemmingsplan Boskerpark, dat is vastgesteld in 2013<sup>7</sup>, blijkt dat het (legale) gebruik van grond, i.c. het agrarische gebruik, mag worden voortgezet als dit in strijd is met het nieuwe bestemmingsplan.

Niet valt in te zien waarom de bestemmingsplanwijziging ertoe zou leiden dat geen recht meer bestaat op interne saldering.

**5b.** *Daarnaast wijst het Zijper Landschap erop dat het plangebied van het bestemmingsplan Boskerpolder een oppervlakte heeft van 53 ha. De waarde van 47,5 ha die de locatie van het project volgens het besluit beslaat, wordt niet benoemd in het bestemmingsplan en de*

---

<sup>7</sup> NL.IMRO.0441.BP003BOSKERPARK-VA01



*aanvraag. Bij de aanvraag ontbreekt een duidelijk overzicht van de kadastrale percelen in het plangebied, onderscheiden naar gebruikscategorie, in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Daardoor is het niet mogelijk om op grond van de aanvraag vast te stellen welke langdurig in gebruik zijnde landbouwgronden door het project buiten gebruik zullen worden genomen. Dit betekent dan ook dat de omvang van de saldogevende activiteit, de referentiesituatie, niet nauwkeurig en onvolledig is.*

**Reactie:**

In het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 is een luchtfoto toegevoegd (bijlage 3), waarop de agrarische percelen in het plangebied duidelijk zijn te herkennen. Daarnaast wordt duidelijk uit deze recente luchtfoto dat een grote waterpartij van ca. 6 ha binnen het plangebied al is aangelegd. Deze ca. 6 ha, die eerder wel in agrarisch gebruik zijn geweest, zijn niet meegerekend voor het intern salderen, omdat deze percelen nu niet meer in agrarisch gebruik zijn. Uit de kaart in bijlage 2 van het ontwerpbesluit wordt duidelijk dat het totale plangebied voor het Boskerpark afgerond 47 hectare beslaat, waarvan 24 ha voor recreatie is bestemd, 17 ha voor natuur en 6 ha voor water. Het verschil tussen de 47,5 ha die als omvang van het project in het ontwerpbesluit wordt genoemd en de 53 ha die in het bestemmingsplan wordt genoemd, valt te verklaren door de 5,6 ha aan woonbestemming en wegen, die in het bestemmingsplan zijn meegeteld en in het ontwerpbesluit niet.

**5c.** *In bijlage 2 van de aanvullende notitie bij de aanvraag (Rho, memo beantwoording aanvullende vragen Boskerpark aanvraag Stikstof, 3-2-2021) is een overzicht verschaft van de percelen die agrarisch in gebruik zouden zijn (geweest). De som van de percelen is echter 32,3 ha in plaats van 42,7 ha. De waterberging is als afzonderlijk project met eigen vergunning al gerealiseerd en realisatie hiervan behoort dan ook niet tot het aangevraagde project. Daarmee is niet duidelijk op welke kadastrale percelen de 42,7 ha betrekking heeft.*

**Reactie:**

De waterberging is inderdaad al gerealiseerd, maar maakt wel onderdeel uit van het gehele project recreatiepark Boskerpark met een totale omvang van 53 ha. De kaart in bijlage 3 bij het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 geeft duidelijk aan om welke percelen het gaat. Het getal van 32,3 ha dat uit de optelsom komt van de in de genoemde notitie van Rho agrarische percelen op de website [www.boerenbunder.nl](http://www.boerenbunder.nl), is een onderschatting van het totale oppervlakte aan agrarische percelen, omdat niet van alle agrarische percelen de gegevens terug te vinden waren op de genoemde website.

**5d.** *Vervolgens wijst het Zijper Landschap erop dat akkerbouwgrond en grasland wordt opgevoerd als saldogevende activiteit. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk of de betreffende percelen daadwerkelijk bedrijfsmatig langdurig in agrarisch gebruik zijn (geweest). Het is dan ook niet duidelijk of het daadwerkelijk om landbouwgrond gaat.*

**Reactie:**

Op de luchtfoto in bijlage 3 van het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 is duidelijk te zien dat alle percelen in het plangebied in agrarisch gebruik zijn, met uitzondering van de waterberging. Volgens de bestemmingsplannen hadden de percelen een agrarische bestemming, volgens de agrariër heeft hij alle percelen langdurig in agrarisch gebruik gehad en voor het grootste deel van de percelen is dit aangetoond via de website [www.boerenbunder.nl](http://www.boerenbunder.nl). Het is duidelijk dat de betreffende percelen langdurig in agrarisch gebruik zijn geweest en dat er intern mee gesaldeerd mag worden.

**5e.** *Er ontbreekt een noodzakelijk overzicht van de kadastrale percelen onderscheiden naar gebruikscategorie, in de referentie- en aanvraagsituatie. Ook het overzicht per perceel van het verbouwde gewas (of gewassen in geval van wisselteelt), de toegepaste hoeveelheid mest en de TAN-factor van de mest is niet duidelijk volgens het Zijper Landschap.*

**Reactie:**

Zoals in het besluit is opgenomen zijn er landelijk kentallen opgesteld voor emissies van NH<sub>3</sub> vanaf agrarische percelen per gebied (zie <https://www.bij12.nl/emissie-bemesting/#7/52.175/5.293>). Voor de planlocatie van het Boskerpark en omgeving wordt een kengetal gehanteerd van 30,4 kg/ha/jr aan NH<sub>3</sub>. Omdat het kengetal dat door de aanvrager is berekend (11,90 kg NH<sub>3</sub> per ha per jaar) lager uitkomt dan het kengetal van de landelijke website, mag het door de aanvrager gehanteerde getal worden geaccepteerd als basis voor intern salderen.

**5f.** Ook is niet duidelijk volgens het Zijper Landschap wanneer de landbouwgronden uit gebruik zullen worden genomen, terwijl voor alle projectfasen dezelfde emissie voor de referentiesituatie wordt gebruikt.

**Reactie:**

Zoals hierboven gesteld, worden voor de toegestane emissies van NH<sub>3</sub> voor agrarische percelen per gebied kentallen gebruikt, die niet verschillen per projectfase. De landbouwgronden worden uit agrarisch gebruik genomen, op het moment dat de aanlegwerkzaamheden voor aanleg van het recreatiepark of voor de aanleg van natuur gaan beginnen.

**6. Inconsistentie emissie referentiesituatie in AERIUS**

*Bij de aanvraag zijn 12 Aerijs-uitvoerbestanden gevoegd. In de Aerijs-uitvoerbestanden die ambtshalve zijn gewijzigd voor aanleg en gebruik 2026 van 6 mei 2021 en de gebruiksfase 2027 van 6 mei 2021 is voor de referentiesituatie 508,30 kg NH<sub>3</sub>/j gebruikt, terwijl in de uitvoerbestanden voor de referentiesituatie die dateren van 28 oktober 2020 (tweemaal), 6 november 2020 en 28 oktober 2020 (tweemaal), een emissie van 354,60 kg NH<sub>3</sub>/j is gebruikt. De aanvraag is dan ook inconsistent.*

*In de aanvullende zienswijze van 27 september 2021 geeft het Zijper Landschap aan dat kennelijk niet langer het jaar 2026 maar 2027 is waarin het recreatiepark in gebruik zou zijn genomen.*

**Reactie:**

Het klopt dat er in de verschillende AERIUS-berekeningen verschillende getallen zijn vermeld voor de emissie van NH<sub>3</sub> van bemeste percelen. De berekeningen uit oktober en november 2020 gebruiken een getal van 354,60 kg NH<sub>3</sub>/jr, terwijl de berekeningen van na 1 januari 2021 een getal van 508,30 gebruiken. Het getal van 508,30 is het juiste getal; dat valt af te leiden uit tabel 5.3 op pagina 23 van de Voortoets Wnb Recreatiepark Boskerpark (Rho, 3 februari 2021). Het getal van 354,60 kg NH<sub>3</sub>/jr is afkomstig uit een eerdere versie van de Voortoets, toen een grove schatting is gemaakt van de emissie van NH<sub>3</sub> in de referentiesituatie. De berekening uit tabel 5.3 van de Voortoets is gemaakt op basis van een nauwkeurige bepaling van de emissie van NH<sub>3</sub> voor grasland en bouwland, voor zowel dierlijke mest als voor kunstmest. De AERIUS-berekeningen van voor 1 januari 2021 zijn ten onrechte opgesomd bij de gebruikte, bij de vergunningaanvraag ingediende gegevens en zullen in het definitieve besluit worden verwijderd.

**7. Emissie beoogde situatie**

*Voor alle woningen is in de aanvraag het emissiekental van 0,72 kg NO<sub>x</sub>/j gehanteerd. Cliënte merkt hierover op dat uit de notitie van het RIVM, Methode inschatting depositie woningbouwprojecten, van 12 november 2019, volgt dat een kental van 0,94 kg NO<sub>x</sub>/j voor gasloze woningen wordt gehanteerd. Het kental van 0,72 kg NO<sub>x</sub>/j is dan ook geen realistisch worst-case uitgangspunt.*

**Reactie**

In de bij de aanvraag gevoegde Voortoets staat aangegeven hoe men aan het kengetal van 0,72 kg NO<sub>x</sub>/jr is gekomen. In het document staat aangegeven dat rekening gehouden is met de aanwezigheid van hout gestookte open haarden in 50% van de recreatiewoningen alsmede in alle burgerwoningen en centrumvoorzieningen. De aanname die is gedaan voor burgerwoningen en recreatiewoningen is dat er 120 dagen gestookt wordt van 5 kg hout. Per kg hout bedraagt



de emissie 1,2 gram NOx. In het restaurant van het centrumgebouw wordt mogelijk een houtgestookte sfeerhaard aangebracht. Daarvoor is de aanname dat er 365 dagen 15 kg hout wordt gestookt.

Wij achten deze aannames aannemelijk. De kengetallen van het RIVM waar het Zijper Landschap naar verwijst zijn gebruikt om een inschatting te maken van de depositie uit woningbouwprojecten voor 75000 woningen in 2020. Deze kengetallen zijn dan ook niet relevant voor het beoordelen van het project Boskerpark. Wij volgen de instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020 v3.

Zoals eerder aangegeven wordt ter verduidelijking in het definitieve besluit expliciet opgenomen dat het besluit is gebaseerd op de inhoud van de aanvraag en de verstrekte aanvullende gegevens en dat in het bijzonder acht is geslagen op een aantal aspecten. Er wordt bij het besluit een derde aspect vermeld, namelijk dat in maximaal de helft van de recreatiewoningen een houtgestookte open haard wordt aangelegd.

**7. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk hoe de woningen en centrumvoorzieningen emissieloos worden uitgevoerd en of dit technisch uitvoerbaar is. De emissiefactoren voor aardgasgestookte woningen hadden dienen te worden gebruikt.**

**Reactie:**

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling<sup>8</sup> dat wij dienen te beslissen op de grondslag van de aanvraag zoals deze door de aanvrager is ingediend en eventueel is aangepast op zijn verzoek. Het ontwerpbesluit van 19 augustus 2021 is gebaseerd op de inhoud van de aanvraag en op de door Holiday Investments verstrekte aanvullende gegevens. Daarbij hebben wij in het bijzonder acht geslagen op een aantal aspecten, zoals dat de woningen niet worden aangesloten op een distributienet voor aardgas.

Wij verwijzen naar onze beantwoording onder 1. Zoals wij in onze beantwoording onder 1 hebben aangegeven geldt dat wanneer de uitgangspunten (beperkingen) en of (rand)voorwaarden, zoals het niet aansluiten van de woningen op het aardgas, niet worden nageleefd of veranderen dat ertoe kan leiden dat de vergunningplicht herleeft en handhaving dus mogelijk is. Als blijkt dat de woningen en andere voorzieningen niet emissieloos uitgevoerd (kunnen) worden zal opnieuw beoordeeld moeten worden of door intern te salderen nog steeds geen sprake is van een toename van stikstofdepositie en dus geen sprake is van vergunningplicht op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

**8. Wegvakken**

*Ten westen van de projectlocatie zijn ten onrechte alleen wegvakken tot circa 900 m van de projectlocatie opgenomen. Het verkeer is slechts beschouwd tot aan de T-kruising Helmweg-N502. De wegvakken langs de Duinweg (de N502 in noordelijke en zuidelijke richting) zijn niet in de bij de aanvraag gevoegde (en door de Omgevingsdienst overgenomen) Aerius verschilberekeningen opgenomen. Deze wegvakken lopen pal naast en langs het Natura 2000-gebied Duinen Den Helder- Callantsoog.*

*De beschouwing van project gerelateerd verkeer in westelijke richting in de aanvraag eindigt op de aansluiting van de Helmweg op de N502 (Duinweg) in Groote Keeten. De N502 behoort niet tot het hoofdwegennet. In de GCN/GDN-kaarten uit 2018 zijn de bijdragen van toekomstige ontwikkelingen, zoals die van het project, niet opgenomen. De in de aanvraag gegeven onderbouwing voor het weglaten van project gerelateerd verkeer op de N502 is ondeugdelijk. Dit verkeer is ten onrechte niet opgenomen in de Aerius-verschilberekeningen op grond waarvan in het besluit is geconcludeerd dat door interne saldering geen depositietoename plaatsvindt. Voor de goede orde wijst het Zijper Landschap er nog op dat bij de aanvraag uit 2018 de bedoelde wegvakken wel waren opgenomen. Doordat onterecht wegvakken langs de N502 in noordelijke en zuidelijke richting vanaf de kruising met de Helmweg in Grote Keeten*

---

<sup>8</sup> Bijv. afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 7 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY2464

*niet in de Aerius-berekening zijn opgenomen, zijn de belangrijkste bijdragen van het project aan de depositie in het Natura 2000-gebied Duinen Den Helder-Callantsoog niet meegenomen in de berekening. Daarmee is niet deugdelijk onderbouwd dat het project niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie.*

**Reactie:**

Het is inmiddels vaste jurisprudentie van de Afdeling<sup>9</sup> dat in stikstofberekeningen wat betreft het verkeer van en naar inrichtingen mag worden aangesloten bij de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator. Dat betekent dat de stikstofdepositie van verkeersbewegingen moet worden beoordeeld tot de verkeersbewegingen in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer die door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer.

Bij het Boskerpark zagen wij geen reden om te betwijfelen dat het verkeer van en naar het recreatiepark zich alleen onderscheidt van al het andere verkeer als het op de Voorweg en op de Helmweg rijdt (circa 500 verkeersbewegingen per dag naar het oosten en 500 naar het westen). Op het punt waar de Helmweg uitkomt op de N502 (in Groote Keeten) zullen circa 250 auto's naar het noorden rijden en 250 naar het zuiden. Op een doorgaande weg als de N502 is dit aantal extra voertuigen niet te onderscheiden van het overige verkeer.

**9. Andere effecten aanlegfase**

*Het Zijper Landschap stelt dat in de voor- en verstoringstoets is aangegeven dat het geluid dat door de heiwerkzaamheden wordt veroorzaakt, verstoring veroorzaakt voor de Tapuit. Uit de voor- en verstoringstoets volgt dat ter voorkoming van verstoring, de heiwerkzaamheden buiten het broedseizoen moeten worden uitgeoefend dan wel dat andere heitechnieken moeten worden gebruikt. Aan het hier bestreden besluit is slechts het voorschrift verbonden dat het heien niet middels dieselexplosie mag plaatsvinden. Dit betekent niet dat middels gedempt heien of middels schroeven wordt geheid noch dat er buiten het broedseizoen wordt geheid.*

**Reactie:**

Zoals in het besluit is aangegeven kan tijdens de aanlegfase van het Boskerpark verstoring optreden van met name broedvogels in de Nollen van Abbestede door geluid van het in te zetten materieel en van de vrachtwagens die voor de aan- en afvoer zorgen en door trillingen als gevolg van heien van betonpalen. De gevolgen van het heien van betonpalen worden beperkt, doordat geen gebruik wordt gemaakt van dieselexplosie, maar door andere technieken toe te passen. De geluidseffecten van de werkzaamheden zijn tijdelijk en omdat het Natura 2000-gebied 'Duinen Den Helder – Callantsoog' niet is aangewezen voor broedvogels of niet-broedvogels, zullen er zeker geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied optreden. Daarnaast komt de tapuit die in het beheerplan Natura 2000 voor 'Duinen Den Helder – Callantsoog' specifiek wordt genoemd als bedreigde broedvogel, niet voor als broedvogel in de aangrenzende Nollen van Abbestede (zie Voortoets WnbG Recreatiepark Boskerpark, Rho, 3 februari 2021). Aanvrager heeft aangegeven dat het heien niet plaatsvindt via dieselexplosies. Wij hebben ter verduidelijking in het dictum van het besluit opgenomen dat in het bijzonder acht is geslagen op het aspect dat het heien niet plaatsvindt via dieselexplosies.

---

<sup>9</sup> ABRvS 1 september 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1969](#), ABRvS 1 september 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1971](#) en ABRvS 19 mei 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1054](#).