

## Bijlage Nota Reacties op ingediende zienswijze, ons kenmerk 361840

*Samenvatting van de ingekomen zienswijze op het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op het ingediende verzoek van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. om gehele of gedeeltelijke intrekking van de toestemming en subsidair het aanscherpen van de voorwaarden voor de exploitatie van Circuit Zandvoort..*

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb heeft de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (30 mei 2022) een zienswijze ingediend.

Hieronder zullen wij inhoudelijk ingaan op de zienswijzen welke wij verkort hebben weergegeven.

	<b>Zienswijze:</b>	<b>Reactie op zienswijze:</b>	<b>Wijziging:</b>
1	<i>U stelt te hebben gewacht met voorliggend ontwerpbesluit vanwege het bij de Rechtbank Noord Holland aanhangige beroep tegen de Wnb-vergunning van oktober 2019. Dit is geen deugdelijke overweging.</i>	Wij dienen in onze besluitvorming natuurlijk rekening te houden met de eventuele rechtsgevolgen voor de vigerende vergunning door de uitspraak van de rechtbank. Inmiddels heeft het beroep bij de rechtbank plaatsgevonden en er zijn geen rechtsgevolgen voor de betreffende natuurvergunning van oktober 2019.	nee
2	<i>Het voorliggende verzoek betreft mede de onderliggende vergunningbesluiten, waarbij u heeft toegelaten dat de UBO-dagen zijn uitgebreid. De toegelaten stikstofdeposities zijn waarschijnlijk uitzonderlijk hoog. Tevens geldt dat het onbekend is welke deposities precies optreden. U weet het niet. U heeft dit niet onderzocht. Reeds hierom bent u in verzuim.</i>	In de vigerende natuurvergunning is het niet limitatieve gebruik conform vergund recht door ons ingeperkt middels een stikstofplafond en beperking van racedagen. Er is per definitie dus geen toename van stikstof emissie ten opzichte van het vergunde recht. Middels vereiste jaaropgave hebben wij inzicht in de stikstofemissies en bijbehorende depositie.	nee
3	<i>Inmiddels is vast komen te staan dat raceauto's zonder katalysator een uitzonderlijk hoge depositie veroorzaken. U verzuimt tot op heden</i>	Ook bij een huidig verschil van inzicht in een bepaald gebruikte emissie factor die gebruikt was in de vigerende natuurvergunning	nee

	<i>deugdelijk onderzoek te (laten) doen naar de werkelijk optredende emissies en deposities. Zonder dit onderzoek kunt u niet het voorliggende verzoek afwijzen.</i>	blijft er in een verschilberekening onder de streep een afname. Zie tevens reactie onder 2.	
--	--	---	--

4	<i>In het verzoek is uitvoerig ingegaan op de bestaande stikstofschaade. Kortom, u weegt niet mee de ernst van de reeds bestaande ecologische schade. Ook hierom kan uw voornemen geen stand houden.</i>	Wij zijn uitvoerig ingegaan op de inperkingen ten opzichte van de referentiesituatie welke gezien kan worden als een passende maatregel. Tevens hebben wij u gewezen op het beleidskader en de gebiedsgerichte aanpak met stikstof effectgerichte herstelmaatregelen en de uitvoering van andere stikstofreducerende maatregelen. Zie tevens de bijlage 'Beschrijving aanpak stikstof Noord-Holland, 14 maart 2022' dat is gevoegd bij het besluit. In het besluit hebben wij nader gemotiveerd dat in de diverse Natura 2000-gebieden verschillende maatregelen zijn en worden getroffen. Voor het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' hebben wij inzichtelijk gemaakt welke maatregelen zijn getroffen en ook wordt indicatief aangegeven welke maatregelen nog gepland staan of mogelijk nog in de planning worden opgenomen.	Ja, motivering aangevuld
---	--	---	--------------------------

6	<i>U verwijst naar gestelde stikstofreductiedoelstellingen. Echter, met een doelstelling zijn niet ook concrete reductiemaatregelen gemoeid. Bovendien volstaan genoemde maatregelen niet om de betrokken natuurwaarden in een gunstige staat van instandhouding te brengen. Ook hierom kan uw besluit geen stand houden.</i>	Zie reactie onder 4	nee
---	---	---------------------	-----

7	<i>U verwijst naar natuurherstelmaatregelen. U verzuimt een wetenschappelijke onderbouwing te noemen op basis waarvan u meent dat die maatregelen</i>	Zie reactie onder 4. In ons besluit hebben we onder andere verwezen naar het Natura 2000-beheerplan en de evaluatie hiervan. De maatregelen per habitatype en -soort zijn daarin	nee
---	---	--	-----

	<i>effectief zijn ondanks de historisch opgebouwde schade, en het nog lange tijd zullen blijven voortduren van de stikstofschade. De ernst en omvang van de schade is u onbekend. Dat maakt dat u niets kan zeggen over de effectiviteit van genoemde maatregelen. Ook hierom kan uw besluit geen stand houden.</i>	beschreven. Tevens is er een beoordeling van de maatregelen naar effectiviteit, duurzaamheid, kansrijkdom in het gebied.	
--	---	--	--

8	<i>U stelt het verzoek 28 januari 2022 te hebben ontvangen. Dit is onjuist. GS heeft het verzoek 27 december 2021 ontvangen.</i>	Wij hebben uw verzoek inderdaad op 27 december 2021 ontvangen en hebben op 20 januari 2022 bevestigd uw aanvraag te hebben ontvangen.	Ja, de tekst onder 'procedurele aspecten' is aangepast
---	--	---	--

