

Beschikking



P3 HoldCo IV NL Support B.V.
Weena 788
3014 DA ROTTERDAM

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
1279057_4194345

Uw kenmerk
OLO 6086747

Datum
9 maart 2023

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
-



Onderwerp
Beschikking (weigering)

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland

Onderwerp

Op 20 mei 2021 hebben wij van Ekosafe B.V., namens P3 HoldCo IV NL Support B.V. (hierna: P3), een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Malledijk 3 te Spijkenisse (gemeente Nissewaard) en is geregistreerd onder OLO-nummer 6086747.

De aanvraag bevat het onderdeel milieu, verandering.

De aanvraag is de eerste fase van een gefaseerde aanvraag en betreft de verandering van de inrichting met een tweetal ompakruimtes voor verpakte gevaarlijke stoffen in opslagloodsen met nummers 17 en 29.

De aanvraag tweede fase is niet bekend.

Het betreft een inrichting voor de opslag en overslag van goederen, materialen en materieel waaronder verpakte gevaarlijke stoffen, ongevaarlijke (koopmans-)goederen en daarmee samenhangende activiteiten zoals het laden- en lossen en het parkeren van vrachtoertuigen.

Ons kenmerk

1279057_4194345



Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.14, lid 3, van de Wabo de gevraagde vergunning voor de verandering van de inrichting een tweetal ompakruimtes voor verpakte gevaarlijke stoffen in opslagloodsen met nummers 17 en 29, in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond

DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Beroep

De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken. Indien belanghebbenden, of indieners van een zienswijze, beroep willen aantekenen, dient hun beroepschrift in tweevoud te worden ingediend bij de Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift heeft geen schorsende werking.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Verzonden op: 14 maart 2023

Ons kenmerk
1279057_4194345



INHOUDSOPGAVE

PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN MILIEU.....	9

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de realisatie van een tweetal ompakruimtes voor verpakte gevaarlijke stoffen in opslagloodsen 17 en 29.

Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting van P3 HoldCo IV NL Support B.V. (hierna: P3) zijn eerder onderstaande vergunningen verleend:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisie	19 juni 2012	313990 / 21259100	Revisievergunning
Milieuneutraal veranderen	25 juni 2013	313990 / 21583686	Laadkuilen loods 31-34
Besluit o.g.v. Titel 4.1 AWB	19 februari 2014	313990 / 21709425	Goedkeuring UPD
Milieuneutraal veranderen	16 mei 2014	313990 / 21740603	Wijzigen opslag gevaarlijke stoffen en journaal
Milieuneutraal veranderen	15 oktober 2014	313990 / 98461084 21837618	Vervangen brandslangstations door haspelwagens
Milieuneutraal veranderen	10 februari 2015	313990 / 21878448	Melding opvang en afvoer bluswater
Verandering (milieu)	28 september 2016	BES98507193_ 9999203538	Wijziging geluid en Mobicon
Milieuneutraal veranderen	3 februari 2017	999925780_ 9999247135	Containers wegen met containerlift
Verandering (milieu)	4 juli 2017	999932710_ 9999322524	Monstername gevaarlijke stoffen
Verandering (milieu)	7 maart 2018	999913149_ 9999386935	Realiseren afvulruimtes loods 23
Besluit o.g.v. Titel 4.1 AWB	29 november 2018	9999102271_ 9999525677	Goedkeuring Brandmeldinstallatie
Verandering (milieu)	19 november 2019	9999131238_ 9999693534	Wijziging van de opslag van ADR-klasse 4.1
Verandering (milieu)	9 november 2020	9999177048_ 9999886938	Wijziging voorschriften OIGS

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder meer onder categorie 4.1, onder a en categorie 4.4, onder g en h, van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Op grond van de in de inrichting aanwezige hoeveelheid gevaarlijke stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage I van de Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 behorend bij het Besluit risico's zware ongevallen 2015 overschrijdt, is dat besluit van toepassing op uw inrichting.

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat het onderdeel 'bouw' onlosmakelijk is. Het onderdeel 'Bouw' is op 16 juli 2022 en op 2 september 2022 buiten behandeling gesteld. Het is daarna (nog) niet opnieuw ingediend.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben de aanvrager per brief op 29 juli 2021, 21 oktober 2021, 21 februari 2022 en 16 september 2022 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 10 augustus 2021 en 14 februari 2022 respectievelijk. De termijn van 28 dagen met onze brief van 21 februari 2022 is verstreken met de ontvangst van aanvullende gegevens op 4 augustus 2022. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. De aanvraag is voor het aspect bodemkwaliteit nog niet volledig. De termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens, gegeven met onze brief van 16 september 2022, stond bij de publicatie van de ontwerpbesluit nog open. Wij zijn daarentegen van oordeel dat de aanvraag samen met de eerdere aanvullingen volledig is voor wat betreft brandveiligheid en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld cq. de termijn ongebruikt is verstreken.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Nissewaard en Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Zie daarvoor het kopje inhoudelijke overwegingen en toetsingen milieu.

Adviezen en zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag en de ontwerpbeschikking

Wij hebben geen adviezen en/of zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de terinzagelegging van de aanvraag en de ontwerpbeschikking.

Milieueffectrapportage

Het Besluit milieueffectrapportage is niet van toepassing, omdat de activiteit niet behoort tot een categorie die is omschreven in onderdeel C of D, van de bijlage, bij het besluit.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor bepaalde activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen.

Op vergunningplichtige (type C) inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan van het Activiteitenbesluit worden afgeweken voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type-C inrichting.

In de aanvraag zijn geen activiteiten opgenomen zoals genoemd in hoofdstuk 3 en/of hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN MILIEU

Toetsingskader

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen en in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing verandering

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Beste beschikbare technieken BBT

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt er van uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) moet rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT. Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT-conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag de beste beschikbare technieken zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met de in artikel 5.4, lid 3, van het Bor genoemde criteria.

Concrete bepaling BBT

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, als aangewezen van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- PGS 15-2016

Beoordeling

Op grond van artikel 2.14, lid 3, van de Wabo kan de aangevraagde omgevingsvergunning worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu. Hierna lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

Brandveiligheid

De aanvraag betreft de realisatie van een tweetal ompakruimtes voor onder meer verpakte gevaarlijke stoffen in de bestaande opslagvoorzieningen met nummers 17 en 29. Wij hebben deze verandering in het kader van brandveiligheid beoordeeld. In het advies dat wij van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond hebben ontvangen in het kader van deze beoordeling, is geconstateerd dat de verandering niet past binnen het uitgangspuntendocument (UPD) van de vast opgestelde brandblus- en beheersingsinstallatie van deze opslagvoorzieningen en dat het UPD moet worden aangepast aan de realisatie van de ompakruimtes.

Het UPD van P3 is op 19 februari 2014 goedgekeurd. Dit UPD is op 6 juni 2019 her beoordeeld door de inspectie A-instelling Bureau Veritas (resultaat binnengekomen bij de DCMR op 25 juni 2019 en gearchiveerd bij de DCMR onder nummer 2318612). Bureau Veritas geeft aan dat in overleg tussen het bevoegd gezag en principaal (lees: P3) moet worden vastgesteld of:

- Een nieuw UPD nodig is;
- Aanpassingen aan de VBB nodig zijn;
- Aanvullend onderzoek nodig is;
- Een combinatie van de 3 maatregelen aan de hand is.

Op 28 augustus 2020 heeft de DCMR aan P3 aangegeven dat het opstellen van een nieuw UPD noodzakelijk is waarbij de best beschikbare technieken volgens de richtlijn PGS 15:2016 in acht moeten worden genomen.

Enkel aanpassing van het bestaande UPD aan deze verandering betekent dat het bestaande UPD dus onverkort van toepassing blijft. Terwijl dit UPD juist niet meer voldoet aan de doelstellingen van een VBB-systeem volgens de richtlijn PGS 15:2016. Bovendien, een beoordeling van een geheel nieuw UPD voor de gehele inrichting vindt niet plaats bij de beoordeling van de onderhavige vergunningaanvraag. Deze betreft immers een verandering van een deel van de inrichting. Deze belangen van brandveiligheid verzetten zich tegen het toelaten van de aangevraagde milieuactiviteit en zijn de reden tot het weigeren van de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu op grond van artikel 2.14, lid 3, van de Wabo.

Bodem

Voor het aspect bodem moet voor deze verandering de kwaliteit van de bodem worden vastgesteld. Dit betreft een zogenoemd nulsituatie bodemonderzoek volgens de strategie 'nul' van de norm NEN 5740.

Voor het uitvoeren van dit bodemonderzoek moet P3 een onderzoeksvoorstel aanleveren. De aanvraag is op dit punt nog niet volledig. Wij merken hierover op dat wij niet toekomen aan de beoordeling van het aspect bodemkwaliteit, omdat wij reeds op basis van het aspect brandveiligheid besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Conclusie

P3 voldoet in de huidige situatie niet aan het aspect brandveiligheid in de vergunning voor de gehele inrichting zoals dat moet worden uitgewerkt en vastgelegd in een UPD, dat overeenkomt met BBT. Gelet op het feit dat de aangevraagde verandering leidt tot een aanpassing van het vigerende UPD en een aanpassing van het UPD hier niet aan de orde is, verzet het belang van brandveiligheid zich tegen het toelaten van de aangevraagde activiteit en weigeren wij in het belang van de bescherming van het milieu de aangevraagde omgevingsvergunning.