

Beschikking



Vopak Terminal Chemiehaven B.V.
Chemiestraat 10
3197KB Botlek Rotterdam

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
1870210_4554129

Uw kenmerk
OLO 7464317

Datum
30 maart 2023

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
-



Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 15 december 2022 hebben wij van Vopak Terminal Chemiehaven B.V. een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Chemiestraat 10 te Botlek Rotterdam en is geregistreerd onder OLO-nummer 7464317.

De aanvraag bevat het onderdeel bouwen. De aanvraag betreft de realisatie van inkoopstation energie VTC-Noord, het gedeeltelijk verplaatsen van een hekwerk en het aanleggen van leidingen.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen zoals is aangevraagd (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

Aan deze vergunning is een voorschrift verbonden.

Ons kenmerk

1870210_4554129



De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan *Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland*.

Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Uitvoering Bouwbesluit

U wordt nadrukkelijk verzocht bij de uitvoering van uw plan de betrokken partijen hiervan op de hoogte te stellen. Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 bent u verplicht uiterlijk twee dagen voor de start en uiterlijk op de eerste werkdag na het einde van de werkzaamheden dit te melden aan het bevoegd gezag. Melden kan via www.formdesk.com/dcmr/aanvang en www.formdesk.com/dcmr/gereed. Nagezonden stukken dient u bij voorkeur via het omgevingsloket online aan te bieden.

Verzonden op: 30 maart 2023

INHOUDSOPGAVE

1.0	VOORSCHRIFTEN BOUWEN.....	5
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	8
	Overwegingen en toetsingen bouwen	8
	OVERWEGINGEN OVERIGE ACTIVITEITEN.....	9
	Overwegingen met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Wet natuurbescherming)	9

1.0 VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1.1 Algemeen

1.1.1

Om te kunnen beoordelen of bij uitvoering van het bouwwerk wordt voldaan aan de in het Bouwbesluit 2012 gestelde eisen moeten de navolgende constructieve nadere gegevens en bescheiden (zoals berekeningen, tekeningen en (test)rapporten), uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende onderdelen, ter goedkeuring bij het bevoegd gezag worden aangeboden. Met de uitvoering van de betreffende onderdelen mag geen aanvang worden gemaakt voordat daaraan door het bevoegd gezag goedkeuring is gehecht.

- a. een grondonderzoeksrapport en grondmechanisch advies t.b.v. de fundering;
- b. de gewichts- en stabiliteitsberekening;
- c. de (toe te passen) palen en het palenplan;
- d. de constructies van beton;
- e. de constructies van metaal;
- f. de constructies van hout;
- g. de constructies van steenachtig materiaal;
- h. de constructies van glas (inclusief voorgeschreven beproeving);
- i. de constructies van geprefabriceerde elementen één en ander met inbegrip van bevestigingsmiddelen en (eventuele) hijsvoorzieningen.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Beslistermijn verlengen

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen zijn aangevraagd.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben de aanvrager per brief van 26 januari 2023 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 6 februari 2023. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Rotterdam de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

Ons kenmerk

1870210_4554129



Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, vierde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij inhoudelijk advies gevraagd aan de gemeente Rotterdam.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen en verwerkt in dit besluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Overwegingen en toetsingen bouwen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien wat betreft bouwen de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan Botlek-Vondelingenplaat en heeft hierin de bestemming 'Bedrijf 13' met dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3'. De aanvraag is niet in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan 'Parapluherziening parkeernormering Rotterdam' van toepassing. Het project is hiermee niet in strijd, omdat het niet voorziet in een toename van de plaatselijke parkeerdruk.

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in een gebied waar geen redelijke eisen van welstand gelden volgens de laatst vastgestelde Koepelnota Welstand Rotterdam.

Gelet op artikel 2.4 van de Mor en het bouwverbod op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening Rotterdam 2010, is de aanvraag geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraag voor de activiteit bouwen is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Met inachtneming van het voorschrift bij deze vergunning is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

Wegens het bij de aanvraag ontbreken van gegevens en stukken als bedoeld in artikel 2.7, derde lid van de Mor, is het noodzakelijk, krachtens artikel 4.7, eerste lid van het Bor aan deze beschikking voorschriften inzake nader aan te leveren gegevens te verbinden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Wel bestaat de noodzaak om een voorschrift voor het onderdeel bouwen aan deze beschikking te verbinden.

OVERWEGINGEN OVERIGE ACTIVITEITEN

Overwegingen met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Wet natuurbescherming)

Inleiding

Voor de realisatiefase zijn de emissiebronnen degelijk gemotiveerd en correct gemodelleerd. Het is aannemelijk dat hiermee een goed beeld is gegeven van alle stikstofrelevante emissiebronnen en de effecten op de natuur.

Voor zowel de referentiesituatie als het beoogde gebruik zijn de emissiebronnen degelijk gemotiveerd en correct gemodelleerd. Het is aannemelijk dat hiermee een goed beeld is gegeven van alle stikstofrelevante emissiebronnen en de effecten op de natuur.

Met het onderzoek is in deze voortoets voldoende aangetoond dat het plan geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/ha/jaar veroorzaken op daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden, en dat negatieve effecten daarmee zijn uitgesloten. Om deze reden is voor de aangevraagde activiteiten geen vergunningplicht in het kader van de Wet Natuurbescherming, en vormt het onderdeel stikstofdepositie verder ook geen belemmeringen.

Conclusie

Een activiteit is vergunningplichtig op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb indien een project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, een significant negatief effect kan hebben op de habitattypen of -soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Op basis van de AERIUS berekeningen hebben wij vastgesteld dat de gevraagde activiteit niet vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.