

## Beschikking Nazorgplan Stortplaats Koegorspolder

### 1. BESCHIKKING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND.

Besluit:

- Gedeeltelijk instemmen met het “Nazorgplan Stortplaats Koegorspolder” versie 2017 (datum 13 maart 2017, kenmerk SWNL0201892, projectnummer 35920) met in acht nemende van de in hoofdstuk 5 en 6 van de beschikking beschreven onderdelen.
- Het Nazorgplan aan te vullen met de in hoofdstuk 7 van de beschikking beschreven besluiten. Deze worden als aanvullende voorwaarden opgenomen bij het Nazorgplan en in de beschikking.

### 2. FEITEN

#### 2.1 Onderwerp van het verzoek

Op 15 maart 2017 hebben wij van de exploitant Stortplaats Koegorspolder b.v. (Indaver) het ‘Nazorgplan stortplaats Koegorspolder’ versie 2017 (datum: 13 maart 2017, kenmerk SWNL0201892, projectnummer 353920) ter goedkeuring ontvangen.

#### 2.2 Locatie van de inrichting

De stortplaats Koegorspolder is gelegen aan de Koegorsstraat, ten zuiden van de kern Terneuzen. Het terrein waarop de inrichting is gelegen is kadastraal bekend onder gemeente Terneuzen, sectie P, nr. 2655 en 2653.

De oppervlakte van de stort is 11,4 ha., waarvan 9,5 ha. stortoppervlak betreft.

#### 2.3 Bestemmingsplan

De inrichting is gelegen in de Koegorspolder, waar het bestemmingsplan Sluiskil-Oost, identificatie NLIMRO.0715.BPKG04-VG99, vastgesteld op 26 juni 2012, van toepassing is. De bestemming is: Groen met functieaanduiding specifieke vorm van maatschappelijk-voormalige vuilstortplaats. Voor de voormalige vuilstortplaats is een aanduiding opgenomen met een verbod voor het afgraven of roeren van de grond.

#### 2.4 Vergunningensituatie

De volgende vergunningen zijn verleend en meldingen gedaan aan de inrichting:

- Door gedeputeerde staten van Zeeland is op 3 februari 2004 een revisie-vergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer (kenmerk 0400898/37/39). Deze vergunning omvat naast de stortplaats ook het naburig gelegen Afval Overslagstation (AOS) en de milieustraat;
- Door het waterschap Zeeuws-Vlaanderen is op 2 september 2008, kenmerk 0801938/0804, een lozingsvergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren verleend voor de lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen afkomstig van de Stortplaats Koegorspolder. De lozing vindt plaats via de afvalwaterleiding (AWL) van het waterschap en de rioolwaterzuiveringsinstallatie te Terneuzen op het oppervlaktewater.
- De lozing van het hemelwater van de bovenafdicthting van de stortplaats is geaccepteerd

als melding Activiteitenbesluit (OLO1362233).

### **3. PROCEDUREEL**

#### **3.1 Juridisch kader**

Het nazorgplan is ingediend op grond van artikel 8.49, derde lid, van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van dit Wm-artikel:

- dient degene die een stortplaats drijft, een nazorgplan op te stellen ter uitvoering van de voor nazorg benodigde maatregelen;
- behoeft dit nazorgplan onze instemming, waarbij wij binnen 13 weken na het indienen van het plan moeten beslissen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de procedure van titel 4.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De instemming is van rechtswege gegeven indien wij niet binnen deze termijn een beslissing hebben genomen.

#### **3.2 Doelstelling nazorgplan**

Het nazorgplan dient, aansluitend bij artikel 8.49, derde lid van de Wm:

- inzicht te verschaffen in de benodigde maatregelen voor het waarborgen dat de gesloten stortplaats geen nadelige effecten voor het milieu veroorzaakt, dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen die nadelige gevolgen;
- inzicht te verschaffen in voorzienbare technische risico's behorende bij de uitvoering van die maatregelen;
- als basisdocument ten behoeve van de uitvoering van de nazorg.

Het nazorgplan en de beschikking vormen de basis voor de berekening van het voor de uitvoering van de nazorg benodigde doelvermogen en de daarop gebaseerde nazorgheffing zoals beschreven in artikel 15.45 van de Wm. Het doelvermogen wordt vastgesteld op basis van het gedeelte van het nazorgplan waarmee wij hebben ingestemd en op basis van ons besluit ten aanzien van de toevoegingen bij het Nazorgplan.

Het doelvermogen is nodig om in de toekomst, na het afgeven van de sluitingsverklaring, de eindverantwoordelijkheid te kunnen dragen voor de uitvoering van eeuwigdurende nazorg van de onderhavige stortplaats, zoals beschreven in de Wet milieubeheer.

Deze beschikking richt zich op de technische beoordeling van het nazorgplan. De in het nazorgplan opgenomen kosten en berekening van het doelvermogen (Rinas-berekening) maken geen deel uit van deze beschikking.

#### **3.3 Toetsingskader**

Teneinde een uniforme beoordeling van ingediende nazorgplannen mogelijk te maken wordt gebruik gemaakt van de IPO-checklist nazorg stortplaatsen 2014 (inclusief het risicomodel).

### **4. HET NAZORGPLAN**

Het door de exploitant ingediende nazorgplan van 13 maart 2017, dat op 15 maart 2017 door ons is ontvangen en opgesteld is door Sweco bv, is hieronder samengevat.

#### **4.1 De inrichting**

De stortplaats Koegorspolder bevindt zich in het gelijknamige gebied Koegorspolder, ten oosten van het Kanaal Gent-Terneuzen en ten zuiden van de kern Terneuzen. Op een deel van de locatie waar nu de stortplaats ligt, was vroeger een kreek aanwezig. In de jaren 1966-

1968 is door de toenmalige NSM (Nederlandse Stikstof Maatschappij, thans Yara-Sluiskil B.V.) ter plaatse een stortplaats en roetbassin geëxploiteerd. In de NSM-stort zijn o.a. vaten van gifstoffen en olie, bouw- en sloopafval, productieresten, rioolmodder en loodmodder gestort, totaal 29.640 m<sup>3</sup>. In het roetbassin is 35.868 m<sup>3</sup> roet en sloopafval gestort.

Direct ten noorden van de stortplaats Koegorspolder liggen twee voormalige stortplaatsen van de gemeente Terneuzen. Deze stortplaatsen zijn niet voorzien van bodembeschermende voorzieningen. Na het volstorten zijn deze afgedekt met 0,5 meter klei en ingeplant. Deze oude stortplaatsen vallen niet onder de inrichting stortplaats Koegorspolder.

Meer noordelijk ligt het bedrijfsterrein van Sagro/Innovarec. In het westen wordt de stortplaats Koegorspolder begrensd door een spoorlijn, aan de andere kant van de spoorlijn ligt het terrein van Yara Sluiskil B.V. (verder Yara) In het oosten wordt de stortplaats begrensd door de Koegorsstraat. Aan de teen van deze zijde van de stortplaats loopt een leidingstrook, waarin een ethyleenleiding van Dow Benelux B.V. ligt. Ten zuiden van de stortplaats ligt ook een terrein van Yara met onder meer een waterzuiveringsinstallatie.

Het nazorgplan heeft uitsluitend betrekking op de stortplaats Koegorspolder, welke in gebruik is geweest als afvalberging in de periode 1986 tot 2005.

#### **4.2 Terreinindeling**

De stortplaats bestaat uit afzonderlijke stortcompartimenten, te weten de fasen 2a, 2b, 3a en 3b. Ten westen van de Koegorsstraat liggen de fasen 2a en b, respectievelijk 2,1 en 2,0 ha groot. Eerst is in 1986 het noordelijk deel (fase 2a) aangelegd en voorzien van een onderafdeling conform de richtlijn 'Gecontroleerd storten 1985'. De onderafdeling bestaat uit een HDPE-folie met daaronder een monitoringdrainage en daarboven een percolaatdrainage. Na de aanleg zijn de NSM-stort en het roetbassin ontgraven en in de aangelegde fase 2a gestort. Hiervoor is een ontheffing verleend op grond van de Wet chemische afvalstoffen (Wca) door het toenmalige ministerie van VROM. Ook is in 1986 4.000 m<sup>3</sup> modder afkomstig uit de kreek gestort. De rest van de kreek is volgegooid met grond. Vervolgens is ten zuiden van fase 2a de fase 2b aangelegd. Ook deze fase is voorzien van de beschreven onderafdeling. Het door de percolaatdrains opgevangen percolaat wordt afgevoerd naar een verzamelput op het voorzieningenterrein. Vanuit deze put wordt het met een persleiding verpompt naar de afvalwaterleiding van het waterschap. In fase 2a zijn vijf gasbronnen aangebracht, in fase 2b zeven gasbronnen. Deze gasbronnen zijn aangesloten op een gasverzamelleiding, die het stortgas via een bronkist en een condensaatput afvoert naar een fakkel.

Ten westen van stortfase 2 is in 1989 stortfase 3a aangelegd. Deze fase is 3,4 ha groot en heeft dezelfde onderafdeling als de fase 2. Hierin zijn vijf gasbronnen geplaatst. In 1991 is de fase 3b aangelegd, ten westen van de fase 3a. Deze fase 3b is 2,0 ha groot en is voorzien van eenzelfde onderafdeling als de andere fasen. Fase 3b bevat 4 gasbronnen. Het gas en percolaat vanuit de fasen 3a en 3b wordt op dezelfde wijze afgevoerd als vanuit fase 2.

Ten noorden van stortfase 3a ligt een klein voorzieningenterrein, waarop zijn gevestigd:

- ingang en oprit naar het stort;
- stortgasonttrekkingsinstallatie en fakkel;
- percolaatverzamelput en pompput, met regelkast, debietmeter en monsternameput;
- percolaatpersleiding met pompput die aansluit op de afvalwaterleiding van het waterschap.

#### **4.3 Onderafdeling**

Alle compartimenten zijn tijdens de aanleg voorzien van een onderafdichting, die bestaat uit een 2 mm dik HDPE-folie. Onder de folie is een controledrainagesysteem aangelegd, dat als functie heeft om lekken in de folie waar te nemen. Boven de folie is het percolaatdrainagesysteem aangelegd, dat er voor moet zorgen dat het percolaat dat zich in het stortlichaam vormt, afgevoerd kan worden. Hoofddoel van de onderafdichting is de opvang van het percolaat. Het stortlichaam moet zo aangelegd worden dat het stortmateriaal nimmer in contact kan komen met het grondwater, de zogenaamde drooglegging. De folie is aangelegd op een hoogte van ca. NAP +0,45 tot +0,50 meter in de fasen 2 en 3a, en ca. NAP +0,60 tot +0,70 meter in fase 3b.

Tijdens het aanleggen van de bovenafdichting zijn de controledrains buiten werking gesteld. Gebleken is dat deze drains door verstoppingen hun oorspronkelijke functie hebben verloren (detecteren lekkages onderafdichting). Er staan peilbuizen rondom de stortplaats die deze functie overnemen.

#### **4.4 Exploitatieperiode**

Volgens de vergunning mocht tot 31 december 2004 afval worden gestort. Er is echter ontheffing verleend om nog te mogen storten tot 1 oktober 2005. Vanaf die datum is geen afval meer gestort. De totale capaciteit van de stortplaats is ruim 2 miljoen m<sup>3</sup>. Er is grotendeels huishoudelijk afval en daarmee vergelijkbaar industrieel en ander afval gestort. Ook is er asbesthoudend afval gestort. Er is geen chemisch of gevaarlijk afval als bedoeld in de Wca, Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (BAGA) of Eural-lijst gestort, anders dan het afval uit de afgegraven NSM-stort en teerput. Het Besluit Stortplaatsen en Stortverboden Afvalstoffen (BSSA) verbiedt om daarin genoemde categorieën afvalstoffen die hergebruikt kunnen worden, te storten. Voor de Koegorspolder is een aantal ontheffingen verleend om dergelijke afvalstoffen in beperkte hoeveelheden te mogen storten.

In de periode 2005 tot en met 2013 is de stortplaats beheerd en gemonitord overeenkomstig de betreffende voorschriften uit de Wm-vergunning. Tot en met 2010 zijn zettingsmetingen uitgevoerd.

#### **4.5 Bovenafdichting**

In de periode 2013-2015 is de bovenafdichting aangebracht. De bovenafdichting bestaat uit van onder naar boven een steunlaag van 0,3 tot 0,5 meter afvalverbrandingsinstallaties (AVI)-bodemassen, een minerale afdichting van 7 cm Trisoplast, een HDPE-folie van 2 mm dik, vervolgens een drainagemat van 10 cm en tot slot een afdeklaag van 0,8 meter grond welke is ingezaaid met een grasmengsel. Omdat het onderste talud vrij steil is (1:2,1) is dit onderste talud voorzien van een geogrid om afschuiven van de afdeklaag te voorkomen.

Tijdens de afdekking is een horizontaal liggende gasdrainage aangebracht als aanvulling op de reeds aanwezige verticale gasbronnen. De biochemische processen waardoor stortgas ontstaat zullen na het afdekken steeds verder afnemen, waardoor de hoeveelheid gevormd stortgas afneemt. In het nazorgplan is er van uitgegaan dat tot 2026 een actieve gasonttrekking zal plaatsvinden, waarbij gebruik gemaakt wordt van de aanwezige fakkel. Na 2026 zal de hoeveelheid vrijkomend stortgas zo gering zijn dat het stortgas nog 15 jaar lang door biofilters (compost) geleid zal worden.

In de bovenafdichting zijn drainagematten aangebracht die zorgen voor de opvang en afvoer van hemelwater. De drainagematten sluiten aan op afwateringdrains en -leidingen, die uiteindelijk het hemelwater afvoeren naar de ringsloot aan de westzijde van de stortplaats.

Nu de bovenafdichting is aangebracht, kan geen neerslag meer infiltreren en zal het stortmateriaal verder uitdrogen. De hoeveelheid percolaat zal daardoor afnemen. Het resterende percolaat zal via de bestaande percolaatdrains worden afgevoerd naar de pompput. Hierin wordt het debiet gemeten en worden monsters genomen om de kwaliteit te bepalen. Na het aanbrengen van bovenafdichting op de stort ligt de bovenkant op NAP +28

meter, met de bolling tot max. NAP +33,5 meter. De eerste steunberm (terras) ligt op NAP +13 meter en de tweede op NAP +20 meter.

#### **4.6 Historische verontreiniging grondwater**

In 2000 is onderzoek uitgevoerd naar aanpassingen van de stortplaats Koegorspolder aan de eisen van het Stortbesluit bodembescherming. Tijdens dat onderzoek is geconstateerd dat het grondwater onder de IBC-stortvakken sterk beïnvloed werd door restverontreinigingen van de in het verleden gesaneerde NSM-stortplaats en roetbassins. In 2000 was de verwachting dat deze verontreinigingen na 5 tot 20 jaar de benedenstroomse terreingrens (dat is aan de zijde van de Koegorsstraat; de grondwaterstroming is van noordwest naar zuidoost gericht) van de stortplaats zal bereiken. Inmiddels is vastgesteld dat de verontreiniging na 16 jaar de terreingrens inderdaad heeft bereikt. Dit blijkt uit de analysegegevens van grondwater uit de peilbuizen rondom de stortplaats.

Om die reden is in 2009 met de exploitant Stortplaats Koegorspolder b.v. overeengekomen dat tijdens de eindafdichting van de stortplaats een geohydrologische beheersmaatregel (voorziening grondwateronttrekking) zal worden aangelegd om deze historische verontreiniging af te vangen en af te voeren. Dit is ook gebeurd. De beheersdrain is een interceptiesysteem. Hiermee wordt verspreiding van de historische verontreiniging voorkomen.

#### **4.7 Bodemopbouw**

De bodemopbouw is bekend uit eerder verrichte boringen en literatuurgegevens. De ondergrond bestaat uit een afwisseling van klei, leem en zand. Het samendrukbare pakket heeft een dikte van ongeveer 4 meter, zo is gebleken uit grondmechanisch onderzoek. Dit pakket bestaat uit een opeenvolging van meer of minder sterk lemige lagen. Verder is er op veel plaatsen een veenlaag aangetroffen variërend van enkele centimeters tot een halve meter dik. Vanuit andere onderzoeken zijn gegevens beschikbaar over de bodemopbouw op grotere diepte.

Op basis van de gegevens van de bodemopbouw, grondmechanisch- en chemisch onderzoek, zijn in 1987 de zettingen van de ondergrond berekend. Uitgaande van een ophoging tot 25,5 meter + NAP en een soortelijk gewicht van het afval van 1,25/m<sup>3</sup>, is berekend wat de maximale zetting van de ondergrond zal zijn. Geconcludeerd is toen dat aan de noordzijde de zetting max. 1,2 tot 1,4 meter zal zijn, en aan de zuidzijde max. 0,7 tot 0,8 meter. Ter hoogte van de voormalige kreek (zandlaag) zal de zetting max. 1,2 tot 1,3 meter zijn.

#### **4.8 Grondwater(monitoring)**

Uit de monitoringsgegevens over 2011-2016 blijkt dat de grondwaterstand aan de oostzijde varieert van ca. -0,2 tot 0,0 meter t.o.v. NAP en aan de westzijde van ca. +0,4 tot +0,5 meter t.o.v. NAP. De stroomsnelheid van het grondwater is in die periode ca. 7 meter/jaar (gemiddeld).

In het onderzoek van 2000 naar aanpassingen ten behoeve van het Stortbesluit bodembescherming, is de geohydrologie beschreven. Vanaf 1998 zijn de stijghoogten in de peilbuizen twee keer per maand gemeten. Vervolgens is in 2003 een modellering uitgevoerd waarbij bleek dat de doorlaatfactor 4 tot 5 m/dag is. De effectieve grondwatersnelheid komt daarmee een factor 3 hoger uit dan oorspronkelijk gedacht was.

In 2003 is voor hele gebied een nieuw peilbesluit van kracht geworden, waardoor de grondwaterstand is gestegen, maar de stroomsnelheid van het grondwater onder de stortplaats is afgenomen. Het nieuwe peil heeft ook tot gevolg dat niet aan de droogleggingseis van het Stortbesluit bodembescherming wordt voldaan. Om aan de drooglegging te kunnen voldoen zou het grondwater onder de stortplaats onttrokken moeten worden, wat tot gevolg zou hebben dat de historische verontreiniging zich verder gaat verspreiden. Dat laatste is door

de provincie niet wenselijk geacht om milieuhygiensche redenen. Om die reden is in plaats daarvan een beheersdrainsysteem aangelegd dat het verontreinigde grondwater opvangt en wegpompt met een relatief laag debiet.

Bij de aanleg van de stortplaats is een monitoringssysteem aangelegd om het grondwater te kunnen monitoren. Daartoe zijn rondom de stortplaats peilbuizen aangebracht, met daarin filters op verschillende diepte. Deze peilbuizen dienen om zowel de grondwaterstroming en -standen te kunnen bepalen als om monsters van het grondwater te kunnen nemen, zodat de chemische samenstelling bepaald kan worden, ter controle van het functioneren van de isolerende voorzieningen. Het monitoringssysteem van peilbuizen is tijdens het aanbrengen van de eindafdekking aangepast.

#### **4.9 Voorzieningen**

Binnen de inrichting zijn de volgende voorzieningen aanwezig:

- peilbuizen voor monitoring van het grondwater;
- beheersdrain;
- pompput voor afvoer van percolaat en water uit de beheersdrain, incl. meetvoorzieningen;
- gasonttrekkingssysteem incl. fakkel, waar op termijn biofilters voor in de plaats komen;
- elektra- en aansturingskasten voor pompen en persleiding;
- hekwerken.

Voor de nazorg zal gebruik gemaakt worden van de reeds aanwezige voorzieningen. Deze moeten periodiek onderhouden en vervangen worden.

### **5. OVERWEGINGEN**

#### **5.1 Algemeen**

Provincie Zeeland heeft geen specifiek beleid ten aanzien van nazorg stortplaatsen, maar sluit aan bij de IPO-Checklist nazorg stortplaatsen 2014. Het nazorgplan voldoet aan de IPO-Checklist nazorg stortplaatsen 2014, behoudens de hieronder genoemde onderdelen. Dit wordt in de onderstaande paragrafen toegelicht en onderbouwd.

De uitgangspunten in het nazorgplan welke betrekking hebben op de kosten zijn in deze beschikking buiten beschouwing gelaten. Nadat een besluit is genomen over dit nazorgplan zal de hoogte van het doelvermogen worden vastgesteld door Provinciale Staten en kan de sluitingsprocedure worden opgestart. Wij achten om die reden de start van de nazorg per 1 juli 2017, waar in het nazorgplan vanuit wordt gegaan, niet reëel.

#### **5.2 Drooglegging**

In het nazorgplan is in paragraaf 2.1.6 aangegeven dat de stortzool op termijn in contact kan komen met 'kwellend' grondwater.

Op basis van de gegevens uit het nazorgplan en de bevindingen uit de eindinspectie komen wij tot het volgende:

De stortzool (dit is de onderkant van het gestorte materiaal) is in beginsel aangelegd op een hoogte van NAP +0,95 meter in fase 2 tot gemiddeld NAP + 1,1 meter aan de oostzijde. Gelet op een zetting van de ondergrond door het eigen gewicht van het stortlichaam zou de stortzool nu op ca. NAP -0,4 tot NAP +0,3 meter liggen. De grondwaterstand is bepaald op NAP -0,2 tot 0,0 meter aan de oostzijde en ca. NAP +0,4 tot +0,5 meter aan de westzijde.

De stortzool ligt derhalve gedeeltelijk in het grondwater.

In de eindinspectie is vastgesteld dat er op de rand van de folie/onderafdichting gaten aanwezig waren. Echter gezien de grote hoeveelheid beschadigingen aan de rand is het niet ondenkbaar dat ook in het midden enkele beschadigingen aanwezig zijn. Als gevolg van verschillen in zettingen, o.a. door de aanwezigheid van de zandkreek kunnen deze ook ontstaan. Bovendien zal de folie na 50 jaar zijn functionele levensduur behaald hebben waarbij ervan uit wordt gegaan dat de onderafdichting in 2036 faalt en dus niet meer 100% dicht is, zoals in het nazorgplan ook is aangegeven. Daarom achten wij het waarschijnlijk dat nu of op korte termijn al contact aanwezig is tussen het grondwater en het stortpakket.

### **5.3 Referentiepeilbuizen**

In § 2.1.7 van het nazorgplan is beschreven dat de peilbuizen B12, B19 en B20 als referentiepeilbuizen zijn gehanteerd. Niet is vermeld waarom deze gedeeltelijk benedenstroomse peilbuizen zijn gekozen als referentie.

Gebruikelijk zijn referentiepeilbuizen bovenstrooms aan de algemene grondwaterstromingsrichting gesitueerd. Bij deze stortplaats is hier om twee redenen van afgeweken. Ten eerste is bovenstrooms een bedrijf gevestigd dat mogelijk grondwaterverontreinigingen kan veroorzaken. Daarnaast is sterk rekening gehouden met de lokale bodemopbouw en dan met name de ligging van de voormalige kreek. Wij zijn van mening dat deze afwijking acceptabel is en dat de genoemde benedenstroomse peilbuizen als correcte referentiepeilbuizen beschouwd kunnen worden.

### **5.4 Beheersmaatregel grondwater**

In het nazorgplan is een beheersdrainage beschreven die tot doel heeft om verspreiding van de historische verontreiniging te voorkomen.

Wij zijn van mening dat een drainagevoorziening aanwezig moet zijn om zowel verspreiding van de historische verontreiniging als verspreiding van verontreinigd grondwater vanuit de stortplaats te voorkomen. De exploitatie van de beheersvoorziening voor de opvang van de historische verontreiniging komt de eerste 10 jaar ten laste van het nazorgfonds. Na die periode van 10 jaar komen de kosten ten laste van de provincie. Door de zetting ligt het stortpakket gedeeltelijk beneden het niveau van het grondwater. Daardoor ontstaat een mogelijkheid tot verspreiding van verontreinigingen uit het stortpakket als de onderafdichting faalt. Wanneer op dat moment verontreiniging uit het stortpakket ter plaatse aanwezig is, zal die via de bestaande beheersvoorziening kunnen worden afgevoerd.

Een ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie heeft over bovenstaand uitgangspunt en de kwantificering daarvan in de nazorg afspraken gemaakt met de exploitant.

De beschrijving in het nazorgplan van de grondwaterstroming onder de stortplaats is volgens ons overigens niet correct. De stroomsnelheid, op basis waarvan aangenomen is dat de verontreiniging na 92 jaar de kleiige deklaag passeert, is veel te laag ingeschat en alleen bepaald op basis van algemene bodemgegevens en computermodellen. De graafwerkzaamheden in de kleilaag en het aanwezig zijn van veenlagen en de zandkreek zijn sterke aanwijzingen dat deze kleilaag niet geheel intact aanwezig is.

Op basis van de meetgegevens van restverontreinigingen in het midden onder de stort blijkt dat deze verontreiniging in een periode van 16 jaar de rand van de stort bereikt heeft. Wij zijn van mening dat deze meetgegevens correct zijn en wij hanteren deze gegevens dan ook om verspreiding van verontreiniging uit de stortplaats te bepalen. Op basis van de meetgegevens en het ontbreken van een intacte kleilaag achten wij het noodzakelijk om eerder dan na 92 jaar een grondwaterbeheersvoorziening in werking te stellen voor de beheersing van het percolaat uit de stortplaats.

## **5.5 Bovenafdichting**

De bovenafdichting van de stortplaats heeft een levensduur van maximaal 75 jaar conform de IPO Checklist. Dit is in hoofdstuk 5 van het nazorgplan opgenomen. In paragraaf 2.2.5 van het nazorgplan staat een levensduur van 100 jaar genoemd. Wij gaan ervan uit dat dit 75 jaar moet zijn.

In paragraaf 3.2.6 van het nazorgplan is aangegeven dat materiaalonderzoek niet nodig geacht wordt.

Het uitvoeren van materiaalonderzoek achten wij noodzakelijk om de resterende levensduur van onder meer de folie te bepalen. Er zijn voor zover bekend geen praktische methoden die dit op een andere manier kunnen aantonen. Het materiaalonderzoek op de bovenafdichting heeft zeker bij de Koegorspolder met zijn specifieke omstandigheden een duidelijke functie. Door ons zal de laagste frequentie van materiaalonderzoek van de bovenafdichting conform de systematiek van de IPO-checklist gehanteerd worden.

## **5.6 Monitoring**

In hoofdstuk 3 zijn de monitoring, stortgasanalyse en controle van de compostfilters niet separaat opgenomen.

Wij zijn van mening dat dit wel separaat moet plaatsvinden. Dit is nodig aangezien de frequentie en het soort onderzoek anders is dan bij een fakkelininstallatie. Deze monitoring, analyses en controles zullen door ons conform de IPO-checklist opgenomen worden. De werkzaamheden zullen van 2026 tot 2041 uitgevoerd moeten worden.

## **5.7 Onderhoud**

Voor het onderhoud van de persleiding zijn geen werkzaamheden opgenomen in het nazorgplan.

Wij achten dit niet correct en hanteren hiervoor het volgende uitgangspunt: de persleiding heeft een lengte van 255 meter en zal onderhouden worden conform de werkwijze bij de percolaatleidingen.

## **5.8 Vervangingen en amoveringen**

In het nazorgplan is niet opgenomen dat, indien er geen percolaat meer is, het bovengrondse deel van het percolaatonttrekkingssysteem na 14 jaar weggehaald gaat worden..

Wij vinden dat de amovering van alle nazorgvoorzieningen die hun functie verliezen overeenkomstig de IPO-checklist nazorg opgenomen moeten worden.

## **6. ZIENSWIJZEN EN REACTIE**

Bij schrijven van 23 mei 2017 met kenmerk 170523/01QESH/LB heeft de exploitant Stortplaats Koegorspolder b.v. (Indaver ) haar zienswijzen kenbaar gemaakt. Hieronder zijn de zienswijzen, zoals per mail ontvangen op 23 mei 2017 van Stortplaats Koegorspolder BV, integraal opgenomen. Aangezien hun nummering verwijst naar de ontwerpbeschikking is voor de duidelijkheid gekozen om ook het kopje behorende bij die nummering op te nemen. De reactie van de provincie is direct onder elke zienswijze opgenomen.

### *Doelstelling nazorgplan 3.2*

*In de ontwerpbeschikking heeft u, zonder motivering, uitgangspunten die betrekking hebben op kosten buiten beschouwing gelaten. U besluit feitelijk ongemotiveerd dat de uitgangspunten met betrekking tot de kosten niet worden overgenomen. Dit terwijl onze benadering van kosten gelijk is aan die van het vigerende Nazorgplan waarop eerder positief is besloten en waarop het huidige doelvermogen is gebaseerd. Omdat kosten onderdeel zijn van het door ons ingediende Nazorgplan dient u in uw definitieve beschikking hier wel op in te gaan voor zover u zich niet kunt vinden in onze benadering.*

*In de hoofdstukken 3 t/m 6 van het ingediende Nazorgplan is een uitgebreide onderbouwing gegeven van de opbouw van de kosten die bepalend zijn voor het uiteindelijke doelvermogen. Dit is naast tarieven uiteraard mede gebaseerd op technische zaken die de onderbouwing vormen voor de nazorgactiviteiten. Zoals gezegd heeft onze adviseur Sweco daarbij dezelfde benadering gekozen voor de onderwerpen en uitgangspunten als bij het goedgekeurde voorlaatste Nazorgplan in 2008 (afd. Milieuhygiëne, kenmerk 09020957, d.d. 29 mei 2009).*

*Indien wij pas na het besluit van Provinciale Staten inzake het doelvermogen/nazorgheffing, inzage krijgen in de eventuele afwijkende invulling/onderbouwing uwerzijds van hiervoor bedoelde uitgangspunten, dan doet dit geen recht aan hetgeen wettelijk met onderhavige inspraak is beoogd.*

#### Reactie:

Het buiten beschouwing laten van kosten is conform provinciaal beleid. De beschikking op het nazorgplan is een besluit van gedeputeerde staten over de uitvoering van de nazorg na sluiting conform de Wm. Pas als het besluit over het nazorgplan onherroepelijk is kan berekend worden wat de kosten voor de nazorg zijn. Dit resulteert in een doelvermogen. Provinciale staten zullen op basis van dat doelvermogen besluiten een heffing op te leggen. Dat besluit komt in aanmerking voor wettelijke inspraak. Deze werkwijze is reeds aangegeven in het vooroverleg van 16 december 2016 en vastgelegd in het gespreksverslag.

Het is correct dat Sweco voor een soortgelijke benadering heeft gekozen als voor het voorlaatste nazorgplan. Echter zijn na 9 jaar bij zowel Indaver als bij de provincie de inzichten op sommige punten veranderd. In tegenstelling tot 2008 is nu de definitieve inrichting bekend en kan reëler ingeschat worden hoe de nazorg uitgevoerd dient te worden. Op basis van het nieuwe nazorgplan van 2017, de nieuwe IPO checklist en nieuwe inzichten over de uitvoer van de nazorg, is het daarom heel goed mogelijk dat er afwijkingen zijn ten opzichte van het voorlaatste nazorgplan. Dit alles heeft invloed op het definitieve doelvermogen, waaruit wij de eeuwigdurende nazorg moeten bekostigen.

#### *Het Nazorgplan 4.*

*U stelt in uw ontwerpbeschikking dat u een samenvatting van het ingediende Nazorgplan geeft. Uw uitleg komt niet volledig overeen met het ingediende Nazorgplan en de toelichting die hierbij in ons vooroverleg heeft plaats gevonden. Hierna treft u voor enkele onderdelen een nadere onderbouwing aan.*

*Onderafdichting 4.3 In de 1<sup>e</sup> alinea ontbreekt de nuancering, zoals in paragraaf 2.1.6 (5e alinea) van het Nazorgplan is opgenomen, dat met de Provincie is overeengekomen dat aanpassing aan het Stortbesluit (2000), het (milieuhygiënisch) niet zinvol is te voldoen aan de droogleggingseis, zoals bedoeld in het Stortbesluit Bodembescherming. De voor de drooglegging vereiste onttrekking zal namelijk leiden tot een ongewenste verspreiding / verplaatsing van de op de locatie aanwezige historische verontreinigingen.*

*In de 2<sup>e</sup> alinea wordt een onjuiste uitleg gegeven van het buiten werking stellen van de controledrains. Deze drains moeten bij aanleg juist in het grondwater worden gelegd om ook te kunnen bemonsteren. Voorts is onder 2.1.7 van het Nazorgplan toegelicht dat in 2003 met de provincie is overeengekomen om vanaf 2005 deze bemonstering te laten vervallen en over te gaan op bemonstering van een goedgekeurd peilbuizen monitoringsnetwerk. Een nieuw goedgekeurd peilbuizen netwerk is vrijwel gelijktijdig met het aanbrengen van de bovenafdichting aangelegd.*

*Wij verzoeken u deze correctie en nuancering in de definitieve beschikking mee te nemen. Dit geldt ook voor de laatste alinea van 4.8, waar wordt ingegaan op het peilbuizen netwerk. Het in de nazorg aanwezige netwerk aan peilbuizen is dus niet bij de aanleg van de stortplaats aangelegd.*

Reactie:

Deze nuancering en de motivering voor het niet voldoen aan de droogleggingseis zijn opgenomen in de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> alinea van paragraaf 4.8 van de beschikking.

De tekst met betrekking tot de controledrains is in deze beschikking aangepast.

Om beter aan te geven welk netwerk aan peilbuizen aanwezig is in de nazorgperiode is een zin aan alinea 4.8 toegevoegd.

#### *Exploitatieperiode 4.4*

*Uit de voorlaatste zin kan worden geconcludeerd dat na 2013 er geen beheer en monitoring meer conform de vigerende WM-vergunning heeft plaats gevonden. Dit is niet juist, tot heden vindt er nog steeds beheer en monitoring volgens de vigerende vergunning plaats.*

Reactie

In de daaropvolgende paragrafen 4.5 en 4.6 wordt volgens ons voldoende aangegeven wat er na 2013 is gebeurd. De betreffende alinea is alleen bedoeld om aan te geven dat tussen 2005 (eind storten) en 2013 (aanbrengen eindafdichting) verder geen handelingen buiten het monitoren zijn verricht.

#### *Bovenafdichting 4.5*

*Wij verzoeken u om aan het eind van de eerste alinea toe te voegen dat Geogrid niet strikt noodzakelijk was ter voorkoming van afschuiving, doch aanvullend door de exploitant als kwaliteit verhogende voorziening is aangebracht.*

Reactie

De alinea is niet aangepast. Tijdens de discussie over het eindafwerkingsplan is door de provincie hier uitvoerig met de exploitant over gesproken. Bij de goedkeuring van het eindafwerkingsplan (d.d. 16 april 2011) is extra bewijs voor het voorkomen van het afschuiven van de afdeklaag op de onderste, steile taluds als voorwaarde opgenomen. In plaats van aanvullend onderzoek heeft de exploitant ervoor gekozen om Geogrid toe te passen.

#### *Historische verontreiniging grondwater 4.6*

*In de eerste zin van de 2e alinea is na Indaver het woord "overeengekomen" weggefallen. Voorts verzoeken wij u toe te voegen dat is overeengekomen om de exploitatie van deze beheersdrain voor de eerste 10 jaar vanuit het doelvermogen Nazorgplan te bekostigen, dus meegenomen in het doelvermogen (zie besluit afd. Milieuhygiëne, kenmerk 09020957, d.d. 29 mei 2009). In het verlengde daarvan is dit als uitgangspunt in onderhavig Nazorgplan opgenomen. Zie verder ter zake onze zienswijze onder punt 5.4.*

Reactie

Het woord 'overeengekomen' is inderdaad abusievelijk weggefallen, en is nu toegevoegd. Het bekostigen van de beheersdrain heeft in deze paragraaf alleen betrekking op de beheersing van de historische verontreiniging. Het betreft niet het beheersen van een nieuw ontstane verontreiniging vanuit de Wm-stort.

#### *Grondwater(monitring) 4.8*

*In de 3<sup>e</sup> alinea wordt gesteld dat voor het gehele gebied vanuit de overheid een nieuw peilbesluit van kracht is geworden, waardoor gedeeltelijk niet aan de drooglegging kan worden voldaan. Mede door dit gegeven is bij de afweging in het kader van het voldoen aan het Stortbesluit geconcludeerd dat niet aan de droogleggingseis kan worden voldaan. Ook het treffen van andere maatregelen om wel te voldoen aan de droogleggingseis zijn van de zijde van de provincie als niet wenselijk beschouwd vanwege negatieve invloed op de historische verontreinigingen (zie ook onder 4.3 1e alinea). Kortom, daarmee is het beperkt niet voldoen aan de drooglegging een bewuste keuze geweest en daarmee een voor alle partijen geaccepteerde situatie geworden. Als meest adequate oplossing is het aanbrengen van de beheersdrain overeengekomen. Wij zouden dit aspect graag in de definitieve beschikking zien meegenomen bij de afwegingen rond het gedeeltelijk niet kunnen voldoen aan de drooglegging.*

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze en die onder punten 4.3 en 5.4 is de tekst in § 4.8 van deze beschikking aangepast.

Deze keuze van destijds heeft echter tot gevolg dat er opnieuw verontreinigd percolaat vanuit de stortplaats in het grondwater kan komen. Dit is ook door Sweco/Indaver onderkend. Op blz. 18 van het definitieve nazorgplan is deze conclusie alsnog toegevoegd, maar de benodigde maatregelen in de nazorgperiode zijn verder niet uitgewerkt. Dit wordt toegelicht bij onze reactie op de zienswijze met betrekking tot Beheersmaatregel grondwater 5.4.

#### *Algemeen 5.1*

*Wat betreft het buiten beschouwing laten van de kosten voor de nazorg verwijzen wij naar onze zienswijze onder punt 3.2.*

Zie onze reactie bij 3.2.

#### *Drooglegging 5.2*

*U stelt dat in de folie/onderafdichting gaten aanwezig waren. In het ambtelijk vooroverleg is juist geconcludeerd dat er bij blootlegging door machinale activiteiten beschadiging aan de folie is geconstateerd aan de rand van de folie, doch dat er geen aanwijzingen zijn en het niet waarschijnlijk is dat de folie onder het afvalpakket is beschadigd. De beschadigingen aan de rand zijn overigens op adequate wijze hersteld en gecontroleerd door deskundigen (zie Keuringsrapport eindafdichting Koegorspolder, ingediend per brief van 23-12-2015, kenmerk: 151223101/QESH/LB). De algemeen gehanteerde functionele levensduur van minimaal 50 jaar is dus ook hier van toepassing.*

*Wij verzoeken u in de definitieve beschikking betreffende passage te laten vervallen.*

#### **Reactie:**

Het is juist dat alleen de rand van de folie onderzocht is en niet in het midden wat technisch niet mogelijk is door de aanwezigheid van het gestorte materiaal.

De tekst in paragraaf 5.2 is met in achtname van het voorgaande aangepast.

#### *Beheersmaatregel grondwater 5.4*

*U stelt dat de beheersvoorziening in het Nazorgplan vervalt na 10 jaar, dit is niet juist. Deze voorziening blijft zoals overeengekomen, gehandhaafd voor interceptie van historische verontreinigingen. De 10 jaar heeft, zoals onder 4.6 reeds aangegeven, betrekking op de financiering van de exploitatie.*

*In uw beschikking op het voorlaatste Nazorgplan (2008/2009, zie referenties onder 5.1) is onder het kopje "Bodemopbouw en Geohydrologie" in de laatste alinea duidelijk uitgewerkt dat de overeengekomen termijn van 10 jaar geldt voor de financiering van de exploitatiekosten in de nazorgperiode (onderdeel doelvermogen). Na 10 jaar blijft deze voorziening noodzakelijk, immers de vuilpluim aan historische verontreiniging kan zich mogelijk nog over langere termijn manifesteren.*

*Immers ook de naastgelegen voormalige stortplaatsen fase 0 en 1 (NAVOS), waar geen bodemvoorzieningen aanwezig zijn, liggen gedeeltelijk bovenstrooms ten opzichte van onderhavige stortplaats en hebben ook impact op de kwaliteit van het grondwater in de toekomst. Het zal redelijkerwijs ook niet mogelijk zijn om in onderhavige situatie in het grondwater onderscheid te kunnen maken tussen eventuele verontreinigingen uit onderhavige stortplaats en die vanuit historische context. Tegen die achtergrond is overeengekomen dat de beheersing daarvan met onderhavige interceptiedrain na 10 jaar niet voor rekening van het doelvermogen dient te komen, maar voor rekening van de provincie. In onderhavig Nazorgplan is deze financiering dan ook overeenkomstig opgenomen.*

#### **Reactie**

Om verspreiding van de historische verontreiniging te voorkomen, is een beheersdrain aangelegd. Deze is zoals genoemd echter waarschijnlijk langer dan 10 jaar noodzakelijk om die historische verontreiniging af te pompen. Alleen de kosten van de eerste 10 jaar komen voor rekening van het doelvermogen, dat is inderdaad in 2009 met de exploitant overeengekomen.

Het in stand houden van een beheersdrain, na de periode van 10 jaar die al opgenomen is in het nazorgplan, heeft buiten bovengenoemde ook een andere oorsprong. Het is duidelijk dat na het falen van de onderafdichting er nieuw percolaat zal ontstaan in de stort. Deze kan zich in de omgeving verspreiden wat wettelijk niet is toegestaan. Om dit te voorkomen is een beheersmaatregel nodig. Deze nazorgmaatregel is geheel toe te wijzen aan de Wm-stort en zijn omstandigheden.

Mogelijk zal vervanging of aanpassing van de beheersdrain nodig zijn om nieuwe verontreinigingen vanuit het stort te voorkomen. In het nazorgplan is geen aandacht besteed aan eventueel onderhoud en vervangingen van pompen etc. Bovendien gaat het nazorgplan er blijkbaar vanuit dat de nieuwe verontreiniging in de beheersdrain van de historische verontreiniging wordt afgevangen. Dat is naar onze mening wellicht niet mogelijk omdat de nieuwe verontreiniging ontstaat in het freatisch grondwater.

Er is overeenstemming met de exploitant dat door de beperkte drooglegging een beheersing van het nieuwe percolaat in de toekomst noodzakelijk is. Voor het langer in stand houden van de beheersdrain is daarom een financiële regeling tussen de provincie en de exploitant afgesproken.

De tekst in paragraaf 5.4 is met in achtneming van het voorgaande aangepast.

*In een watervoerend pakket is overwegend sprake van horizontale stroming en in een slecht doorlatende (scheidende) laag hoofdzakelijk verticaal. Dit is ook onderkend in uw besluit van 29 mei 2009, kenmerk 09020957, als gesteld in de tweede alinea onder BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE. De historische verontreinigingen verplaatsen zich in het watervoerend pakket onder de holocene deklaag en manifesteren zich zoals verwacht bij aanleg bovenafdichting. Eventuele verontreinigingen uit de stortplaats verplaatsen zich in beginsel niet door het watervoerend pakket. Die zullen vanuit het centrale deel onder het stortlichaam zich eerst verticaal door de kleilaag verplaatsen en eventueel verder in horizontale richting in het watervoerend pakket. Die zouden in voorkomend geval dan ook met de beheersdrain voor de historische verontreiniging kunnen worden beheerst.*

*In de voorlaatste alinea geeft u voorts aan, zonder nadere inhoudelijke onderbouwing, dat de stroomsnelheid uit het Nazorgplan "veel te laag is ingeschat" en daarmee de termijn van 92 jaar niet klopt. Uit de laatste alinea maken wij evenwel op dat u zich baseert op de termijn van 16 jaar waarbinnen de historisch verontreiniging zich aan de rand van de stort via het watervoerend pakket manifesteert. In uw benadering wordt helemaal voorbij gegaan aan het algemeen bekende en substantiële verschil in stroomsnelheden van overwegend verticaal transport in een deklaag van klei (hier ca. 92 jaar) en horizontaal transport in een zandig watervoerend pakket (hier ca. 16 jaar). De transportsnelheid in het watervoerend pakket kan niet als uitgangspunt gelden voor het transport door een deklaag van klei, zoals in uw benadering gesteld.*

*Vorenstaand onderwerp is ook uitgebreid in het ambtelijk vooroverleg aan de orde geweest. Op verzoek van de provincie is aan adviesbureau Sweco gevraagd om door een specialist met de lokaal bekende gegevens van de bodem een aanvullend hydrologisch onderzoek te doen naar het effect van het percolaat ontstaan door contact van het grondwater met het afvalpakket. De mogelijke verspreiding is middels een daartoe geëigend computermodel toegespitst op de Koegorspolder berekend. De uitkomsten zijn in het ambtelijk vooroverleg besproken.*

*Uit de analyse en berekening bleek dat de hoge weerstand van de deklaag en daardoor zeer geringe stroomsnelheid, netto sprake is van verwaarloosbare verticale grondwaterstroming door de deklaag en daarmee vrijwel geen verspreiding van percolaat naar het watervoerend pakket. De berekende ca. 92 jaar was nog de worst case situatie bij een dikte van de deklaag van 2 m klei (deze beperkte dikte slechts op 25 % oppervlak). In paragraaf 2.1.6 van het Nazorgplan is dit nader toegelicht.*

#### Reactie

Op basis van de bodembeschrijving, de aanleg van monitoringsdrainage en het vergraven van een deel onder de stort denken wij dat de scheidende kleilaag niet overal intact is. Met name de beschreven doorsnijdingen met de zandkreek, vergravingen voor de controledrainage door

de klei en de aanwezige veenlagen, zullen lagere weerstanden en verhoogde stroomsnelheden veroorzaken. Daarnaast is de kans groot dat niet in het midden maar korter naar de rand van de stort de onderafdichting bezwijkt waardoor de afstand veel kleiner is. Ook het gegeven dat de verontreiniging zich kan verplaatsen in het freatisch grondwater boven de slecht doorlatende laag is onvoldoende onderkend.

Ter verduidelijking van onze overweging is de tekst aangevuld.

*In het Risicomodel is niettemin met dit verwaarloosbare effect vanwege de beperkte drooglegging toch rekening gehouden. Hierover bestaat inderdaad overeenstemming met de ambtelijke vertegenwoordiging. Het door de Provincie ingevulde en aan ons toegezonden Risicomodel hebben wij ongewijzigd in het Nazorgplan overgenomen. Dit resulteerde in een verhoging van het risicobedrag en daarmee het doelvermogen van ca. € 130 K (zie verder ook zienswijze onder 5.g)*

*Wij verzoeken u derhalve om de benadering in het Nazorgplan en Risicomodel (versie provincie) ongewijzigd te laten. Feitelijk dus, de aanwezigheid van de beheersvoorziening langer dan 10 jaar, doch de dekking van de kosten de eerste 10 jaar door de exploitant als onderdeel van het doelvermogen en daarna dekking van de kosten door de provincie deels uit een ander budget (historische verontreiniging) en zo nodig aangevuld vanuit het opgenomen risicobedrag als onderdeel van het doelvermogen,*

#### Reactie

In het risicomodel is gekozen voor de langdurige aanwezigheid van bovengenoemde beheersmaatregel. Bij het niet aanwezig zijn van die beheersmaatregel zullen de risico's groter zijn en de kosten nog hoger zijn dan zoals nu is aangenomen door de provincie. De bereikte overeenstemming met de exploitant maakt daarnaast geen deel uit van de risicobeschouwing en het risicomodel.

We hebben de overweging van het risicomodel op basis van bovenstaande en de zienswijze bij 5.4 laten vervallen.

De door u geschetste benadering is volgens ons niet geheel correct. De overeenstemming met de ambtelijke vertegenwoordiging bestaat uit een toezegging voor een aanvulling van het doelvermogen ter dekking van het in stand houden van een grondwateronttrekkingsstelsel voor toekomstig ontstane percolaat uit de stort. Dit beschouwen wij niet als een onderdeel van de risicoberekening maar als een toekomstige vaste uitgave voor die beheersmaatregel.

#### *Bovenafdichting 5.5*

*In het bestek was als eis opgenomen een functionele levensduur van de toegepaste materialen van 100 jaar. Uit het ingediende Keuringsrapport blijkt dat deze functionele levensduur volgens deskundigen ter zake ook wordt gehaald. In het ambtelijk vooroverleg is van de zijde van de Provincie ook geen enkel inhoudelijk argument aangedragen waarop dit 75 jaar zou moeten zijn. Niettemin zijn wij ondanks de forse financiële gevolgen voor het doelvermogen in de RINAS-berekening (plus ca. € 380 K) op verzoek van de Provincie uitgegaan van een vervangingstermijn van 75 jaar (reden Provincie: beleidsmatig en voorzichtigheidsprincipes).*

*De benadering inzake het weglaten van materiaalonderzoek in onderhavig Nazorgplan is eveneens gebaseerd op genoemde IPO-checklist. Daarin wordt van de zijde van deskundigen namelijk geadviseerd om materiaalonderzoek, bij gedegen aanleg, achterwege te laten vanwege de introductie van risico's bij lasverbindingen (zwakke plekken). Ons is ook niet duidelijk welke specifieke omstandigheden bij de Koegorspolder bepalend zijn om, zoals door u gesteld, hier met de laagste frequentie conform de IPO-checklist materiaal onderzoek te gaan doen.*

#### Reactie

De functionele levensduur van de bovenafdichting is maximaal 75 jaar conform de IPO-checklist indien aan alle voorwaarden is voldaan. Technische levensduur van de toegepaste materialen zijn niet voldoende om de levensduur van de gehele bovenafdichtingsconstructie te kunnen beschouwen.

Het materiaalonderzoek is in afwijking van wat u stelt, ook in de IPO-checklist opgenomen onder punt 4 bladzijde 37 als noodzakelijk, aangezien er geen andere praktische testen zijn die de restlevensduur van de folie kunnen bepalen. Aangezien we het met de exploitant eens zijn dat hij uitvoerig heeft toegezien op kwaliteit, zijn we hieraan tegemoet gekomen en hebben gekozen voor de laagste frequentie.

Ter verduidelijking van onze overweging is de tekst in 5.5 aangevuld.

#### *Monitoring 5.6*

*De noodzaak voor het separaat uitvoeren van monitoring, stortgasanalyse en controle van de compostfilters in onderhavige situatie is ons niet duidelijk. In uw beschikking op het voorlaatste Nazorgplan (2008/2009, zie referenties onder 5.1) is deze post ook niet opgenomen en is geconcludeerd na uitgebreide ambtelijke afstemming vooraf, dat het Nazorgplan alle informatie bevat en voldoet aan de eisen. Ook in het ambtelijk vooroverleg voor onderhavig Nazorgplan is hier geen enkele opmerking over gemaakt. Er kan worden volstaan met alleen een post voor onderhoud van de filters, zoals in het Nazorgplan opgenomen. De controle vindt plaats op basis van de ook in het Nazorgplan opgenomen inspectierondes.*

#### **Reactie**

In 2009 is deze afwijking in voorafgaand nazorgplan ook al door de provincie geconstateerd. Toen is in de aanvulling op het nazorgplan (uw kenmerk 150.2009.32) onder ad A11 ook door de exploitant invulling gegeven aan onderhoud en inspectie van het passieve systeem. Daarnaast is, op basis van het nieuwe nazorgplan van 2017, de nieuwe IPO-checklist en nieuwe inzichten in de inrichting en uitvoer van de nazorg, het heel goed mogelijk dat er afwijkingen zijn ten opzichte van het oude nazorgplan en de aanvullingen daarop.

Wij blijven van mening dat onderhoud van compostfilters heel andere activiteiten zijn dan monitoring, controle en stortgasanalyses. Al deze activiteiten zullen uitgevoerd dienen te worden op het moment dat de compostfilters aangelegd gaan worden.

#### *Onderhoud 5.7*

*Deze post ontbreekt en hoort inderdaad voor betreffende periode te worden opgenomen in de berekening van het doelvermogen.*

#### **Reactie**

Het onderhoud persleiding wordt opgenomen in de nazorg en zal ook als post opgenomen worden in de RINAS-berekening.

#### *Vervangingen en amovering 5.8*

*Wij kunnen instemmen met het meenemen van amoveringskosten voor het ontmantelen van het bovengrondse percolaatonttrekkingssysteem. Wij stellen voor daar een eenmalige post voor op te nemen van € 10.000,-.*

*De beheersdrain blijft ook na 10 jaar zoals hiervoor toegelicht functioneel voor afvoer van de historische verontreiniging. Dit is zoals overeengekomen voor rekening van de provincie. Het opnemen van amoveringskosten voor de beheersdrain in onderhavig Nazorgplan is dus niet aan de orde.*

#### **Reactie**

We nemen uw standpunt voor het ontmantelen van het percolaatonttrekkingssysteem over. De kosten hiervoor worden later bepaald.

Ook na die 10 jaar zullen kosten gemaakt moeten worden om de historische verontreiniging af te vangen. Hieraan is in het nazorgplan geen aandacht besteed. Zo is niet opgenomen wat met de beheersdrain van de verontreiniging moet gebeuren nadat deze niet meer nodig is (geen post opgenomen voor verwijdering van de drain). Op welk tijdstip dit zal plaatsvinden is minder relevant, in de nazorgperiode zullen op enig moment hiervoor kosten gemaakt gaan worden. Deze kosten zijn echter ondervangen door de financiële regeling met de exploitant.

De tekst in paragraaf 5.8 is met in achtname van het voorgaande aangepast.

#### *Risicomodel 5.9*

*Het is zoals onder zienswijze 5.4 toegelicht niet juist dat de beheersdrainage na 10 jaar wordt weggehaald. Hij blijft aanwezig en functioneel en daarmee is de uitvoering van de nazorg in overeenstemming met de risico-evaluatie. Er is dus ook geen sprake van onderschatting van de risico's. Deze zijn zoals hiervoor toegelicht op adequate wijze ondervangen met het Risicomodel, zonder dat daarvoor een reguliere aparte maatregel noodzakelijk is. Dit Risicomodel is aangedragen door de provincie en daarin wordt rekening gehouden met aanvullende risico's van de drooglegging.*

#### Reactie

In het risicomodel is gekozen voor de langdurige aanwezigheid van een beheersmaatregel. Bij het niet aanwezig zijn van die beheersmaatregel zullen de risico's groter zijn en de kosten nog hoger zijn dan de berekening zoals gemaakt is door de provincie. Bij het aanwezig blijven van de beheersdrainage is het risicomodel een correcte afspiegeling van de nazorg.

We hebben de overweging van het risicomodel op basis van bovenstaande en de zienswijze bij 5.4 laten vervallen.

#### *Besluit 6*

*Onder punt 1 gaan wij er vanuit dat zo snel mogelijk een nieuwe datum binnen het jaar 2017 wordt vastgesteld. Graag vernemen wij van u welk tijdstip als reëel wordt beschouwd.*

#### Reactie

Dit is mede afhankelijk van het indienen van bezwaarschriften e.d. Indien er geen aanvullende juridische trajecten zijn kan de procedure snel afgerond zijn. De juridische procedure met betrekking tot het Nazorgplan zal zonder bezwaar/beroep op 23 juli 2017 afgerond zijn. De procedures tot sluiting en het wijzigen van de WABO vergunning zijn nog niet gestart. Hierdoor is het niet mogelijk om een einddatum aan te geven.

### **6.1 Conclusie naar aanleiding van de zienswijzen**

Een deel van de zienswijzen heeft, al dan niet in combinatie met de aanvullende informatie van de exploitant van de Koegorspolder, geleid tot een ander of genuanceerder standpunt. Wij hebben hierop de tekst van het ontwerpbesluit op de volgende punten aangepast:

- Er zijn tekstuele wijzigingen gedaan in hoofdstuk 4, de samenvatting van het nazorgplan.
- Bij beantwoording van de zienswijze is uitgebreider toegelicht en gemotiveerd wat het standpunt is van de provincie.
- Het beheerssysteem wordt weggelaten uit het besluitonderdeel met betrekking tot de amoveringen.
- Het besluit over de risico-evaluatie vervalt. In het nazorgplan is wel opgenomen dat de beheersdrainage de toekomstige verontreinigingen kan afvangen. In het nazorgplan zijn echter voor het in stand houden van dit systeem geen aanvullende werkzaamheden, zoals onderhoud, vervangingen en amovering opgenomen. Deze kunnen uitgevoerd worden door de provincie door middel van de overeenkomst die met de exploitant is gemaakt

Voor de overige punten leidt de zienswijze niet tot aanpassingen van het besluit.

## **7. BESLUIT**

Wij hebben op grond van het bovenstaande besloten om

- in te stemmen met het 'Nazorgplan stortplaats Koegorspolder' versie 2017 (datum: 13 maart 2017, kenmerk SWNL0201892, projectnummer 353920) met in acht nemende van de navolgende, in hoofdstuk 5 en 6 van deze beschikking beschreven onderdelen, waarvoor wij het volgende in de plaats stellen:
  - 1 Inwerking treden: De gestelde datum van 1 juli 2017 om te starten met nazorg wordt niet overgenomen.
  - 2 Kosten: De uitgangspunten met betrekking tot de kosten worden niet overgenomen.
  - 3 Beheersmaatregel: De stortzool ligt na zettingen in het grondwater en de vereiste drooglegging wordt niet gehaald. Er is in de toekomst een beheersmaatregel nodig om verspreiding van de daarbij optredende percolaatverontreiniging tegen te gaan.
  - 4 Materiaalonderzoek bovenafdichting: Het uitvoeren van materiaalonderzoek op de bovenafdichting dient conform de IPO-checklist één keer per 15 jaar uitgevoerd te worden op één meetpunt.
  - 5 Monitoring: De monitoring, stortgasanalyse en controle van de compostfilters beschouwen wij in de nazorg als een separate post, conform de systematiek van de IPO-checklist.
  - 6 Onderhoud: De persleiding heeft een lengte van 255 meter en dient onderhouden te worden conform de werkwijze bij de percolaatleidingen zoals genoemd in het nazorgplan.
  - 7 Vervangingen en amovering: Amovering van het percolaatonttrekkingssysteem dient plaats te vinden.

Gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

## **8. BEZWAAR**

### **Bezwaar en voorlopige voorziening**

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op nummer 0118-

631000. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/bezwaar-maken>.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht). U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Aanvullende informatie over bezwaar maken kunt vinden op onze website:

<https://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/bezwaar-maken>