



<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00347209	<b>Maastricht</b>	11 oktober 2022
<b>Bijlage(n)</b>	36 (1 overzicht, 35 documenten)	<b>Verzonden</b>	11 oktober 2022

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 8 augustus 2022 ontvingen wij van [REDACTED] (hierna: verzoeker), een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende aangelegenheid: beleid, handhaving of het gedogen van boerenprotestvlaggen.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Verdaging

Bij brief 23 augustus 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken. Bij brief en e-mail van 19 september hebben wij verzoeker in kennis gesteld van het uitstellen van de beslistermijn met vier weken.

### 4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente Peel & Maas, de gemeente Nederweert, de Veiligheidsregio Limburg Noord (hierna: VRLN), de provincie Drenthe, de provincie Zuid-Holland, de provincie Friesland, de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijze.

#### Gemeente Peel & Maas

In de op 25 augustus 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de functiebenaming onleesbaar gemaakt dient te worden nu deze functie rechtstreeks te herleiden is naar een medewerker.



*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Gemeente Nederweert

In de op 28 september 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de gemeente Nederweert geen bedenkingen tegen openbaarmaking heeft.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Veiligheidsregio Limburg Noord

In de op 27 september 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de Veiligheidsregio Limburg Noord geen bedenkingen tegen openbaarmaking.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Provincie Drenthe

In de op 30 september 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de functiebenaming onleesbaar gemaakt dient te worden nu deze functie rechtstreeks te herleiden is naar een medewerker.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Provincie Zuid-Holland

In de op 4 oktober 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de provincie Zuid-Holland geen bedenkingen tegen openbaarmaking heeft.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Provincie Friesland

In de op 4 oktober 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de functiebenaming onleesbaar gemaakt dient te worden nu deze functie rechtstreeks te herleiden is naar een medewerker.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Provincie Gelderland

In de op 5 oktober 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de provincie Gelderland geen bezwaar heeft tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.



## 5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het beleid, handhaving of het gedogen van boerenprotestvlaggen (omgekeerde Nederlandse vlag). Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van alle afschriften van documenten die hierop toezien waaronder interne en externe communicatie, spreeklijnen, memo's, nota's en scenario's enz. ongeacht de documentsoort (met inbegrip van bijvoorbeeld Whatsapp- berichten).

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief. Tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: boerenprotestvlaggen, boerenprotest, vlaggen of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft 35 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 6 toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, het betreft met name e-mailreeksen. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd. Daarnaast hebben wij nog enkele documenten aangetroffen die na de indieningsdatum van het Woo-verzoek zijn opgesteld. Nu deze documenten slechts enkele dagen na de indieningsdatum van 8 augustus 2022 zijn opgesteld en betrekking hebben op documenten die gedateerd zijn voor 8 augustus 2022, hebben wij deze bij wijze van uitzondering, ook in de behandeling van het Woo-verzoek meegenomen. Immers, documenten die dateren na de datum van het Woo-verzoek, vallen in beginsel buiten de reikwijdte van dat Woo-verzoek.

## 6. Overwegingen

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor een ieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Wij hebben de in het overzicht opgenomen documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de volgende conclusies gekomen.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers en werkdagen van ambtenaren onleesbaar gemaakt.



Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn/haar persoonlijke levenssfeer in het geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, clustermanagers) wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers, e-mailadressen en andere gegevens zoals gegevens over een derde zijn/ haar functie en woonplek overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derde en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e Woo".

*Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)*  
Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 5.1, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen ambtelijke adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Wij achten de bescherming van de mogelijkheid tot het vrijelijk kunnen uiten van opvattingen van groot belang. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt.

Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Het betreft immers informatie die intern gedeeld is en eveneens is opgesteld met het oogmerk om intern een doel te dienen. Wij hechten er waarde aan dat onze medewerkers zich vrijelijk kunnen blijven uiten in interne documenten, zonder het risico dat zij naderhand hiermee in de openbaarheid worden geconfronteerd. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is



verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.2 lid 1 Woo”.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i (het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het is van groot belang dat de provincie informatie kan uitwisselen met andere publiekrechtelijke lichamen, bestuursorganen of instanties. Voorkomen dient te worden dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het onderling delen van informatie en adviezen. Dit gaat immers ten koste kunnen gaan van het goed functioneren van de overheid. In enkele documenten is informatie onleesbaar gemaakt die betrekking heeft op het onderling delen van informatie en standpunten. Wij concluderen dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van ons bestuursorgaan.

Daarnaast is in één document de inlogcode voor een digitaal overleg opgenomen. Openbaarmaking daarvan zou ertoe kunnen leiden dat derden in toekomstige gevallen ongewenst aan dergelijke overleggen zouden kunnen deelnemen. Het belang van openbaarmaking van deze code weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van het goed functioneren van ons bestuursorgaan.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.2 lid 2 sub i Woo”.

## **7. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit, het overzicht en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft Rijkswaterstaat bezwaar tegen onderhavig besluit, vanwege het feit dat wij geen zienswijze van Rijkswaterstaat hebben ontvangen. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel, twee documenten pas zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt. De overige documenten worden wel al verstrekt en gepubliceerd.

## **8. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- de gemeente Peel & Maas;
- de gemeente Nederweert;
- de VRLN;
- de provincie Zuid-Holland;
- de provincie Friesland;
- de provincie Gelderland;
- de provincie Drenthe;
- Rijkswaterstaat.



## **9. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **10. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/\\_onder](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/_onder) 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

[formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](http://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](http://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)



Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



de heer mr. M.P.T. Rongen  
Clustermanager Algehele Juridische Zaken