



<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00333371	<b>Maastricht</b>	5 oktober 2022
<b>Bijlage(n)</b>	14 (1 overzicht + 13 documenten)	<b>Verzonden</b>	5 oktober 2022

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 27 juni 2022 ontvingen wij van de heer J.C.B. Dirx (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende aangelegenheid: documenten inzake de relatie tussen MAA, de Provincie Limburg en Schiphol (RSG), en de ontwikkelingen met betrekking tot de toekomst van de luchthaven MAA.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 5 juli 2022 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

Ten aanzien van de informatie waarvan de geheimhouding niet wordt opgeheven, wijzen wij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding gedeeltelijk af, ingevolge artikel 55, eerste lid van de Provinciewet. Voor zover het Woo-verzoek ziet op deze geheime informatie, wijzen wij dit dientengevolge ook af, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling, die aan de Woo derogeert, in de weg staat aan openbaarmaking.

Voor zover geen sprake is van documenten die onder de geheimhouding van de Provinciewet vallen, hebben wij het verzoek getoetst aan de Woo en besluiten wij tot het gedeeltelijk openbaar maken van deze documenten.

### 3. Verdaging

Bij brief van 22 juli 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van vier weken.



#### **4. Zienswijze**

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Maastricht Aachen Airport BV (MAA BV) en Royal Schiphol Group zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

##### MAA BV

In de op 16 augustus 2022 en 6 september 2022 ontvangen zienswijzen wordt aangegeven dat een deel van de informatie onder de reikwijdte van artikel 5.2, eerste lid, Woo valt en dat ingestemd wordt met de opheffing van de geheimhouding van een aantal documenten. Aangegeven wordt dat er bezwaren bestaan tegen het openbaar maken van informatie die herleidbaar is naar personen en dat enkele documenten vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten.

##### *Reactie college*

Wij hebben het bepaalde in de zienswijze overgenomen.

Van Royal Schiphol Group hebben wij geen zienswijze ontvangen.

#### **5. Inventarisatie documenten**

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de relatie tussen MAA, RSG en de ontwikkelingen inzake de toekomst van de luchthaven. Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten: alle documenten die met de aangelegenheid te maken hebben, zoals briefwisselingen, standpuntbepalingen, notulen, etc. Ook wordt verzocht om de Non Disclosure Agreement (NDA), alsmede informatie met betrekking tot strategisch partnership, globale analyses, etc.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: Schiphol, Royal Schiphol Group, MAA of afgeleiden daarvan.

Als bijlage bij dit besluit zijn de documenten in een overzicht genoemd die naar aanleiding van deze zoekslag zijn aangetroffen. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 6 toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het mailreksen. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd.



In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het betreft documenten die voor een ieder te raadplegen zijn op de website van de Provincie Limburg ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)), onder ingekomen stukken van Provinciale Staten. In bijgaande inventarislijst is de directe weblink opgenomen naar het betreffende document. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek, en zijn deze tevens niet in de documentenset opgenomen. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “reeds openbaar”.

## 6. Verzoek opheffing geheimhouding

Op het moment van het indienen van het Woo-verzoek vallen de documenten met nummers 5 en 7 onder de geheimhouding zoals bedoeld in artikel 55 van de Provinciewet. In onze collegevergadering van 11 januari 2022 is besloten om geheimhouding ex art. 55 van de Provinciewet op te leggen aan deze documenten. Wij hebben het verzoek tot opheffing geheimhouding getoetst aan de Provinciewet en het bepaalde in de Wob en concluderen het volgende:

- De geheimhouding ten aanzien van document met nummer 5 kan gedeeltelijk worden opgeheven.
- De geheimhouding ten aanzien van document met nummer 7 kan integraal worden opgeheven.

In bijgaand overzicht is gemotiveerd en toegelicht voor welke onderdelen de geheimhouding gehandhaafd blijft. Volledigheidshalve merken wij op dat voor zover de geheimhouding gehandhaafd blijft en het verzoek tot opheffing geheimhouding derhalve wordt afgewezen, het Woo-verzoek dientengevolge eveneens wordt afgewezen op grond van het bepaalde in artikel 8.8 van de Woo.

## 7. Overwegingen

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor een ieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Wij hebben de in het overzicht opgenomen documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de volgende conclusies gekomen.

### *Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens)*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn bedrijfs- en fabricagegegevens die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn.

In enkele documenten is vertrouwelijke informatie opgenomen die inzicht geeft in de bedrijfsvoering en onderhandelingspositie van MAA BV. Het betreft informatie over een lopend traject. Deze informatie is op grond van voornoemd artikel onleesbaar gemaakt.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (bescherming persoonlijke levenssfeer)*



Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in het geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers, e-mailadressen en eventuele andere gegevens overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

*Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)*  
Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden.



In twee documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.2 lid 1".

## **8. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

## **9. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- MAA BV; en
- Royal Schiphol Group.

## **10. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **11. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).



Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg

clustermanager Programma en Projecten