

Afdeling Advies en Onderzoek

Discipline Lucht

Advies	Beoordeling plan van aanpak geur QCP
Bevoegd gezag	Provincie Limburg
Contactpersoon	pers. geg. pers. geg.
Extern kenmerk	-

Uitvoerende instantie	RUD Zuid Limburg
Zaaknummer	2019-206974
Zaaktype	Taakstellend voorschrift
Omschrijving	CSP/QCP B.V., deelinrichting QCP
Toelichting	plan van aanpak geur 2019 (vergunning 2015-0026 d.d. 18 juni 2015)
Status	Definitief
Datum advies	19 oktober 2020
Behandelaar	pers. geg. pers. geg.
Collegiale toetser	pers. geg.
Aantal bijlagen	--

Conclusie(s)

Door QCP is een plan van aanpak ingediend voor de (beperking van) emissie van geur van de inrichting inclusief een (geur)meetrapport van de meting aan een proefopstelling, waarbij is gemeten aan het geurverwijderingsrendement van het koelfilter. Op verzoek van de afdeling Milieutoezicht en Veiligheid van de RUDZL heeft de afdeling Advies en Onderzoek deze documenten inhoudelijk beoordeeld.

Op basis van de beoordeling hebben we nog een aantal vragen en opmerkingen. Vooralsnog zijn wij derhalve niet akkoord met deze documenten. Het verzoek om de gemaakte vragen en opmerkingen toe te lichten en de rapportages waar nodig aan te passen of aan te vullen.

1. OMSCHRIJVING VAN DE ADVIESVRAAG

Door QCP is een plan van aanpak ingediend voor de beperking van emissie van geur van de inrichting (versie 30-09-2020). Tevens is een (geur)meetrapport aangeleverd van de meting aan een proefopstelling, waarbij is gemeten aan het geurverwijderingsrendement van het koelfilter. Het geuronderzoek is uitgevoerd door Olfasense (rapportnr. QCPO20C1, d.d. 5 juni 2020).

Op verzoek van de afdeling Milieutoezicht en Veiligheid van de RUDZL heeft de afdeling Advies en Onderzoek de onlangs ingediende documenten (bijgewerkt plan van aanpak en meetrapport proefopstelling) inhoudelijk beoordeeld.

2. ACHTERGROND EN DOEL

Aanleiding voor plan van aanpak, reductie-onderzoek en metingen aan de proefopstelling is erin gelegen dat uit een eerder uitgevoerd onderzoek naar de geuremissie van het bedrijf een hogere geuremissie werd gemeten dan waarvan in de aanvraag uit was gegaan en de vergunning was verleend (geuronderzoek Olfasense, rapport QCPO19A1, d.d. 20 mei 2019). Naar aanleiding daarvan heeft QCP een eerste plan van aanpak opgesteld (eerste versie oktober 2020). Dit programma is door ons op 2 januari 2020 goedgekeurd (ons kenmerk 2020/64, zaaknr. 2020-206974), echter wel onder vermelding van enkele aandachtspunten. De belangrijkste was dat het onderzoek en plan van aanpak zich voornamelijk richt op de emissies bij de verwerking van shampooflessen e.d., in het bijzonder de (geur)emissie van limoneen. Deze afvalstroom bedraagt circa 50% van de totale stroom die bij QCP wordt verwerkt. We hebben daarbij aandacht gevraagd voor de geuremissie van de overige 50%, die m.n. uit voedselverpakking bestaat, en waarvan geuremissie kan plaatsvinden van voedselresten. Op 24 april 2020 is een aanvulling op het plan van aanpak ingediend, waarin tevens wordt verzocht om de aanlevering van resultaten om een aantal redenen uit te kunnen stellen tot 1 oktober 2020. Op 11 mei 2020 hebben wij ingestemd met dit uitstel (brief kenmerk 2020-19348). In de brief waarin we instemmen met het uitstel hebben we nogmaals gewezen op het aandachtspunt van de uiteenlopende verwerkingsstromen, namelijk als volgt:

“Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op (omdat u in de aanvraag voor uitstel van 24 april 2020 zich beperkt tot de afvang van limoneen) ons verzoek dat u naast de stroom (shampooflessen e.d.) dat ca. 50% van uw doorzet uitmaakt, de andere 50% van m.n. voedselverpakkingen, met etensresten eveneens dient te beschouwen. Deze doorzet heeft een minder lage geurdrempel dan limoneen, maar wel een veel minder aangename geur. We hebben dit in de brief van januari 2020 als duidelijk aandachtspunt meegegeven (representatieve situatie) en vertrouwen erop dat u daar uiteindelijk wel iets over zegt in de eindsituatie”.

3. UITGEVOERDE WERKZAAMHEDEN

Beoordeling nieuwe versie plan van aanpak en onderzoek Olfasense.

4. RESULTATEN EN CONCLUSIES

Op basis van de beoordeling hebben we nog een aantal vragen en opmerkingen. Deze zijn onderstaand beschreven.

Algemeen

- In geen van de documenten is een beschrijving van de proefopstelling gegeven. Niet over de opstelling zelf, en ook niet hoe het testen in de praktijk heeft plaatsgevonden. Het enige dat we uit de documenten kunnen halen is dat het een koelfilter betreft en dat hier een debiet van circa 122 m³/h (bedrijfsomstandigheden) doorheen is geleid. Meer informatie is wel gewenst.

- In de goedkeuringsbrieven voor het plan van aanpak is er expliciet op gewezen dat naast limoneen (shampooflessen) ook rekening met de andere stromen moet worden gehouden (dus beide stromen in beeld brengen). Is dit gebeurd? Zo ja, op welke wijze, zo nee, waarom niet.
- Hou er bij het vaststellen van de maatregelen rekening mee dat in de aanvraag en vergunning al op een toekomstige uitbreiding van de capaciteit is geanticipeerd.

Rapportage Olfasense

Par. 2.2.2.3

- Bijlagenr. ontbreekt.
- Vermelden dat in de praktijk alleen de volumestroom van de gereinigde gasstroom is gemeten.
- Het meetpunt voldoet niet aan de NEN-EN 15259. Hier svp. iets over zeggen.

H. 2.3

- Bedrijfsomstandigheden waren volgens het bedrijf representatief. Dit hier of in het andere document concretiseren.

Par. 3.2

- Kunnen de waardes voor H=-2 wel worden vermeld? (met de toevoeging zoals in de voetnoot dat deze indicatief zijn om genoemde reden).

Par. 3.3

- Kan nog iets worden gezegd over de meetonzekerheid op het rendement?

Plan van aanpak

- Uit het plan van aanpak maken we op dat er tijdens de testen tevens analyse op koolwaterstoffen heeft plaatsgevonden om de standtijd van het kool te bepalen. Graag hierover meer informatie bijvoegen.
- Aan te bevelen is om de analyses waarop wordt gedomd in het vorige punt, in geval de techniek wordt geïmplementeerd, ook onder bedrijfsomstandigheden uit te voeren, om te verifiëren of het resultaat vwb. de standtijd uit de proefopstelling wordt bevestigd.
- Vermeld wordt dat er van wordt uitgegaan dat het kool 4 keer per jaar moet worden gewisseld. De standtijd is echter vastgesteld op 2 maanden; dit zou 6 maal per jaar wisselen betekenen.

5. ADVIES

Op basis van de beoordeling hebben we nog een aantal vragen en opmerkingen. Vooralsnog zijn wij derhalve niet akkoord met deze documenten. Het verzoek om de gemaakte vragen en opmerkingen toe te lichten en de rapportages waar nodig aan te passen of aan te vullen.