



<b>Cluster</b>	KAB	<b>Behandeld</b>	
<b>E-mail</b>	prvlimburg.nl	<b>Telefoon</b>	+31 6
<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00302684	<b>Uw kenmerk</b>	
<b>Vpl.nummer</b>		<b>Maastricht</b>	11 juli 2022
<b>Bijlage(n)</b>		<b>Verzonden</b>	

**Onderwerp**  
Woo verzoek

Geachte

Bijgaand doen wij u toekomen onze beslissing op het door u bij brief van 16 mei 2022 ingediende verzoek op grond van de Wet open overheid.

Een afschrift van dit besluit hebben wij tevens verzonden aan:

- AKD advocaten en notarissen

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

drs. R.A.C. van Dinther-Willems  
Kabinetschef

# Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## 1. Verzoek

Op 16 mei 2022 ontvingen wij v en verzoek om informatie. Dit verzoek ziet op documenten vanaf 2015 tot en met de datum van het verzoek inzake de verleende ontheffing ingevolge artikel 15 van de Gemeentewet, voor het pand gelegen aan de Bolwaterstraat 31 te Venlo. Verzocht wordt om interne en externe correspondentie, e-mails, adviezen van AKD advocaten en notarissen, agendering, besluiten, notities, notulen, nota's, memo's en rapporten.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

## 2. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de verleende ontheffing ingevolge artikel 15 van de Gemeentewet, voor het pand gelegen aan de Bolwaterstraat 31 te Venlo. Verzocht wordt om interne en externe correspondentie, e-mails, adviezen van AKD advocaten en notarissen, agendering, besluiten, notities, notulen, nota's, memo's en rapporten.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid. Door de betrokken medewerkers is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Daarbij is gezocht in de daartoe geëigende systemen van onze organisatie. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Daarnaast is gezocht in de documenten en e-mails van voormalig Commissaris van de Koning, de heer Bovens.

Wij hebben geconstateerd dat het overgrote deel van de beschikbare documenten als reeds openbaar moeten worden beschouwd. Naar aanleiding van enkele verzoeken op grond van de (reeds vervallen) Wet openbaarheid van bestuur is informatie in het betreffende dossier openbaar gemaakt. Meer specifiek betreft het de volgende besluitvorming:

- besluit van 30 augustus 2016;
- besluit van 12 juni 2018;
- besluit van 8 juli 2021.

De documenten die naar aanleiding van voornoemde besluiten reeds openbaar zijn gemaakt, vallen buiten de reikwijdte van dit Woo-verzoek. Deze hebben wij derhalve buiten beschouwing gelaten. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten van het besluit van 8 juli 2021 te raadplegen zijn via onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo) (navigeer naar besluiten van 2021). De documenten die bij de besluiten van 30 augustus 2016 en 12 juni 2018 openbaar zijn gemaakt, zijn voor een ieder beschikbaar. Het besluit van 30 augustus 2016 en de daarbij openbaar gemaakte documenten zijn reeds in het bezit van de verzoeker. De verzoeker zal een afschrift ontvangen van de besluiten 12 juni 2018 en 8 juli 2021 ontvangen, alsmede de daarbij openbaar gemaakte documenten.

Naar aanleiding van onze zoektocht naar documenten hebben wij twee documenten aangetroffen die niet zijn meegenomen in de eerdere besluitvorming. Het betreft:

1. Een e-mail van 16 september 2016 van 12:11u, waarmee het reeds openbaar gemaakte memo van dezelfde datum aan de toenmalig Commissaris van de Koning is toegezonden.
2. Een ongedateerd feitenoverzicht van de betreffende casus.

Voorts hebben wij een document aangetroffen dat naar aanleiding van de eerdere verzoeken om informatie niet openbaar is gemaakt met een beroep op de uitzonderingsgronden van de (reeds vervallen) Wet openbaarheid van bestuur. Het betreft:

3. Advies AKD advocaten en notarissen van 14 november 2015.

Wij merken op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen, dan de documenten die reeds onderdeel uitmaken van eerder genoemde openbaarmaking en/of besluitvorming. Concreet betekent dit dat wij geen andere interne en externe correspondentie, e-mails, adviezen van AKD advocaten en notarissen, agendering, besluiten, notities, notulen, nota's, memo's en rapporten hebben aangetroffen dan de documenten die reeds zijn genoemd.

Wij hebben de drie hierboven genoemde documenten getoetst aan de Woo en dit nader toegelicht in onderdeel 5 van dit besluit.

### **3. Verdaging**

Bij brief van 13 juni 2022 hebben wij de beslistermijn op het verzoek op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid, verdaagd voor de duur van vier weken<sup>1</sup>.

### **4. Zienswijze**

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. AKD advocaten en notarissen is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten gedeeltelijk openbaar te maken. In de ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen openbaarmaking van het betreffende document.

#### *Reactie op de zienswijze*

Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen.

### **5. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor eenieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo of één van de beperkingen zoals genoemd in artikel 5.2 van de Woo. Wij hebben de documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden.

#### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient vervolgens te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het

---

<sup>1</sup> Per 1 mei 2022 is de Wob komen te vervallen en vervanger door de Woo.

document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt. Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

Met inachtneming van het bovenstaande zijn worden de hieronder genoemde documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Document	Toelichting
E-mail van 16 september 2016 van 12:11u met onderwerp 'onderzoek Bolwaterstraat31.docx'	De namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).
Feitenoverzicht (ongedateerd)	De namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).
Advies AKD advocaten en notarissen van 14 november 2015 inzake 'Intrekking ontheffing o.g.v. artikel 15 Gemeentewet	De namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e).

## **6. Besluit openbaarmaking**

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

## **7. Verstrekking documenten**

Het Woo-verzoek, het besluit en de openbaar gemaakte stukken zullen na verstrekking aan de verzoeker, tevens gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

## **8. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- AKD advocaten en notarissen.

## **9. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## 10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen.

Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](http://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](http://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

drs. R.A.C. van Dinther-Willems  
Kabinetschef