



Ons kenmerk DOC-00294822
Bijlage(n) 42 (1 overzicht + 41 documenten)

Maastricht 6 juli 2022
Verzonden

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 22 maart 2022 ontvingen wij van Nieuwsuur een verzoek om informatie. Dit verzoek ziet op alle documenten met betrekking tot de risicoanalyses van leden van het college van Gedeputeerde Staten. Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

2. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de risicoanalyses van leden van het college van Gedeputeerde Staten in 2015 en 2019. Meer specifiek wordt verzocht om documenten bevattende overleg, resultaten, uitkomsten, conclusies, besprekingen, notulen of anderszins. Verzocht wordt om alle documenten en lijsten met ontvangers, offertes, opdrachtverstrekkingen, opgemaakte rapporten, ontvangstbevestigingen, documenten met de namen van (kandidaat)leden, facturen, afschriften van betalingen, notulen, interne documenten, rapporten van archivering of vernietiging, etc.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid. Door de betrokken medewerkers is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Daarbij is gezocht in de daartoe geëigende systemen van onze organisatie. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Daarnaast is gezocht in de documenten en e-mails van voormalig Commissaris van de Koning, de heer Bovens. Als Bijlage 1 bij dit besluit is een inventarislijst opgenomen, die het resultaat weergeeft van deze zoektocht. Wij merken op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen, dan de documenten genoemd in dit overzicht. Concreet betekent dit dat wij geen notulen, ontvangstbevestigingen en rapporten van archivering hebben aangetroffen. Daarnaast is de risicoanalyse uit 2019 niet meer voorhanden onder ons college. Voor wat betreft de lijsten met ontvangers concluderen wij dat een dergelijk document niet voorhanden is bij ons college. In Bijlage 1 hebben wij per document een toelichting gegeven, waarbij tevens verwezen wordt naar uitzonderingsgronden uit de Woo. Deze uitzonderingsgronden worden in onderdeel 6 van dit besluit nader toegelicht.



In het verzoek wordt aangegeven dat reeds openbare documenten niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Aangezien de Woo geen betrekking heeft op reeds openbare documenten, hebben wij deze buiten beschouwing gelaten.

3. Verdaging

Bij brief van 12 april 2022 hebben wij de beslistermijn op het verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, verdaagd voor de duur van vier weken¹.

4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Berenschot, Necker van Naem en een Statenlid zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder hebben wij aangegeven welke zienswijzen wij hebben ontvangen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in deze zienswijzen.

Berenschot

In de zienswijze geeft de belanghebbende aan dat namen en/of contactgegevens van adviseurs onleesbaar gemaakt dienen te worden. Daarnaast wordt geen toestemming gegeven voor het openbaar maken van enig bedrag. Deze zijn volgens de indiener van de zienswijze concurrentie- en bedrijfsgevoelig. Daarnaast is in de offerte bedrijfsgevoelige informatie opgenomen, welke onleesbaar gemaakt dient te worden.

Reactie op de zienswijze

Wij hebben de zienswijze gedeeltelijk gevolgd. De namen en/of contactgegevens van adviseurs zijn onleesbaar gemaakt. Daarnaast is in de offerte op p. 2, 3 en 4, vertrouwelijke informatie onleesbaar gemaakt. De bedragen worden niet onleesbaar gemaakt, aangezien totaalbedragen naar ons oordeel niet onder een uitzonderingsgrond van de Woo vallen.

Statenlid H. van Wageningen

In de zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie op de zienswijze

Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen.

Necker van Naem

In de zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie op de zienswijze

Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen.

5. Aanbestedingswet 2012

Ter voorbereiding op het uitvoeren van de risicoanalyses heeft een meervoudige onderhandse aanbesteding plaatsgevonden. De informatie die in die procedure aan ons bestuursorgaan is verstrekt, valt onder de reikwijdte van artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012. Hierin is bepaald dat een

¹ Per 1 mei 2022 is de Wob komen te vervallen en vervanger door de Woo.



aanbestedende dienst, informatie die vertrouwelijk verstrekt is door een ondernemer niet openbaar maakt. Wij concluderen dat een deel van de offerte van de Berenschot vertrouwelijk aan ons is verstrekt, gelet op hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht. Deze informatie valt derhalve onder de reikwijdte van voornoemd artikel. Opgemerkt wordt dat enkel de offertes zijn bewaard van de bureaus aan wie de opdracht ook daadwerkelijk is gegund. De bepaling in artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 is een bijzondere regeling, neergelegd in een wet in formele zin en heeft een uitputtend karakter. Zij strekt er immers toe te voorkomen dat door toepassing van de Woo, afbreuk aan de goede werking van de bijzondere regeling zou worden gedaan. In de bijlage van artikel 8.8 van de Woo is voornoemde bepaling uit de Aanbestedingswet genoemd en bepaald dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is indien artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing is. In Bijlage 1 hebben wij aangegeven waar sprake is van de toepassing van artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012.

6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor eenieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo of één van de beperkingen zoals genoemd in artikel 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. In Bijlage 1 is per document aangegeven welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient vervolgens te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.



Een aantal van de beschikbare documenten is ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In Bijlage 1 hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar "5.1 lid 2 sub e".

Rapportage risicoanalyse en samenhangende documenten

Naar aanleiding van de zoektocht naar documenten is eveneens aangetroffen het rapport van de uitgevoerde risicoanalyse in 2015. Dit document is per abuis bewaard gebleven in een e-mailomgeving. Desalniettemin berust het document daarmee onder ons college en hebben wij dit beoordeeld in het kader van de Woo. Naar aanleiding van dit rapport zijn enkele memo's opgesteld, waarin samenvattende informatie uit deze rapportage is opgenomen en informatie die door kandidaat-leden voor het college gedeeld is in vertrouwelijke gesprekken. Naar aanleiding van dit rapport zijn enkele memo's opgesteld. Hierin staat samenvattende informatie uit de hiervoor genoemde rapportage en tevens is hier informatie in opgenomen die door kandidaat-leden voor het college, in vertrouwelijke gesprekken, is gedeeld. Het betreft bijvoorbeeld informatie over hun gezinssituatie en familieleden. Er is derhalve sprake van informatie die bij openbaarmaking de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer raakt.

Daarnaast is er ten aanzien van deze documenten sprake van informatie die bij openbaarmaking het goed functioneren van ons bestuursorgaan in het geding brengt. Er is derhalve sprake van informatie die onder de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo valt. Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In voornoemde documenten is informatie opgenomen die betrekking heeft op een risicoanalyse met betrekking tot integriteit. Openbaarmaking van deze informatie zou het vertrouwelijk karakter van een dergelijk onderzoek schaden en daarmee het functioneren van ons bestuursorgaan in eventuele toekomstige kwesties ernstig belemmeren. Openbaarmaking zal immers leiden tot een verminderde bereidheid tot medewerking en mededeelzaamheid van potentiële kandidaat-leden in de toekomst. In dergelijke situaties is het van belang dat betrokkenen zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking enkel volstaan met het verklaren van het hoogstnoodzakelijke. Een voorwaarde voor zorgvuldig en toereikend onderzoek is dat er geen onzekerheid is over de openbaarheid van de afgelegde verklaringen. Alleen in dat geval zijn betrokkenen bereid om zonder terughoudendheid alles te zeggen wat zij willen zeggen. Het is ook in het kader van het functioneren van het openbaar bestuur van belang dat toegezegde vertrouwelijkheid in beginsel door de overheid kan worden gewaarborgd. Onze organisatie heeft er belang bij dat personen en instanties in toekomstige gevallen zonder terughoudendheid bereid zijn om deel te nemen aan een procedure en daarover in contact treden. Het niet kunnen waarborgen van de toegezegde vertrouwelijkheid leidt tot het risico dat personen en instanties zich in toekomstige gevallen ervan zullen weerhouden om betrokken te zijn bij een casus of het delen van in casu noodzakelijke informatie. Evenmin valt uit te sluiten dat potentiële kandidaten afzien van een mogelijke kandidatuur vanwege het vooruitzicht van een dermate



vergaande openbaarmaking van persoonlijke informatie over henzelf of personen in hun naast omgeving. Deze te respecteren vertrouwelijkheid hebben wij zwaar laten wegen. Opgemerkt wordt dat de vertrouwelijkheid volgt uit het Reglement van Orde van Provinciale Staten, waarin is bepaald dat de Commissaris van de Koning het uitgevoerde integriteitsonderzoek voor de Commissie Geloofsbrieven onder oplegging van geheimhouding ter inzage wordt gelegd. Schending van deze vertrouwelijkheid is vanzelfsprekend onwenselijk.

De documenten ten aanzien van de risicoanalyse uit 2015 zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voornoemde overwegingen zijn naar ons oordeel nog steeds relevant, ondanks het tijdsverloop. Schending van de overeengekomen vertrouwelijkheid kan ondanks het tijdsverloop nog steeds het goed functioneren van ons bestuursorgaan dusdanig nadelig beïnvloeden dat openbaarmaking daarvoor moet wijken.

7. Besluit openbaarmaking

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

8. Verstrekking documenten

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie later worden verstrekt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit en de gedeeltelijke openbaarmaking van een aantal documenten. Op grond van voornoemd artikel zullen wij de genoemde documenten pas verstrekken, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt aan de belanghebbenden, uitgaande van de dag na verzending van dit besluit. Op verzoek van de indiener van het Woo-verzoek, worden deze documenten digitaal verstrekt.

Het Woo-verzoek, het besluit, het overzicht en de openbaar gemaakte stukken zullen na verstrekking aan de verzoeker, tevens gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

9. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek.
- Berenschot;
- Necker van Naem;
- Statenlid de heer H. van Wageningen.

10. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

11. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het



bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.


Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,


drs. R.A.C. van Dinther-Willems
Kabinetschef