



Ons kenmerk DOC-00216886
Bijlage(n) 2

Maastricht
Verzonden

18 januari 2022

21 JAN. 2022

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Bij brief van 29 april 2021, ontvangen op 30 april 2021, ontvingen wij van mevrouw mr. J.M. van Koeveringe-Dekker van Justion advocaten (hierna: de verzoeker) een verzoek om informatie. Daarin werd verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het plangebied Californië 2 in de gemeente Horst aan de Maas, plannen voor de vestiging van Hessing in plangebied Californië 2 en Klaver 5, de ontwikkeling van Greenport Venlo, communicatie met de gemeente Horst aan de Maas en Hessing.

Dit verzoek hebben wij beschouwd als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

Op 4 en 5 mei 2021 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen de verzoeker en een medewerker van de Provincie Limburg, teneinde de precieze reikwijdte van het verzoek nader te bepalen c.q. te specificeren. Naar aanleiding van deze gesprekken is het verzoek slechts op enkele onderdelen nader gespecificeerd. De specificatie is hieronder cursief weergegeven.

1. De ontwikkeling van het plangebied Californië 2 in de gemeente Horst aan de Maas. *"Verzoeker wenst de aan te leveren stukken te beperken tot de documenten die betrekking hebben op de bestemmingsplanwijziging van Californië 2 zoals deze nu is vastgesteld, alsmede de documenten die verband houden met de (eventuele) vestiging van Hessing (en het niet doorgaan daarvan) in genoemd plangebied."*
2. De plannen voor vestiging van Hessing (waaronder begrepen alle BVs die gerelateerd zijn aan Hessing) in het plangebied Californië 2. *"Verzoeker verduidelijkt dat dit onderdeel de documenten omvat met betrekking tot het gehele plan voor de vestiging van Hessing op Californië 2 zoals oorspronkelijk was voorzien, alsmede een afgeslankte variant daarvan, alsook eventuele andere varianten (waaronder het niet doorgaan van de vestiging van Hessing op Californië 2) die op enig moment de revue hebben gepasseerd. Al het voorgaande met inbegrip van correspondentie daaromtrent van en met Hessing."*
3. De plannen voor de vestiging en de vestiging van Hessing (Supervers) (waaronder begrepen alle BVs die gerelateerd zijn aan Hessing) in Klaver 5. *"Verzoeker wenst de aan te leveren stukken te beperken tot documenten dienaangaande vanaf het eerste contactmoment met Hessing over de (potentiële) vestiging van Hessing in de Gemeente Horst aan de Maas, alsmede vanaf het eerste moment dat Hessing een potentiële kandidaat voor vestiging in Klaver 5 was."*



4. De ontwikkeling van Greenport Venlo. *"Verzoeker wenst op dit onderdeel geen beperkingen aan te brengen, maar verduidelijkt dat dit onderdeel onder andere (maar niet uitsluitend) de communicatie met Californië BV, Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo, Ontwikkelbedrijf B.V. en/of Grondexploitatie maatschappij Californië BV omvat."*
5. De communicatie met de gemeente Horst aan de Maas, in het bijzonder maar niet uitsluitend met wethouder R. (Rudy) Tegels. *"Verzoeker wenst de aan te leveren stukken te beperken tot de documenten die betrekking hebben op Klaver 5 fase 2, Greenport Venlo, Californië 2 en Hessing."*
6. Communicatie en afspraken met Hessing (waaronder begrepen alle gerelateerde BV's en/of vertegenwoordigers van Hessing), en dan in het bijzonder maar niet uitsluitend met hun adviseur de heer L. Litjens. *"Verzoeker wenst op dit onderdeel geen beperkingen aan te brengen."*

Uit afstemming met de gemeente Horst aan de Maas (hierna: de gemeente) bleek dat aldaar een gelijkkluidend Wob-verzoek was ingediend. Om de belasting voor beide bestuursorganen niet onnodig groter te maken, heeft afstemming plaatsgevonden tussen beide bestuursorganen. Bij de beoordeling van de zoekvraag van beide Wob-verzoeken is geconstateerd dat een deel van de gevraagde informatie als openbaar kon worden beschouwd, omdat deze reeds gedeeld was met de gemeenteraad en/of Provinciale Staten. Tussen de gemachtigde van de gemeente (mede namens ons college) en de verzoeker heeft vervolgens enkele malen afstemming plaatsgevonden. Bij schrijven van 25 juni 2021 heeft de gemachtigde van de gemeente een eerste set documenten aan de verzoeker verstrekt, mede namens ons college. In dit schrijven is aan de verzoeker verzocht om aan te geven of met deze verstrekking aan beide Wob-verzoeken werd voldaan. Mocht dat niet het geval zijn, dan werd de verzoeker verzocht om aan te geven welke informatie alsnog verstrekt zou moeten worden. Op 14 juli 2021 is het tweede en laatste deel aan informatie verstrekt. De verstrekking van deze informatie is met de belanghebbenden in dit dossier afgestemd. Bij het verstrekken van deze informatie is aangegeven dat er nog geen besluit was genomen op beide Wob-verzoeken en werd verzocht om aan te geven als er alsnog een besluit genomen diende te worden.

Op 23 juli 2021 ontvingen wij van de verzoeker een ingebrekestelling. Naar aanleiding van deze ingebrekestelling heeft er op 30 juli 2021 en 2 augustus 2021 contact plaatsgevonden met de verzoeker. Hierbij heeft de verzoeker aangegeven dat de verzoeker geen gebruik wenste te maken van een inventarislijst. Omdat gemaand werd tot het nemen van een besluit, heeft op 5 augustus 2021 besluitvorming plaatsgevonden op het bij ons college ingediende Wob-verzoek, waarbij besloten is om niet meer informatie te verstrekken, dan reeds verstrekt was. Bij schrijven van 14 september 2021 heeft de verzoeker een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemde besluitvorming.

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft er contact plaatsgevonden tussen medewerkers van de Provincie Limburg en de verzoeker. Dit contact strekte tot het verkennen van (informele) oplossingen voor het ingediende bezwaar. Op 1 oktober 2021 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de verzoeker en een ambtelijke vertegenwoordiging. Daarbij is zijdens ons college opnieuw voorgesteld om bezwaarmaker een lijst te verstrekken, met daarop de documenten die zijn aangetroffen met betrekking tot de onderdelen 2 en 3 van het verzoek, en de onderdelen 5 en 6 voor zover deze betrekking hebben op het dossier 'Hessing'. Deze lijst is samengesteld na een uitgebreide zoekslag naar documenten met betrekking tot voornoemde onderdelen. De verzoeker heeft vervolgens ingestemd met deze werkwijze, waarna een dergelijke inventarislijst aan de verzoeker is verstrekt. Tevens zou de verzoeker een nadere specificatie aanleveren voor de overige onderdelen van het Wob-verzoek.



Een inventarisatielijst van voornoemde documenten is op 7 oktober 2021 aan de verzoeker toegezonden. Op 12 oktober 2021 ontvingen wij een reactie met betrekking tot onderdeel 4 van het verzoek, waarbij dit onderdeel door de verzoeker nader werd gespecificeerd: *"De niet openbaar gemaakte beleidsnota's en ambtelijke memo's over de ruimtelijke en economisch ontwikkeling van Greenport Venlo. Daaronder valt zoals besproken dan automatisch ook de uitgifte-strategie."* Op 21 oktober 2021 hebben wij de inventarisatielijst retour ontvangen, waarbij 277 documenten door de verzoeker zijn geselecteerd. Onderhavig besluit heeft betrekking op deze documenten en onderdeel 4 van het verzoek.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Wob en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie door middel van de inventarislijst van 21 oktober 2021 en de bijbehorende specificaties.

Onderhavig besluit is een herziening van het besluit van 5 augustus 2021 met kenmerk DOC-00173498.

3. Overwegingen

In verband met de omvang van de gevraagde documenten hebben wij twee overzichten opgesteld. Deze overzichten zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd. De documenten op deze overzichten komen overeen met de documenten die door de verzoeker zijn verzocht door middel van de inventarislijst van 21 oktober 2021.

3.1. Zoekslag documenten

Voor zover het Wob-verzoek ziet op informatie met betrekking tot het dossier 'Hessing' heeft een zeer uitgebreide zoektocht plaatsgevonden naar documenten die daarop betrekking hadden. Bij zeven medewerkers, een directielid en drie (voormalig) gedeputeerden is een zoekslag uitgevoerd naar documenten die voorhanden waren over dit dossier. De uitkomsten hiervan zijn met de verzoeker gedeeld en inmiddels zijn 277 documenten inclusief bijlagen aangewezen als documenten welke onderdeel uit zouden moeten maken van het Wob-verzoek, meer specifiek tot het onderdeel 'vestiging van Hessing'.

3.2. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Californië BV, Dagblad de Limburger, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas, Hessing Supervers BV, het Limburgs Energie Fonds, LIOF, het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo B.V., de Rabobank en Stec zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna is aangegeven welke zienswijzen wij hebben ontvangen en wat de reactie van ons college daarop is.

Rabobank

In de zienswijze wordt aangegeven dat het onwenselijk is als bedrijfs- en fabricagegegevens van Hessing openbaar gemaakt worden. Verzocht wordt om de bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke informatie niet te verstrekken.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.



Stec

In de zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaar bestaat tegen de voorgestelde openbaarmaking

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

In de zienswijze wordt verzocht om enkele namen en contactgegevens alsnog onleesbaar te maken, met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob. Daarnaast wordt aangegeven dat enkele passages betrekking tot de onderhandelingspositie van de gemeente onleesbaar gemaakt dienen te worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

Hessing Supervers B.V.

In de zienswijze wordt aangegeven dat vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens niet verstrekt mogen worden. Daarnaast dienen persoonsgegevens onleesbaar te worden gemaakt, alsmede andere informatie die bij openbaarmaking onevenredig nadeel oplevert voor de belanghebbende.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

LIOF

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in enkele documenten informatie is opgenomen die onder de reikwijdte van weigeringsgronden uit de Wob valt. Het betreft informatie over investeringsbedragen en informatie over de onderhandelingsstrategie van LIOF. Deze informatie geeft inzicht in de strategische, tactische en operationele bedrijfsvoering van zowel Hessing als LIOF. De onderhandelingspositie van LIOF komt ernstig in het geding als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Voorts is er sprake van onevenredig nadeel waarvoor het belang van openbaarmaking moet wijken. Indien de informatie openbaar gemaakt zou worden, heeft dat een negatieve uitwerking op de aantrekkelijkheid van Limburg als vestigingslocatie.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

Limburgs Energie Fonds (LEF)

In de zienswijze wordt verzocht om vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens van Hessing onleesbaar te maken, alsmede informatie die inzicht geeft in de onderhandelingsstrategie van LEF.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.



Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo

In de zienswijze wordt aangegeven dat openbaarmaking van de uitgiftestrategie en andere financiële informatie de belanghebbende ernstig zal schaden. Openbaarmaking zou leiden tot inzicht in de bedrijfsvoering en een ernstige aantasting van de onderhandelingspositie van de belanghebbende in toekomstige gevallen.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

3.3. Beoordeling per onderdeel van het verzoek

De gevraagde informatie ten aanzien van de onderdelen 1 tot en met 3 en 5 en 6 komen aan bod in de overzichtslijsten die als bijlage bij dit verzoek zijn gevoegd.

Ten aanzien van onderdeel 4 van het verzoek heeft de verzoeker op 12 oktober 2021 aangegeven dat dit onderdeel betrekking heeft op de niet openbaar gemaakte beleidsnota's en ambtelijke memo's over de ruimtelijke en economische ontwikkeling van Greenport Venlo, waaronder de uitgifte-strategie. Naar aanleiding van deze nadere specificatie hebben wij de documenten die daarop betrekking hebben verzameld. Door de betrokken collega's bij Greenport Venlo is gezocht naar beleidsnota's en ambtelijke memo's over de ruimtelijke en economische ontwikkelingen. Deze memo's zijn niet aangetroffen, waardoor wij deze niet kunnen verstrekken. De Wob ziet immers enkel op informatie, neergelegd in documenten, die bij ons bestuursorgaan berusten. Ten aanzien van de uitgifte-strategie is informatie aangetroffen in de begroting van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Deze uitgifte-strategie wordt niet openbaar gemaakt, hetgeen nader gemotiveerd is in onderstaande toelichting en in de bijlage.

3.4. Geheimhouding Provinciewet

Voor zover geheimhouding op grond van de Provinciewet is opgelegd aan documenten binnen dit acquisitiedossier hebben wij uw Wob-verzoek tevens gezien als verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Gezien het vorenstaande hebben wij geconcludeerd dat de weigeringsgrond ex artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob nog steeds voldoende grondslag biedt voor het handhaven van de geheimhouding en op grond van onze belangenafweging ter zake besloten om de geheimhouding niet op te heffen.

4. Weigerings- en uitzonderingsgronden uit de Wob

Hierna lichten wij toe welke weigerings- en uitzonderingsgronden uit de Wob ten grondslag liggen aan het gedeeltelijk openbaar maken van de gevraagde informatie. In bijgaande overzichten is per document verwezen naar deze grondslagen uit de Wob.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.



Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn. In een deel van de gevraagde documenten zijn voornoemde gegevens opgenomen. Het betreft vertrouwelijke informatie van de betrokken partijen, die inzicht geeft in de technische en financiële bedrijfsvoering, strategie en het productieproces. Deze informatie is uitdrukkelijk vertrouwelijk met ons college gedeeld in het kader van het vestigen van Hessing in Limburg. Alle betrokken partijen zijn steeds uitgegaan van vertrouwelijk contact, hetgeen bevestigd wordt in de ingediende zienswijzen.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob (economische belangen bestuursorgaan)

De gevraagde informatie heeft betrekking op één van de acquisitiedossiers van de Provincie Limburg. De informatie met betrekking tot provinciale acquisitiedossiers heeft betrekking op economische belangen van ons college, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en sub b, Wob. Hierbij moet gedacht worden aan informatie die de (toekomstige) onderhandelings- en/of procespositie van de Provincie schaadt. De informatie geeft inzicht in de strategie van ons college voor wat betreft de onderhandelingen en openbaarmaking hiervan zal ertoe leiden dat partijen hier hun onderhandelingsstrategie op aanpassen. Daarbij is het van belang om uit onderhandelingen financieel gezien zo gunstig mogelijk te komen. Het is te verwachten dat een toekomstige investeerder ervoor zal kiezen de uitgangspunten in een acquisitiedossier als uitgangspunt te nemen in de onderhandelingen met ons college en op basis daarvan zal trachten om aanvullende toezeggingen of betalingen te bedingen. Dat is niet in het belang van de Provincie of de belastingbetaler.

De informatie leent zich daarnaast voor herhaalde toepassing, nu andere bedrijven daarmee hun voordeel kunnen doen in toekomstige onderhandelingen. Het is daarnaast aannemelijk dat nieuwe onderhandelingen zich zullen voordoen, nu ons college volop bezig is met het binnenhalen van bedrijven en instellingen in het belang van onze provincie. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bijvoorbeeld eerder overwogen dat indien overeengekomen voorwaarden een nieuwe standaard kunnen gaan vormen voor toekomstige onderhandelingen, het bereik van een gunstiger resultaat voor de overheid bemoeilijkt wordt. In onderhavig geval is daar ook sprake van, gezien generieke acquisitiebeleid van de Provincie Limburg. Daarmee is het vrijwel zeker dat opnieuw vergelijkbare acquisitie zal plaatsvinden en het onwenselijk is als bedrijven en externen zich kunnen voorbereiden op onderhandelingen met de informatie die in de documenten is opgenomen. Voorts verwijzen wij naar het Missiegedreven Economisch Beleidskader 2020-2023 dat op 29 juni 2020 door Provinciale Staten van Limburg is vastgesteld. Hierin is het volgende opgenomen (pagina 68):

"Bedrijfs- en fabricagegegevens die door de betrokkenen bij het acquisitieproces vertrouwelijk aan de Provincie zijn medegedeeld en daarnaast uiteraard bredere bedrijfsbelangen, spelen een grote rol binnen acquisitietrajecten. Deze belangen gaan verder dan enkel de financiële context van bedrijfsvoering: de sluiting van een vestiging buiten Limburg omwille van een nieuwe vestiging in Limburg kan bijvoorbeeld ingrijpende personele gevolgen hebben. Een bedrijf met investeringsplannen wil hier te allen tijde maximale controle over houden. Om 'leads' daadwerkelijk in Limburg te laten landen is het creëren van een vertrouwelijke omgeving om met bedrijven te kunnen onderhandelen derhalve van groot belang. Zo kan de Provincie bovendien duidelijk zijn over de mogelijkheden van, en grenzen aan, het onderhandelingsproces. Gezien de constante concurrentie met anderen is het kunnen handelen op basis van niet-openbare informatie inherent aan elke acquisitie en het acquisitiebeleid van de Provincie in het algemeen.



Om onze concurrentiepositie en positie in het onderhandelingsproces richting toekomstige (potentiële) investeerders te waarborgen, dient het College voor alle provinciale acquisitiedossiers dan ook de lijn te hanteren dat over dergelijke trajecten en/of –bijdragen geen informatie aan derden wordt verstrekt. Immers, hierbij zijn de economische en/of financiële belangen van de Provincie in het geding en leidt openbaarmaking al snel tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij het acquisitieproces betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden. Uiteraard informeert het College Provinciale Staten zo nodig actief of desgevraagd onder oplegging van geheimhouding.”

Het belang van het beschermen van deze economische belangen weegt naar ons oordeel dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor een ieder. Om onze concurrentiepositie en positie in het onderhandelingsproces richting toekomstige potentiële investeerders te waarborgen doen wij derhalve geen mededelingen, overeenkomstig onze bestendige gedragslijn in alle provinciale acquisitiedossiers.

Opgemerkt wordt dat niet enkel sprake is van informatie die betrekking heeft op acquisitie, maar dat er ook sprake is van informatie die inzicht geeft in de onderhandelingsstrategie van de Provincie Limburg voor wat betreft grondzaken. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe leiden dat derden in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie op die van de Provincie Limburg kunnen aanpassen, met een ongunstiger resultaat voor de Provincie Limburg tot gevolg.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob (bescherming persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en contactgegevens van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Namen en contactgegevens zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden (bestuurders, perswoordvoerders etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, foto's en eventuele andere gegevens overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Opgemerkt wordt dat wij de domeinnamen van de e-mailadressen daar waar mogelijk hebben laten staan. Het is echter niet altijd mogelijk gebleken om de domeinnamen inzichtelijk te maken. Afhankelijk van de wijze waarop het bestand is opgeslagen, is de domeinnaam wel of niet zichtbaar. Daarnaast is de afzender van de e-mail te herleiden via de handtekening onder de e-mail.



Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob (onevenredig nadeel c.q. voordeel)

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob blijft het verstrekken van informatie achterwegen indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredig nadeel en/of voordeel voor de bij de aangelegenheid betrokken personen en/of rechtspersonen dan wel van derden.

In de gevraagde documenten is op meerdere plaatsen informatie opgenomen die bij openbaarmaking onevenredig nadeel oplevert voor de bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen. Zo zullen de betrokken partijen onevenredig benadeeld worden, aangezien inzicht wordt gegeven in hun onderhandelingsstrategie en wetenswaardigheden over hun bedrijfsvoering.

Hierin is in bepaalde gevallen bijvoorbeeld ook informatie vervat over de risicoverdeling en kwetsbaarheden, waarmee eveneens inzicht wordt gegeven in de volatiliteit van bepaalde investeringen. In dit geval is sprake van informatie die op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob niet openbaar kan worden gemaakt. De informatie zou de betrokken partijen onevenredig benadelen, nu het bedrijfsgevoelige informatie betreft die hun onderhandelings- en/of procespositie ten opzichte van andere toekomstige onderhandelingen verzwakt en derden inzicht geeft in hun onderhandelingsstrategie. Tevens kunnen concurrenten van betrokkenen aan de betreffende informatie wetenswaardigheden ontfangen over de bedrijfsvoering en daarop hun handelen afstemmen. Dit leidt tot een verzwakking van de concurrentiepositie van betrokkenen, hetgeen betekent dat sprake is van onevenredig nadeel. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt ons inziens zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de desbetreffende informatie.

Voorts is eveneens sprake van onevenredige benadeling voor de Provincie Limburg. Eventuele (gedeeltelijke) openbaarmaking van de informatie leidt ertoe dat schade wordt toegebracht aan de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het beraad tussen de Provincie en andere instanties. Dit leidt diensgevolge tot onevenredige benadeling bij de Provincie, haar bestuursorganen en haar bestuurders en ambtenaren, alsmede tot onevenredige benadeling van andere instanties die bij het vertrouwelijke beraad betrokken zijn. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van de betreffende informatie. De Provincie zal in de toekomst nog veelvuldig betrokken zijn bij vergelijkbare dossiers. De Provincie heeft er in toekomstige situaties belang bij dat potentiële gegadigden zonder terughoudendheid bereid zijn om deel te nemen aan een onderhandelingstraject en het niet kunnen waarborgen van de door de Provincie toegezegde vertrouwelijkheid leidt tot een risico dat potentiële gegadigden in de toekomst niet zullen deelnemen of terughoudend zullen zijn met het in het kader van de onderhandelingen verstrekke informatie. Opheffing van geheimhouding en openbaarmaking van de informatie zou daardoor betekenen dat het goed functioneren van de Provincie in het geding komt, omdat in strijd met de toegezegde vertrouwelijkheid, alsnog informatie naar buiten wordt gebracht. De Provincie zal daardoor als onbetrouwbare onderhandelingspartij worden beschouwd. Deze toegezegde vertrouwelijkheid weegt wij zwaar mee in onze afwegingen omtrent uw Wob-verzoek. Uit de rechtspraak volgt dat toegezegde vertrouwelijkheid een zeer relevante factor is bij de te verrichten belangenafweging op grond van voornoemd artikel.

Bovendien zijn de handtekeningen in de gevraagde documenten onleesbaar gemaakt. Het belang van het verstrekken van de handtekeningen weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in relatie tot fraude voor de betrokken personen.



Verder zijn in de gevraagde documenten enkele concepten opgenomen. Wij maken deze concepten niet openbaar. Wij achten het belang van openbaarmaking van deze documenten niet opwegen tegen het belang van het beschermen van onevenredig nadeel voor de Provincie Limburg. Het openbaar maken van concepten leidt tot een vertekend beeld, hetgeen wij onwenselijk achten in onderhavige casus.

Artikel 11, Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)

Voor genoemd artikel bepaalt in het eerste lid dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor anderen binnen de overheid. Voorts geeft artikel 1, onder f, van de Wob, aan dat een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, aanbeveling of conclusie is van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Artikel 11 van de Wob beoogt een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten zijn. Blijkens de wetsgeschiedenis is de achterliggende gedachte dat ambtenaren, bewindspersonen en hun adviseurs intern vrijelijk hun opvattingen kunnen uiten zonder naderhand publiekelijk te worden geconfronteerd met aanvankelijk ingenomen standpunten of tegenover elkaar te worden uitgespeeld.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan besluitvorming of afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, welke conform vaste jurisprudentie zijn beoordeeld in het kader van het bepaalde in het tweede lid van artikel 11. Wij hebben persoonlijke beleidsopvattingen op enkele plaatsen op grond van het voorgaande onleesbaar gemaakt. Wij achten het voor het beschermen van de mogelijkheid tot het vrijelijk kunnen uiten van opvattingen onwenselijk als deze persoonlijke beleidsopvattingen in de openbaarheid terecht komen. Wij wijzen erop dat deze onleesbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen geen feitelikheden bevatten. Ten aanzien van de overige persoonlijke beleidsopvattingen in de interne documenten, maken wij deze openbaar in niet tot personen herleidbare vorm. Daarmee trachten wij optimaal tegemoet te komen aan het Wob-verzoek.

Bij de aangetroffen documenten zijn enkele concepten aangetroffen. Wij maken deze concepten met een beroep op artikel 11 niet openbaar. De definitieve versies maken wij wel openbaar, waardoor zoveel mogelijk transparantie wordt geboden, maar tevens recht wordt gedaan aan het beschermen van de vrije gedachtewisseling binnen ons bestuursorgaan. Daar waar een concept afwijkt van de definitieve versie, is er sprake van een persoonlijke beleidsopvatting. Wij achten het onwenselijk als deze versies openbaar worden gemaakt, aangezien daarmee het vrijelijk uiten van persoonlijke beleidsopvattingen onder druk komt te staan.



5. Verstreking informatie

De gevraagde documenten en beide overzichten worden digitaal verstrekt aan de verzoeker en belanghebbenden. Indien de verzoeker of de belanghebbenden een fysieke kopie wensen te ontvangen, worden zij om contact op te nemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

Opgemerkt wordt dat daar waar volledige pagina's onleesbaar zijn gemaakt, deze niet meer zijn bijgevoegd.

Het Wob-verzoek, het besluit, het overzicht en de openbaar gemaakte stukken zullen tevens gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/wob.

6. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- De indiener van het verzoek;
- Hessing Supervers BV;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas;
- Californië BV;
- Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo BV;
- Stec adviesgroep;
- De Limburger;
- Limburgs Energie Fonds;
- LIOF;
- Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg, Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen.



Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris