



Ons kenmerk DOC-00261347
Bijlage(n) 1

Maastricht
Verzonden

26 april 2022
VERZONDEN 29 APR. 2022

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 6 februari 2022 ontvingen wij var een verzoek om informatie. Dit verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op het stilleggen van de regieorganisatie c.q. herindeling tussen Meerssen en Maastricht. Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

2. Verdaging

Bij email van 27 februari 2022 hebben wij de beslistermijn op het Wob-verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob, verdaagd voor de duur van vier weken.

3. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Wob en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

4. Overwegingen

In het Wob-verzoek wordt verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- Alle gespreksverslagen uit 2020 met betrekking tot een regieorganisatie tussen Meerssen en Maastricht
- Alle gespreksverslagen uit 2020 met betrekking tot een herindeling van Meerssen met Maastricht
- Alle correspondentie uit 2020 van de Provincie Limburg met betrekking tot een regieorganisatie tussen Meerssen en Maastricht
- Alle correspondentie uit 2020 van de Provincie Limburg met betrekking tot een herindeling tussen Meerssen en Maastricht

Aanvullend worden een drietal vragen gesteld, welke in paragraaf 5 aan bod zullen komen.

Naar aanleiding van het Wob-verzoek hebben wij gezocht naar de gevraagde documenten. Daartoe is door de bij dit dossier betrokken medewerkers gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.



Als bijlage bij dit besluit zijn de documenten genoemd die naar aanleiding van deze zoekslag zijn aangetroffen. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar weigerings- en uitzonderingsgronden van de Wob. Deze weigerings- en uitzonderingsgronden zijn verderop in paragraaf 4.2 van dit besluit toegelicht.

Er is tevens sprake van documenten die als reeds openbaar moeten worden beschouwd. Het betreft correspondentie tussen ons college, Provinciale Staten van Limburg en de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meerssen. Deze documenten zijn voor een ieder openbaar te raadplegen op de website van de Provincie Limburg, dan wel op de website van de gemeente Meerssen. Vanwege dit openbaar karakter vallen deze documenten niet meer onder de reikwijdte van de Wob. Volledigheidshalve hebben wij deze openbare documenten als bijlagen toegevoegd aan dit besluit. In het overzicht zijn deze documenten aangemerkt met "Reeds openbaar"

Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

4.1. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meerssen (hierna: college B&W Meerssen) en BRUG-M zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

College B&W Meerssen

In de op 4 april ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat in 'het plan van aanpak' behorende bij document 4 de namen van de leden van de werkgroepen 1 en 6 niet in aanmerking komen voor openbaarmaking. Voor het overige zijn er geen opmerkingen.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen.

4.2. Het Wob-verzoek

Uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob of één van de beperkingen zoals genoemd in artikel 11 van de Wob. Wij hebben het verzoek getoetst aan artikelen 10 en 11 van de Wob en zijn hierbij tot de volgende conclusies gekomen.

Toelichting ten aanzien van artikel 10 van de Wob

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling zijn bedrijfs- en fabricagegegevens die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn.



In de informatie met betrekking tot dit dossier is sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid, zijnde het college B&W Meerssen, zijn medegedeeld, namelijk de offerte van Berenschot. Het contact met betrekking tot offertes, zeker voor wat betreft de specificaties, wordt als vertrouwelijk beschouwd. De dagtarieven en specificaties van adviseurs vallen onder de reikwijdte van deze weigeringsgrond, zodat wij gehouden zijn om deze informatie niet openbaar te maken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "10 lid 1 sub c".

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (bescherming persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en contactgegevens van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Namen en contactgegevens zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers, e-mailadressen en eventuele andere gegevens overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "10 lid 2 sub e".

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob (onevenredig nadeel c.q. voordeel)

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de gevraagde documenten zijn de handtekeningen onleesbaar gemaakt. Het belang van het verstrekken van de handtekeningen weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in relatie tot fraude voor de betrokken personen.

Voornoemde weigeringsgrond is eveneens van toepassing op de dagtarieven en specificaties die zijn opgenomen in de beschikbare documenten.



Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe leiden dat concurrerende adviesbureaus inzicht krijgen in de door het adviesbureau gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt naar ons oordeel zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "10 lid 2 sub g".

Toelichting inzake reeds openbare documenten

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het betreft documenten die voor een ieder te raadplegen is op de website van de Provincie Limburg, onder de ingekomen documenten van Provinciale Staten (zoekterm 'Meerssen') of op de website van de gemeente Meerssen, onder ingekomen stukken Raadsinformatiebrieven (zoekterm '563285').

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, niet meer onder de reikwijdte van de Wob vallen. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Wob-verzoek, maar volledigheidshalve zijn deze documenten wel in de documentenset opgenomen.

5. Beantwoorden vragen

Ondanks dat de Wob niet voorziet in het stellen van vragen, worden de gestelde vragen in het Wob-verzoek desalniettemin beantwoord. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de beantwoording van vragen niet op rechtsgevolg is gericht, waardoor de in paragraaf 9 genoemde bezwarenclausule niet van toepassing is op dit onderdeel (paragraaf 5) van onderhavig besluit.

Vraag 1

Wanneer was het voor het College van Gedeputeerde Staten bekend dat het Meerssens college van burgemeester en wethouders ging opstappen als de gemeenteraad niet zou kiezen voor een herindeling?

Antwoord vraag 1

De burgemeester van Meerssen heeft de gedeputeerde met de portefeuille bestuurlijke organisatie op 4 september 2020 geïnformeerd over de mededeling en het verzoek van de wethouders aan de gemeenteraad van Meerssen inzake de koers van de gemeente n.a.v. de financiële situatie (zie document 7).

Vraag 2

Wat was de motivatie van het Meerssens college?

Antwoord vraag 2

Hiervoor wordt naar de mededeling en het verzoek van de wethouders aan de gemeenteraad van Meerssen inzake de koers van de gemeente n.a.v. de financiële situatie verwezen (document 7).

Vraag 3

Heeft het college van Meerssen gesuggereerd dat een meerderheid van de gemeenteraad, of zeker hun eigen partijen, vóór een herindeling waren?

Antwoord vraag 3

Zie antwoord op vraag 2.



6. Verstrekking documenten

De documenten waarvan wij besloten hebben tot (gedeeltelijke) openbaarmaking zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd. Het Wob-verzoek, het besluit, het overzicht en de openbaar gemaakte stukken zullen tevens gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/wob.

7. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- het college van burgemeester en Wethouders van gemeente Meerssen; en
- BRUG-M.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/_onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D



De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

~~Gedenkteken~~ Staten van Limburg

~~voorzitter~~

secretaris