



2022/61

RUDZL

4-1-2022

23-3-2022

RUD Zuid Limburg
t.a.v.
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Provincie Limburg	
Ingek.	- 4 JAN. 2022
DOChr.	
Afd.	

Vooraf per email:



Meerssen, 29 december 2021

Zaaknummer: 2021-208573

Uw kenmerk.: 2021/24510

Geachte

In reactie op de brief van de RUD van 29 november jl. bericht ik u als volgt.

Primair neemt Building Marsna B.V. het standpunt in dat zij reeds vergunninghouder is. Ik verwijs in dit kader naar de wetsgeschiedenis die betrekking heeft op artikel 2.25 Wabo¹:

"De omgevingsvergunning is een zaaksgebonden vergunning. De «vergunninghouder» is dus niet degene aan wie de vergunning ooit is verleend, maar degene die het project uitvoert waarop de vergunning betrekking heeft. Met degene «die het project uitvoert» is bedoeld degene die voor die uitvoering verantwoordelijk is, dus de eigenaar of opdrachtgever. Die moet de vergunningvoorschriften naleven of zorgen dat ze door zijn werknemers of contractanten worden nageleefd. De «vergunninghouder», dat wil zeggen degene «die het project uitvoert», kan uit meer dan een (rechts)persoon bestaan. (...)".

Tevens wordt verwezen naar rechtsoverweging 4.1. e.v. van de uitspraak van de Raad van State d.d. 27 mei 2015 met vindplaats ECLI:NL:RVS:2015:1667.

Zoals ik in mijn brief van 19 november 2021 al aangaf, voert Marsna Paper geen project (meer) uit. Zij is louter nog vergunninghouder "op papier" omdat de vergunning nog op haar naam staat. Het standpunt van de RUD dat de vigerende vergunningen ten gevolge van het faillissement

¹ Kamerstukken II, 2006, 2007, 30 844, pag. 113

van Marsna Paper zijn overgegaan naar de curator, is een misvatting. Ook is het niet zo dat de curator op dit moment degene is die verantwoordelijk is voor uitvoering van de vergunningen. Uw verwijzing naar rechtspraak van de Raad van State op dit punt gaat mank. In het geval van Marsna Paper hebben we namelijk te maken met een situatie waarbij de curator:

- de activiteiten na de faillietverklaring niet heeft voortgezet;
- alle activa die zich op de bedrijfslocatie bevonden heeft verkocht;
- de huurovereenkomst met Building Marsna heeft beëindigd waardoor hij geen toegang meer tot de bedrijfslocatie heeft.

Ter kennisname voeg ik een afschrift bij van de pleitnota die de curator heeft voorgedragen bij gelegenheid van de hoorzitting inzake de door de RUD opgelegde lasten onder dwangsom aan Marsna Paper en Building Marsna. U kunt daarin ook lezen waarom de curator in dit geval niet verantwoordelijk is voor de naleving van de uit milieuwetgeving voortvloeiende verplichtingen van de gefailleerde. Die verantwoordelijkheid rust nog louter op Building Marsna in haar hoedanigheid van eigenaar van het fabriekscomplex.

Met het oog op de beoogde herontwikkeling van de locatie is het van belang dat de vigerende vergunningen voorlopig van kracht blijven. De curator is reeds geïnformeerd over het feit dat het hem niet vrij staat om enig verzoek tot intrekking van enige vergunning te doen. Omdat hij, althans Marsna Paper geen vergunninghouder meer is, kan hij een dergelijk verzoek de facto ook niet doen. Om die reden tekent Building Marsna aan dat louter zij een verzoek tot intrekking kan doen. Zij is immers vergunninghouder (ondanks het feit dat de vergunningen nog niet op haar naam zijn gesteld).

Mocht de curator een verzoek tot intrekking doen dan verzoek ik u Building Marsna daarover schriftelijk te informeren zodat zij daarover als belanghebbende een standpunt kan innemen.

Tenslotte herhaal ik het verzoek van Building Marsna om de vigerende vergunningen op haar naam te stellen.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Building Marsna
Namens deze:

