

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

Sappi Maastricht B.V., Biesenweg 16 Maastricht

Zaaknummer: 2018-204098

Kenmerk: 2018/85242 d.d. 6 december 2018.  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen bouwen van een bouwwerk</b>	<b>8</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 25 juni 2018 een aanvraag ontvangen van Sappi Maastricht B.V. voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA te Maastricht. De aanvraag betrof aanvankelijk een verzoek om besluit gelijkwaardigheid sprinklerbeveiliging en brandveiligheidsconcept gebouwen. De aanvullende gegevens, zoals ingediend op 2 oktober 2018 gaven blijk van een omgevingsvergunningsplicht op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-204098.

Verder zijn er aanvullende gegevens ingediend op 22 oktober 2018.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sappi Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA te Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het wijzigen van de bestaande brandcompartimenten;
3. dat de aangevraagde voorziening een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.
4. dat de gelijkwaardige brandveiligheidsvoorzieningen worden uitgevoerd conform de aanvraag van 25 juni 2018, alsmede de aanvullende gegevens van 2 oktober 2018 en dat deze onderdeel uitmaken van dit besluit;
5. dat het Programma van Eisen brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie met kenmerk PVE 02202-02-pve-01v1.3 de dato 25 oktober 2017 reeds is goedgekeurd onder zaaknummer 2018-203866 met ons briefkenmerk 2018/43762, verzenddatum 29 juni 2018 en geen deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming;
6. dat het Uitgangspuntendocument Sprinklerbeveiliging Sappi Maastricht B.V. met documentnummer 02202-01-upd-01v1.4, de dato 14 juni 2018 reeds is goedgekeurd onder zaaknummer 2018-204098 met ons briefkenmerk 2018/53368, verzenddatum 9 augustus 2018 en geen deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming;
7. dat de vergunning met betrekking tot het gebruik van bouwwerken en gronden voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;

8. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
- Begeleidend schrijven - onderwerp: melding Bouwbesluit 2012 voor Sappi Maastricht B.V., firma Sappi Maastricht B.V., versie -, de dato 20 juni 2018;
  - E-mail, onderwerp: afspraken Sappi, kenmerk: Bijlage 2, firma RUD Zuid-Limburg, versie -, de dato 22 februari 2018;
  - Brandveiligheidsconcept gebouwen waarin meer dan 50 personen verblijven, kenmerk: 18-005 RG, firma GBB B.V., versie -, de dato 17 juni 2018;
  - Instemming met verzoek om opschorting beslistermijn op eigen initiatief, kenmerk: Brief Sappi, firma Sappi Maastricht B.V., versie -, de dato 27 september 2018;
  - Papieren aanvraagformulier - bouwen - overige veranderingen aan bestaande gebouwen, kenmerk: Bijlage 1, firma Sappi Maastricht B.V., versie -, de dato 28 september 2018;
  - 18.005.1 - brandveiligheidsadvies Sappi behorende bij omgevingsvergunningsaanvraag activiteit bouwen gebouwdelen bestemd voor meer dan 50 personen, kenmerk: Bijlage 3 , firma Sappi Maastricht B.V., versie -, de dato 27 september 2018;
  - begeleidend schrijven, firma Sappi Maastricht B.V., de dato 19 oktober 2018;
  - bijlage 1, e-mailreactie GBB Maastricht de dato 19 oktober 2018 om 10:47 uur;
  - bijlage 2, reactie op schrijven RUD Zuid-Limburg de dato 20 juli 2018, specifiek opmerking 2 en 5;
  - bijlage 3, 18.005.1 - brandveiligheidsadvies Sappi behorende bij omgevingsvergunningsaanvraag activiteit bouwen gebouwdelen bestemd voor meer dan 50 personen, firma Sappi Maastricht B.V., versie -, de dato 18 oktober 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Verzending**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Sappi Maastricht B.V., Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht.

### **Afschrift**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 25 juni 2018 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid ontvangen van Sappi Maastricht B.V. voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA te Maastricht. Uit de aanvullende stukken van 2 oktober 2018 bleek tevens dat het verzoek een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen betreft.

De aanvraag is aangevuld op 2 oktober 2018 en op 22 oktober 2018.

De aanvraag, alsmede de aanvulling betreft het aanbrengen van wijzigingen in de brandcompartimentering en een verzoek tot rechtsoordeel gericht aan bevoegd gezag om in te stemmen met een gelijkwaardige maatregel in het kader van het Bouwbesluit 2012.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b en 28.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder valt de inrichting onder categorie 6.1. onder b van Bijlage I van de IPPC-richtlijn. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 juli 2018 (verzenddatum) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 8 weken na verzending van de brief met kenmerk 2018/49022, kortom op uiterlijk 14 september 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Bij de beoordeling van de aanvraag is verder gebleken dat de activiteit '(ver)bouwen van een bouwwerk' onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit(en). Deze activiteit moest daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag.

Overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag opgeschort op verzoek van de aanvrager en met schriftelijke instemming van de aanvrager met het uitstel, omdat de aanvrager meer tijd nodig had om de gevraagde aanvullende gegevens in te dienen.

In onze brief van 19 september 2018 (ons kenmerk 2018/62709) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 15 september 2018 tot 1 oktober 2018.

De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 2 oktober 2018.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Verder zijn er op 22 oktober 2018 naar aanleiding van enkele vragen aanvullende gegevens ingediend, echter hebben deze geen invloed op de opschortingstermijn.

De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor in totaal opgeschort met 10 weken en 1 dag.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. In beginsel was er op grond van artikel 1:3, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verzoek tot rechtsoordeel ingediend om in te stemmen met een gelijkwaardige maatregel volgens het Bouwbesluit 2012. Uit beoordeling van de aanvraag is gebleken dat er op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tevens sprake is van een vergunningplichtige activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo.

Gelet hierop hebben wij onverwijld op 17 oktober 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag om omgevingsvergunning op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is eveneens onverwijld op 17 oktober 2018 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

## 2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht.

Op 9 november 2018 (ontvangstdatum) hebben wij van de gemeente per brief met kenmerk 18-2270WB de reactie ontvangen dat de gemeente Maastricht geen verder advies uitbrengt over de aanvraag. Ten aanzien van het brandveiligheidsaspect heeft de gemeente verwezen naar de brandweer met een begeleidend formulier voor verzoeken om een gelijkwaardige oplossing.

Voor wat betreft de brandveiligheidsaspecten heeft er een interne beoordeling door een ter zake deskundige plaatsgevonden en hebben wij derhalve het formulier 'verzoeken om een gelijkwaardige oplossing' niet gebruikt.

### 3 Overwegingen bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt niet voldaan aan de volgende voorschriften: artikel 2.89, eerste lid (omvang brandcompartiment) in samenhang met artikel 2.87 en aansturingstabel 2.87.

Afwijkingen van voornoemde functionele en prestatie-eisen worden wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012, door toepassing van een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit. Door toepassing van deze gelijkwaardige maatregelen wordt naar het oordeel van bevoegd gezag voldaan aan de voorschriften zoals beoogd in hoofdstuk 2 tot en met 7 van het Bouwbesluit 2012.

De aanvraagster van de omgevingsvergunning heeft middels een schrijven, als onderdeel behorende bij deze aanvraag inzichtelijk gemaakt voor welke artikelen in het Bouwbesluit 2012 gelijkwaardigheid wordt aangevraagd. Hieronder wordt per aangevraagde gelijkwaardige maatregel een beschouwing gedaan.



Op grond van artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 in combinatie met artikel 2.87 en de aansturingstabel 2.87 geldt een maximale omvang van een brandcompartiment behorende bij industriefunctie van 3000 m<sup>2</sup> als eis voor bestaande bouw. Bij onderhavig bestaand bouwwerk is sprake van een industriefunctie met een gebruiksoppervlakte en een uitbreidingsgebied van brand (brandcompartiment) van meer dan 3000 m<sup>2</sup>. Daartoe heeft vergunninghouder documenten ingediend die integraal deel uitmaken van onderhavig besluit en zijn opgesomd in hoofdstuk 1 van dit besluit. Deze documenten moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Middels deze documenten is aangetoond dat door middel van het toepassen van de gelijkwaardige maatregel ten minste een zelfde mate van veiligheid wordt bereikt als is beoogd met artikel 2.87 en artikel 2.89 Bouwbesluit 2012.

#### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (kenmerk Bouwverordening Maastricht 1999, inwerkingtreding 1 april 2012).

#### Ad. 3 Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Centrum is vastgesteld. De aangevraagde activiteit, namelijk het inpandig wijzigen van de brandcompartimenten is hiermee niet in strijd.

#### Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota, immers is louter sprake van inpandige veranderingen. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.