

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen

Plaatsen tijdelijke kantoorunit Sitech

CSP/DSM Engineering Plastics B.V., deelinrichting
Stanyl te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2018-206637

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Huidige vergunnings situatie	5
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.5	Procedure	6
2.6	Adviezen	6
3	Samenhang met overige wetgeving	8
4	Overwegingen	9
4.1	Bouwen van een bouwwerk	9
4.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	11
4.3	Milieuneutraal	13
5	Voorschriften bouwen	15

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 oktober 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V., deelinrichting Stanyl-1. De aanvraag betreft een tijdelijke huisvesting voor Sitech van de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-206637.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een tijdelijk kantoor;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het realiseren van een tijdelijk kantoor op een afstand van circa 7,3 meter vanaf de zijkant van de Chemelot H-weg;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - Olo-formulier, kenmerk: 4002999, de dato 30 oktober 2018;
 - Olo-formulier, milieuneutraal veranderen;
 - Aanvraag voor een omgevingsvergunning, kenmerk: CSP-18-162 (7032), firma CSP, de dato 23 oktober 2018;
 - Bouw tijdelijke huisvesting, kenmerk: CSP-18-162 (7032), firma Sitech;
5. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 15 jaar. Na deze termijn moet de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand worden hersteld.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf Sitech Manufacturing Services Beheer B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvragers van de vergunning, zijnde Chemelot Site Permit B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen en DSM Engineering Plastics B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 30 oktober 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V. Het verzoek is ingediend door Sitech Manufacturing Services Beheer B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de plaatsing van een tijdelijke kantoorunit bij de Stanyl-1.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 14 juni 2005 hebben wij voor de site Chemelot een revisievergunning (kenmerk 2005 / 05) verleend. Deze revisievergunning is sinds het onherroepelijk worden als volgt gewijzigd:

- op 28 juli 2011 is hoofdstuk 1 van de vergunning geactualiseerd (kenmerk 2011 / 0486);
- op 7 juni 2012 is de terreingrens van de site Chemelot aan de Prins Mauritsstraat in de gemeente Beek aangepast (kenmerk 2012 / 0327);
- op 23 augustus 2012 is het meldingsregime van ongewone voorvallen aangepast (kenmerk 2012 / 0360);
- Op 16 oktober 2014 is een besluit genomen over de aanpassing van de algemene voorschriften van hoofdstuk 1 van deze vergunning (kenmerk 2013 / 0310).

Bovenstaande revisievergunning en wijzigingen zijn van toepassing op Stanyl-1. Verder geldt voor de Stanyl-1 hoofdstuk 37 van de site omgevingsvergunning van Chemelot. Hoofdstuk 37 is als volgt gewijzigd/gereviseerd:

Bedrijfsonderdeel	Vergunning	Kenmerk	Bevoegd gezag	Datum besluit
Stanyl-1	Veranderings	09/0633	Gedeputeerde Staten van Limburg	Juli 2009
Stanyl-1	Veranderings	09/0614	Gedeputeerde Staten van Limburg	Juli 2009
Stanyl-1	Revisie	383/2001	Gedeputeerde Staten van Limburg	Aug 2001

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteit milieuneutraal veranderen onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit(en). Deze activiteit moet daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager per mail verzocht om de activiteit alsnog op te nemen in de aanvraag. Op 7 en 30 november 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 14 november 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van de gemeente Sittard-Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen:

Bestemmingsplan

Wij hebben het plan getoetst aan de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen”. Het plan strookt niet met deze regels.

Op het volgende punt komt het plan niet overeen met de regels vermeld bij de bestemming “Bedrijventerrein I”.

- *Artikel 4.2.d De minimum afstand van de bebouwing tot de zijkant van de weg dient 10.00 m te bedragen. De afstand van de kantoorunits tot de zijkant van de Chemelot H-weg is 7.30 m en dit is minder dan 10.00 m.*

Wij hebben beoordeeld of het ingediende plan past in de omgeving. Wij vinden het plan vanuit ruimtelijk oogpunt toch aanvaardbaar en verantwoord. Het betreft hier een bedrijfsgebouw dan wel een andere bijbehorende voorziening t.b.v. het onderhoud en ondersteuning aan de naastgelegen Stanyl fabriek. Dit is passend binnen de bestemmingsplanvoorschriften voor wat betreft de functie en de doeleinden.

Met betrekking tot de vermelde strijdigheid ten aanzien van de afstand van de kantoorunits tot de zijkant van de Chemelot H-weg is de aanvraag voldoende onderbouwd en gemotiveerd en is plaatsing op 7.30 m uit de zijkant van de Chemelot H-weg niet bezwaarlijk. Wij vinden dat de plaatsing van de units ruimtelijk en stedenbouwkundig acceptabel is en er medewerking aan het plan verleend kan worden.

Hiervoor kan een binnenplanse vrijstelling worden verleend overeenkomstig artikel 4, lid 4, sub c van het bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen”.

Welstand

Het betreft hier een tijdelijk bouwwerk met een instandhoudingstermijn van 14 jaar en 12 maanden (15 jaar). Daarom hebben wij het bouwplan niet voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit overeenkomstig artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Milieu

De bodemkwaliteit is bepaald aan de hand van gegevens uit BOSANIS (Bodem Onderzoek en SANerings Informatie Systeem). Er zijn geen nieuwe bodemonsters genomen op de locatie zelf. Rondom de locatie zijn al in het verleden bodemonderzoeken geweest. Uit de aanvraag wordt gesteld dat “ Ter plaatse en/of in de nabijheid van onderhavige locatie binnen de aanlegdiepte (2.0 m-mv) geen overschrijdingen van de tussenwaarde zijn waargenomen en/of te verwachten.”. Deze aannahme is wat ons betreft in orde. Mede gelet op het feit dat er geen grond vrijkomt bij dit project zien wij vanuit milieuoogpunt geen bezwaar ten aanzien van het realiseren van deze tijdelijke huisvesting.

Kortom: Vanuit milieuoogpunt is er geen bezwaar ten aanzien van het realiseren van deze tijdelijke huisvesting.

Wij nemen dit advies over.

3 Samenhang met overige wetgeving

Van enige samenhang met andere wetgeving is ons niets gebleken.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' inclusief herziening is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, er wordt er een tijdelijk kantoorunit op een afstand van 7,3 meter uit de zijkant van de Chemelot H-weg gerealiseerd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, betreft een tijdelijk niet seizoensgebonden bouwwerk waarop de redelijke eisen van welstand niet van toepassing zijn. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan *'Bedrijventerrein DSM-Geleen'* is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Artikel 4, lid 2, onder d van de regels bij het bestemmingsplan geeft aan dat de minimum afstand van bebouwing tot de zijkant van de weg minimaal 10.00 m dient te bedragen. Daarmee is sprake van een strijdigheid met de in de planregels opgenomen minimale afstand tot de zijkant van de weg. Er wordt namelijk een tijdelijk kantoor op een afstand van 7,3 meter uit de zijkant van de Chemelot H-weg gerealiseerd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan deze afwijking toestaat.

De Chemelot H- weg betreft een weg niet zijnde een weg ten behoeve van installaties. Daarmee wordt niet voldaan aan artikel 4 'Bedrijventerrein I', lid 2 'bebouwing' onder d van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen'.

De strijdigheid kan worden opgelost met de binnenplanse ontheffing uit artikel 4, vierde lid 'vrijstellingen' onder c van het bestemmingsplan:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het in dit artikel bepaalde in lid 2: voor de afstand tot de weg tot minimaal 5.00 m bij een maximum bouwhoogte van het gebouw van 10.00."

De tijdelijke kantoorunit wordt op circa 7,3 meter uit de zijkant van de weg gerealiseerd en heeft een hoogte van circa 2,7 meter.

Uit het advies van de gemeente Sittard-Geleen blijkt dat er geen bezwaar is tegen de voorgenomen plaatsing van de kantoorunit. Op basis van dit advies en de gegevens uit de aanvraag wordt de plaatsing van de tijdelijke kantoorunit op een afstand minder dan 10 meter van de zijkant van de weg geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de plaatsing van een tijdelijke kantoorunit bij de Stanyl-1.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het de productie van polyamide (nylon).

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de Stanyl-1 meer afvalstoffen vrijkomen noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalstromen wijzigt.

Afvalwater / lozingen naar water

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de Stanyl-1 meer afvalwater vrijkomt noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

Bodem(bescherming)

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag of inzet van potentieel bodembedreigende stoffen. Het aspect bodembescherming is hier verder buiten beschouwing gelaten.

Energieverbruik

Omdat de Stanyl-1 energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting Chemelot Site Permit B.V. deelneemt aan de CO₂-broeikasgassen/-emissiehandel kunnen geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De nieuwe activiteit binnen de Stanyl-1 heeft niet tot gevolg dat nieuwe Brzo-stoffen worden toegepast of nieuwe insluitsystemen met gevaarlijke stoffen worden toegepast. Er is dan ook geen sprake van dat de nieuwe activiteit van invloed is op het plaatsgebonden risico of het groepsrisico van de Stanyl-1 of bij de site Chemelot op de risico's van de totale site Chemelot.

Geluid

Uit de aanvraag blijkt dat geen nieuwe akoestisch relevante geluidsbronnen worden geïntroduceerd. Er is dan ook geen geluidstoename op de vergunnings-/zonepunten te verwachten.

Emissies naar Lucht

De nieuwe activiteit binnen de Stanyl-1 leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

5 Voorschriften bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- Aangepast PvE van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie.