

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk en
handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

Project Buitenring Parkstad Limburg

Geluidscherm GSOWA langs de A76 – ter hoogte van de
Breinderveldweg te Schinnen

Zaaknummer: 2018-200743

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting beslistermijn	7
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	8
3	Overwegingen	9
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	11
4	Bouwvoorschriften	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 januari 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag betreft de realisatie van geluidsscherm GSOWA langs de A76 ter hoogte van de Breinderveldweg te Schinnen, in het kader van de realisatie van de Buitenring Parkstad Limburg, onder meer kadastraal bekend als Schinnen, sectie D, nummer 4809. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-200743.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, alsmede gelet op artikel 2.1 lid 1 sub a en c en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Boskalis Nederland Infra B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de realisatie van geluidsscherm GSOWA in het kader van het project Buitenring Parkstad Limburg, onder meer kadastraal bekend als Schinnen, sectie D, nummer 4809;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van geluidsscherm GSOWA;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het realiseren van geluidsscherm GSOWA in de gebiedsaanduiding vrijwaringszone – weg;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - aanvraag GSOWA t.h.v. A76 Breinderveldweg Schinnen, kenmerk: olo.nr. 3351255, versie -, de dato 30 januari 2018;
 - BPL-Combinatie - aanvraag omgevingsvergunning GSOWA - PIP BPL2012, kenmerk: V-GSOWA-03.11-TEK-001, versie 1, de dato 1 december 2017;
 - BPL-Combinatie - aanvraag omgevingsvergunning GSOWA - kadastrale gegevens, kenmerk: V-GSOWA-03.11-TEK-002, versie 1, de dato 1 december 2017;
 - Memo - geluidschermen - informatie loze leidingen, kenmerk: 16-VRG-MEM-011, versie -, de dato 5 april 2016;
 - Memo - toetsing brandveiligheid Bouwbesluit geluidschermen - status: definitief, kenmerk: V-BPLxxx-03.01-MOM-024, versie -, de dato 12 december 2014;
 - Vergadering gemeenschappelijke welstandscommissie BPL, vergaderdatum 20 januari 2017, kenmerk: Besprekingsverslag GWC, versie -, de dato 31 januari 2017;
 - Brief provincie Limburg - verklaring aanvraag vergunningen Buitenring Parkstad Limburg, kenmerk: Briefkenmerk 2015/2977, versie -, de dato 16 januari 2015;
 - Begeleidend schrijven - aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van geluidsscherm GSOWA, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7316, versie -, de dato 26 januari 2018;
 - BPL Beton - ontwerpnota maatvoering & tolerantie GSOWA - status: definitief, kenmerk: T-GSOWA_02.01-OWN-3005, versie 3.0, de dato 7 september 2018;
 - BPL Beton - ontwerpnota beschrijving GSOWA - status: definitief, kenmerk: T-GSOWA_02.01-OWN-3004, versie 3.0, de dato 7 september 2018;

- BPL Beton - ontwerpnota modellering en berekening GSOWA - status: definitief, kenmerk: T-GSOWA_02.01-OWN-3006, versie 4.0, de dato 6 september 2018;
- BPL Beton - maaiveldtekening GSOWA hm. 9.93 t/m 10.11 - status: DO, kenmerk: T-GSOWA-02.01-TEK-5001, versie 2.0, de dato 20 december 2017;
- BPL Beton - overzicht & merkenplan GSOWA - overzichtstekening GSOWA - boven- & aanzicht bewonerszijde, kenmerk: T-GSOWA-02.01-TEK-3000, versie 2.0, de dato 7 september 2018;
- Boskalis - brief aanvullende gegevens, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7875, versie -, de dato 25 oktober 2018;
- Documentenoverzicht - aanvraag GSOWA, versie -, de dato 22 oktober 2018;
- Memo - geleiderail nabij GSOWA - definitief, kenmerk: T-GSOWa_-02.01-MTE-0001, versie 1.0, de dato 3 oktober 2018;
- Boskalis - brief uitstel besluit GSOWA en GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7593, versie -, de dato 10 april 2018;
- Boskalis - brief uitstel besluit GSOWA en GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7823, versie -, de dato 15 september 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Verzending

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Boskalis Nederland Infra B.V.

Afschrift

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen, Postbus 50, 6365 ZH Schinnen;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Crisis en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling en aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg is opgenomen onder bijlage II onder de categorie E. Wegenprojecten. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. In het beroepschrift moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Ook hierbij verzoeken wij u te vermelden, dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 30 januari 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag is aangevuld op 25 oktober 2018. De aanvraag betreft de realisatie van geluidscherm GSOWA langs de autosnelweg A76 ter hoogte van de Breinderveldweg te Schinnen, kadastraal bekend als Schinnen, sectie D, nummer 4908.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

Het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 29 juni 2012, nr. G-12-022, tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012", is grotendeels onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 maart 2015 en voor het overige deel zijn de rechtsgevolgen van dit inpassingsplan in stand gelaten.

Nu het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012" (hierna: PIP) volledig in werking is getreden, zijn wij bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunningen op basis van dit inpassingsplan.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting beslistermijn

Na ontvangst van de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag twee maal opgeschort op verzoek van de aanvrager en met schriftelijke instemming van de aanvraag met het uitstel. Dit vanwege het feit dat het advies van de Minister (Rijkswaterstaat) als wegbeheerder van rijksweg A76 aanleiding gaf tot een wijziging van ingediende gegevens en daarvoor nadere afstemming nodig was.

In onze brief van 18 april 2018 (ons kenmerk 2018/26534) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 10 april 2018 tot en met 15 september 2018. In onze brief van 17 september 2018 (ons kenmerk 2018/62194) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 16 september 2018 tot en met 15 februari 2019. De termijn voor het nemen van een besluit is hiermee opgeschort met 44 weken en 3 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 20 februari 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site www.overheid.nl en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 14 maart 2018 kennis gegeven op de site www.overheid.nl en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

Naar aanleiding van de aanvraag alsmede de ingediende aanvullende gegevens hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Schinnen

Wij hebben van de gemeente Schinnen per e-mail op 10 december 2018 onderstaand advies mogen ontvangen:

Ten aanzien van uw verzoek om advies van de dorpsbouwmeester, inzake de geluidsschermen A76 t.h.v. Nutheweg, berichten wij u als volgt.

Reeds op 14 maart 2018 werd het onderhavige plan beoordeeld door onze dorpsbouwmeester. Het advies: akkoord zonder opmerkingen. Wij zien in de huidige wijziging van het plan (plint) geen reden dat dit leidt tot afwijking van redelijke eisen van welstand. Om die reden blijft het advies de dato 14 maart 2018 onverminderd van kracht.

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Wij hebben van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland per e-mail op 23 november 2018 het navolgende eindadvies mogen ontvangen:

Op basis van uw verzoek de dato 15 november 2018 zijn de bijgevoegde documenten aan mijn collega voorgelegd en daarbij akkoord bevonden.

Wij nemen bovenstaande adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1.

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Schinnen, inwerkingtreding 12 juli 2012.

Ad 3.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg is vastgesteld (PIP). De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, de locatie is gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo op deze grond kan worden verleend.

Ad. 4.

Uit het advies van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen, zoals ontvangen per e-mail de dato 10 december 2018 volgt, dat de stadsbouwmeester heeft ingestemd met de aanvraag alsmede de ingediende gewijzigde documenten. Naar aanleiding daarvan concluderen wij dat het uiterlijk of de plaatsing van het geluidsscherms GSOWA, waarop de aanvraag betrekking heeft, past binnen en voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Ad. 5.

Een toetsing in het kader van de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het PIP is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, de beoogde bebouwing is gesitueerd binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg'. Binnen deze aanduiding is het niet toegestaan om bebouwing op te richten, aldus artikel 21.2.1. van de planregels behorend bij het PIP.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit de verbeelding bij het PIP blijkt dat het bouwplan is gesitueerd binnen de enkelbestemming 'Verkeer', de specifieke functieaanduidingen 'specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 26' (sv-gv26), 'specifieke vorm van verkeer – rijksweg' (sv-rw) en 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone-weg' van toepassing zijn.

Enkelbestemming 'Verkeer'

De aanvraag omgevingsvergunning voor geluidscherm GSOWA, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 7.1 onder n en q, alsmede aan artikel 7.2.2 onder e van het PIP. Het geluidscherm GSOWA kan worden getypeerd als een geluidswerende voorziening. Volgens de gewaarmerkte documenten welke onderdeel uitmaken van dit besluit bedraagt de maximale bouwhoogte van geluidscherm GSOWA gemeten vanaf de kruin van de weg 3 meter. Volgens het PIP bedraagt de maximaal toegestane bouwhoogte van een geluidscherm maximaal 3 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – geluidwerende voorziening 26'.

Gezien het vorenstaande past de aanvraag binnen de doeleinden van het bestemmingsplan.

Specifieke aanduiding 'Specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 26'

Volgend uit de verbeelding bij het PIP is tevens sprake van de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 26' voor het aangevraagde geluidscherm GSOWA. De aanvraag, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet aan de regels zoals gesteld in artikel 7.1 onder n en q alsmede artikel 7.2.2 onder e, sub 20 van het PIP. Volgens het PIP bedraagt de maximale toegestane bouwhoogte van een het geluidscherm 3 meter vanaf peil en het scherm voldoet hieraan.

Het bouwwerk is niet in strijd met de bepalingen inzake deze specifieke aanduiding.

Specifieke aanduiding 'Specifieke vorm van verkeer-rijksweg'

Op de verbeelding bij het PIP is de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-rijksweg' opgenomen. Volgens artikel 7.1, onderdeel r zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-rijksweg' de gronden tevens bestemd voor de Rijksweg A76. De bestemmingsplantoets is hier verder niet relevant voor.

Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg'

Op verbeelding bij het PIP is in het gebied waar geluidscherm GSOWA wordt gerealiseerd tevens sprake van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg'. Volgens artikel 21.2.1 van het PIP mogen op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone weg' binnen een afstand van 50 meter uit de weg, in casu de Rijksweg A76, ongeacht het bepaalde in de desbetreffende bestemming geen bebouwing worden opgericht.

Op grond van artikel 21.2.2 kan het college afwijken van het bepaalde in artikel 21.2.1 mits vooraf de wegbeheerder, in casu Rijkswaterstaat Zuid-Nederland is gehoord.

We hebben de aanvraag van 30 januari 2018, alsmede de aanvullende stukken van 25 oktober 2018 ter advisering voorgelegd aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland. Onder verwijzing naar paragraaf 2.5 van dit besluit hebben wij op 23 november 2018 van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland een positief advies mogen ontvangen.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 **Bouwvoorschriften**

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.