

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk en  
handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

Project Buitenring Parkstad Limburg

Geluidscherm GSOWB langs de A76 ter hoogte van de  
Nutherweg te Schinnen

Zaaknummer: 2018-200802

Kenmerk: 2018/88957 d.d. 20 december 2018  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>7</b>
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting beslistermijn	7
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	8
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>9</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	11
<b>4</b>	<b>Bouwvoorschriften</b>	<b>14</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 1 februari 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag betreft de realisatie van geluidsscherm GSOWB langs de A76 ter hoogte van de Nutherweg te Schinnen, in het kader van de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg, onder meer kadastraal bekend als Schinnen, sectie D, nummer 4804. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-200802.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning alsmede gelet op artikel 2.1 lid 1 sub a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Boskalis Nederland Infra B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor het realiseren van geluidsscherm GSOWB in het kader van het Project Buitenring Parkstad Limburg, op de percelen die kadastraal onder meer bekend zijn als Schinnen, sectie D, nummer 4804;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van geluidsscherm GSOWB;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het realiseren van geluidsscherm GSOWB in de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone weg' met een hogere bouwhoogte en deels gesitueerd buiten het specifieke aanduidingsvlak geluidwerende voorziening 23 (sv-gv23);
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - aanvraagformulier GSOWB t.h.v. A76-Nutherweg Schinnen, kenmerk: 3351383, firma -, versie -, de dato 1 februari 2018;
  - BPL-Combinatie - GSOWB - PIP - BPL 2012, kenmerk: V-GSOWB-03.11-TEK-001, firma BPL, versie 1.0, de dato 1 december 2017;
  - BPL-Combinatie - GSOWB - kadastrale gegevens, kenmerk: V-GSOWB-03.11-TEK-002, firma BPL, versie 1.0, de dato 1 december 2017;
  - BPL Beton - maaiveldtekening GSOWB, kenmerk: T-GSOWA-02.01-TEK-5001, firma BPL, versie 2.0, de dato 20 december 2017;
  - BPL Beton - overzicht & merkenplan GSOWB - overzichtstekening GSOWB - boven- & aanzicht bewonerszijde, blad 01/02, kenmerk: T-GSOWB-02.01-TEK-3000, firma BPL, versie 2.0, de dato 11 oktober 2018;
  - BPL Beton - overzicht & merkenplan GSOWB - overzichtstekening GSOWB - boven- & aanzicht bewonerszijde, blad 02/02, kenmerk: T-GSOWB-02.01-TEK-3000, firma BPL, versie 2.0, de dato 11 oktober 2018;
  - BPL Beton - ontwerpnota beschrijving GSOWB, kenmerk: T-GSOWB\_\_02.01-OWN-3004, firma BPL, versie 3.0, de dato 11 oktober 2018;
  - BPL Beton - ontwerpnota maatvoering & tolerantie GSOWB, kenmerk: T-GSOWB\_\_02.01-OWN-3005, firma BPL, versie 3.0, de dato 11 oktober 2018;
  - BPL Beton - ontwerpnota modellering en berekening GSOWB, kenmerk: T-GSOWB\_\_02.01-OWN-3006, firma BPL, versie 3.0, de dato 11 oktober 2018;

- Boskalis - memo geluidschermen - informatie loze leidingen geluidschermen, kenmerk: 16-VRG-MEM-0011, firma BPL, versie -, de dato 5 april 2016;
- BPL Combinatie - toetsing brandveiligheid Bouwbesluit geluidschermen 12-12-2014, kenmerk: V-BPLxxx-03.01-MOM-024, firma BPL, versie -, de dato 12 december 2014;
- Buitenring Parkstad Limburg - vergadering gemeenschappelijke welstandscommissie - besprekingsverslag, firma BPL, versie -, de dato 31 januari 2017;
- Brief provincie Limburg - verklaring aanvraag vergunningen Buitenring Parkstad Limburg, kenmerk: 2015/2977, firma BPL, versie -, de dato 16 januari 2015;
- bijlage 14 - archeologische onderzoeken BPL - wegvak 1 - omgevingsvergunning GSOWB, firma BPL, versie -, de dato 30 januari 2018;
- BPL Combinatie - aanvraag omgevingsvergunning - GSOWB - archeologische gegevens 01-07-2015, kenmerk: V-GSOWB-03.11-Tek-003, firma BPL, versie 1.0, de dato 1 februari 2018;
- Boskalis - begeleidend schrijven aanvraag omgevingsvergunning GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7317, firma BPL, versie -, de dato 1 februari 2018;
- Documentenoverzicht - aanvraag GSOWB, firma BPL, versie -, de dato 22 oktober 2018;
- BPL Beton - akoestische controle GSOWB, kenmerk: T-BPLGLD-02.01-OWN-1025, firma BPL, versie 2.0, de dato 20 maart 2018;
- Boskalis - brief uitstel beslissing op aanvraag omgevingsvergunning geluidschermen GSOWA en GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7593, firma BPL, versie -, de dato 10 april 2018;
- Boskalis - brief uitstel beslissing op aanvraag omgevingsvergunning geluidschermen GSOWA en GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7823, firma BPL, versie -, de dato 15 september 2018;
- Boskalis - brief aanvulling omgevingsvergunning voor de realisatie geluidscherm GSOWB, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7876, firma BPL, versie -, de dato 25 oktober 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## **Verzending**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Boskalis Nederland Infra B.V.

## **Afschrift**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen, Postbus 50, 6365 ZH Schinnen;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

## **Crisis en herstelwet**

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling en aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg is opgenomen onder bijlage II onder de categorie E. Wegenprojecten. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. In het beroepschrift moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

## **Rechtsbescherming**

### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Ook hierbij verzoeken wij u te vermelden, dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 1 februari 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag is aangevuld op 19 februari, 22 maart 2018 en 25 oktober 2018. De aanvraag betreft de realisatie van geluidscherm GSOWB langs de autosnelweg A76 ter hoogte van de Nuthertweg te Schinnen, kadastraal bekend als Schinnen, sectie D, nummer 4904.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

Het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 29 juni 2012, nr. G-12-022, tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012", is grotendeels onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 maart 2015 en voor het overige deel zijn de rechtsgevolgen van dit inpassingsplan in stand gelaten.

Nu het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012" (hierna: PIP) volledig in werking is getreden, zijn wij bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunningen op basis van dit inpassingsplan.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting beslistermijn

Na ontvangst van de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag twee maal opgeschort op verzoek van de aanvrager en met schriftelijke instemming van de aanvrager met het uitstel. Dit vanwege het feit dat het advies van de Minister (Rijkswaterstaat) aanleiding gaf tot een wijziging van ingediende gegevens en daarvoor nadere afstemming nodig was.

In onze brief van 18 april 2018 (ons kenmerk 2018/26524) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 10 april 2018 tot en met 15 september 2018. In onze brief van 17 september 2018 (ons kenmerk 2018/62199) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 16 september 2018 tot en met 15 februari 2019. De termijn voor het nemen van een besluit is hiermee opgeschort met 44 weken en 3 dagen.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 14 februari 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 14 maart 2018 kennis gegeven op de site [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

Naar aanleiding van de aanvraag alsmede de ingediende aanvullende gegevens hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### **Gemeente Schinnen**

Wij hebben van de gemeente Schinnen per e-mail op 10 december 2018 onderstaand advies mogen ontvangen:

*Ten aanzien van uw verzoek om advies van de dorpsbouwmeester, inzake de geluidsschermen A76 t.h.v. Nutheweg, berichten wij u als volgt.*

*Reeds op 14 maart 2018 werd het onderhavige plan beoordeeld door onze dorpsbouwmeester. Het advies: akkoord zonder opmerkingen. Wij zien in de huidige wijziging van het plan (plint) geen reden dat dit leidt tot afwijking van redelijke eisen van welstand. Om die reden blijft het advies de dato 14 maart 2018 onverminderd van kracht.*

### **Rijkswaterstaat Zuid-Nederland**

Wij hebben van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland per e-mail op 23 november 2018 het navolgende eindadvies mogen ontvangen:

*Op basis van uw verzoek de dato 15 november 2018 zijn de bijgevoegde documenten aan mijn collega voorgelegd en daarbij akkoord bevonden.*

Wij nemen bovenstaande adviezen over.



## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **Toetsingsgronden**

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### **Toetsing**

Ad. 1.

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Schinnen, inwerkingtreding 12 juli 2012.

Ad 3.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg (PIP) is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, het geluidsschermbord wordt gerealiseerd binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg', is deels gesitueerd buiten het daarvoor bestemde specifieke aanduidingsvlak geluidwerende voorziening 23 (sv-gv23) en kent een hogere bouwhoogte dan toegestaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, a onder sub 1 van de Wabo op deze grond kan worden verleend.

Ad. 4.

Uit het advies van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schinnen, zoals ontvangen per e-mail de dato 10 december 2018 volgt, dat de stadsbouwmeester heeft ingestemd met de aanvraag alsmede de ingediende gewijzigde documenten.

Naar aanleiding van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het uiterlijk of de plaatsing van het geluidsschermbord GSOWB, waarop de aanvraag betrekking heeft, past binnen en voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Ad. 5.

Een toetsing in het kader van de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken in strijd is met het bestemmingsplan.

### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het PIP is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, het aangevraagde geluidsschermbord wordt gerealiseerd binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg'. Binnen deze aanduiding is bebouwing niet toegestaan. Verder is het nieuwe geluidsschermbord deels gesitueerd buiten het daarvoor bestemde specifieke aanduidingsvlak geluidwerende voorziening 23 (sv-gv23) en kent het een hogere bouwhoogte dan toegestaan.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit verbeelding bij het PIP blijkt dat op het bouwplan is gesitueerd binnen de enkelbestemming 'Verkeer', de specifieke functieaanduidingen 'specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 23' (sv-gv23), 'specifieke vorm van verkeer – rijksweg' (sv-rw), 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone-weg' en 'waarde-archeologie' van toepassing zijn.

### Enkelbestemming 'Verkeer'

De aanvraag omgevingsvergunning voor geluidsschermbord GSOWA, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet aan de regels zoals gesteld in artikel 7.1 onder n en q, maar voldoet deels niet aan artikel 7.2.2 onder e van het PIP. Het geluidsschermbord GSOWB kan worden getypeerd als een geluidswerende voorziening. Volgens de gewaarmerkte documenten welke onderdeel uitmaken van dit besluit bedraagt de maximale bouwhoogte van geluidsschermbord GSOWB gemeten vanaf de kruin van de weg voor een deel 3 meter en voor een ander deel 4 meter. Volgens het PIP bedraagt de maximaal toegestane bouwhoogte van een geluidsschermbord maximaal 3 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – geluidswerende voorziening 23'.

Op grond van artikel 7.3 kan het college afwijken van het bepaalde in artikel 7.2.2 mits wordt voldaan aan onderstaande criteria:

- de locatie van de geluidswerende voorzieningen binnen het bestemmingsvlak maximaal 5 meter verschuift en/of;
- de hoogte van een geluidswerende voorziening maximaal 7 meter bedraagt;
- mits met een akoestisch onderzoek aangetoond is dat de geluidbelasting niet meer is dan het geval zou zijn bij toepassing van lid 7.2.2.

We hebben de aanvraag van 1 februari 2018, alsmede de aanvullingen en de gewijzigde aanvraag van 25 oktober 2018 beoordeeld, daaruit concluderen we dat verschuiving van het geluidsschermband GSOWB minder bedraagt dan 5 meter ten opzichte van de grens van het aanduidingsvlak (sv-gv23) en de hoogte van het scherm minder bedraagt dan 7 meter.

Verder hebben wij de ingediende akoestische rapportage van BPL Beton met documentnummer T-BPLGLD-02.01-OWN-1025, versie 2.0, de dato 20 maart 2018 ter advisering voorgelegd aan een terzake deskundige op het gebied van geluid. Op 22 november 2018 hebben wij per e-mail van de geluidspecialist onderstaand advies mogen ontvangen:

*Hierbij de bevestiging dat de aangevraagde schermen GSOWa en GSOWb (tenminste) akoestisch gelijkwaardig zijn aan de schermvarianten in het PIP.*

*Het scherm GSOWb voldoet aan de randvoorwaarden die zijn gesteld in het eerder goedgekeurde akoestische onderzoek. Akoestisch voldoet dit scherm aan de eisen die worden gesteld vanwege de Netherweg.*

*De gedeeltelijke verhoging van GSOWb met 1 meter ten opzichte van het PIP-schermband komt voort uit afspraken met RWS en is in een eerder stadium uitgebreid getoetst. Ook dit scherm is dus akkoord.*

Wij nemen dit positieve advies over.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

#### **Specifieke aanduiding ‘Specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 23’**

Op de verbeelding bij het PIP is tevens sprake van de specifieke aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-geluidswerende voorziening 23’ met betrekking tot dit geluidsschermband GSOWB. Voor de toetsing aan deze specifieke aanduiding wordt korthedshalve verwezen naar de afweging bij de enkelbestemming ‘verkeer’, in deze paragraaf.

#### **Specifieke aanduiding ‘Specifieke vorm van verkeer-rijksweg’**

Op de verbeelding bij het PIP is de specifieke aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-rijksweg’ opgenomen. Volgens artikel 7.1, onderdeel r zijn ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-rijksweg’ de gronden tevens bestemd voor de Rijksweg A76. De bestemmingsplantoets is verder niet relevant.

#### **Gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone-weg’**

Op de verbeelding bij het PIP is in het gebied waar geluidsschermband GSOWB wordt gerealiseerd tevens sprake van de gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone-weg’. Volgens artikel 21.2.1 van het PIP mogen op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone weg’ binnen een afstand van 50 meter uit de weg, in casu de Rijksweg A76, ongeacht het bepaalde in de desbetreffende bestemming geen bebouwing worden opgericht.

Op grond van artikel 21.2.2 kan het college afwijken van het bepaalde in artikel 21.2.1 mits vooraf de wegbeheerder, in casu Rijkswaterstaat Zuid-Nederland is gehoord.

We hebben de aanvraag van 1 februari 2018, alsmede de aanvullingen en gegevens van 25 oktober 2018 ter advisering voorgelegd aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland. Onder verwijzing naar paragraaf 2.5 van dit besluit hebben wij op 23 november 2018 van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland een positief advies mogen ontvangen.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

### **Dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'**

Het geluidsscherp GSOWB is gelegen in de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. Het geluidsscherp wordt op palen gefundeerd. De grondwerkzaamheden hiertoe zijn reeds opgenomen in de verleende omgevingsvergunning met zaaknummer 2017-202322, verleend op 27 juli 2017. De omgevingsvergunning met kenmerk 2017-202322 zag toe op wegvak 1, gelegen in zowel de gemeente Nuth als Schinnen. Bij onderhavige aanvraag is sprake van een realisatie c.q. 'bouwen' van een geluidsscherp, namelijk GSOWB in de gemeente Schinnen binnen wegvak 1 en binnen archeologische deellocatie 187.

Volgens artikel 15.2.1 van het PIP geldt voor de gronden gelegen binnen de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' een onderzoeksverplichting en dient een rapport te worden overlegd waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord in voldoende mate is vastgesteld. Bij de aanvraag is een overzicht van de stand van zaken archeologische beoordeling per januari 2018 ingediend (bijlage 14). Voor archeologisch locatie 187 heeft begin april 2017 door Archol een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in wegvak 1 van de BPL tussen de A76 en de Nuthweg. Er is geen vindplaats aangetroffen, wel enkele geïsoleerde sporen. Door Archol is een evaluatierapport opgesteld. De daarin voorgestelde uitwerking heeft instemming van de beleidsmedewerker archeologie van de provincie Limburg.

Volgens artikel 15.2.2 onder a en b van het PIP kan de omgevingsvergunning worden verleend indien genoegzaam blijkt dat er geen archeologische waarden zijn te verwachten of kunnen worden geschaad dan wel nadat door nader archeologisch onderzoek de aanwezige archeologische waarden zijn veilig gesteld.

We hebben de ingediende rapportage ter verificatie voorgelegd aan de provinciale archeoloog. Op 16 februari 2018 hebben wij per e-mail onderstaand advies mogen ontvangen.

*Zoals de archeologische bijlage beschrijft is dit gebied reeds archeologisch onderzocht en vrijgegeven. Er zijn geen archeologische voorwaarden nodig.*

Daarmee blijkt dat door de bouwwerkzaamheden, waaronder het aanbrengen van de paalfundering voor het geluidsscherp GSOWB geen archeologische waarden geschaad kunnen worden en dat er geen archeologische voorschriften verbonden hoeven te worden aan de omgevingsvergunning.

In beginsel geldt op basis van artikel 15.3.1 onder b dat zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden heiwerkzaamheden en het op een andere wijze indrijven van voorwerpen in de bodem. Volgens artikel 15.3.2 is voornoemde verbodsbepaling niet van toepassing als op basis van artikel 15.2, namelijk het realiseren van een bouwwerk noodzakelijk is. Dit betekent dat in casu de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder b van de Wabo niet van toepassing.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 4      **Bouwvoorschriften**

### **SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN**

#### **Uitgestelde indieningsvereisten**

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.