

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Geen vergunningplicht

Artikel 2.9, tweede lid, Wet natuurbescherming

XXXX te Simpelveld

Zaaknummer: 2017-201843

Kenmerk: 2018/18446

d.d. 22 maart 2018

Verzonden: 26 maart 2018

1. Aanvraag

Op 31 maart 2017 heeft XXXX, een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor de inrichting aan de Kromstraat 6 te Simpelveld ingediend. De inrichting is gelegen nabij verscheidene Natura 2000-gebieden. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2017-201843.

2. Procedure

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 5 juli 2017 t/m 15 augustus 2017 voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht (bibliotheek). Gedurende deze termijn kon eenieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg (www.limburg.nl).

Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

3. Overwegingen

3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

In artikel 2.9, tweede lid Wnb is echter aangegeven dat het verbod, als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, niet van toepassing is op andere handelingen als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel b, die op de referentiedatum bekend waren, of redelijkerwijs bekend hadden kunnen zijn bij het bestuursorgaan dat bevoegd is voor de verlening van de vergunning, en zij sedertdien niet of niet in betekenende mate zijn gewijzigd. De referentiedatum, bedoeld in de eerste volzin, is daarbij 31 maart 2010.

3.2 Uitzondering op de vergunningplicht

De aanvraag (kenmerk 2017/46245) is ingediend nadat tijdens een controlebezoek d.d. 14 december 2016, door een toezichthouder van de Provincie Limburg, was geconstateerd dat er geen Wnb-vergunning voor deze locatie overlegd kon worden.

Op 29 juni 2017 hebben wij een ontwerpbesluit genomen op de aanvraag. Vervolgens is op 3 augustus 2017 door XXXX echter aangegeven dat er een verkeerde conclusie is getrokken tijdens het controlebezoek en er geen vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb op de locatie Kromstraat 6 te Simpelveld geldt, gezien er sprake is van een uitzondering zoals bedoeld in artikel 2.9, tweede lid Wnb ("bestaand gebruik").

De op 27 september 2005 verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer is namelijk van rechtswege komen vervallen gezien de aangevraagde situatie nooit is uitgevoerd. Dit maakt dat de op 12 december 1991 op grond van de Hinderwet verleende vergunning vigerend is. Gezien deze vergunning is verleend vóór de relevante Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en er geen noemenswaardige wijziging heeft plaatsgevonden na 31 maart 2010, is er volgens ons College sprake van de uitzondering zoals opgenomen in artikel 2.9, tweede lid Wnb. Bij nader inzien is hier dus geen sprake van een vergunningplicht zoals bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

3.3 Conclusie

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat voor onderhavige door XXXX te Simpelveld aangevraagde activiteit geen vergunningplicht geldt zoals bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.

4. Besluit

Gelet op het bepaalde in artikel 2.9, tweede lid Wnb en voorgaande overweging, besluiten wij geen vergunning te verlenen aan XXXX, gelegen aan de Kromstraat 6, 6369 GG te Simpelveld, wegens het ontbreken van een vergunningplicht zoals bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

5. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal een beroep- en/of verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
Kwartiermaker Vergunningen
Toezicht en Handhaving (VTH)

