

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

**Activiteiten milieu, bouwen, handelen in strijd  
met regels ruimtelijke ordening en uitvoeren van  
werk of werkzaamheden**

RMS Venlo BV te Horst a/d Maas

Zaaknummer: 2017-200060

Kenmerk: 2018/21968 d.d. 29 maart 2018.  
Verzonden:

# INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>4</b>
1.1	Onderwerp	4
1.2	Besluit	4
1.3	Afschriften	12
1.4	Rechtsbescherming	13
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>14</b>
2.1	De aanvraag	14
2.2	Klaver 11	15
2.3	Crisis- en herstelwet	17
2.4	Bevoegd gezag	17
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	17
2.6	Procedure	18
2.7	Adviezen	18
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>34</b>
3.1	Coördinatie Waterwet	34
3.2	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	35
3.3	Activiteitenbesluit milieubeheer	36
3.4	Warenwetbesluit drukapparatuur	48
3.5	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	48
3.6	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	49
3.7	Wet natuurbescherming	50
3.8	Verordening Dierlijke bijproducten	55
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>56</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	56
4.2	Gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening	60
4.3	Uitvoeren werk of van werkzaamheden	71
4.4	Milieu	72
<b>5</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>117</b>
5.1	Reclamant 1 (zie H11)	117
5.2	Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg	120
5.3	Reclamant 3 (zie H11)	125
5.4	Milieudefensie Venlo	127
5.5	Reclamant 6 (zie H11)	128
5.6	Reclamant 5 (zie H11)	156
<b>6</b>	<b>Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit</b>	<b>184</b>
6.1	Activiteitenbesluit	184
6.2	Afvalstoffen	184
6.3	Lucht	185

6.4	Geuronderzoek	189
6.5	Akoestisch onderzoek	190
<b>7</b>	<b>Nieuwe voorschriften</b>	<b>194</b>
7.1	(externe) veiligheid	194
7.2	Lucht	194
7.3	Opleidingsniveau medewerkers	197
<b>8</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>197</b>
8.1	Milieu	197
8.2	Bouwen	215
<b>9</b>	<b>Begrippenlijst</b>	<b>220</b>
<b>10</b>	<b>Aanvraag en aanvullende gegevens</b>	<b>224</b>
<b>11</b>	<b>Reclamanten</b>	<b>231</b>

# 1 Besluit

## 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 december 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van Westreenen BV te Lichtenvorde namens RMS Venlo BV (verder RMS). De aanvraag betreft de oprichting van een bioraffinage concept (zie §2.1 van de considerans) gelegen aan de Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst (Agribusinesspark Klaver 11), kadastraal bekend gemeente Horst a/d Maas, sectie L, nummers 662 & 704. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-200060.

Voor de ingediende aanvraag en alle aanvullende gegevens zie hoofdstuk 9 van het besluit.

## 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan RMS Venlo BV de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk;
  - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
  - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 7 en 8 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
5. dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning (activiteit milieu), tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;

### **Aanvraag van 23 december 2016**

- publiceerbareaanvraag\_pdf + aanvraag\_pdf (OLO-formulieren)
- toelichting-WM\_pdf
- bijlage WM3-massabalans-RMS\_pdf
- bijlage WM16-opslag-biogas\_pdf
- bijlage WM17-rapport-haalbaarheidsonderzoekWUR\_pdf

- bijlage WM20A-luchtwassysteem\_pdf
- bijlage WM20C-luchtwassysteem\_pdf
- bijlage WM20E-luchtwassysteem\_pdf
- bijlage WM23-QRA\_pdf
- bijlage WM26-MER-BEO\_pdf
- bijlage WM27-machtiging\_pdf
- bijlage WM30-AV-beleid-AOIC\_pdf

#### **Aanvulling 13 januari 2017**

- rapportage-bodem-aanvulling\_pdf

#### **Aanvulling 8 juni 2017**

- Brief-aanvullende-gegevens-juni2017\_pdf
- AANV-3-beoordeling-BBT\_pdf
- AANV-4-NRB\_pdf
- AANV-5-aanvulling-beo-FF\_pdf

#### **Aanvulling 11 augustus 2017**

- brief-aanvul-gegevens-11aug2017\_2017

#### **Aanvulling 12 oktober 2017**

- bijlage-beoordeling-bbt-bref-afval
- rmsvenlo-brf-aanvul-gegevens-12oktober2017
- wm25a-rapport-bodemonderzoek
- wm25b-rapport-bodemonderzoek
- bijlage WM28-luchtbalans\_pdf

6. dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning (activiteit bouw, ruimtelijke ordening en uitvoeren van een werk of van werkzaamheden), tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

#### **Aanvraag van 23 december 2016**

- Van Westreenen B.V. - toelichting Wabo aanvraag milieu, kenmerk: Toelichting WM, versie 0, d.d. 22 december 2016;
- Van Westreenen B.V. - ruimtelijk beleid - provinciaal beleid (Omgevingsverordening Limburg), kenmerk: Toelichting Wabo-BV, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Arcadis - verkennend booronderzoek - archeologie - Klaver 11, kenmerk: 076892592:0.2-definitief, versie 0, d.d. 18 januari 2013;
- Arcadis - bureauonderzoek archeologie Klaver 11, kenmerk: 076875952:0.2-definitief, versie 0, d.d. 18 januari 2013;
- Brief Tennet - toestemming bouwen nabij de 150 kV-hoogspanningsverbinding, kenmerk: Tennet - GSN-REM-16-3796 JOS/LCR, versie 0, d.d. 24 november 2016;

- Quicksan flora en fauna Klaver 11 te gemeente Horst aan de Maas, kenmerk: Econsultancy-1959.001-rapport, versie D2, d.d. 16 september 2016;
- Aanvullende memo quickscan flora en fauna klaver 11 (klavertje 4-gebied), kenmerk: Econsultancy-1959.001-memo, versie D1, d.d. 21 september 2016;
- Bebouwingsoppervlakte parkeernorm 0,8 pp/100m<sup>2</sup>, kenmerk: BV8, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- RMS GmbH - RMS Bioraffinage te Venlo - bestemmingsplan - motivatie m.b.t. verzoek om een binnenplanse vrijstelling, kenmerk: BV9-verzoek-afwijken-BP, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Brief Rijkswaterstaat aan Provincie Limburg, briefkenmerk: RWS-2016/50601 - advies Rijkswaterstaat bouwen in vrijwaringszone, kenmerk: BV11-advies Rijkswaterstaat, versie 0, d.d. 1 december 2016;
- B&G hekwerken - rasterade gaashekwerk - type rasterade zb, kenmerk: BV10-informatie-omheining, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Pfister weegtechniek - verdiept opgestelde voertuigweegbrug - type VDB-F/P10, kenmerk: BV14-weegbrug, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Famitec - prefab betonsystemen - Muleby systeem tank IA, kenmerk: BV15-silo's, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Brief gemeente Horst aan de Maas - advies ruimtelijke kwaliteitscommissie, kenmerk: BV16-advies-commissie, versie 0, d.d. 14 december 2016;
- Ingevulde checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen, kenmerk: BV17-toetsing-veilig-onderhoud, versie 0, d.d. 23 december 2016.

#### **Aanvulling van 11 januari 2017**

- Arcadis - actualiserend vooronderzoek en aanvullend bodem- en wateronderzoek Klaver 11 te Grubbenvorst, kenmerk: AANV-6-aanvullend-bodemonderzoek, versie 0, d.d. 11 januari 2017;

#### **Aanvulling van 8 juni 2017**

- Van Westreenen B.V. - brief aanvullende gegevens 8 juni 2017, kenmerk: BV/RO-263, versie 0, d.d. 8 juni 2017;
- 3D-impressie contouren vrijwaringszone weg 50 en 100 meter en leiding-hoogspanningsverbinding (blad 1 en 2), kenmerk: AANV-1-contouren, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Econsultancy - aanvulling op vragen flora en fauna, kenmerk: AANV-5-aanvulling-beo-FF, versie 0, d.d. 23 december 2016;
- Landschappelijke inpassing - beplanting terrein en omgeving (blad 1 t/m 15), kenmerk: AANV-8-inpassing, versie 0, d.d. 8 juni 2017;
- E-mail G. van den Beuken (gemeente Horst aan de Maas) - welstand beoordeling aangepast bouwplan, kenmerk: AANV-8-beo-welstand, versie 0, d.d. 31 mei 2017;

#### **Aanvulling van 14 juli 2017**

- Van Westreenen B.V.- aanvulling afwijken bestemmingsplan (planologische strijdigheid), kenmerk: verzoek-aanvulling-afwijken-BP, versie 0, d.d. 14 juli 2017;

#### **Aanvulling van 11 augustus 2017**

- Van Westreenen B.V. - brief aanvullende gegevens 11 augustus 2017, kenmerk: BW/RO-0263, versie 0, d.d. 11 augustus 2017;

### Aanvulling van 12 oktober 2017

- Van Westreenen - briefkenmerk: BW/RO-0263, kenmerk: RMSVENLO-brf-aanvull-gegevens, versie 0, d.d. 12 oktober 2017;
- Documenten behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning Wabo voor de Bioraffinage RMS Venlo, kenmerk: Documentenlijst RMS-12-10-2017, versie 0, d.d. 12 oktober 2017;
- Overzicht toetsing - bijlage beoordeling BBT-BREF-Afval, kenmerk: Bijlage-Beoordeling-BB-BREF-Afval, versie 0, d.d. 2 juni 2017;
- Arcadis - 076862185:0.2 - definitief - rapport vooronderzoek bodem Klaver 11 - B0202.000347.0100, kenmerk: WM25A-rapport-bodemonderzoek, versie 0, d.d. 18 januari 2013;
- Arcadis - 076895925:0.1 - definitief - rapport verkennend milieukundig bodemonderzoek Klaver 11 - B0202.000347.0100, kenmerk: WM25B-rapport-bodemonderzoek, versie 0, d.d. 18 januari 2013;
- Stroomschema luchtbalans RMS Venlo, kenmerk: WM-28 luchtbalans, versie 0, d.d. 11 oktober 2017;
- Koops & Romeijn Grondmechanica - Rapport 17.2209R06 - geotechnische funderingsadviezen tbv RMS Bioraffinage te Venlo - deel 1: funderingen gebouwen etc., kenmerk: RMSVENLO-Funderingen-Gebouwen-Koops, versie 0, d.d. 10 oktober 2017;
- Stela Laxhuber GmbH - Maschinenbau - Lastenplan banddroger BTU 2/6200-37,5-10/8, kenmerk: RMSVENLO-BTU2-6200-37-5-10-8-DEF, versie 0, d.d. 31 juli 2017;
- Iv-Bouw B.V. - rapport EPC-berekening RMS Venlo - WAPA160114.0.IS.RP.0001.EPC rapport - definitief, kenmerk: RMSVENLO-04-IS-RP-0001-DEF, versie B, d.d. 17 mei 2017;
- BHB Hoppe + Brenker - banddroger - base slab layer +0,20, steel construction layer +7,20 - formwork and steelconstruction, kenmerk: RMSVENLO-034-S01-05-DEF, versie 5, d.d. 10 oktober 2017;
- BHB Hoppe + Brenker - banddroger (belt- conveyer - dryer) Biogas-plant Venlo - structural analysis, kenmerk: RMSVENLO-2017-034-SA-00-DEF, versie 0, d.d. 7 augustus 2017;
- Floriaan Safety Concepts - PvE 3746-10-01 - programma van eisen brandmeld- en ontruimingsinstallatie RMS Venlo - concept, kenmerk: RMSVENLO-3746-10-01-DEF, versie 0, d.d. 7 september 2017;
- Floriaan Safety Concepts - Memorandum, nr. 3746-10-02 - brandveiligheidsmaatregelen RMS Venlo - project nr. 3746-10 - concept, kenmerk: RMSVENLO-3746-10-02-2-DEF, versie 0, d.d. 7 september 2017;
- Beeldkwaliteitsplan, kenmerk: RMSVENLO-65020-DEF, versie 0, d.d. 7 september 2017;
- Kleur- en materiaalstaat terreinonderdelen, kenmerk: RMSVENLO-65021-DEF, versie 0, d.d. 7 september 2017;
- Teeuw Grondmechanica V.O.F. - geotechnisch advies - opdrachtnummer 17-5146, kenmerk: RMSVENLO-geotechnisch-Koops, versie 0, d.d. 11 oktober 2017;
- BHB Hoppe + Brenker - banddroger - cross-section 2-2, kenmerk: RMSVENLO-2017-034-S02-00-DEF, versie 0, d.d. 10 oktober 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 01 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD1, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 02 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD2, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 03 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD3, versie A, d.d. 13 september 2017;

- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 04 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD4, versie A, d.d. 7 augustus 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 05 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD5, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 06 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD6, versie B, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 07 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD7, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 09 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD9, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 10 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD10, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water principedetails RMS Bioraffinage Venlo, tekeningnummer 67.101, blad 11 van 11, kenmerk: RMSVENLO-67101-DEF-BLAD11, versie B, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - terreinoverzicht GBKN Bestemmingsplan, kenmerk: RMSVENLO-69012-DEF, versie A, d.d. 19 juni 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - begane grond (peil), kenmerk: RMSVENLO-69101-DEF, versie E, d.d. 27 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - 1e verdieping (3200+P), kenmerk: RMSVENLO-69102-DEF, versie E, d.d. 27 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - dak (6300+P), kenmerk: RMSVENLO-69103-DEF, versie F, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - dak (11500+P), kenmerk: RMSVENLO-69104-DEF, versie E, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - dak (14200+P), kenmerk: RMSVENLO-69105-DEF, versie F, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - gasopwerkingsgebouw - begane grond (peil), kenmerk: RMSVENLO-69111-DEF, versie B, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - gasopwerkingsgebouw - daken, kenmerk: RMSVENLO-69112-DEF, versie B, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - mest- en ontsmettingstanks - plattegronden, gevels en doorsnede, kenmerk: RMSVENLO-69121-DEF, versie A, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - vergisters - plattegrond, kenmerk: RMSVENLO-69131-1-DEF, versie E, d.d. 10 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - vergisters - doorsneden en details, kenmerk: RMSVENLO-69131-2-DEF, versie D, d.d. 27 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - vergisters - plattegrond deel 1 - palenplan, kenmerk: RMSVENLO-69131-3-DEF, versie -, d.d. 10 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - vergisters - plattegrond deel 2 - palenplan, kenmerk: RMSVENLO-69131-4-DEF, versie -, d.d. 10 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - mestontvangststation - plattegronden doorsneden, kenmerk: RMSVENLO-69141-DEF, versie A, d.d. 7 augustus 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - banddroger - plattegronden en aanzichten, kenmerk: RMSVENLO-69186-DEF, versie A, d.d. 13 september 2017;



- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - gevelaanzichten zuid-oost gevel, noord-west gevel, kenmerk: RMSVENLO-69201-DEF, versie C, d.d. 6 juli 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - E-gebouw - plattegronden, gevels en doorsneden, kenmerk: RMSVENLO-69151-DEF, versie A, d.d. 3 augustus 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - gevelaanzichten noord-oost gevel, zuid-west gevel, kenmerk: RMSVENLO-69202-DEF, versie C, d.d. 6 juli 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - gasopwerkingsgebouw - gevelaanzichten, kenmerk: RMSVENLO-69211-DEF, versie B, d.d. 6 juli 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw doorsneden A-A, B-B en C-C, kenmerk: RMSVENLO-69311-DEF, versie G, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw doorsneden D-D en E-E, kenmerk: RMSVENLO-69312-DEF, versie E, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - gasopwerkingsgebouw doorsneden, kenmerk: RMSVENLO-69312-DEF, versie B, d.d. 13 september 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - gebruiksfuncties begane grond - tekening 68.901, blad 1 van 3, kenmerk: RMSVENLO-69901-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - gebruiksfuncties 1e verdieping - tekening 68.901, blad 2 van 3, kenmerk: RMSVENLO-69902-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - gasverwerkingsgebouw - gebruiksfuncties - tekening 68.901, blad 3 van 3, kenmerk: RMSVENLO-69903-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - HWA\_DWA Afvoer - definitief, kenmerk: RMSVENLO-69910-DEF, versie 1, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - drukleiding mest- en residuleiding - definitief, kenmerk: RMSVENLO-69911-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - Gasleiding, Biogas + restwarmteleiding - definitief, kenmerk: RMSVENLO-69912-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - Emissiebronnen - definitief, kenmerk: RMSVENLO-69913-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - Rijroutes , kenmerk: RMSVENLO-69914-concept, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo - Atex zones, kenmerk: RMSVENLO-69915-DEF, versie -, d.d. 19 mei 2017;
- IV-Water tekening - RMS Bioraffinage Venlo – brandveiligheid en compartimentering, kenmerk: RMSVENLO-69916-DEF, versie A, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - gewichts- en stabiliteitsberekening gasverwerkingsgebouw - referentie WAPA160114.74.111, kenmerk: RMSVENLO-74111-DEF, versie 0, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - gewichts- en stabiliteitsberekening hoofdgebouw - referentie WAPA160114.74.112, kenmerk: RMSVENLO-74112-DEF, versie B, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Industrie B.V. – RMS Bioraffinage Venlo - tekening funderingsconstructie mestsilo's, gasfakkels, trafo, luchtwasinstallatie, weegbrug en ontsmettingsbak, kenmerk: RMSVENLO-74181-DEF, versie -, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - tekening funderingsconstructie, banddroger en luchtwasinstallatie, kenmerk: RMSVENLO-74182-DEF, versie -, d.d. 13 september 2017;

- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - tekening funderingsconstructie, tank, koelinstallatie, WKK, dieseltank, E-verdeelgebouw en tank dunne mest, kenmerk: RMSVENLO-74183-DEF, versie -, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - tekening constructie mestontvangstation, kenmerk: RMSVENLO-74184-DEF, versie -, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - tekening funderingsconstructie grasopslag en pompgebouwen, kenmerk: RMSVENLO-74185-DEF, versie -, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - constructief uitgangspuntenrapport - definitief, kenmerk: RMSVENLO-74521-DEF, versie 1, d.d. 24 mei 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - constructieve opzet - definitief, kenmerk: RMSVENLO-74522-DEF, versie 5, d.d. 11 oktober 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - palenplan, kenmerk: RMSVENLO-79101-DEF, versie 0, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - begane grond staalconstructie, kenmerk: RMSVENLO-79102-DEF, versie A, d.d. 27 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - staalconstructie dakvlak, kenmerk: RMSVENLO-79103-DEF, versie B, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - verdiepingsvloeren en dakplaten, kenmerk: RMSVENLO-79104-DEF, versie C, d.d. 11 oktober 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - gasverwerkingsgebouw - constructieve overzichten, kenmerk: RMSVENLO-79111-DEF, versie 0, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - doorsneden staalconstructie, kenmerk: RMSVENLO-79201-DEF, versie B, d.d. 9 oktober 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - gasverwerkingsgebouw - aanzichten en doorsneden, kenmerk: RMSVENLO-79211-DEF, versie 0, d.d. 13 september 2017;
- IV-Industrie B.V. - RMS Bioraffinage Venlo - hoofdgebouw - belastingen hoofdgebouw, kenmerk: RMSVENLO-79901-DEF, versie 0, d.d. 13 september 2017;

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn op 22 maart, 28 maart en op 29 maart 2018 door aanvraagster onderstaande bouwkundige en constructieve gegevens aangereikt die wij als gewaarmerkte stukken aanvullend en/of gewijzigd onderdeel laten uitmaken van onze besluitvorming:

- RMSVENLO-66911-rev2018 Van Westreenen – RMS Bioraffinage, tekening, blad 3 – onderdeel: leidingen, gedateerd 15 maart 2018;
- RMSVENLO-81101-ontvangsthal Van Westreenen – RMS Bioraffinage, tekening, blad 27 – onderdeel: bestektekening ontvangsthal co-producten, revisie B, gedateerd 22 maart 2018;
- RMSVENLO-69012-situatie-rev Van Westreenen – RMS Bioraffinage, tekening, blad 3 – onderdeel: plattegrond en indeling, revisie A, gedateerd 15 maart 2018;
- RMSVENLO-201801-verbeelding 3D, blad 1;
- RMSVENLO-201802-verbeelding 3D, blad 2;
- RMSVENLO-201803-verbeelding 3D, blad 3;
- RMSVENLO-201804-verbeelding 3D, blad 4;
- Volantis Consultancy | Design| Engineering, documentenlijst, projectnummer 2018.0161, gedateerd 28 maart 2018;
- Volantis Consultancy | Design | Engineering, documentnummer 20180161-R01, constructieve uitgangspunten – ontvangsthal, status: groeidocument, versie A, gedateerd 28 maart 2018;
- Volantis Consultancy | Design | Engineering, documentnummer 20180161-R02, gewichts- en stabiliteitsberekening – ontvangsthal, status: definitief, versie A, gedateerd 28 maart 2018;

- Volantis Consultancy | Design | Engineering, projectnummer 20180161, tekeningnummer 05.100.03, doorsneden en aanzichten – ontvangsthal, status: definitief, versie -, gedateerd 28 maart 2018;
- Volantis Consultancy | Design | Engineering, projectnummer 20180161, tekeningnummer 05.100.02, plattegronden – ontvangsthal, status: definitief, versie -, gedateerd 28 maart 2018;
- Volantis Consultancy | Design | Engineering, projectnummer 20180161, tekeningnummer 05.100.01, palenplan – ontvangsthal, status: definitief, versie -, gedateerd 28 maart 2018;
- Document MJP 2018-03-28 RMS 2018-200060 opmerkingen RUD en antwoorden Volantis de dato 29 maart 2018;
- Bovenloopkraan, datasheet Konecranes, radlasten CXTS 10 ton x 24 meter spanwijdte.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### 1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de gemachtigde van het bedrijf (Van Westreenen BV, de heer B Wopereis, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA LICHTENVOORDE). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. RMS Venlo BV  
de heer W. Chantre  
Varsseveldseweg 65d  
7131 JA LICHTENVOORDE
2. het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst a/d Maas  
Postbus 6005  
5960 AA HORST
3. Waterschap Limburg  
Postbus 185  
6130 AD SITTARD
4. het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord  
Postbus 11  
5900 AA Venlo
5. Inspectie Leefomgeving en Transport  
Postbus 16191  
2500 BD DEN HAAG
6. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland  
Postbus 25  
6200 MA Maastricht
7. Tennet TSO B.V.  
Postbus 718  
6800 AS ARNHEM
8. Indieners zienswijzen (zie hoofdstuk 11)

## 1.4 Rechtsbescherming

### Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 23 december 2016 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van Westreenen BV te Lichtenvoorde namens RMS Venlo BV (verder RMS). De aanvraag betreft de oprichting van een bioraffinage concept (o.a. vergistinginstallatie en volledige digestaat verwerking) gelegen aan de Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst (Agribusinesspark Klaver 11), kadastraal bekend gemeente Horst a/d Maas, sectie L, nummers 662 & 704. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-200060.

Het verzoek is ingediend door Van Westreenen BV te Lichtenvoorde. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en in bijlage WM27 van de vergunningaanvraag.

Binnen de inrichting wordt maximaal 600.000 ton/jaar aan dierlijke mest en cosubstraten geaccepteerd en be- en verwerkt bestaande uit:

- 450.000 ton/jaar aan drijfmest en fracties gescheiden mest (varkens, rundvee en overige pelsdieren);
- 150.000 ton/jaar aan cosubstraten (berm- en natuurgras) en vaste mest (rundvee, varkens, geiten, schapen, pluimvee, paarden en overige pelsdieren).

De aangevoerde dierlijke mest is afkomstig van ongeveer 200 veehouderijen welke zijn gelegen in de directe omgeving van de inrichting van RMS binnen een straal van circa 25 kilometer.

Volgens de aanmeldingsnotitie bestaat de jaarlijkse output uit:

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| ▪ Gereinigd 'groen' gas        | 20 - 25.10 <sup>6</sup> m <sup>3</sup> ; |
| ▪ vloeibare CO <sub>2</sub>    | 34.000 ton;                              |
| ▪ vaste ammoniumsulfaat        | 13.000 ton;                              |
| ▪ organische P+K mest(korrels) | 44.000 ton;                              |
| ▪ loosbaar effluent            | 485.000 m <sup>3</sup> ;                 |
| ▪ Energie                      | 70 MW.                                   |

Het binnen de inrichting van RMS uitgevoerde bioraffinage concept bestaat uit de volgende procesonderdelen:

1. anaerobe co-vergisting (mesofiel proces bij ongeveer 35 – 40 °C);
2. hygiëniserend digestaat (ds gehalte 5-10%);
3. mechanische scheiding digestaat (decanteercentrifuge) in een dikke fractie (ds gehalte 30%) en dunne fractie (ds gehalte 3%);
4. drogen dikke fractie (banddroger) en het concentraat na indamping van de dunne fractie tot een droge organische stof en het vervolgens pelletiseren in korrels (ds gehalte 80%);
5. Indampen dunne fractie (damprecompressie) in een concentraat (ds gehalte 30%) en verdampingslucht;
6. strippen ammoniak uit de verdampingslucht (destillatie en condensatie) onder toevoeging van zwavelzuur in vloeibaar ammoniumsulfaat en een waterige fractie en het verder indampen tot een vaste ammoniumsulfaat (meststof);
7. zuiveren waterige fractie (Omgekeerde Osmose) tot een loosbaar effluent;
8. reinigen (gaswassing, actief koolstoffilter en membraamfiltratie en) van ongereinigd biogas tot gereinigd 'groen gas' van aardgaskwaliteit en het verder reinigen van CO<sub>2</sub> tot zuivere vloeibare CO<sub>2</sub>;





Klaver 11 is onderdeel van het Klavertje 4-gebied, onderdeel uitmakend van Greenport Venlo en ligt in de gemeente Horst aan de Maas. Er is in het plangebied een aantal middelgrote agrarische en aan de agrarische sector gerelateerde bedrijven en glastuinbouwbedrijven gehuisvest. Aan weerszijden van de Horsterweg liggen ter hoogte van Klaver 11 verder enkele bedrijven, (bedrijfs-)woningen en er ligt een camping.

In de komende periode van ten minste 10 jaar zal Klaver 11 verder worden ontwikkeld ten behoeve van de vestiging van agribusinessbedrijven. Naast de bestaande bedrijven in dit gebied, die gezamenlijk een ruimtebeslag hebben van circa 30 hectare, zal circa 43 hectare beschikbaar komen voor nieuwe bedrijven in de agribusiness.

#### Ligging en omgeving plangebied

Klaver 11 is een langgerekt gebied dat in breedte varieert van 200 tot 500 meter, met een oppervlakte van bruto circa 117 ha. Het gebied ligt tussen de A73 en de Horsterweg/ Venloseweg. De A73 vormt de snelwegverbinding tussen de steden Nijmegen en Venlo, en verder in de richting van Roermond. Ter hoogte van Venlo (knooppunt Zaarderheiken) kruist deze noord-zuid verbinding de rijksweg A67, één van de belangrijke oost-west verbindingen met Duitsland. De Horsterweg-Venloseweg is een lokale doorgaande verbindingroute tussen de kernen Horst en Grubbenvorst.



Ten westen van de Horsterweg ligt het glastuinbouwgebied Californië (bruto circa 235 hectare). De kassen liggen achter de oorspronkelijke lintbebouwing aan de Horsterweg en Sevenumseweg. De waterberginglocaties van de kassencomplexen liggen aan de randen van het gebied. De hoofdverkeersaansluiting van Californië is de Aartserfweg die met een rotonde aansluit op de Horsterweg.



Ten zuiden van Klaver 11 en de Californischeweg ligt de ecologische verbindingzone Greenportlane / A73 (V2). Dit gebied dient als schakel tussen het natuurgebied Houthuizerheide (ten noordoosten van de A73) en het natuurgebied Zaarderheiken (ten zuiden van Klaver 11). De ontwikkeling bestaat uit ecoductverbindingen over de A73 en de Greenportlane en de transformatie van bebouwde gebiedsdelen naar bos en open landschap.

## 2.3 Crisis- en herstelwet

Productie-installaties voor de productie van biogas en installaties voor de verwerking van dierlijke mest vallen onder de werkingssfeer van de Crisis- en herstelwet (Chw) en zijn genoemd in bijlage 1 van de Chw onder de categorieën 1.1 en 10.1. Dit betekent concreet dat op grond van artikel 1.1, eerste lid, afdeling 2 (procedures) van toepassing is op:

1. alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage 1 bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten;
2. bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, alsmede d voor de uitvoering van de projecten waarop die bestemmingsplannen betrekking hebben vereiste besluiten en de voor de uitvoering van maatregelen of werken als bedoeld in artikel 2.3, tweede lid, onderdelen b en c, vereiste besluiten, en;
3. projectuitvoeringsbesluiten als bedoeld in artikelen 2.10, eerste lid.

Dit besluit is daarmee te scharen onder het hierboven genoemd punt 1. Overigens heeft het van toepassing zijn van de Chw ook gevolgen voor eventuele beroepsprocedures (paragraaf 2.2 Chw).

## 2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 7.4 en 28.4 a onder 6 en c onder 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Middels brief van 6 januari 2017 hebben wij RMS laten weten dat de procedure niet op 23 december 2016 is gestart, omdat een aantal essentiële bijlagen ontbraken. Als ontbrekende bijlagen zijn in het OLO formulier genoemd: bodemrapport, detailtekening, gegevens constructie en aanvulling aanvraag bijvoorbeeld.

De aanvraag is op eigen initiatief aangevuld op 5 januari 2017, 6 januari 2017 en 13 januari 2017.

Na toetsing van de aanvraag aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht (Mor) hebben wij geconcludeerd dat de ingediende gegevens en bescheiden onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen. Bij brief met kenmerk: 2017/24485 van 5 april 2017 (verzenddatum) hebben wij daarom een verzoek om aanvullende gegevens toegezonden. Daarbij is aangegeven dat de ontbrekende gegevens uiterlijk 1 juni 2017 in ons bezit moeten zijn.

Middels brief van Van Westreenen B.V., dagtekening 31 mei 2017 (kenmerk: BW/RO-0263) hebben wij het verzoek ontvangen om de beslistermijn op te schorten vanaf 2 juni 2017 tot en met uiterlijk 4 weken na 2 juni 2017, omdat er meer tijd nodig is om de gevraagde stukken aan te leveren.

Met onze brief van 8 juni 2017 hebben wij ingestemd met dit verzoek.

Naar aanleiding van ons verzoek om aanvullende gegevens is de aanvraag aangevuld op 8 juni 2017.

Aangezien pas met de aanvulling van 8 juni 2017 alle benodigde gegevens met betrekking tot de constructie zijn overgelegd hebben wij in onze brief van 23 juni 2017 kenbaar gemaakt dat op deze datum de proceduretermijn is gaan lopen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 9 weken en 1 dag.

Vervolgens is de aanvraag op eigen initiatief aangevuld op 22 juni 2017, 13 juli 2017, 14 juli 2017 en 21 juli 2017.

Na toetsing van de ingediende aanvullende gegevens aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht (Mor) hebben wij geconcludeerd dat de ingediende gegevens en bescheiden onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen. Bij brief met kenmerk: 2017/55225 van 1 augustus 2017 (verzendsdatum) hebben wij daarom een verzoek om aanvullende gegevens toegezonden. Daarbij is aangegeven dat de ontbrekende gegevens uiterlijk 1 september 2017 in ons bezit moeten zijn.

Naar aanleiding van ons verzoek om aanvullende gegevens is de aanvraag aangevuld op 11 augustus 2017 en 14 augustus 2017.

Vervolgens is de aanvraag op eigen initiatief aangevuld op 12 oktober 2017. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit en met aanvraagster gevoerd overleg zijn op initiatief van aanvraagster nieuwe stukken overlegd welke met het definitieve besluit ter inzage worden gelegd (zie H6 van de considerans).

## 2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

## 2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas;
- het Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland;
- de Inspectie voor Leefomgeving en Transport;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- TenneT TSO B.V.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

## 2.7.1 Adviezen gemeente Horst aan de Maas

### Advies van 20 februari 2017

Middels ingekomen brief van 22 februari 2017 (d.d. 20 februari 2017 en kenmerk 17-0015608) hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

#### Advies over de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk'

##### *Volledigheid aanvraag*

De bij de aanvraag ingediende documenten moeten voldoen aan de indieningsvereisten, zoals opgenomen in de hoofdstukken 1 en 2 van de Regeling omgevingsrecht.

Gemist wordt:

- Een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe toestand met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, alsmede de situering van het bouwwerk ten opzichte van de perceelgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het beoogd gebruik van de gronden behorend bij het voorgenomen bouwwerk (artikel 2.3, onder d Regeling omgevingsrecht). Deze tekening moet voldoen aan artikel 2.8 van de Regeling omgevingsrecht voor wat betreft duidelijke maatvoering en schaal aanduiding. De bij de aanvraag gevoegde 'luchtfoto plattegrond', 'overzichten situaties en aanzichten' en 'overzichtstekening' zijn niet overeenkomstig artikel 2.3, onder d en artikel 2.8 van de Regeling omgevingsrecht;
- De bouwtekeningen moeten voldoen aan artikel 2.8 van de Regeling omgevingsrecht voor wat betreft duidelijke maatvoering en schaal aanduiding. De plattegronden, doorsneden en aanzichten moeten voldoen aan artikel 2.9 van de Regeling omgevingsrecht. De meeste tekeningen voldoen hier niet aan. Bij de aanvraag is algemene informatie gevoegd over een rasterade met bovenbuis en de daarbij behorende technische specificaties. Op tekening is niet aangegeven waar op het terrein het hekwerk komt te staan en uit de stukken wordt ook niet duidelijk hoe hoog het hekwerk wordt;
- Op tekening 001 'Overzicht, situaties en aanzichten' is één van de mesttanks deels onder de hoogspanningslijn gelegen. Op andere tekeningen is dat niet zo. Wat is nu de definitieve correcte situatietekening behorend bij het project (welke situatietekening moet dus voldoen aan artikel 2.3, onder d en 2.8 Regeling omgevingsrecht)?;
- Tekeningen met contouren A73 en hoogspanningsleiding zijn niet op schaal en niet loodrecht aangegeven;
- Tekening BV18 'Impressie staalconstructie' is niet op schaal;
- De bermgrasopslag is niet uitgewerkt op de bouwtekening. Artikel 3, onderdeel 6, sub b van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is niet aan de orde, omdat het hier geen bouwwerken betreft ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering. Omdat de bermgrasopslag niet is uitgewerkt op tekening is niet duidelijk hoe hoog de keerwanden worden. Het onderdeel 'bouwen' moet dus ook betrekking hebben op de bermgrasopslag en de bermgrasopslag moet dus op de bouwtekeningen worden uitgewerkt;

- Daarnaast ontbreken ook op de bouwtekeningen:
  - De banddroger;
  - Overkapping mestopvangstation;
  - Flaires;
  - Trafogebouw;
  - Zwavelzuuropslag;
  - CO2-tank;
  - Koelinstallatie;
  - WKK;
  - Luchtwasinstallatie;
  - Pompkelder;
  - E-Verdeelgebouw.
- De tekeningen zijn niet eenduidig. Op tekeningen 'BV1 Hoofdgebouw tekening 002' en 'WM11 F' is het hoofdgebouw 15 meter hoog. Op tekeningen 69.201,69.202, 69.311, 69.312 (tekeningen hoofdgebouw 6, 7, 8 en 9) is hetzelfde gebouw 14,90 meter hoog. Op de tekeningen 'BV1 hoofdgebouw bouwkundig' is het gebouw 14,40 meter. Wat is nu de correcte maat? Tekeningen moeten allemaal eenduidig zijn en uitgaan van dezelfde, correcte maatvoering;
- Aanvraag doorlopen op basis van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo.

#### *Bouwbesluit*

Ten aanzien van het Bouwbesluit hebben we de volgende opmerkingen:

- Op de tekeningen ontbreken de gebruiksfuncties. Deze graag laten toevoegen;
- Verblijfsruimten ten behoeve van het verblijven van mensen (kantoorfunctie, ruimten 41, 42, 44, 46 en 47) dienen te voldoen aan de hoogtematen conform Bouwbesluit. De hoogtemaat moet 2,60 m zijn in plaats van 2,50 m.

#### *Bestemmingsplan*

- Artikel 5.1. onder I

Niet duidelijk is of het bedrijf is aan te merken als een risicovolle inrichting als bedoeld in artikel 3 van het Registratiebesluit externe veiligheid. Als het bedrijf een risicovolle inrichting is, is vestiging in strijd met het bestemmingsplan.

- Artikel 5.2.2. onder b

Op grond van de aanduiding op de verbeelding behorend bij het bestemmingsplan geldt een maximale bouwhoogte van 12 meter. Op de tekeningen met de gevelaanzichten van het hoofdgebouw tekeningen 69.201, 69.202, 69.311,69.312 (tekeningen hoofdgebouw 6, 7, 8 en 9) is aangegeven dat de hoogte van dit bedrijfsgebouw 14,90 meter is. Op tekeningen 'BV1 Hoofdgebouw tekening 002' en 'WM11F' is het hoofdgebouw 15 meter hoog.

Op de tekeningen 'BV1 hoofdgebouw bouwkundig' is het gebouw 14,40 meter. Het hoofdgebouw voldoet niet aan de in het bestemmingsplan opgenomen maximale bouwhoogte en is dus in strijd met deze regel.

- Artikel 5.2.2, onder c

Het bebouwingspercentage voor gebouwen en overkappingen (dus ook de opslagbassins/silo's/fermenters) bedraagt maximaal 40%. Uit de ingediende gegevens blijkt niet duidelijk wat de omvang is van het volledige bedrijfsperceel en kan dus ook niet worden berekend of onder het bebouwingspercentage van 40% wordt gebleven.

- Artikel 5.2.3, onder e en onder h

Voor wat betreft de hoogtes van bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt in de regels onderscheid gemaakt tussen bouwwerken ten behoeve van energieopwekking en voor bedrijfsactiviteiten noodzakelijke installaties. Om te bepalen welke hoogte van toepassing is, moet aanvrager aangeven welke bouwwerken installaties voor de energieopwekking worden gebruikt en welke installaties voor de bedrijfsactiviteiten worden gebruikt. Aangezien de bouwwerken, geen gebouwen zijnde en installaties ook op de bouwtekeningen moeten worden uitgewerkt, kan alsdan op basis van de op te bouwtekeningen aangegeven maatvoering worden getoetst of voldaan wordt aan het bestemmingsplan.

- Artikel 5.2.3. onder i, sub 2

Er is nu algemene informatie bij de aanvraag gevoegd over een rasterade (erfafscheiding) met bovenbuis en de daarbij behorende technische specificaties. Op tekening is niet aangegeven waar op het terrein het hekwerk komt te staan en uit de stukken wordt ook niet duidelijk hoe hoog het hekwerk wordt. Er kan dan ook niet worden getoetst of het hekwerk past binnen de regels van het bestemmingsplan.

- Artikel 5.3, onder b

Heeft de provincie Limburg als bevoegd gezag de Veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de nadere eis(en) die aan de omgevingsvergunning kunnen worden gekoppeld zoals bedoeld in artikel 5, lid 5.3, onder a.1 en onder a.4? Zo nee, dan dient alsnog de aanvraag door de provincie ter advisering aan de Veiligheidsregio te worden voorgelegd.

- Artikel 5.5. onder q

Niet beschreven/aangegeven is of voldaan wordt aan de parkeernorm van 0,8 parkeerplaats per 100 m<sup>2</sup> bvo. Aanvraag aanvullen met berekening op basis van de parkeernorm.

- Artikel 17.1

Het bedrijfsperceel ligt ook deels binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - weg'. In artikel 17.1.2 van het bestemmingsplan is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding niet mag worden gebouwd. Aangezien niet duidelijk is waar het hekwerk wordt geplaatst, is niet duidelijk of de wegbeheerder een positief advies over het bouwplan afgeeft. Ook zijn de tekeningen waarop de veiligheidszones langs de A73 zijn aangegeven, niet op schaal en om die reden niet te controleren.

#### *Welstand*

- Er is niet tegemoet gekomen aan het vorige advies van 6 december 2016. Tevens is de installatie van het gebouw dat is gelegen bij de snelweg gespiegeld ten opzichte van het vorige plan. Hierdoor is de installatie vanaf het openbare gebied (snelweg) weer zichtbaar, wat ruimtelijk een verslechtering is ten opzichte van het vorige plan. Hier kan de commissie niet mee instemmen.  
De commissie adviseert om een deskundig ontwerper in te schakelen om meer geleiding in de bouwmassa te krijgen in het hoofdgebouw en de verschillende gebruiksfuncties ruimtelijk zichtbaar te maken.

#### Advies over de activiteit 'het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden'

##### *Volledigheid aanvraag*

Op het aanvraagformulier is bij het onderdeel 'werk of werkzaamheid uitvoeren' aangegeven dat dit onderdeel ziet op:

- Aanleg opslagsilo's/vergisters inclusief aarden wallen;
  - Aanleg opslagvijver/blusvijver;
  - Aanleg in- en uitrit (toegangsweg en Horsterweg).
- 
- In hoofdstuk 3 van de Regeling omgevingsrecht is aangegeven welke indieningsvereisten gelden voor aanlegactiviteiten. Voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b Wabo moet de aanvrager naast een omschrijving van de aard, omvang en effecten van de activiteit gegevens en bescheiden overleggen zoals aangegeven in artikel 3.1 van de Regeling omgevingsrecht. Er zijn geen tekeningen bij de aanvraag aangetroffen die betrekking hebben op de activiteit 'het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'. Overeenkomstig de Regeling omgevingsrecht moet de aanvraag voor deze activiteit worden aangevuld. De aan te leggen veiligheidsdijk dient ook te worden meegenomen.
- 
- Op tekening BV13 (Impressie landschappelijke inpassing) is te zien dat er ook bomen onder de hoogspanningsleiding worden aangeplant. Op grond van artikel 12.4.1, onder a van het bestemmingsplan is het verboden om op of in de gronden met de bestemming "Leiding - Hoogspanningsverbinding" zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning hoog opgroeiende beplanting en bomen aan te brengen. De aanvraag voor de activiteit 'het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' moet dus ook betrekking hebben op het aanbrengen van bomen en beplanting onder de hoogspanningsleiding. De aanvraag moet dus aangevuld worden en bij de impressie van de landschappelijke inpassing moet ook een bomen-/beplantingslijst met aantallen en maten worden bijgevoegd. Aanvraag doorlopen op basis van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.11 Wabo.

##### *Bestemmingsplan*

- Het aanbrengen van hoog opgroeiende beplanting en bomen onder de hoogspanningsleiding kan alleen vergund worden als het leidingbelang hierdoor niet onevenredig wordt geschaad. De landschappelijke inpassing (met het nog in te dienen bomen-/beplantingslijst) moet dan ook voor advies aan de leidingbeheerder van de hoogspanningsleiding worden voorgelegd. Op basis van een eerste inschatting en zonder de aanvullende gegevens lijken er geen gronden aanwezig om de aanvraag voor wat betreft de activiteit 'het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden' te weigeren. Definitieve toets kan pas plaatsvinden als aanvraag voor deze activiteit is aangevuld.

#### Advies over de activiteit 'het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan'

- In de aanvraag wordt gevraagd om met behulp van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een grotere bouwhoogte toe te staan voor het hoofdgebouw. In de door de aanvrager ingediende motivatie voor de binnenplanse afwijking wordt aangegeven dat de hoogte van het gebouw wordt gemaximeerd op 14,4 meter. Niet gemotiveerd wordt of de grotere hoogte geen onevenredige afbreuk doet aan de ingevolge het bestemmingsplan gegeven gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gebouwen en bouwwerken.

- Op grond van artikel 18.2, onder a van het bestemmingsplan kan van de regels worden afgeweken voor afwijkingen van maten met ten hoogste 20% onder de voorwaarde dat daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gebouwen en bouwwerken. Deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid maakt een maximale bouwhoogte van 14,4 meter mogelijk.
- Het hoofdgebouw is volgens tekeningen 69.201, 69.202, 69.311 en 69.312 (tekeningen hoofdgebouw 6, 7, 8 en 9) 14,90 meter hoog. Op tekeningen 'BV1 Hoofdgebouw tekening 002' en 'WM11F' is het hoofdgebouw 15 meter hoog. Op weer andere tekeningen is het hoofdgebouw 14,40 meter hoog. Ingeval het bouwplan uitgaat van hoogte van 14,90 of 15 meter voldoet het bouwplan niet aan de maximale hoogte die met de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid mogelijk kan worden gemaakt. Er kan dan ook geen toepassing worden gegeven aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.
- Als moet worden uitgegaan van de tekening van het hoofdgebouw met een hoogte van 14,40 meter kan wel aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden voldaan maar zal nog door aanvrager moeten worden gemotiveerd dat door de grotere hoogte geen onevenredige afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gebouwen en bouwwerken. Om in aanmerking te kunnen komen voor toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid moet de bouwhoogte moeten alle bij de aanvraag behorende tekeningen, die betrekking hebben op dit hoofdgebouw worden aangepast naar de maximaal met een binnenplanse afwijking mogelijke bouwhoogte van 14,4 meter en zal de motivering overeenkomstig artikel 18.2 moeten worden aangevuld. Het spreekt voor zich dat ook de installaties zodanig moeten worden aangepast dat deze binnen het hoofdgebouw met de maximale bouwhoogte van 14,40 meter zullen passen. Ook de tekeningen/technische gegevens van de in het gebouw te plaatsen installaties moeten er op wijzen dat deze dan binnen het hoofdgebouw inpasbaar zijn. De hoogte van de verdampingsinstallatie is op grond van tekening 'W11D verdampingsinstallatie' circa 14,15 meter. Is het hoofdgebouw met een bouwhoogte van 14,40 meter dan voldoende hoog om de verdampingsinstallatie binnen te kunnen plaatsen? Op tekening 'WM11F verdampingsinstallatie' wordt namelijk weer uitgegaan van een - niet correcte - hoogte van het hoofdgebouw van 15 meter.

#### Advies over de activiteit 'het oprichten, veranderen en in werking hebben van een inrichting'

- Voor de activiteit "milieu" zijn er geen op- of aanmerkingen.

#### Overige opmerkingen/aandachtpunten

- Bij de aanvraag is ook een tekening met de landschappelijke inpassing (zonder assortimentslijst) ingediend. Heeft Greenport Venlo/CRK ingestemd met deze landschappelijke inpassing?
- De toestemming van Tennet voor het bouwen nabij de 150 kV-hoogspanningsleiding dateert van 24 november 2016. De betreffende brief is gericht aan Reef Infra en niet aan de provincie. Onduidelijk is welke bijlagen ten grondslag hebben gelegen aan deze toestemming. De nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is van 23 december 2016. Legt de provincie de aanvraag zelf ook ter advisering voor aan Tennet voor een akkoord te krijgen voor het plan vanwege de ligging ten opzichte van de hoogspanningsleiding? Er moet immers een akkoord komen op de aanvraag zoals deze nu voorligt.



- Het advies van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland dateert van 1 december 2016. De nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is van 23 december 2016. Legt de provincie deze nieuwe aanvraag opnieuw voor aan Rijkswaterstaat? Komt het hekwerk ook op gronden gelegen binnen de zone van de A73?
- Heeft de conclusie van de quickscan flora en fauna dat er mogelijk een ontheffing op grond van de Flora en faunawet aan de orde is (aanvraag moet dan mogelijk worden aangevuld met de activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten' dan wel dat er een passende beoordeling nodig is vanwege mogelijk negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de Natura 2000-gebieden (aanvraag moet dan mogelijk worden aangevuld met de activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden'))? Overigens is het uitgangspunt van de quickscan flora en fauna niet helemaal correct. Of is de aanvullende memo quickscan flora en fauna d.d. 21 september 2016 van Econsultancy ten behoeve van RMS voldoende om te concluderen dat flora en fauna en Natura 2000 hier niet aan de orde zijn?
- Is er intern advies gevraagd over de door de aanvrager te treffen waterhuishoudkundige voorzieningen, (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen ter voorkoming van overlast van hemelwater ten gevolge van nieuw op te richten bebouwing en/of aan te brengen oppervlakteverharding? Er kunnen namelijk nadere eisen worden gesteld.
- Is het plan ter advisering voorgelegd aan de brandweer? Op grond van artikel 5.3, onder a, sub 1 en 3 van het bestemmingsplan kunnen er namelijk nadere eisen worden gesteld ten aanzien van de waarborging van de brandveiligheid, rampenbestrijding en zelfredzaamheid van personen, externe veiligheid in het algemeen, bijvoorbeeld ten aanzien van de oriëntatie van gebouwen, toegang en vluchtwegen, de bereikbaarheid van het perceel en bouwkundige maatregelen ter beperking van de effecten van bijvoorbeeld een ongeval met gevaarlijke stoffen alsmede ter voorkoming van hoge personendichtheden.
- Omgevingsverordening Limburg. Artikel 4.4.2 van de Omgevingsverordening is van toepassing als de aanvrager beneden 5 meter boven NAP:
  - Een boorput wil realiseren;
  - De grond gaat roeren;
  - Een gesloten bodemenergiesysteem wil realiseren;
  - Werken op of in de bodem uit gaat voeren of laat uitvoeren waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van slecht doorlatende bodemlagen kunnen aantasten.
- In de stukken bij de aanvraag staat niet beschreven of de aanvrager één of meer van de hiervoor opgesomde activiteiten gaat verrichten en kan dus niet worden uitgesloten dat de Omgevingsverordening van toepassing is.

#### **Advies van 4 juli 2017**

Middels ingekomen e-mail van 4 juli 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen

Wij zijn het eens met de door de provincie in de legesbrief (kenmerk 1017/44674) opgenomen planologische strijdigheden. De aanvraag dient hiermee aangevuld te worden. Ook dient voor deze strijdigheden een ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag gevoegd te worden. Een concept PSO is bijgevoegd. Deze is zo veel mogelijk op deze situatie aangepast (ik ben echter geen jurist). Mocht de provincie nog opmerkingen/aanvullingen hebben dan graag in overleg.



Welstand heeft opnieuw advies uitgebracht op de aanvullingen van 8 juni 2017. Het advies luidt als volgt: *De presentatie voldoet aan de gemaakte afspraken met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Horst aan de Maas. De bouwkundige tekeningen zijn echter niet gelijk met de presentatie. De commissie kan instemmen met de voorwaarden dat:*

- Er duidelijke bouwtekeningen worden ingediend die voldoen aan de presentatie beelden;
- Het bouwplan voldoet aan het bestemmingsplan. Als het bouwplan niet voldoet aan het bestemmingsplan moet het plan worden voorgelegd aan de voltallige commissie. De commissie wil dan een bestuurlijk standpunt of men wil meewerken aan het verzoek en een ruimtelijk inpassing en consequenties op de omgeving.

Voor de twee uitritten die ontsloten worden op de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg geldt een meldingsplicht op grond van de APV. Voor de poort t.b.v. calamiteiten aan de zuidoostzijde stellen wij ons op het standpunt er daarvoor geen melding nodig is.

De tekening 'terreinoverzicht GBKN bestemmingsplan' is inmiddels aangepast op de feitelijke situatie. Hierdoor is er geen strijdigheid meer met de bestemming 'water' ter hoogte van de Gekkengraaf. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing het volgende. In onze reactie op de aanvraag hebben wij aangegeven dat de landschappelijke inpassing ook de instemming van OGV nodig heeft. Wij hebben als gemeente hierover eind 2016 de laatste contacten met OGV gehad. Er is toen met name ingestoken op de strook tussen RMS (geheel Klaver 11) en de A73. Dit punt dient nog afgestemd te worden.

#### **Welstandsadvies van 31 juli 2017 (kenmerk: WABO-2017-0019-DZ\_WS\_ADV-09)**

Middels ingekomen e-mail van 18 oktober 2017 hebben wij het onderstaande eindadvies met betrekking tot welstandaspecten ontvangen.

Hierbij delen wij u mede dat de Commissie ruimtelijke kwaliteit in zijn vergadering van 31 juli 2017 het bouwplan heeft beoordeeld en geeft hierover het volgende advies:

*Het verzoek voldoet aan de welstandsnota. De commissie heeft het plan beoordeeld en akkoord bevonden. Het bouwplan is door de commissie niet getoetst aan planregels van het bestemmingsplan.*

De aanvrager moet zich er van bewust zijn dat het onderhavige advies gebaseerd is op artikel 12 van de Woningwet en dus geen betrekking heeft op ander eisen of bepalingen volgens de Woningwet, Wet ruimtelijke ordening of andere wet- en regelgeving.

#### **Welstandsadvies van 29 maart 2018**

Middels ingekomen e-mail van 29 maart 2018 hebben wij het onderstaande welstandsadvies van de gemeente Horst aan de Maas mogen ontvangen:

*"Akkoord mits*

*De commissie kan instemmen met het bouwplan als het gebouw ruimtelijk meer aansluit bij het goedgekeurde bouwplan. Als suggestie wordt meegegeven om de gevels op te delen in twee kleuren. Door het maken van een opdeling (hoogte van de overheaddeuren in het vooraanzicht) in de zijgevels en voorgevel wordt het gebouw visueel minder hoog en het bouwplan sluit qua architectuur aan bij het reeds beoordeelde en goedgekeurde bouwplan.*

*De kleuren van de gevelafwerking wil de commissie graag ter beoordeling hebben.*

*De commissie heeft niet gekeken naar het bestemmingsplan."*

### **2.7.2 Advies Waterschap Limburg**

#### **Advies van 22 maart 2017**

Middels ingekomen e-mail van 22 maart 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

De aanvraag om een Omgevingsvergunning (OLO-aanvraagnummer 2720035/uw zaaknummer 2017-200060) en de aanvraag om een watervergunning (OLO-aanvraagnummer 2724229) beschrijven dezelfde activiteiten. De aanvraag om een watervergunning is door ons op 23-12-2016 ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 2017-Z486. Beide aanvragen dienen gecoördineerd te worden behandeld.

In dat kader wil ik graag het volgende opmerken; In uw brief van 6-1-2017 aan Van Westreenen BV (uw kenmerk 2017/1224) waarvan wij op 9-1-2017 een afschrift hebben ontvangen geeft u aan dat de proceduretermijn niet op 23 december 2017 gestart is aangezien er een aantal belangrijke bijlagen ontbreken, maar gaat deze pas lopen nadat alle ontbrekende onderdelen zijn ingediend. Kunt u aangeven of u de ontbrekende bijlagen inmiddels heeft ontvangen en wat de ingangsdatum van de procedure thans is? Wij zouden graag een beroep willen doen op artikel 14.2 wet milieubeheer waarin is bepaald dat “Gedeputeerde Staten, indien ten minste één van die aanvragen tot hen is gericht, kunnen bepalen dat als datum van ontvangst van die aanvragen geldt de datum waarop de laatste daarvan is ontvangen”. In dit geval dus de datum van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning.

#### **Advies van 19 juli 2017**

Middels ingekomen brief van 11 juli 2017 (d.d. 10 juli 2017 en documentnummer 2017-D44554) maakt het Waterschap Limburg kenbaar een beroep te doen op artikel 14.2 Wet milieubeheer.

Voor dit advies verwijzen wij hier naar §3.1 van de considerans.

### **2.7.3 Advies TenneT**

#### **Advies van 22 maart 2017**

Middels ingekomen e-mail van 22 maart 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

Hierbij onze toestemming voor werkzaamheden onder of nabij de 150 kV- / 380 kV-hoogspanningsverbinding(en). De aanbevelingen (veiligheidsvoorschriften) voor werken bij de ondergrondse- en bovengrondse- hoogspanningsverbindingen kunt u downloaden via de onderstaande link: [www.tennet.eu/uwveiligheid](http://www.tennet.eu/uwveiligheid)

#### **Advies van 21 juni 2017**

Middels ingekomen e-mail 22 juni 2017 (brief van 21 juni 2017 en kenmerk GSN-REM-17-1796 JOS/LCR) hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

Hierbij onze toestemming voor werkzaamheden onder of nabij de 150 kV- / 380 kV-hoogspanningsverbinding(en). De aanbevelingen (veiligheidsvoorschriften) voor werken bij de ondergrondse- en bovengrondse- hoogspanningsverbindingen kunt u downloaden via de onderstaande link: [www.tennet.eu/uwveiligheid](http://www.tennet.eu/uwveiligheid)

De werkzaamheden vinden plaats binnen de strook grond die, ten behoeve van de 150 kV - hoogspanningsverbinding Boekend - Horst, is belemmerd met een zakelijk recht. Deze "belemmerde strook" wordt begrensd door zijden op 20,00 meter ter weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding (totale breedte 40,00 meter).

Wij hebben geen bezwaar tegen het aanleggen van procesleidingen en terrein afrastering voor inrichten van het bedrijventerrein voor het bouwen van RMS bioraffinage, binnen de belemmerde strook tussen mastnummer 18 tot en met 20, mits daarbij aan de hierna genoemde voorwaarden wordt voldaan:

- De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd conform de gegevens in de brief. Elke verandering hierin behoeft onze goedkeuring;
- De maximale veilige werkhoogte in de belemmerde strook, tussen de masten 18 tot en met 20 bedraagt 10,00 meter ten opzichte van het bestaande maaiveld;
- De afstand van de procesleidingen tot de buitenste fundatiepoer is minimaal 6,00 meter;
- De hoogspanningsmast dient te allen tijde bereikbaar te zijn voor onderhouds- en reparatiewerkzaamheden via een strook grond van minimaal 5,00 meter voor voertuigen vanaf de openbare weg;
- U dient rekening te houden met de aanwezigheid van mogelijke aardingen binnen een straal van 15,00 meter gemeten vanuit de poer.

#### **2.7.4 Adviezen Inspectie voor Leefomgeving en transport (ILT)**

##### **Advies van 29 maart 2017**

Middels ingekomen e-mail van 29 maart 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

*"De tweede aanvraag is voor ILT m.b.t. de voor ILT relevante aspecten van acceptabele kwaliteit. Dit betekent dat er geen tekortkomingen zijn geconstateerd."*

##### **Aanvullend advies van 17 juli 2017**

Middels ingekomen e-mail van 17 juli 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

##### "Volledigheid aanvraag"

- *Na beoordeling van de voor ILT relevante aspecten constateer ik dat voor ILT de aanvraag volledig is.*

##### "Inhoudelijke aandachtspunten"

*De volgende informatie in de aanvraag geeft mij aanleiding om een opmerking te maken.*

- *PGS 15: Er is sprake van opslag van gevaarlijke stoffen de aanvraag zou aangevuld kunnen worden met de wijze waarop deze stoffen worden opgeslagen of dit moet geregeld worden via de voorschriften. In de aanvraag wordt gemeld dat er sprake is van opslag van onder andere natronloog en salpeterzuur in emballage van totaal 10 m<sup>3</sup>. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk of ten behoeve van de opslag van deze stoffen een PGS 15 opslagvoorziening wordt gebouwd. Daarnaast is ook sprake van lege maar niet gereinigde emballage van deze hulpstoffen, die ongereinigd ook onder de voorwaarden van de PGS 15 moeten worden opgeslagen;*
- *RIE/ BBT: Er is nog onvoldoende aangetoond dat de installatie voldoet aan de stand der techniek, er is geen volledige toets ten aanzien van de geldende best beschikbare technieken (BBT) uitgevoerd. De vergunning moet aantoonbaar voldoen aan BBT. Dit kan of via een gewijzigde vergunningaanvraag, via voorschriften gerepareerd worden dan wel door het bevoegd gezag zelf aangetoond worden;*

- *Seveso III Er is sprake van de aanwezigheid van externe risico's of een grote biogasemissie. De totale opslagcapaciteit van ruw biogas, gereinigd biogas en groengas samen bedraagt 9.509,18 kg. De bedrijfsopzet is hierbij dusdanig dat niet meer dan 10 ton licht ontvlambaar gas op de inrichting aanwezig is. Naast de aanwezigheid van licht ontvlambaar gas is ook maximaal 1.350 kg ammoniak aanwezig voor de koelinstallatie en is sprake van de opslag van vloeibaar CO<sub>2</sub>. Op basis van deze aanvraag is het Besluit Risico Zware Ongevallen 2015 (BRZO 2015) niet van toepassing, het bedrijf zit echter met deze aanvraag erg dicht tegen de lage drempelwaarde aan zoals verwoord in de Seveso III richtlijn;*
- *Ik adviseer met oog op een aantal incidenten in Nederland met biogas (bijvoorbeeld de biogasemissie van Ecoson te Son of de explosie van de biogasinstallatie van RWZ te Raalte), u daarom het bedrijf een aantal aspecten van een veiligheidsbeheerssysteem voor te schrijven. Met name ten aanzien van het treffen van maatregelen om een biogasemissie of biogasexplosie te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken. Uit het OVV rapport naar aanleiding van een biogasemissie bij Ecoson te Son blijkt dat schuimvorming een risico vormt en aanleiding kan zijn tot het bezwijken van de installatie. In de aanvraag wordt dit risico niet genoemd. De situatie bij dit bedrijf kan echter totaal anders zijn dan de situatie bij Ecoson te Son. Daarom zou ik in de vergunning voorschrijven de Veiligheidsbeheerssysteem elementen ii en iv zoals bedoeld in bijlage III van de richtlijn 2012/18/EU van 4 juli 2012 (Seveso III).*

*\* Element ii is de identificatie van de gevaren van zware ongevallen. Dit kan bij deze installatie bijvoorbeeld door het uitvoeren een HAZOP studie of een andere risicoanalyse. Uit deze studie komen mogelijk aanvullende beveiligingsmaatregelen die dan ook uitgevoerd moeten worden.*

*\* Element iv de wijze waarop wordt gehandeld bij wijzigingen. Wanneer het bedrijf wijzigingen doorvoert die van invloed zijn op de installatie met daarin biogas of groengas dan moet overwogen worden of het noodzakelijk is om ook de HAZOP of een ander type risicoanalyse aan te passen.*

*Ik adviseer het bevoegd gezag bovengenoemde aandachtspunten in overweging te nemen bij het opstellen van de ontwerpbeschikking."*

### **2.7.5 Advies ontwerpbesluit Inspectie voor Leefomgeving en transport (ILT)**

Middels ingekomen e-mail van 7 november 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

*"Naar aanleiding van de door u op 23 oktober 2017 verzonden ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken constateer ik, na bestudering van deze stukken, dat er voor de ILT geen noodzaak is tot het maken van opmerkingen."*

### **2.7.6 Advies Rijkswaterstaat Zuid-Nederland**

Middels ingekomen e-mail van 30 juni 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

*"Het betreffende initiatief is deels gelegen binnen de Vrijwaringszone-weg van de Rijksweg A73. In een eerder stadium heeft Rijkswaterstaat hierop gereageerd.*

*Het eerder door Rijkswaterstaat verstrekte advies niet hoeft te worden herzien en Rijkswaterstaat ook nu geen bezwaar heeft in de oprichting van een bioraffinage ter plaatse. Ik heb geconstateerd dat er geen bebouwing wordt opgericht in de vrijwaringszone-weg (artikel 17.1 van het bestemmingsplan) tussen de 0-50 meter. Tussen de 50-100 meter worden geen gebouwen opgericht, enkel een gedeelte van een dijklichaam en enkele verhardingsstroken. Ter completering van een en ander doe ik u de door Rijkswaterstaat destijds verstuurde brief toekomen, waarin e.e.a. is verwoord."*

*“Op 20 september jl. heb ik van u via het Omgevingsloket Online een adviesverzoek ontvangen met betrekking tot een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de locatie RMS Venlo B.V. Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst. Dit adviesverzoek betreft het project ‘realisatie van een bioraffinage’ met zaaknummer 2016-601213. Ten aanzien van deze aanvraag deel ik u het volgende mede. Het betreft de realisatie van een bioraffinage in de nabijheid van de Rijksweg A73. Uit de stukken zoals aangeboden in het Omgevingsloket Online kon ik niet opmaken waar de bioraffinage moest worden gerealiseerd ten opzichte van de Rijksweg A73.*

*Ik heb u dan ook verzocht om aanvullende tekeningen. Op 29 november heb ik van RMS-Nederland/Venlo bv. 1 de heer]. Huizinga de situatietekening ontvangen. Deze tekening geeft mij inzicht in de ligging van de bioraffinage ten opzichte van de Rijksweg A73. Ter plekke geldt het bestemmingsplan Klaver 11 van de gemeente Venlo. Ik heb geconstateerd dat er geen bebouwing wordt opgericht in de vrijwaringszone-weg (artikel 17.1 van het bestemmingsplan) tussen de 0-50 meter. Tussen de 50-100 meter worden geen gebouwen opgericht, enkel een gedeelte van een dijklichaam en enkele verhardingsstroken.*

*Ik deel u mede, gezien het bovenstaande geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van de bioraffinage ter plekke. De initiatiefnemer dient wel te handelen conform het afleidingskader ‘Beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen’, vastgesteld dd. 12 oktober 2011. In de onderhavige case betekent dit dat de bebouwing geen voor de weggebruiker afleidende reclame en/of verlichting mag bevatten.”*

#### **2.7.7 Advies Veiligheidsregio Limburg-Noord**

Middels ingekomen brief van 3 augustus 2017 hebben wij het onderstaande advies ontvangen.

*“Op 20 juli 2017 heeft u de Veiligheidsregio Limburg-Noord gevraagd om advies uit te brengen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit advies wordt gegeven op artikel 12, lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.*

*Het betreft een advies in verband met de aanvraag voor een omgevingsvergunning milieu-afwijking bestemmingsplan en bouwen van RMS Nederland BV. Middels een brief van 10 januari 2017 heeft de provincie Limburg ons verzocht uiterlijk 21 februari 2017 een advies uit te brengen over de door RMS op 23 december 2016 ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning (zaaknummer 2017-200060). De vorige aanvraag van RMS Nederland BV (kenmerk 2016-601213) is ingetrokken waarmee deze procedure is beëindigd.*

*Binnen deze inrichting zijn onder andere toxische en brandgevaarlijke stoffen aanwezig. Dit advies is gebaseerd op de bij de vergunningaanvraag gevoegde stukken, o.a. QRA projectnummer 0400940.00., d.d. 19 december 2016, revisie 3.*

*Het advies is opgesteld door M. Geurts (Veiligheidsregio Limburg-Noord). Het conceptadvies is voorgelegd aan G. Soons van de RUD Zuid-Limburg.*

*Volgens QRA is er sprake van een groepsrisico dat ver beneden de oriënterende waarde is gelegen.*

#### **Risicobronnen**

*Binnen de inrichting kunnen de volgende risicobronnen worden onderscheiden:*

- *de opslag en productie van (bio)gas (opslagsilo en vergisters) en*
- *transport (leidingen) van (bio)gas.*

### **Scenario's**

Onderstaande scenario's kunnen plaatsvinden binnen de inrichting. Deze zullen effecten hebben op de omgeving. Daarnaast is gekeken naar de externe risicobronnen in de omgeving van de inrichting.

### **Fakkelbrand**

Een van de scenario's is een fakkelbrand. Deze wordt veroorzaakt doordat een leiding of een afsluiter faalt hierdoor stroomt de (bio)gas uit en ontsteekt direct. Er ontstaat een fakkel die blijft branden tot de tank leeg is. Bij de aardgasleiding blijft de fakkel branden tot de dichtstbijzijnde afsluiter wordt gesloten.

Indien bij de biogasopslag een lekkage plaatsvindt zal het biogas vrijkomen. Er wordt een wolk gevormd die zich benedenwinds verspreidt en eenvoudig kan worden ontstoken. Het ontsteken van de gaswolk leidt tot een kortdurende vlammenzee.

### **Toxische wolk**

Bij het vergisten van de mest ontstaat tevens diwaterstofsulfide. Het betreft een gasvormige giftige stof. Deze giftige stof zal bij calamiteiten waarbij instantaan of continu uit de biovergisters vrijkomen. In de aanvraag is het volgende ten aanzien van de maximale concentratie opgenomen:

RMS heeft in de aanvraag het volgende aangegeven:

Het verwachte  $H_2S$ -gehalte zal lager liggen dan 0,5%. Om te waarborgen dat het biogas een  $H_2S$  concentratie van maximaal tot 0,5 % bevat wordt in elke gasruimte van vergisters een geringe hoeveelheid zuurstof in het biogas gelaten. Door zuurstof wordt aerobe bacteriële activiteit mogelijk die het  $H_2S$  omzet naar onschadelijke nevenproducten. Op deze wijze wordt een maximale  $H_2S$  concentratie tot 0,5% bereikt. Deze zuurstof wordt via verse lucht toevoer gereguleerd.

Onduidelijk is op welke wijze de regulatie van het gehalte  $H_2S$  is gegarandeerd. Daarnaast staat in de rapportage van het RIVM rapport 620201001/2010 "veiligheid grootschalige productie biogas" in tegenstelling tot hetgeen in de QRA is beschreven het volgende.

Een biogasmengsel met een  $H_2S$ -gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol%  $H_2S$  moet worden aangemerkt als toxisch (T) en vanaf 1 vol%  $H_2S$  als zeer toxisch (T+). Uit de aanvraag blijkt dat het gehalte aan  $H_2S$  hoger dan 0,2% is gelegen (namelijk 0,5%). Derhalve dient in de QRA naast het scenario brandbare effecten ook het scenario toxisch wolk te worden meegenomen. Bovendien zal bij brand  $H_2S$  worden omgezet naar  $SO_2$ . Deze kan in de berekening nader worden uitgewerkt.

In het kader van de rampenbestrijding en crisisbeheersing dient de veiligheidsregio inzicht te krijgen in het aantal gewonden. Dergelijke gegevens zijn op basis van artikel 4.2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht te verlangen.

### **Artikel 4.2. Ongewone voorvallen Mor**

De aanvrager verstrekt in of bij de aanvraag gegevens over:

- a. ongewone voorvallen als bedoeld in artikel 17.1 van de Wet milieubeheer, die redelijkerwijs mogelijk zijn te achten;
- b. de belasting van het milieu, die die voorvallen kunnen veroorzaken;
- c. de aard en de omvang van de bij die voorvallen te onderscheiden vormen van belasting van het milieu;
- d. de maatregelen die worden getroffen om de belasting van het milieu, die de inrichting ten gevolge van die voorvallen kan veroorzaken, te voorkomen of te beperken.



*Er moet dan ook sprake zijn van een ongewoon voorval met een gevaarlijke stof en het moet daarbij gaan om een ongewoon voorval waarbij onmiddellijk of na verloop van tijd ernstig gevaar voor de gezondheid van mensen buiten de inrichting bestaat.*

*Derhalve dient in de aanvraag niet alleen te worden gerekend met de levensbedreigende waarde (LBW) maar ook de alarmeringsgrenswaarde (AGW). Verzocht wordt de QRA aan te vullen met de berekeningen van het scenario toxische wolk (ammoniak vanwege de koeling, diwaterstofsulfide en zwaveldioxide bij de omzetting gedurende een brand).*

*In de QRA worden geen gevolg scenario's uitgewerkt. De mogelijke scenario's (explosie, fakkelbrand, gaswolkbrand) zijn echter dusdanig dat vervolgsenario's wel te verwachten zijn. De vergisters zijn voor een groot gedeelte met een aardewal omringt. De bovenzijde bestaat uit een folie.*

*Gelet op de toegepaste materialen wordt verwacht dat bij het falen van één vergistingstank de warmtestraling en impact dusdanig zal zijn dat naastgelegen tanks ook zullen falen en een domino effect op de overige tanks tot gevolg zal hebben. Dit heeft effect op de omgeving waarbij onduidelijk is, wat de invloed hiervan zal zijn, op de omgeving en in het bijzonder de A73.*

*De domino-effecten dienen in de QRA te worden meegenomen.*

*Nadat de verzochte gegevens zijn overlegd kan een inhoudelijk advies ten aanzien van mogelijkheden voor hulpverlening en de zelfredzaamheid pas worden gegeven."*

#### **2.7.8 Aanvullend advies Veiligheidsregio Limburg-Noord**

Middels ingekomen brief van 16 oktober 2017 hebben wij het onderstaande aanvullende advies ontvangen.

*"Op 19 september 2017 heeft u de Veiligheidsregio Limburg-Noord gevraagd om advies uit te brengen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De grondslag van dit advies komt voort vanuit artikel 10 van de Wet Veiligheidsregio's.*

*Het betreft een advies in verband met de concept ontwerpbeschikking milieu. De vergunning maakt het oprichten van een bioraffinage RMS aan de Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst mogelijk. De aanvrager is voornemens om binnen de inrichting mest in combinatie met beperkte toevoeging van organische materialen te raffineren. Daarbij zijn de eindproducten uit de raffinage halffabricaten voor met name de landbouw en gas ten behoeve van het terug levering aan het gasnet.*

*Ten behoeve van het advies zijn de considerans en voorschriften voor de externe veiligheidsonderdelen aan ons toegezonden. Het advies is opgesteld door de heer J.G. Söntjens (VRLN) en de heer H.C. Klerkx (VRLN).*

#### **Relevante aspecten omgevingsveiligheid**

##### Groepsrisico

*Conform de berekening van het groepsrisico uit de QRA blijkt dat het groepsrisico nihil is.*

### Risicobronnen

*Bioraffinage van mest in combinatie met een beperkte hoeveelheid organische toevoegingen veroorzaakt risico's voor de omgeving. Veiligheidsvoorzieningen ter voorkoming van een te hoog zwavelwaterstof (H<sub>2</sub>S) gehalte moeten voorkomen dat de effecten naar de omgeving door toxische gevaarlijke stoffen te groot worden.*

### Scenario's

*Gelet op de opslag van gevaarlijke stoffen in het bedrijf moet de hulpverlening rekening houden met onderstaande scenario's:*

- *Instantaan bezwijken van een biovergister zonder ontsteking;*
- *Instantaan bezwijken van de gasopslag;*
- *Leidingbreuk van de ammoniak koelinstallatie.*

### Mogelijkheden hulpverlening

*De hulpverlening zal zich bij een incident binnen de inrichting richten op het voorkomen van uitbreiding, waarschuwing- en alarmering van de in de omgeving aanwezige personen/bedrijven. Hiervoor beschikken de hulpverleningsdiensten over voldoende middelen maar zijn wel extra voorzieningen voor de bestrijding van een incident noodzakelijk op en in de nabijheid van de inrichting.*

### **Advies**

#### Onderstaande beheersmaatregelen worden geadviseerd

1. *Borg de best beschikbare technieken van dit moment voor bioraffinage van mest en organische materialen in biovergisterinstallaties, door de veiligheidsvoorzieningen uit de meest recente handreikingen van het RIVM in de vergunning voor te schrijven. Daarbij adviseren wij specifiek aandacht voor het percentage zwavelwaterstof, lekdetectie en materiaalgebruik zeilen.*

### **Overwegingen**

Naar onze mening blijkt uit §4.4.5.4 van de considerans en de voorschriften onder 7.1.6 (Externe veiligheid) dat de Beste Beschikbare Technieken (BBT) ten aanzien van de veiligheidsvoorzieningen worden toegepast.

2. *Vermijdt (beperkt) kwetsbare objecten binnen de 10 kW/m<sup>2</sup> hittestralingscontour van de inrichting.*
3. *Zorg bij nieuwbouw binnen 540 meter van de inrichting dat toegepaste mechanische ventilatie centraal kan worden afgesloten.*
4. *Zorg dat personen die binnen 540 meter van de inrichting verblijven op de hoogte zijn van de risico's die vanuit de inrichting op hen van toepassing zijn. Zodat ze kunnen handelen naar de effecten die kunnen optreden.*

### **Overwegingen**

Het is in een omgevingsvergunning voor het oprichten van een inrichting niet toegestaan om voorwaarden te stellen die voorzien op maatregelen buiten de inrichting. De vergunninghouder heeft hier geen zeggenschap over en zouden door het bevoegd gezag (in deze de gemeente) in het ruimtelijk spoor geregeld moeten worden.

5. *Zorg dat de inrichting voldoende bereikbaar is voor hulpverleningsdiensten zodat de inrichting duurzaam via 2 onafhankelijke toegangswegen bereikbaar is voor hulpverleningsdiensten (conform modelbeleid bluswater en bereikbaarheid VRLN).*



### Overwegingen

Dit advies is geborgd in voorschrift 1.8 van de voorschriften onder 7.1.6 (Externe veiligheid).

6. *Borg dat de inrichting vanwege de specifieke gevaarsaspecten van biogas van een windvaan wordt voor.*

### Overwegingen

Dit advies is geborgd in voorschrift 1.2 van de voorschriften onder 7.1.6 (Externe veiligheid).

7. *Zorg voor voldoende bluswater binnen de inrichting zodat de scenario's efficiënt kunnen worden bestreden en effecten naar de omgeving kunnen worden voorkomen conform het modelbeleid bluswater en bereikbaarheid VRLN.*

### Overwegingen

Naar onze mening is dit advies geborgd in voorschrift 1.3 van de voorschriften onder 7.1.6 (Externe veiligheid). Er moet in overleg met en onder goedkeuring van de Veiligheidsregio Limburg-Noord een brandbestrijdings- en calamiteitenplan worden opgesteld. Hierin is ten minste meegenomen de adequate maatregelen en middelen voor de beperking, beheersing en bestrijding van incidenten (inclusief bereikbaarheid). Hieronder valt ook het aspect bluswater.

8. *Leg de afspraak over het uitwerken van de effecten van de scenario's in de vergunning vast zodat de incidentbestrijding en bluswatervoorzieningen hier adequaat op kunnen worden uitgelegd (met speciale aandacht voor het hoogspanningstracé)*

### Overwegingen

Aangezien RMS niet valt onder de BRZO/BEVI (zie §4.4.5.1 van de considerans) is een verplichte QRA niet aan de orde en kan van RMS niet worden verlangd een verplichte doorrekening van een aantal aanvullende scenario's (fakkelbrand en toxisch) en domino effecten. Inmiddels heeft er wel overleg plaatsgevonden met RMS en hebben zij toegezegd vrijwillig deze door de Veiligheidsregio gevraagde scenario's en domino effecten te laten doorrekenen en de resultaten te overleggen.

9. *Te stimuleren dat in de interne noodplannen van buurbedrijven de voorbereiding op toxische scenario's in de omgeving wordt opgenomen.*

### Overwegingen

Het is in een omgevingsvergunning voor het oprichten van een inrichting niet toegestaan om voorwaarden te stellen die voorzien op maatregelen buiten de inrichting. De vergunninghouder heeft hier geen zeggenschap over en zouden door het bevoegd gezag (in deze de gemeente) in het ruimtelijk spoor geregeld moeten worden.

### Restrisico

De beschouwde bioraffinage inrichting kan bij incidenten binnen de inrichting leiden tot impact op de omgeving. Dit komt met name door de aanwezige risico's in relatie tot de ligging van de A73 en het hoogspanningstracé. De adviseerde maatregelen kunnen de effecten van ongevallen sterk reduceren tot een omvang die beter beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten. Het is aan het bevoegd gezag dit 'restrisico' expliciet te accepteren en in het besluit te verantwoorden.

### Overwegingen

Naar onze mening blijkt uit de overwegingen in §4.4.5 de considerans en de opgenomen voorschriften onder §7.1.6 dat het aspect Externe Veiligheid in voldoende mate is geborgd.

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Coördinatie Waterwet

De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Hiervoor is een vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet. Samen met de omgevingsvergunning is op 23 december 2016 een aanvraag ingevolge de Waterwet ingediend. De aanvraag Waterwetvergunning is geregistreerd onder zaaknummer 2017-Z486. De beide aanvragen zijn inhoudelijk afgestemd en gecoördineerd behandeld.

Het bevoegd gezag met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 van de Wabo een advies uitgebracht over de samenhang van de besluiten. Voor dit advies verwijzen wij hier naar §2.7.2 van de considerans.

Middels ingekomen brief van 11 juli 2017 (d.d. 10 juli 2017 en documentnummer 2017-D44554) maakt het Waterschap Limburg kenbaar een beroep te doen op artikel 14.2 Wet milieubeheer.

*“Op 23 december 2017 heeft Van Westreenen BV namens RMS een aanvraag om een omgevingsvergunning bij u ingediend voor het oprichten van een mestverwerkingsinstallatie aan de Horsterweg ongenummerd te Grubbenvorst. Gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning heeft Van Westreenen een aanvraag om een watervergunning bij ons bestuur ingediend voor het lozen van afvalwater afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie in het oppervlaktewaterlichaam genaamd Gekkengraaf.*

*In uw brief van 6 januari 2017 aan Van Westreenen BV (uw kenmerk 2017/1224) waarvan wij op 9 januari 2017 een afschrift hebben ontvangen, geeft u aan dat de proceduretermijn niet op 23 december 2017 is gestart is aangezien er een aantal belangrijke bijlagen ontbreken. De termijn zal pas gaan lopen nadat alle ontbrekende onderdelen zijn ingediend. Wij hebben inmiddels vernomen dat de ontbrekende bijlagen op 8 juni 2017 bij u zijn ingediend en dat de proceduretermijn derhalve op 8 juni 2017 is gestart. Hierbij doen wij een beroep op artikel 14.2 wet milieubeheer waarin is bepaald dat "gedeputeerde staten, indien ten minste één van die aanvragen tot hen is gericht, kunnen bepalen dat als datum van ontvangst van die aanvragen geldt de datum waarop de laatste daarvan is ontvangen". In dit geval dus de datum van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning te weten 8 juni 2017.”*

Gelet op artikel 3.21 van de Wabo merken wij het volgende op over de invloed die de samenhang tussen de omgevingsvergunning enerzijds en de watervergunning anderzijds heeft gehad op de inhoud van de omgevingsvergunning.

In overleg met het Waterschap Limburg is besloten om bij het vast te stellen definitieve besluit omgevingsvergunning de coördinatie met de watervergunning los te laten. Reeds in ontwerp waren de beide besluiten inhoudelijk op elkaar afgestemd. De wijzingen die ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn aangebracht hebben geen invloed op de te verlenen definitieve watervergunning.

## 3.2 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkinggrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

### Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten van het betreffende bouwwerk volgens de tarieventabel behorende bij de Legesverordening provincie Limburg 2010 €250.000,= bedragen of meer;
- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1<sup>o</sup>, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2<sup>o</sup> of 3<sup>o</sup> van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;

- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinrichtingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinrichting, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;
- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

### **Afweging**

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding tot verdere stappen. Bij het verlenen van de aangevraagde vergunning komt onze integriteit niet in het geding.

## **3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer**

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit ) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

### **Type C inrichtingen**

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Onderstaan wordt achtereenvolgens ingegaan op de door RMS aangevraagde activiteiten die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen en voor welke activiteiten maatwerkvoorschriften zijn gesteld.

#### **3.3.1 Hoofdstuk 1**

##### **3.3.1.1 afdeling 1.1 (begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

### **3.3.1.2 afdeling 1.2 (melding)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Wij beschouwen de onderhavige aanvraag (incl. aanvullingen) voor deze activiteiten als een ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit.

## **3.3.2 Hoofdstuk 2**

### **3.3.2.1 afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Voor wat betreft het aspect bodem is dit anders. Op alle bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting is het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, dus ook op activiteiten, niet genoemd in hoofdstuk 3 (zie artikel 2.8b, lid 1 onder a Activiteitenbesluit). Dit betekent dat elke te ontplooiën bodembedreigende activiteit tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging moet leiden.

Voor de binnen de inrichting van RMS vrijkomende lozingen, die samenhangen met de in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten, hebben wij géén maatwerkvoorschriften in het besluit opgenomen.

### **3.3.2.2 afdeling 2.3 (lucht)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces Beste Beschikbare Technieken conclusies (BB-conclusies) voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing op emissies van stoffen voor zover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.8 niet van toepassing op stoffen waarvoor op grond van hoofdstuk 5 een monitoringsbepaling geldt.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, zijn de artikelen 2.5, 2.6 en 2.8 niet van toepassing op emissies van vluchtige organische stoffen uit oplosmiddeleninstallaties die vallen onder afdeling 2.11.

### **Nageschakelde technieken**

De afgezogen lucht van een 2-tal mestopslagen (ca. 750 m<sup>3</sup>/h) wordt gereinigd middels de combinatie van een chemische (zwavelzuur) luchtwasser een nageschakeld actief koolfilter met een capaciteit van 750 m<sup>3</sup>/h. De gereinigde emissie van de mestopslagen (EP1) vindt plaats via een schoorsteen met een hoogte van 12 meter.

De afgezogen lucht van het droogproces (ca. 180.000 m<sup>3</sup>/h) wordt eerst afgekoeld en daarna gereinigd middels een 4-tal chemische (zwavelzuur) luchtwassers met elk een capaciteit van 50.000 m<sup>3</sup>/h. Vervolgens wordt de lucht opgewarmd met de restwarmte (warmtewisselaar) van de indamper en banddroger met als doel een luchtvochtigheid te bewerkstelligen van < 70%. Een vochtgehalte van <70% is een van de randvoorwaarden voor een goede werking van de nageschakelde actief koolfilters (zie <http://www.infomil.nl/milieumaatregelen/onderwerpen/emissiebeperking/>). Bij hogere vochtgehalten zal het rendement snel verminderen doordat water de actieve plaatsen op het koolstof zal innemen. De vrijkomende lucht van elke luchtwasser wordt gereinigd middels een 2-tal units nageschakelde actief koolstoffilters met een capaciteit 22.500 m<sup>3</sup>/h (4 x 2 x 22.500 m<sup>3</sup>/h = 180.000 m<sup>3</sup>/h). De gereinigde emissie van het droogproces (EP2) vindt plaats via 8-tal schoorstenen met een hoogte van 12 meter (zie geuronderzoek in bijlage Wm18 van de vergunningaanvraag).

Deze combinatie van nageschakelde technieken zijn aan te merken als beste bewezen technieken (BBT). Een chemische luchtwasser heeft een ammoniakverwijderingsrendement van >95%, een geurverwijderingsrendement van 30-40% en een verwijderingsrendement voor stof van 35%. Een actief koolfilter heeft een geurverwijderingsrendement van 80-95%. Met een vast-bed-filter zijn verwijderingsrendementen voor stof tot 99,5% mogelijk. In rookgasreiniging wordt meestal gebruik gemaakt van poederkool en zijn rendementen tot 98% mogelijk (zie <http://www.infomil.nl/milieumaatregelen/onderwerpen/emissiebeperking/>).

In bijlage Wm28 van de aanvullende gegevens van 12 oktober 2017 (luchtbalans) wordt voor de combinatie van nageschakelde technieken voor EP1 (mestopslagen) uitgegaan van een ammoniakverwijderingsrendement van 98%, een geurverwijderingsrendement van 70% en een verwijderingsrendement voor stof van 70% en voor EP2 (droogtunnel) uitgegaan van een ammoniakverwijderingsrendement van 98%, een geurverwijderingsrendement van 90% en een verwijderingsrendement voor stof van 70%. Wij zijn van mening dat voor EP1 abusievelijk is uitgegaan van een verkeerd geurverwijderingsrendement van 70%. Immers de combinatie van nageschakelde technieken is gelijk aan die van EP2 en moet een geurverwijderingsrendement kunnen realiseren van 90%.

### **Ammoniak**

Uit de vergunningaanvraag en bijlage Wm20 (gegevens leverancier luchtwassysteem) volgt een gereinigde ammoniakconcentratie na de beide emissiepunten EP1 (mestopslagen) en EP2 (droogproces) van <5 mg/m<sup>3</sup>. Echter uit bijlage Wm28 (luchtbalans) volgt na emissiepunt EP1 een gereinigde ammoniakconcentratie van respectievelijk 15 mg/m<sup>3</sup>.

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat afdeling 2.3 (lucht en geur) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies (RIE).

Indien de BBT-conclusies van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep stoffen behoren. De BREF "afvalbehandeling" geeft in het hoofdstuk BAT voor specifieke typen van afvalbehandeling (biologische behandeling) een range van  $<1 - 20 \text{ mg/Nm}^3$  met behulp van een geschikte combinatie van de volgende technieken:

- handhaven van good housekeeping (gekoppeld aan BAT nummer 3). In BAT nummer 3 is opgenomen het aanwezig hebben van een good housekeeping procedure welke ook betrekking heeft op onderhoud procedures en een adequate trainingsprogramma, welke betrekking heeft op preventieve acties welke werknemers nodig hebben voor het aanpakken van gezondheids- en veiligheidsproblemen en milieu risico's;
- regeneratieve thermische naverbrander;
- stofverwijdering.

Deze emissie-eis gaat dus voor de emissie-eis van  $30 \text{ mg/Nm}^3$  (stofklasse gA.3), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Alhoewel binnen de inrichting van RMS geen regeneratieve thermische naverbrander aanwezig is kan met de te realiseren nageschakelde technieken (combinatie chemische luchtwassers en actief koolfilters) na de beide emissiepunten EP1 en EP2 worden voldaan aan de in de BREF opgenomen range van  $<1 - 20 \text{ mg/Nm}^3$ . Uit jurisprudentie volgt dat als een andere techniek wordt toegepast dan opgenomen in de BREF, maar met deze andere techniek hetzelfde resultaat wordt gerealiseerd, deze techniek ook als BBT kan worden aangemerkt.

### **Totaal stof**

De mestopslag vindt plaats in een waterige omgeving, waardoor voor wat betreft de gereinigde lucht van de 2-tal mestopslagen geen aandacht besteed hoeft te worden aan de emissie van totaal stof.

Voor de gereinigde lucht van het droogproces (EP2) wordt in bijlage Wm21 van de vergunningaanvraag (luchtkwaliteitsonderzoek) voor deze combinatie uitgegaan van een verwijderingsrendement van 63% en een fijn stofemissie van  $6,3 \text{ mg/m}^3$  of  $1,134 \text{ kg/uur}$ . Uitgaande van een ingaande ongereinigde stofconcentratie van  $21 \text{ mg/m}^3$  en dat alleen een chemische luchtwasser een verwijderingsrendement van 35% heeft resulteert dit in een uitgaande stofconcentratie (= ingaande stofconcentratie actief koolfilter) van ca.  $14 \text{ mg/m}^3$ .

Voor een goede werking van het actief koolfilter is een belangrijke randvoorwaarde een voldoende laag stofgehalte in het te reinigen afgas om verstoppingen van het filter te voorkomen. In principe moet de lucht stofvrij zijn maar wordt een waarde van maximaal  $3 \text{ mg/m}^3$  voorgesteld (zie <http://www.infomil.nl/milieumaatregelen/onderwerpen/emissiebeperking/>). Voorgaande betekent concreet dat een ingaande stofconcentratie van ca.  $14 \text{ mg/m}^3$  te hoog is om een goede werking en dus het verwijderingsrendement van het actief koolfilter te kunnen waarborgen. Op grond van artikel 2.7, tiende lid sub b, Activiteitenbesluit hebben wij daarom een maatwerkvoorschrift opgenomen om aan te tonen dat de ingaande stofconcentratie actief koolfilter niet meer bedraagt dan  $3 \text{ mg/m}^3$ .

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat afdeling 2.3 (lucht en geur) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies (RIE).



Indien de BBT-conclusies van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep stoffen behoren. De BREF “afvalbehandeling” geeft in het hoofdstuk algemene BAT een range van 5 - 20 mg/Nm<sup>3</sup> bij de toepassing van BBT. Deze emissie-eis gaat dus voor de emissie-eis van 5 mg/Nm<sup>3</sup> (stofklasse S), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Uitgaande dat een ingaande stofconcentratie van 3 mg/m<sup>3</sup> wordt gerespecteerd en een verwijderingsrendement van >90% van het actief koolfilter volgt na emissiepunt EP2 een gereinigde stofconcentratie van <1 mg/m<sup>3</sup>.

### **Stikstofoxiden**

Binnen de inrichting wordt volgens bijlage Wm20 (luchtkwaliteitsonderzoek) als onderdeel van de banddroger gebruik gemaakt van een direct aardgasgestookte brander in de luchttoevoer. Bij de in behandeling zijnde aanvraag Wet natuurbescherming (zie §3.7.1 van de considerans) wordt uitgegaan van een 3-tal gasbranders.

Deze gasbranders hebben geen eigen emissiepunt. De rookgassen (emissie NO<sub>x</sub>) worden met de afgezogen lucht van de banddroger na reiniging met de combinatie van chemische luchtwassers en actief koolstoffilters naar de buitenlucht geëmitteerd (EP2).

Volgens het luchtkwaliteitsonderzoek en de aanvraag Wet natuurbescherming hebben de gasbranders elk een vermogen van 5,7 MW en is per gasbrander de NO<sub>x</sub> emissie berekend op 65 mg/Nm<sup>3</sup>.

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat afdeling 2.3 (lucht en geur) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies (RIE). Indien de BBT-conclusies van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep stoffen behoren.

Nu in de BREF “afvalbehandeling” geen emissie-eis voor NO<sub>x</sub> is opgenomen moet worden voldaan aan de emissie-eis van 200 mg/Nm<sup>3</sup> (stofklasse gA.5), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

### **Metingen**

Wij hebben op grond van artikel 2.7 Activiteitenbesluit voor de gestelde emissiegrenswaarden en het controleren van emissies geen maatwerkvoorschriften opgenomen.

In artikel 2.8 van het Activiteitenbesluit zijn de eisen opgenomen voor het aantonen van het al dan niet overschrijden van de grensmassastroom, (eenmalige) emissiemetingen en bepaling controlevorm (Emissie Relevante Parameters ‘ERP’s’). De metingen moeten worden uitgevoerd door een geaccrediteerde meetinstantie. Verder is opgenomen dat de emissiemetingen met inbegrip van berekeningen en bepalingen van ERP’s, de registratie en rapportage van de meting, moeten voldoen, ten behoeve van de bescherming van het milieu, aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen.

#### **3.3.2.3 afdeling 2.3 (geur)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.



In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

De BREF “afvalbehandeling” geeft in het hoofdstuk BAT voor specifieke typen van afvalbehandeling (biologische behandeling) een range van 500 – 6.000 Odour ( $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ ) met behulp van een geschikte combinatie van de volgende technieken:

- handhaven van good housekeeping (gekoppeld aan BAT nummer 3). In BAT nummer 3 is opgenomen het aanwezig hebben van een good housekeeping procedure welke ook betrekking heeft op onderhoud procedures en een adequate trainingsprogramma, welke betrekking heeft op preventieve acties welke werknemers nodig hebben voor het aanpakken van gezondheids- en veiligheidsproblemen en milieu risico's;
- regeneratieve thermische naverbrander;
- stofverwijdering.

In het bij de vergunningaanvraag in bijlage Wm18 toegevoegde geuronderzoek wordt voor de emissiepunten EP1 en EP2 na reiniging uitgegaan van een emissie van respectievelijk 300 en 315  $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ .

Alhoewel binnen de inrichting van RMS geen regeneratieve thermische naverbrander aanwezig is kan met de te realiseren nageschakelde technieken (combinatie chemische luchtwassers en actief koolfilters) na de beide emissiepunten EP1 en EP2 worden voldaan aan de in de BREF “afvalbehandeling” opgenomen range van 500 – 6.000 Odour Unit ( $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ ). Uit jurisprudentie volgt dat als een andere techniek wordt toegepast dan opgenomen in de BREF, maar met deze andere techniek hetzelfde resultaat wordt gerealiseerd, deze techniek ook als BBT kan worden aangemerkt.

Aangezien in de BREF “afvalbehandeling” alleen een range is opgenomen voor de gereinigde geurvracht hebben wij voor de beoordeling van de geurbelasting op leefniveau ((bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)) aansluiting gezocht bij het Nederlandse geurbeleid welke is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur.

Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast). Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

### **Geur**

Om de geurbelasting van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van RMS naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel Geomilieu Stacks versie 2015.1, release 29 mei 2015.

Deze berekeningen zijn toegevoegd in het in bijlage WM18 van de vergunningaanvraag toegevoegde geuronderzoek van de Antea Group (nummer 0409458.00 revisie 2.1 van 14 december 2016).

Uit de resultaten van de uitgevoerde verspreidingsberekeningen (tabel 6.4 van het geuronderzoek) komt naar voren dat bij de dichtstbijzijnde geurgevoelige objecten een maximale geurbelasting wordt berekend van 0,4 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> (odourunits) als 98-percentiel.

Bij deze berekende geurbelasting is de kans op geurhinder verwaarloosbaar te noemen.

#### **3.3.2.4 afdeling 2.4 (bodem)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort. Verder is op grond van artikel 2.8 b lid 2 voor een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort verplicht dat bij de aanvraag omgevingsvergunning de nulsituatie (referentie) van de bodem inzichtelijk moet zijn gemaakt. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

### **Bodembescherming**

Zoals bovenstaand aangegeven is voor een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort het aspect bodembescherming het Activiteitenbesluit volledig van toepassing. Dit wil zeggen dat voor wat betreft de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten alle noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

In artikel 2.9 is verder opgenomen dat de bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen voldoen aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de goede werking van die voorzieningen en maatregelen, en omtrent de controle van die eisen alsmede aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de mogelijkheid om bodemverontreiniging te voorkomen.

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Voor de binnen de inrichting van RMS aangevraagde bodembedreigende activiteiten is in de vergunningaanvraag en de aanvullende gegevens van 8 juni 2017 aan de hand van de beslisboom NRB een bodemrisicoanalyse (BRCL) toegevoegd. Hieruit volgt met welke combinatie van voorzieningen en maatregelen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

### **Bodemkwaliteit**

In opdracht van de gemeente Horst aan de Maas en Development Company Greenport Venlo heeft Arcadis Nederland BV in de periode van mei tot juli 2012 een vooronderzoek verricht ter plaatse van het plangebied Klaver 11 (gemeente Horst aan de Maas). Het onderzoek is uitgevoerd in verband met het opstellen van een bestemmingsplan ten behoeve van de (her)ontwikkeling van het gebied.

Het doel van het vooronderzoek is het vaststellen of er in het verleden bodembedreigende activiteiten zijn geweest die de bodemkwaliteit nadelig beïnvloed kunnen hebben. De resultaten van dit onderzoek zijn toegevoegd in de bijlagen Wm25a en Wm25b van de aanvullende gegevens van 12 oktober 2017.

Ten tijde van het bestemmingsplan zijn geen tekortkomingen geconstateerd. Echter in het kader van het vergunningenprocedure hebben wij als bevoegd gezag verzocht de navolgende gegevens aan te reiken c.q. te verduidelijken:

- Het genoemde verkennend milieukundig bodemonderzoek beschrijft de situatie tot 2012. Het rapport dient te worden geactualiseerd voor de periode 2012-heden;
- In het voornoemd onderzoek zijn twee verdachte locaties niet meegenomen, namelijk een voormalige boomgaard (periode: 1940-1978), ter plaatse van deelgebied 3 (op basis van de destijds beschikbare bronnen was deze niet in beeld) en voormalige bebouwing (1967-1976).

Naar aanleiding hiervan is in opdracht van Development Company Greenport Venlo door Arcadis Nederland BV in december 2016 een geactualiseerd vooronderzoek en een aanvullende milieukundig bodemonderzoek en waterbodemonderzoek uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn toegevoegd in de aanvullende gegevens van 13 januari 2017.

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

#### ***Actualiserend vooronderzoek***

- Uit de resultaten van het vooronderzoek blijkt dat het gebruik (ter plaatse van deelgebieden 3 en 4) niet is gewijzigd ten opzichte van 2012 en dat er (met uitzondering van de voormalige boomgaard ter plaatse van deelgebied 3) geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden die tijdens het in 2012 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek en de in de periode 2014-2016 ter plaatse van deelgebied 4 uitgevoerde bodemonderzoeken niet zijn meegenomen. De in de bijbehorende rapportages beschreven verontreinigingssituatie wordt derhalve nog als representatief geacht voor de actuele verontreinigingssituatie. De bodem is maximaal licht verontreinigd.
- Op basis van de bestemming 'bedrijventerrein' die het gebied heeft voldoet de kwaliteit van de bodem aan het huidige en/of toekomstig gebruik.
- Indien er in het kader van eventuele toekomstige (her)ontwikkelingen grondverzet plaatsvindt dient rekening gehouden te worden met het vrijkomen van licht verontreinigde grond en ter plaatse van de voormalige boomgaard een afwijkende bodemkwaliteit van het overige terrein, waarmee conform de geldende wet- en regelgeving (Besluit Bodemkwaliteit) op milieuhygiënisch verantwoorde wijze mee moet worden omgegaan.

#### *Aanvullend bodemonderzoek (voormalige boomgaard)*

- De bovengrond ter plaatse van de voormalige boomgaard blijkt tevens licht verontreinigd te zijn met bestrijdingsmiddelen, waaronder DDE en DDT. In de ondergrond van de voormalige boomgaard en het grondwater zijn geen verhoogde gehalten aan bestrijdingsmiddelen aangetoond.
- Op basis van de gemeten gehalten in de bovengrond wordt de hypothese ‘verdachte locatie’ bevestigd.
- Aangezien er enkel sprake is van licht verhoogde gehalten aan DDE en DDT, is er vanuit de Wet bodembescherming geen noodzaak voor het uitvoeren van nader onderzoek en/of het treffen van saneringsmaatregelen.
- Op basis van de indicatieve toetsing is de bovengrond van de voormalige boomgaard bij hergebruik mogelijk kwaliteit ‘Industrie’ en de ondergrond kwaliteit ‘Altijd toepasbaar’. Echter, afhankelijk van het bodembeleid van de gemeente waarin de grond wordt toegepast en de beoogde plaats van toepassing, dient mogelijk nog een partijkeuring uitgevoerd te worden om dit definitief vast te stellen.

#### *Waterbodemonderzoek*

- In de waterbodem van de (droge) slootbedding zijn geen verhoogde gehalten aan bestrijdingsmiddelen en/of overige geanalyseerde parameters aangetoond. De onderzochte waterbodem is toepasbaar als landbodem, als waterbodem en/of verspreidbaar op het aangrenzend perceel of in zoet oppervlaktewater.

Uit de bodemonderzoeken komt naar voren dat ter plaatse van de inrichting van RMS de bodemkwaliteit (nulsituatie van de bodem) in voldoende mate is vastgelegd.

### **3.3.3 hoofdstuk 3**

Dit hoofdstuk is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121 (houden landbouwhuisdieren, toetsen geur en ammoniak).

#### **3.3.3.1 afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)**

##### *§3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening*

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende schoon hemelwater is afkomstig van daken en de niet verontreinigde delen van het bedrijfsterrein. Het watersysteem van Klaver 11 is erop gericht zoveel mogelijk van het schone hemelwater te infiltreren in de bodem via aan te leggen (centrale) infiltratievijvers. Uit de vergunningaanvraag volgt ook dat een deel van het schone hemelwater wordt hergebruikt voor het wassen van eigen motorvoertuigen.

##### *§3.1.3. Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie*

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende huishoudelijk afvalwater wordt, na reiniging in een bezinkput en afscheider, geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

In de nota van toelichting op het Activiteitenbesluit is te lezen dat het Activiteitenbesluit voor deze lozingen geen concrete voorschriften stelt. De lozingen mogen derhalve in beginsel zonder beperkingen plaatsvinden. Wel moet op grond van de zorgplichtbepaling voorkomen worden dat lozingen plaatsvinden die de doelmatige werking van de voorzieningen voor het beheer van afvalwater zouden belemmeren of onnodige nadelige gevolgen voor de milieukwaliteit, in casu de kwaliteit van het oppervlaktewater of de bodem, zouden veroorzaken.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

### **3.3.3.2 afdeling 3.2 (installaties)**

#### *§3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie*

##### CV-installatie

Binnen de inrichting van RMS wordt volgens bijlage Wm21 (luchtkwaliteitsonderzoek) van de vergunningaanvraag gebruik gemaakt van een CV-installatie voor het kantoor en de kantine met een vermogen van 64 kW.

In artikel 3.7 lid 1 onder c is opgenomen dat de artikelen 3.10 tot en met 3.10j en 3.10q tot en met 3.10t niet van toepassing zijn op een ketelinstallatie met een nominaal vermogen van minder dan 400 kW waarin andere brandstoffen dan biomassa worden toegepast.

##### Gasbrander

Binnen de inrichting wordt volgens bijlage Wm20 (luchtkwaliteitsonderzoek) als onderdeel van de banddroger gebruik gemaakt van een direct aardgasgestookte brander in de luchttoevoer. Deze gasbrander heeft geen eigen emissiepunt. De rookgassen (emissie NO<sub>x</sub>) worden met de afgezogen lucht van de banddroger na reiniging met de combinatie van chemische luchtwassers en actief koolstoffilters naar de buitenlucht geëmitteerd (EP2).

Een gasbrander valt wel onder de definitie van een stookinstallatie, zoals opgenomen in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit. Echter in artikel 3.7 eerste lid is opgenomen dat artikel 3.10 tot en met 3.10j en 3.10q tot en met 3.10t inzake emissies naar de lucht van toepassing zijn op het inwerking hebben van een gasmotor, gasturbine, ketelinstallatie of dieselmotor. Een gasbrander valt niet onder de definitie van deze stookinstallaties. Daarom valt de gasbrander niet onder de werkingssfeer van het activiteitenbesluit en hebben wij voor wat betreft de emissie van NO<sub>x</sub> aansluiting gezocht bij afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (zie §3.3.2.2 van de considerans).

### WKK's

Uit de vergunningaanvraag volgt dat binnen de inrichting van RMS een 2-tal WKK's worden geplaatst met een vermogen van 4 MW. Deze WKK's worden gestookt op gereinigd biogas van aardgaskwaliteit en worden alleen gebruikt in geval van calamiteiten waarbij de elektriciteit is uitgevallen (noodstroomvoorziening), waardoor de procesonderdelen van de mestbe- en verwerkingsinstallatie inwerking kunnen blijven. Bij de in behandeling zijnde aanvraag Wet natuurbescherming (zie §3.7.1 van de considerans) wordt voor de WKK's uitgegaan van een inzet van 20 uur per jaar.

Aangezien sprake is van een noodstroomvoorziening kan het zijn dat deze activiteit voor wat betreft de emissie-eisen niet valt onder het activiteitenbesluit. Immers in artikel 3.7 lid 1 onder b is opgenomen dat de artikelen 3.10 tot en met 3.10j en 6.20 tot en met 6.20c inzake emissies naar de lucht van toepassing zijn op het in werking hebben van een gasmotor, gasturbine, ketelinstallatie of dieselmotor, tenzij het betreft:

- b) een gasmotor, gasturbine, ketelinstallatie of dieselmotor die een noodvoorziening is en ten hoogste 500 uren per jaar in gebruik is.

### *§3.2.6. In werking hebben van een koelinstallatie*

In het Activiteitenbesluit is een koelinstallatie gedefinieerd als een combinatie van met koudemiddel gevulde onderdelen die met elkaar zijn verbonden en die tezamen een gesloten koudemiddelcircuit vormen waarin het koudemiddel circuleert met het doel warmte op te nemen of af te staan.

Binnen de inrichting van RMS is 1.350 kg ammoniak aanwezig in een gesloten koudemiddelcircuit ten behoeve van het opwaarderen en reinigen van biogas en CO<sub>2</sub>.

Verder wordt in de bij de vergunningaanvraag toegevoegde OLO formulier en bijbehorende tabellen tegelijkertijd gesproken over freon en R304a (3 kg) als koudemiddel in de airco's. Echter uit de aanvullende gegevens van 12 oktober 2017 blijkt dat binnen de inrichting géén freon aanwezig is. Koudemiddel R304a behoort tot de synthetisch koudemiddel (HCFK's bevattende mengsels) en valt daarmee buiten de reikwijdte van het Activiteitenbesluit (artikel 3.16c lid 2). Het gebruik van dit type koudemiddel valt onder de rechtstreeks werkende ozonafbrekende stoffen regelgeving.

Verder is op bijna alle koelinstallaties het Warenwetbesluit drukapparatuur van toepassing. De inspectie SZW is hiervoor het bevoegde gezag.

### **3.3.3.3 afdeling 3.3 (activiteiten met voertuigen, vaartuigen of luchtvaartuigen)**

#### *§3.3.2. Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen*

Volgens de vergunningaanvraag zijn er in pandig een 3-tal wasplaatsen of wasboxen aanwezig voor het reinigen van eigen vrachtwagens en eigen materieel.

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende bedrijfsafvalwater van de wasplaats wordt na reiniging in een bezinkput en afscheider geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

### 3.3.3.4 afdeling 3.4 (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)

#### §3.4.5. Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen

Onder agrarische bedrijfsstoffen wordt verstaan: dierlijke meststoffen die niet verpompbaar zijn, kuilvoer, bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn, gebruikt substraatmateriaal van plantaardige oorsprong en restmateriaal afkomstig van de teelt van gewassen, voor zover geen sprake is van inerte goederen.

De voorschriften van deze activiteit gelden niet voor:

1. opslaan van inerte goederen: dat valt onder de activiteit 'Op- en overslaan van overige bulkgoederen';
2. opslaan van drijfmest en digestaat;
3. opslaan vloeibare kunstmest in verpakking;
4. opslaan vloeibare kunstmest in tanks;
5. opslaan van vaste kunstmest.

De voorschriften van deze activiteit gelden verder niet voor:

1. opslaan van minder dan 3 m<sup>3</sup> agrarische bedrijfsstoffen (artikel 3.45 eerste lid Activiteitenbesluit);
2. opslaan van meer dan 600 m<sup>3</sup> vaste dierlijke mest (artikel 3.45 tweede lid Activiteitenbesluit. Dit is vergunningplichtig op grond van bijlage I, onderdeel C, onderdeel 7.5 onder d van het Besluit omgevingsrecht).

De vaste (stro)mest (15.000 ton) wordt niet bewerkt en ter plaatse afgedekt opgeslagen in een sleufsilo. Aangezien binnen de inrichting van RMS meer dan 600 m<sup>3</sup> aan vast mest wordt opgeslagen valt deze activiteit niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en hebben wij voorschriften opgenomen in de vergunning.

#### §3.4.6. Opslaan van drijfmest en digestaat

Drijfmest bestaat uit dierlijke meststoffen die verpompbaar zijn - in tegenstelling tot vaste mest. Digestaat is het stabiele restproduct dat overblijft na mestvergisting. Stabiel wil zeggen: uitvergist.

Het gaat hier om het opslaan van digestaat - de voorschriften zijn niet van toepassing op het mestverwerkingsproces zelf. Mestbassins kunnen ondergronds liggen, bovengronds, of deels onder- en deels bovengronds:

1. Ondergrondse mestbassins zijn mestbassins met een afdekking die als vloer fungeert. Bijvoorbeeld een mestbassin onder een werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding. Als het ondergrondse mestbassin onder een stal of voormalige stal ligt, dan wordt het een mestkelder genoemd;
2. Alle andere mestbassins zijn bovengrondse mestbassins. De mestbassins die helemaal bovengronds liggen, maar ook de mestbassins die deels ondergronds liggen.

De voorschriften van deze activiteit gelden niet voor:

1. Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
2. Opslaan van mest of digestaat in verpakking (bijvoorbeeld in kunststof vaten of een opslagtank).



Verder gelden de voorschriften van deze activiteit niet voor:

1. Mestbassins met een gezamenlijk oppervlak van meer dan 750 m<sup>2</sup> of meer dan 2.500 m<sup>3</sup>. De ondergrondse mestbassins tellen niet mee (artikel 3.50 Activiteitenbesluit). Het gaat daarbij niet alleen om mestkelders, maar ook om andere ondergrondse mestbassins, zoals mestbassins onder een werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding, Mestbassins van meer dan 750 m<sup>2</sup> of meer dan 2.500 m<sup>3</sup> zijn omgevingsvergunning milieuplichtig (Bijlage I, onderdeel C, onderdeel 7.5 onder i en j van het Besluit omgevingsrecht);
2. Digestaat dat is vergist met minder dan 50% dierlijke mest (dat volgt uit de definitie van digestaat van artikel 1.1 lid 1 Activiteitenbesluit).

Aangezien binnen de inrichting van RMS meer dan 2.500 m<sup>3</sup> aan drijfmest en digestaat wordt opgeslagen valt deze activiteit niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en hebben wij voorschriften opgenomen in de vergunning.

#### *§3.4.9. Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank*

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat binnen de inrichting van RMS aanwezig is een bovengrondse dubbelwandige opslagtank met dieselolie met een inhoud van 3 m<sup>3</sup>, die niet is ingebouwd in een installatie.

Hierbij moet wel worden opgemerkt dat uitsluitend de opslag is geregeld in het Activiteitenbesluit. Het afleveren van brandstof valt niet onder het Activiteitenbesluit, omdat binnen de inrichting van RMS geen brandstof wordt geleverd aan motorvoertuigen voor het wegverkeer. Er worden uitsluitend voertuigen getankt voor intern transport binnen de inrichting (artikel 3.17 lid 2 Activiteitenbesluit). Voor het afleveren van dieselolie hebben wij voorschriften opgenomen in de vergunning.

### **3.4 Warenwetbesluit drukapparatuur**

Binnen de inrichting van RMS is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installaties gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

### **3.5 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)**

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

### **mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)**

De voorgenomen activiteiten binnen de inrichting van RMS komen voor in categorie D 18.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.). Het begrip 'verwijdering van afvalstoffen' wordt op basis van uitspraken van het Europese Hof zodanig breed uitgelegd dat ook een nuttige toepassing of andere handelingen gericht op de verwijdering van meststoffen onder het begrip vallen. De drempelwaarde die hierbij geldt is 50 ton of meer per dag.

Aangezien de installatie een capaciteit heeft van 1.600 ton per dag wordt de drempelwaarde van 50 ton per dag overschreden en is daarmee m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Voorgaande betekent concreet dat wij een beslissing moeten nemen over de vraag of bij de voorbereiding van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 13 juni 2016 een schriftelijke mededeling milieueffectrapportage (m.e.r.) beoordelingsplicht ontvangen van Van Westreenen BV te Lichtenvoorde namens RMS Venlo BV (verder RMS). Vervolgens hebben wij op 28 juli 2016 besloten (zaaknummer 2016-600565) dat er in dit geval geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn en dat daarom gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wm het opstellen van een milieueffectrapport (MER) niet noodzakelijk is.

Van ons besluit hebben wij kennisgeving gedaan op 2 augustus 2016 in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen (1Venray en 1Horst aan de Maas) en de Staatscourant.

Dit besluit is heeft ter inzage gelegen van 3 augustus 2016 t/m 13 september 2016. Tegen dit besluit staat geen rechtsreeks bezwaar en beroep open. Eventuele bezwaren tegen dit besluit kunnen kenbaar worden gemaakt in het kader van de nog volgende vergunningenprocedure. Het besluit m.e.r.-beoordeling zal met het (ontwerp)besluit ter inzage worden gelegd.

## **3.6 European pollutant release and transfer register (e-prtr)**

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting site Chemelot geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

### **Beoordeling en toetsing**

Zoals bovenstaand aangegeven dienen E-PRTR-bedrijven alleen te rapporteren over emissies als deze boven de gestelde drempelwaarden uitkomen. Een E-PRTR-bedrijf dat verwacht op basis van de bekende emissie- en afvalgegevens te moeten rapporteren, raadpleegt de gegevens uit hun meet- en registratiesysteem om de daadwerkelijke waarden over het betreffende verslagjaar te kunnen bepalen. Door te beschikken over een meet- en registratiesysteem kunnen E-PRTR-bedrijven jaarlijks bepalen of ze rapportage-plichtig zijn. Op basis van de Verordening moeten bedrijven die vallen onder Verordening beschikken over een adequaat meet- en registratiesysteem.

Voor de inrichting van RMS is met name van belang of de emissies voor ammoniak, fijn stof, methaan en/of lachgas en afvalstoffen boven de drempelwaarden uitkomen. Deze toetsing ligt bij aanvrager zelf. Indien wordt vastgesteld dat een of meerdere drempelwaarden worden overschreden moet hierover worden gerapporteerd in het eerst volgende rapportagejaar na het inwerking en operationeel zijn van de inrichting van RMS.

## 3.7 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

### 3.7.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

#### Programmatische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden, is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden.

Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (Bnb) en de Regeling natuurbescherming (Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015–2021 (Programma PAS 2015–2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag.

Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015-2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast. Door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is zowel met het Programma PAS 2015-2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

### Beoordeling en toetsing

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Uit bijlage WM2 van de vergunningaanvraag blijkt dat ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning was voor de inrichting van RMS reeds een vergunning aangevraagd op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

### 3.7.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

### Beoordeling en toetsing

In de bijlagen bij de vergunningaanvraag zijn in verband met de soortenbescherming een 2-tal door Econsultacy opgestelde rapporten toegevoegd.

In bijlage BV7A van de vergunningaanvraag is toegevoegd een uitgevoerde Quicksan (projectnummer 1959.001 van 16 september 2016) en in bijlage BV7B is toegevoegd een aanvullende memo in verband met de aanwezigheid van de huismus (projectnummer 1959.001 van 21 september 2016).

Uit een bestudering van de quickscan volgt dat de aanwezigheid van vleermuizen en de kleine modderkruiper mogelijk een probleem kan zijn. Daarom is in ons verzoek om aanvullende gegevens van 5 april 2017 gevraagd hier aandacht aan te besteden. Naar aanleiding hiervan zijn op 8 juni 2017 aanvullende gegevens ingekomen. Het bij de aanvullende gegevens van 8 juni 2017 toegevoegde aanvullende vleermuizenonderzoek is door ons beoordeeld en onvoldoende gebleken. Daarom is in ons verzoek om aanvullende gegevens van 1 augustus 2017 gevraagd hier aandacht aan te besteden. Naar aanleiding hiervan zijn op 11 augustus 2017 aanvullende gegevens ingekomen.

## Huismus

### Quickscan

De nesten van huismussen zijn het gehele jaar beschermd en vallen onder de beschermingscategorie 2 van vogelnesten. Dit zijn nesten van koloniebroeders die elk seizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. Volgens de Flora- en faunawet is het verboden voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van huismussen te beschadigen, te vernielen, weg te nemen of te verstoren. Voor het overtreden dient een ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Indien er op de onderzoekslocatie nestplaatsen van huismussen aanwezig zijn, hetgeen op basis van de huidige informatie reeds zeker is, zal de voorgenomen in-greep kunnen leiden tot overtreding van de Flora- en faunawet. Voor een ontheffing dient er meer duidelijkheid te zijn over het aantal nesten die bij de voorgenomen werkzaamheden vernietigd zullen worden en een omgevingscheck waar alternatieven aangeboden kunnen worden in verband met de uitspraak voor de gunstige staat van instandhouding. Om meer duidelijkheid te verschaffen dient een nader onderzoek uitgevoerd te worden tijdens het broedseizoen van de soort.

### Aanvullende memo 21 september 2016

Op de locatie waar de inrichting van RMS wordt gevestigd is geen potentiële nestgelegenheid voor de huismus aanwezig in de vorm van bebouwing of opstallen. Een vaste rust- en verblijfplaats van huismus is uit te sluiten. De huismus kan wel broeden in de bebouwing in de directe omgeving, zie figuur 3. De mogelijk in de directe omgeving verblijvende huismussen zullen echter geen negatief effect ondervinden van de voorgenomen plannen. De nestgelegenheid blijft aanwezig in de toekomstige situatie.

Daarnaast zal geen negatief effect optreden ten aanzien van het functioneel leefgebied van de mogelijk in de omgeving huismussen. Op het te ontwikkelen deel is momenteel weinig tot geen geschikt functioneel leefgebied aanwezig en zal geen essentieel onderdeel zijn in het functioneel leefgebied van de mogelijk in de omgeving verblijvende huismussen. De te ontwikkelen delen betreffen in de huidige situatie voornamelijk agrarisch bouwland. De delen die wel een essentieel onderdeel kunnen zijn in het functioneel leefgebied, zoals de siertuinen rondom de bebouwing waar huismussen kunnen broeden, blijven gehandhaafd. In de nabijheid van de potentiële nestlocaties blijft na de ontwikkelingen van RMS voldoende functioneel leefgebied aanwezig in de vorm van bijvoorbeeld voedselaanbod (insecten en zaden), schuilgelegenheid en stofbadjes.

Uit deze aanvulling volgt dat de huismus geen belemmering meer is voor de aan RMS te verlenen omgevingsvergunning.

## Vleermuis

### Quickscan

De bebouwing op de onderzoekslocatie is geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen, vanwege de aanwezigheid van geschikte openingen die toegang verlenen tot de spouwmuren. Er zijn bij de loodsen en opslagplaatsen tevens op verscheidene plekken ruimtes achter betimmeringen waargenomen waar vleermuizen gebruik van kunnen maken als verblijfplaats.

De bebouwing is geschikt als verblijfplaats voor gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Deze soorten kunnen de bebouwing gebruiken als zomerverblijf-, kraamverblijf-, paarverblijf- en winterverblijfplaats. Er zijn geen holtes, spleten of loshangende schors in bomen binnen het plangebied waargenomen, waardoor verblijfplaatsen van boombewonende soorten zijn uitgesloten.

De te behouden groenstructuur langs de Gekkengraaf is niet volledig gecontroleerd op holtes, waardoor verblijfplaatsen van boombewonende vleermuissoorten hier niet uit te sluiten is. Deze verblijfplaatsen zullen echter niet verstoord worden door de voorgenomen werkzaamheden doordat deze groenstructuur behouden blijft.

Naast de onderzoekslocatie bevindt zich een glastuinbouwbedrijf waar in de bebouwing open stootvoegen aanwezig zijn die toegang tot geschikte verblijfplaatsen biedt. Eventuele verblijfplaatsen hierin ondervinden door de afstand tot de bouwlocatie en de aard van de ingreep, geen hinder van de ingreep op de onderzoekslocatie.

De onderzoekslocatie zal, gelet op het aanwezige habitat gebruikt kunnen worden door in de omgeving verblijvende vleermuizen als gewone dwergvleermuis en laatvlieger om te foerageren. Met name de houtwallen, de bomenlaan langs de Horsterweg, de poel en de groenstructuur langs de Gekkengraaf vormen geschikt foerageergebied. De plannen zullen echter geen aantasting van belangrijk foerageerhabitat vormen. Door de voorgenomen ingreep zal het aanbod van foerageermogelijkheden niet in het geding komen. De bomenlaan langs de Horsterweg en de groenstructuur langs de Gekkengraaf zullen behouden blijven. Tevens is in de directe omgeving meer geschikt foerageerhabitat voor vleermuizen aanwezig.

Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen als houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. De bomenlaan langs de Horsterweg en de groenstructuur langs de Gekkengraaf vormen dergelijke structuren en functioneren mogelijk als vliegroute. De bomenlaan langs de Horsterweg vormt een verbinding tussen de verblijfplaatsen in de bebouwing en geschikt foerageergebied voor de laatvlieger (Econsultancy, d.d. 10 september 2015). Door de voorgenomen plannen om enkele bomen in deze bomenrij te verwijderen kan deze vliegroute verbroken worden en zijn functionaliteit verliezen.

#### Aanvullende gegevens 8 juni 2017

Onderstaande tekst komt uit het aanvullende onderzoek:

*“Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen als houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. De bomenlaan langs de Horsterweg en de groenstructuur langs de Gekkengraaf vormen dergelijke structuren en functioneren mogelijk als vliegroute.*

*De bomenlaan langs de Horsterweg vormt een verbinding tussen de verblijfplaatsen in de bebouwing en geschikt foerageergebied voor de laatvlieger (Econsultancy, d.d. 10 september 2015). Door de voorgenomen plannen om enkele bomen in deze bomenrij te verwijderen kan deze vliegroute verbroken worden en zijn functionaliteit verliezen.”*

Het aanvullend onderzoek geeft geen duidelijkheid over het wel of niet optreden van een effect op de functionaliteit van de vliegroute van de Laatvlieger langs de bomenlaan aan de Horsterweg. Het aanvullend onderzoek had daarin juist wel duidelijkheid in moeten geven.

Op grond van de zin: *“Door de voorgenomen plannen om enkele bomen in deze bomenrij te verwijderen kan deze vliegroute verbroken worden en zijn functionaliteit verliezen”*. Gaan wij uit van een worstcase benadering dan betekent dit dat de functionaliteit van de vliegroute verloren gaat.

De mitigerende maatregel die worden voorgesteld, namelijk: *“bij de kap van de genoemde bomen door Greenport zullen de gaten in de laan zo klein mogelijk worden gehouden”*. Omdat niet duidelijk is hoe groot de gaten worden in de bomenrij/vliegroute kan ook niet worden beoordeeld of het zo klein mogelijk houden voldoende is. Bovendien wat is zo klein mogelijk?

Het bij de aanvullende gegevens van 8 juni 2017 toegevoegde aanvullende vleermuizenonderzoek is door ons beoordeeld en onvoldoende gebleken.

#### Aanvullende gegevens 11 augustus 2017

De in de aanvullende gegevens van 8 juni aangehaalde passages komen uit het door Econsultancy uitgevoerde flora- en faunaonderzoek (nu Wet natuurbescherming) welke is uitgevoerd voor de realisatie van het volledige bedrijventerrein Klaver 11 en het opstellen van het bijbehorende bestemmingsplan. Door aanvrager wordt erop gewezen dat dit onderzoek niet specifiek is uitgevoerd voor het perceel waarop de inrichting van RMS wordt gevestigd. Het betreffende perceel is niet direct gelegen aan de Horsterweg en ligt aan de zijde van de Rijksweg A73. Tussen het perceel van RMS en de Horsterweg liggen nog meerdere (vrije) kavels voor de realisatie van nieuwe bedrijven. De in het rapport van Econsultancy genoemde bomenlaan langs de Horsterweg en de ter plaatse aanwezige vliegroute voor vleermuizen liggen dus niet op of nabij het perceel van RMS. De oprichting van de inrichting van RMS heeft derhalve geen betrekking en/of effect op de vliegroute van de vleermuizen.

Wij delen de mening van aanvrager dat van hen geen nadere onderbouwing verlangt kan worden voor wat betreft de mogelijke kap van enkele bomen in de bomenrij aan de Horsterweg, en het daardoor mogelijk verbreken van de vliegroute van de laatvlieger. Immers een omgevingsvergunning heeft betrekking op de aangevraagde activiteiten binnen een inrichting en de daarmee samenhangende milieueffecten.

### **Reptielen, amfibieën en vissen**

#### Quickscan

Volgens de gegevens van RAVON (van Delft et al. 2015) kunnen er in de omgeving onder andere de beschermde soorten, kleine modderkruiper, grote modderkruiper en de bittervoorn voorkomen. Kleine modderkruipers zijn vrij algemeen voorkomend en weinig kritisch aangaande de waterkwaliteit. Tevens is de Gekkengraaf een bekend verspreidingsgebied van de kleine modderkruiper.

Derhalve is het niet uit te sluiten dat deze soort voorkomt in de in de afwateringsstromen binnen het onderzoeksgebied. Bij het dempen van oppervlaktewater zal met algemene vissoorten en met kleine modderkruiper rekening gehouden moeten worden.

De kleine modderkruiper is opgenomen in Tabel 2 van de Flora- en faunawet. Voor deze soort geldt dat het gehele leefgebied is beschermd. Middels aanvullend vissenonderzoek dient te worden vastgesteld of de watergangen deel uitmaken van het leefgebied van de kleine modderkruiper. Indien vastgesteld wordt dat één van de wateren deel uitmaakt van het leefgebied van de kleine modderkruiper geldt dat om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen gewerkt dient te worden conform een Goedgekeurde Gedragscode. Indien niet mogelijk te werken is via een Goedgekeurde Gedragscode dient alsnog een ontheffing aangevraagd te worden voor de verstoring van een vaste rust- en/of verblijfplaats van de kleine modderkruiper waarin de gunstige staat van instandhouding gegarandeerd moet worden.



Aangezien de Gekkengraaf zelf is gelegen naast het perceel van RMS en er binnen dit perceel geen afwateringstromen en watergangen zijn gelegen is de kleinen modderkruiper geen belemmering voor de aan RMS te verlenen omgevingsvergunning.

### 3.8 Verordening Dierlijke bijproducten

In sectorplan 65 van het Landelijke afvalbeheersplan (LAP) is aangegeven dat dierlijk afval valt onder de werkingssfeer van de Verordening EG 1069/2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten (de Verordening dierlijke bijproducten).

De Basisverordening (EG) nr. 1069/2009 regelt in combinatie met uitvoeringsverordening (EG) nr. 142/2011 sinds 4 maart 2011 het gebruik van dierlijke bijproducten. De dierlijke bijproducten Verordeningen zijn leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm).

Beide verordeningen stellen eisen aan het verzamelen, merken, verwerken, verwijderen, opslaan, verhandelen, vervoeren en invoeren van dierlijke bijproducten en afgeleide producten. De verordening wil voorkomen dat bepaalde dierlijke bijproducten in de menselijke en/of dierlijke voedselketen terechtkomen.

#### Nederlandse wetgeving

Basisverordening (EG) 1069/2002 en uitvoeringsverordening (EG) nr. 142/2011 zijn Europese verordeningen die van toepassing zijn in alle lidstaten. In de Nederlandse wetgeving zijn deze verordeningen uitgewerkt in:

1. Gezondheid- en welzijnswet voor dieren;
2. Besluit dierlijke bijproducten;
3. Regeling dierlijke bijproducten 2011;
4. Regeling veterinaire voorschriften handel dierlijke producten.

Dierlijke bijproducten zijn verdeeld in drie categorieën. Deze indeling wordt bepaald door de verordening (EG) nr. 1069/2009 en is gebaseerd op het risico voor de volks- en diergezondheid. Per categorie is bepaald wat er met het dierlijke bijproduct mag gebeuren en welke bestemming het mag hebben.

De Verordening dierlijke bijproducten geeft in de artikelen 12 tot en met 14 per categorie dierlijk afval aan welke verwerkingwijze is toegestaan. De Verordening dierlijke bijproducten is leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm).

#### Beoordeling en toetsing

De binnen de inrichting van RMS te accepteren en verwerken dierlijke mest (zie §2.1 van de considerans) moet op grond van de Basisverordening (EG) nr. 1069/2009 dierlijke bijproducten worden aangemerkt als een categorie 2 materiaal.

Op grond van de dierlijke bijproducten Verordeningen geldt voor het exporteren van dierlijke mest binnen de Europese Unie dat de dierlijke mest minimaal 60 minuten op 70 graden Celsius moet zijn verwarmd. De mogelijkheden in het gebruik en de verwijdering van categorie 2 en 3 materiaal zijn opgenomen in artikel 13 en 14 van Verordening (EG) nr. 1069/2009.

In artikel 23 is opgenomen dat RMS zich bij de bevoegde autoriteit (lees Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit 'VWA' van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) voorafgaande aan het opstarten van de exploitatie moet laten registreren. Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de deelinrichting van OCI biogasinstallatiemoet beschikken over een erkenning van de NVWA.

De toestemmingverlening en handhaving van deze regelgeving ligt bij de NVWA.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteiten betrekking hebben op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. Voor een visualisatie van de diverse op te richten bouwwerken wordt verwezen naar de ingediende aanvraag alsmede aanvullende gegevens, in bijzonder tekening IV-Water, projectno. WAPA160114, tekeningnummer 69.011, gedateerd 13 september 2017. Hieronder een overzicht van de op te richten bouwwerken (met bouwwerknummers):

- 1: 8 vergisters, waarvan 4 stuks (30 x 90 meter, bouwhoogte: 12 meter) en 4 stuks (26x105 meter, bouwhoogte:12 meter);
- 2: 2 mestontvangsttanks (bouwhoogte: 10,4 meter) en 1 pompgebouw (bouwhoogte 2,5 meter);
- 3: 2 ontsmettingstanks (bouwhoogte: 10,4 meter) en 1 pompgebouw (bouwhoogte: 2,5 meter);
- 4: 1 gasopwerkingsgebouw (hoog en laag), maximale bouwhoogte 9 meter;
- 5: 1 mestontvangststation (bouwhoogte: 5,6 meter – overkapping) en chauffeursruimte (bouwhoogte 2,5 meter – container);
- 6: 1 hoofdgebouw (bouwhoogte maximaal 14,4 meter) en 26 bijbehorende parkeerplaatsen;
- 7: 1 banddroger (14,03 meter - gebouw);
- 8: 1 E-huisje / schakelruimte (bouwhoogte: 3,5 meter);
- 9: 1 grasopslag (bouwhoogte 4 meter);
- 10: 1 opstelplaats containers (bouwhoogte: 4 meter);
- 11: 2 weegbrug (bouwhoogte: gelijk met maaiveld);
- 12: 1 dieseltank (bouwhoogte: 2,3 meter) en tankplek;
- 16: 4 pompgebouwen bij vergisters (bouwhoogte: 3,5 meter);
- 17: 8 ontvangst vergisters (bouwhoogte: 0,5 meter);
- 19: 2 gasfakkels / flaires (bouwhoogte: 8,6 meter);
- 20: 1 buffertank (bouwhoogte: 4,5 meter);
- 21: 1 zwavelzuuropslag (bouwhoogte: 4 meter);
- 22: 1 luchtwasinstallatie;
- 23: 1 luchtwasinstallatie;
- 24: 1 WKK (warmtekrachtkoppeling), bouwhoogte: 6,2 meter;
- 25: 2 koelinstallatie (bouwhoogte: 4 meter);

- 26: 2 CO2 tanks (bouwhoogte: 2 meter);
- 27: 2 ontsmettingsbak (bouwhoogte: n.v.t.);
- 28: 1 terreinafscheiding (bouwhoogte: 2 meter);
- 29: 1 luchtwasininstallatie gasreiniging;
- 30: 1 transformator (trafo), bouwhoogte: 4 meter.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn op 22 maart 2018, 28 maart 2018 en op 29 maart 2018 door aanvrager aanvullende en gewijzigde bouwkundige en constructieve gegevens aangereikt, waaronder een situatietekening met vermelding van gebouwnummers. Vanwege hernummering van bouwwerken, zoals af te lezen op de situatietekening van Van Westreenen – project Bioraffinage Venlo – plattegrond en indeling, blad 3, gedateerd 15 maart 2018 staat hieronder een overzicht van de op te richten bouwwerken (met bouwwerknummers). De bouwhoogten zijn indicatief, voor de exacte maatvoering wordt verwezen naar de definitieve tekeningen van de bouwwerken:

1. 8 vergisters, waarvan 4 stuks (30 x 90 meter, bouwhoogte: 12 meter) en 4 stuks (26x105 meter, bouwhoogte: 12 meter);
2. 2 mestontvangsttanks (diameter: 22 meter, bouwhoogte: 7 meter) en 1 pompgebouw (4x6 meter, bouwhoogte 2,5 meter);
3. 2 ontsmettingstanks (diameter: 22 meter, bouwhoogte: 7 meter) en 1 pompgebouw (4x6 meter, bouwhoogte: 2,5 meter);
4. 1 gasopwerkingsgebouw (hoog en laag), maximale bouwhoogte 8 meter;
5. 1 mestontvangststation (20x15 meter, bouwhoogte: 5 meter – overkapping) en chauffeursruimte (6x2,5 meter, bouwhoogte 2,5 meter – container);
6. 1 hoofdgebouw (51x36 meter, bouwhoogte maximaal 14,4 meter) en 26 bijbehorende parkeerplaatsen;
7. 1 banddroger (42,2x11,4 meter, bouwhoogte 14,4 meter - gebouw);
8. 1 E-huisje / schakelruimte (9x13 meter, bouwhoogte: 3,5 meter);
9. 1 ontvangsthal co-producten (42,3xx34,9 meter, bouwhoogte 9 meter met kelder);
10. 1 opstelplaats containers (52x38 meter, bouwhoogte: maximaal 4 meter);
11. 2 weegbrug (15x3 meter, bouwhoogte: gelijk met maaiveld, 70 ton);
12. 1 opslag dieselolie 1000 liter (5x5 meter, bouwhoogte: 2,3 meter) en tankplaats eigen personeel;
13. 5 pompgebouwen bij vergisters (6x5,9 meter, bouwhoogte: 2,3 meter);
14. vervallen;
15. 2 gasfakkels / flaires (diameter: 2 meter, bouwhoogte: 8,6 meter);
16. 1 buffertank (diameter: 8 meter, bouwhoogte: 4 meter, inhoud 250 m<sup>3</sup>);
17. 1 zwavelzuuropslag (14x 10 meter, bouwhoogte: 4 meter);
18. 1 luchtwasininstallatie;
19. 1 luchtwasininstallatie;
20. 2x WKK (warmtekrachtkoppeling), bouwhoogte: 4 meter;
21. 2 koelinstallatie (5x3,5 meter, bouwhoogte: 4 meter);
22. 2 CO2 tanks - vloeibaar (9x2 meter, bouwhoogte: 2 meter);
23. 2 ontsmettingsbak (2x 20 meter, bouwhoogte: n.v.t.);
24. 1 terreinafscheiding (bouwhoogte: 2 meter);
25. 1 luchtwasininstallatie gasreiniging;
26. 1 transformator (trafo), (4x4 meter, bouwhoogte: 4 meter).

## Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

## Toetsing

### 4.1.1 Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

### 4.1.2 Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Horst aan de Maas (kenmerk: Bouwverordening Gemeente Horst aan de Maas 2012).

Aanvraagster heeft middels aanvullende gegevens van 13 januari 2017 een rapport met kenmerk C05044.00177, gedateerd 11 januari 2017 van Arcadis Nederland B.V. ingediend, waaruit het uitgevoerde geactualiseerde vooronderzoek en aanvullend bodem- en waterbodemonderzoek Klaver 11 te Grubbenvorst blijkt. Wij hebben deze rapportages ter beoordeling voorgelegd aan een bodemspecialist. Deze heeft op 22 juni 2017 een toetsingsrapport, versie 1.2 gemaakt en komt tot de onderstaande conclusie en advies:

### Conclusie

*Middels de aangeleverde bodemonderzoeken is de milieuhygiënische bodemkwaliteit in voldoende mate vastgesteld. Hoewel marginale bodemverontreinigingen (plaatselijk) zijn aangetoond, zijn deze van dien aard dat deze geen aanleiding geven tot nader bodemonderzoek en/of bodemsanering.*

Advies:

*Met de bodemonderzoeken kan worden ingestemd. De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de beoogde functie. Bij grondverzet dient rekening te worden gehouden met de gelaagdheid in bodemkwaliteit, grond van verschillende kwaliteit mag niet worden gemengd.*

#### **4.1.3 Bestemmingsplan**

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Klaver 11' door de gemeente Horst aan de Maas is vastgesteld op 16 december 2014.

De aangevraagde activiteiten zijn hiermee deels in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan 'klaver 11' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in §4.2 van de considerans. Onder verwijzing naar deze paragraaf van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

#### **4.1.4 Welstand**

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota (kenmerk: Welstandsnota gemeente Horst aan de Maas). Wij hebben de aanvraag voorgelegd bij de gemeente Horst aan de Maas voor onder meer een welstandsbeoordeling. Uit het eindadvies met betrekking tot welstandsaspecten van de gemeente, de dato 31 juli 2017 met kenmerk: WABO-2017-0019-DZ\_WS\_ADV-09 blijkt dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand en de gemeentelijke welstandnota.

Zoals genoemd in §6.4 van de considerans zijn wij naar aanleiding van de ingediende zienswijzen over het bij de aanvraag toegevoegde geuronderzoek in overleg gegaan met RMS en heeft dit overleg erin geresulteerd dat alle genoemde activiteiten in de buitenlucht komen te vervallen en worden verplaatst naar een nieuw te bouwen hal.

Voor het kunnen realiseren van deze nieuwe hal zijn op 22, 28 en 29 maart 2018 door aanvraagster aanvullende en gewijzigde stukken aangeleverd voor het kunnen uitvoeren van een bouwkundige-, constructieve en brandveiligheidsbeoordeling. Deze stukken zijn tevens ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimte Kwaliteit (CRK) van de gemeente Horst a/d Maas. Naar aanleiding van de welstandsvergadering hebben wij per e-mail van 29 maart 2018 om 14:26 uur van de gemeente vernomen dat het plan in gewijzigde vorm onder voorwaarden voldoet aan de redelijke eisen van welstand en de gemeentelijke welstandnota.

Voor het definitieve welstandadvies verwijzen wij hier naar §2.7.1 van de considerans. Alle genoemde nieuwe stukken met betrekking tot de bouw van de nieuwe loods worden ter inzage gelegd met het definitieve besluit (zie §1.2 en §4.1 van de considerans).

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning onder voorwaarden op deze grond worden verleend.

## 4.2 Gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### 4.2.1 Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Klaver 11' door de gemeente Horst aan de Maas op 16 december 2014 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteiten zijn (deels) in strijd met voornoemd bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) respectievelijk het bestemmingsplan 'Klaver 11' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Verwijzend naar de opsomming van de bouwwerken in §4.1 van de considerans en de overige aangevraagde activiteiten wordt hieronder een beschouwing gedaan van de van toepassing zijnde enkel- en dubbelbestemmingen, functie- en gebiedsaanduidingen.

Uit onze bestemmingsplantoetsing en de bijbehorende verbeelding blijkt dat voor de realisatie van het initiatief RMS de navolgende enkel- en dubbelbestemmingen, functie- en gebiedsaanduidingen gelden:

- enkelbestemming 'Bedrijventerrein – Agribusiness 2';
- functie-aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2';
- functie-aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2';
- aanduiding 'bouwvlak';
- maatvoering 'maximum bebouwingspercentage: 40%' en 'maximum bouwhoogte: 12 meter';
- dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding';
- gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg';
- gebiedsaanduiding 'milieuzone-geurzone'.



Enkelbestemming 'Bedrijventerrein – Agribusiness 2' en de functieaanduidingen 'bedrijf tot en met categorie 3.2 respectievelijk 4.2':

Verwijzend naar de aanvraag en de bijbehorende documenten, zoals vermeld in hoofdstuk 1 en 2 van dit besluit betreft het een oprichtingsvergunning, waarbij de bedrijfsactiviteiten passen in de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein – Agribusiness 2', zoals vermeld in artikel 5.1, eerste lid. Immers is volgens de begripsbepalingen in artikel 1, specifiek in artikel 1.14 'agribusiness 2' de definitie als hieronder vermeld.

Agribusiness 2:

*Bedrijfsmatige activiteiten die een ondersteunende, toeleverende, verwerkende of dienstverlenende functie hebben voor agrarische bedrijvigheid. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om bedrijven die zich bezighouden met vervaardiging en verwerking van agrarische grondstoffen, halffabricaten en reststromen, industriële bedrijven in de machinebouw en metaalconstructie.*

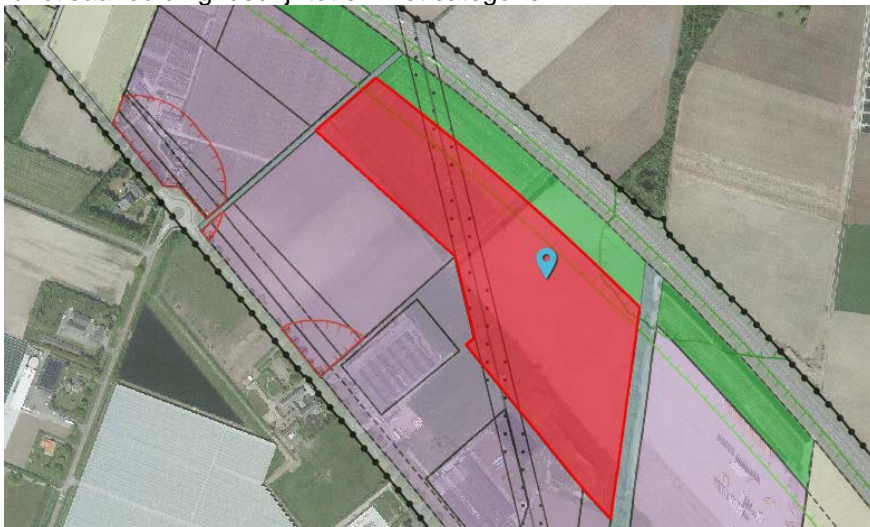
Aan de zuidwestzijde van de inrichting, zie hiervoor onderstaande verbeelding is de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' van toepassing. Dit geldt met name voor de zone waarin de grasopslag (bouwwerknummer: 9), 2 weegbruggen (bouwwerknummer: 11) en 2 ontsmettingsbakken (bouwwerknummer: 27) in zijn gesitueerd. De activiteiten die RMS op dit terreindeel heeft aangevraagd en gaat uitvoeren passen ruimschoots binnen deze categorie. De milieueffecten van de activiteiten op dit terreindeel zijn immers beperkt.



Rood gearceerde deel – functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2'



Voor het overige gedeelte van de inrichting, zie hiervoor onderstaande verbeelding geldt een functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2'.



Rood gearceerde deel – functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2'

Wij hebben de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens ter advies voorgelegd aan de gemeente Horst aan de Maas. Verwijzend naar de adviezen van de gemeente in §2.7.1 van de considerans, de eerder uitgebrachte advisering van de gemeente Horst aan de Maas bij de ingetrokken aanvraag – waarin identieke activiteiten waren aangevraagd als in de aanvraag waarop onderhavig besluit betrekking heeft - om omgevingsvergunning met zaaknummer 2016-601213 en onze eigen integrale beoordeling concluderen wij dat het bedrijf naar aard en omvang past binnen de bedrijfsactiviteiten van de enkelbestemming 'Bedrijventerrein – Agribusiness 2' en de functieaanduiding 'bedrijven tot en met categorie 4.2', maar niet expliciet is benoemd in bijbehorende Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 2 – bestemmingsplan 'Klaver 11'). Daarnaast is er geen sprake van een geluidzoneringsplichtige en risicovolle inrichting als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder k respectievelijk l van het bestemmingsplan 'Klaver 11'.

#### Advies gemeente ingetrokken aanvraag

Zoals hierboven gesteld, hebben wij in het kader van de door RMS ingetrokken aanvraag om omgevingsvergunning van december 2016 (zaaknummer 2016-601213), welke dus identieke activiteiten beschreef als nu worden toegestaan, een advies van Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas ontvangen welke specifiek was gericht op de milieucategorie van de gehele inrichting welke zich dus over twee delen met ieder een aparte functieaanduiding uitslaat.

Volgens Burgemeester en Wethouders zou de aangevraagde bioraffinaderij, gelet op de aanvraag om omgevingsvergunning, als de categorie van bedrijven uit de 'Staat van bedrijfsactiviteiten 2' gekwalificeerd kunnen worden:

*SBI-code 35, VNG-nr. B1 en B2: 'co-vergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, gif en reststromen voedingsindustrie' en 'vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa', een categorie 3.2-bedrijf.*

De 'Staat van bedrijfsactiviteiten 2' is gebaseerd op de Handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009 van de VNG (hierna: 'de Handreiking').

In het raadsbesluit waarbij het bestemmingsplan van 16 december 2014 is vastgesteld, wordt namelijk het volgende gesteld met betrekking tot de bioraffinaderij:

" RMS":

*Dit is een Duits bedrijf dat gespecialiseerd is in bio gasraffinage. Men wil een bedrijf bouwen waar jaarlijks 450.000 ton varkensdrijfmest uit de regio wordt verwerkt, tezamen met 150.000 ton berm gras / restafval tuinbouwproducten (organische reststromen). Er is dus sprake van covergisting. Beoogd wordt een belangrijk deel van de mestproblematiek in de regio op te lossen.*

*RMS wil 11 ha grond afnemen in Klaver 11 en heeft hiervoor met gebiedsontwikkelaar DCGV inmiddels een koopovereenkomst (met ontbindende voorwaarden) ondertekend. Het initiatief is voor een toets naar de technische haalbaarheid en de milieueffecten op de omgeving voorgelegd aan de Wageningen Universiteit & Research (WUR). Aanvullend is door Arcadis nog een nader onderzoek uitgevoerd naar de milieueffecten. Conclusie is dat de door RMS voorgestelde combinatie van technieken haalbaar is.*

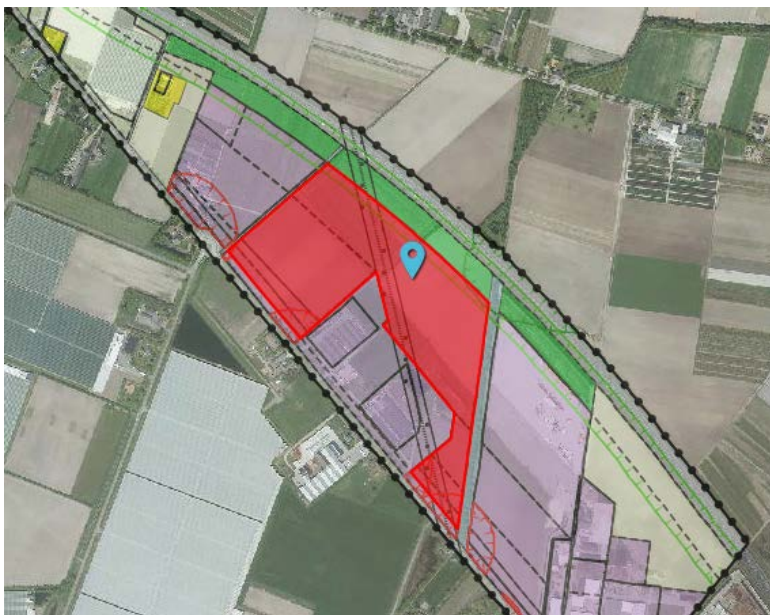
*Qua milieueffecten wordt zover nu na te gaan binnen de wettelijke normen gebleven, waarbij wordt opgemerkt dat een goede toets pas echt mogelijk is nadat een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend. Pas dan zal bekend zijn hoe de inrichting van het bedrijf er precies uitziet. Pas dan ook is het mogelijk om een toets naar externe veiligheid en geluid uit te voeren.*

*Het initiatief pas[t] binnen het voor Klavertje 4 opgestelde Masterplan, de op 12-9-2012 door de raad vastgestelde Structuurvisie Klavertje 4 en de Cradle 2 Cradle-gedachte. Voor zover nu te beoordelen passen de plannen van RMS binnen het vast te stellen bestemmingsplan (covergisting valt binnen milieucategorie 3.2, terwijl het bestemmingsplan ter plaatse een zwaardere milieucategorie 4.2 toelaat). Ook hier geldt dat een concrete toets pas mogelijk is nadat de aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. (...)"*

Om tot het oordeel te komen of een bedrijf past binnen een bepaalde milieucategorie dient onderscheid tussen de categorieën gemaakt te worden vanwege de milieueffecten. Het belangrijkste verschil tussen SBI-code 35, VNG-nr. B1 en B2 en SBI-code 382, VNG-nr. A1 betreft de milieucategorie geur. De aan te houden afstand (indicatief) is 100 meter respectievelijk 500 meter. Uit de vergunningsaanvraag in casu volgt dat in dit geval, uitgaande van de meest strenge geurnorm van 0,5 Ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> als 98 percentielwaarde, sprake is van een contour die (veel) kleiner is dan 500 meter. Het dichtbijgelegen geurgevoelig object (Restaurant de Paddenstoelerij) ligt op 160 meter van de inrichting en hier is de geurbelasting 0,2 Ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> als 98 percentielwaarde. Zo beschouwd, is goed motiveerbaar dat er sprake is van SBI-code 35, VNG-nr. B1 en B2 (cat. 3.2).

#### Aanduiding 'bouwvlak':

Op grond van artikel 5.2.2 onder a en artikel 5.2.3 onder a, uitgezonderd erfafscheidingen dienen gebouwen en overkappingen respectievelijk bouwwerken geen gebouw zijnde binnen het bouwvlak te worden gebouwd. Onderstaande verbeelding behorende bij het bestemmingsplan 'Klaver 11', geeft aan waar de grenzen liggen van het bouwvlak.



Rood gearceerde deel – aanduiding bouwvlak

Beschouwende de aanvraag en de bijbehorende bescheiden, die als gewaarmerkte documenten onderdeel uitmaken van onderhavig besluit kan worden geconcludeerd dat alle op te richten bebouwing die noodzakelijk is voor het functioneren van de inrichting van RMS is gelegen binnen de aanduiding 'bouwvlak' en derhalve niet strijdig is.

Hieronder wordt per typologie bouwwerk een beschouwing gedaan van eventuele van toepassing zijnde strijdigheden met de planregels van het bestemmingsplan 'Klaver 11'.

Er wordt voor wat betreft de typologie bouwwerk een onderscheid gemaakt in gebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, hieronder een uiteenzetting. Voor een verwijzing naar onderstaande bouwwerknummers zie de situatietekening van Van Westreenen – project Bioraffinage Venlo – plattegrond en indeling, blad 3, gedateerd 15 maart 2018.

#### A. gebouwen:

- gasopwerkingsgebouw hoog en laag (bouwwerknummer: 4 – bouwhoogte maximaal 8 respectievelijk 6 meter);
- hoofdgebouw (bouwwerknummer: 6 – bouwhoogte maximaal 14,4 meter) met 26 parkeerplaatsen;
- banddroger (bouwwerknummer: 7 – bouwhoogte 14,4 meter);
- E-huisje/schakelruimte (bouwwerknummer: 8 – bouwhoogte 3,5 meter);
- Pompgebouwen bij vergisters (bouwwerknummer: 16 – bouwhoogte 2,3 meter);
- Pompgebouw bij mestontvangsttanks (bouwwerknummer: 2 - bouwhoogte 2,5 meter);
- Pompgebouw bij ontsmettingstanks (bouwwerknummer: 3- bouwhoogte 2,5 meter);

#### B. overkapping:

- mestontvangststation - overkapping (bouwwerknummer: 5 – bouwhoogte 5 meter);

C. bouwwerken geen gebouw zijnde:

- vergisters (fermenters) (bouwwerksnummer: 1 – bouwhoogte 12 meter);
- mestontvangsttanks (bouwwerksnummer: 2 – bouwhoogte 7 meter);
- ontsmettingstanks (bouwwerksnummer: 3 – bouwhoogte 7 meter);
- ontvangsthal co-producten (bouwwerksnummer: 9 – bouwhoogte 9 meter);
- opstelplaats containers (bouwwerksnummer: 10 – bouwhoogte 4 meter);
- weegbrug (bouwwerksnummer: 11 – bouwhoogte gelijk met maaiveld);
- dieseltank en tankplek (bouwwerksnummer: 12 – bouwhoogte 2,3 meter);
- vervallen (bouwwerksnummer 17);
- gasfakkels / flaires (bouwwerksnummer 19 – bouwhoogte 8,6 meter);
- buffertank (bouwwerksnummer: 20 – bouwhoogte 4 meter);
- zwavelzuuropslag (bouwwerksnummer: 21 – bouwhoogte 4 meter);
- luchtwasinstallatie (bouwwerksnummers: 22 en 23 – bouwhoogte 12 meter);
- WKK (warmtekrachtkoppeling), (bouwwerksnummer: 24 – bouwhoogte 4 meter);
- Koelinstallatie (bouwwerksnummer: 25 – bouwhoogte 4 meter);
- CO2 tanks (bouwwerksnummer: 26 – bouwhoogte 2 meter);
- Ontsmettingsbak (bouwwerksnummer: 27 – bouwhoogte n.v.t.);
- Terreinafscheiding (bouwwerksnummer: 28 – bouwhoogte 2 meter);
- Luchtwasinstallatie gasreiniging (bouwwerksnummer: 29 – bouwhoogte 12 meter);
- Transformator (trafo), (bouwwerksnummer: 30 – bouwhoogte 4 meter).

**Ad. A en B**

In artikel 5.2.2 'gebouwen en overkappingen' van het bestemmingsplan 'Klaver 11' is de volgende planregel opgenomen:

- a. *gebouwen en overkappingen worden binnen het bouwvlak gebouwd;*
- b. *de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' aangegeven bouwhoogte;*
- c. *het bebouwingspercentage voor gebouwen en overkappingen per perceel bedraagt ten hoogste het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' aangegeven percentage;*
- d. *de afstand van gebouwen en overkappingen bedraagt ten minste 5 meter tot:*
  1. *de bestemmingsgrens van de bestemming Agrarisch ter plaatse van het perceel aan de Sintelweg 4;*
  2. *de aanduidingsgrens van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1';*
  3. *openbare wegen in de bestemming Bedrijventerrein – Agribusiness 2.*

**Ad. a.**

De gebouwen en overkappingen zijn allen gesitueerd binnen het bouwvlak, zie hiervoor de specifieke beschouwing bij de aanduiding 'bouwvlak', kortom niet strijdig met deze planregel.

**Ad. b.**

De maximale toegestane bouwhoogte bedraagt ten hoogste 12 meter voor gebouwen en overkappingen, conform de van toepassing zijnde aanduiding 'maximum bouwhoogte' en de verbeelding. De bouwhoogte van het hoofdgebouw (6) en van de banddroger (7) bedraagt 14,4 meter. De overige gebouwen en overkapping, aangeduid met de bouwwerksnummers (2), (3), (4), (5), (8) en (16) zijn allen lager dan 12 meter, kortom deels strijdig met deze planregel.

Ad. c.

Het maximaal toegestane bebouwingspercentage bedraagt ten hoogste 40% voor gebouwen en overkappingen per perceel, conform de van toepassing zijnde aanduiding 'maximum bebouwingspercentage'. Beschouwende de totale bebouwingsoppervlakte van alle op te richten gebouwen en overkappingen, behorende bij de bioraffinage RMS Venlo B.V. kan worden geconcludeerd dat dit bebouwingspercentage niet wordt overschreden, kortom niet strijdig met deze planregel.

Ad. d.

De afstand van de gebouwen en overkappingen bedraagt tot de in sub 1 t/m 3 vermelde bestemmings- en aanduiding grenzen meer dan 5 meter, kortom niet strijdig met deze planregel.

Ingevolge artikel 18.2 'afwijkingsregels voor alle bestemmingen', onder a kan het bevoegde gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van artikel 5.2.2 onder a met een afwijking van de maten (waaronder percentages) van ten hoogste 20%.

Dit betekent concreet dat, uitgaande van de maximaal toegestane bouwhoogte van 12 meter, er door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 18.2 onder a, een bouwhoogte van 14,4 meter in acht wordt gehouden en dat er naar het oordeel van bevoegd gezag geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken. De maximale bouwhoogte van de banddroger en van het hoofdgebouw bedraagt 14,4 meter, derhalve kan gebruik worden gemaakt van de voornoemde afwijkingsbevoegdheid.

In aanmerking wordt genomen dat gezien de planologische strijdigheden in het plan aanvrager van de omgevingsvergunning een ruimtelijke motivering heeft opgesteld en overige daartoe benodigde documenten. Deze zijn als bijlagen bij de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens gevoegd. De voornoemde gegevens maken als gewaarmerkte documenten integraal deel uit van onderhavig besluit.

Voorts hebben wij de ingediende ruimtelijke motivering door de gemeente Horst aan de Maas laten beoordelen. Deze heeft een inhoudelijk akkoord gegeven.

Ad. C

In artikel 5.2.3 'bouwwerken, geen gebouwen en geen overkapping zijnde' van het bestemmingsplan 'Klaver 11' is de volgende planregel opgenomen:

- a. *bouwwerken, geen gebouw en geen overkappingen zijnde, met uitzondering van erfafscheidingen en lichtmasten worden binnen het bouwvlak gebouwd;*
- b. *de bouwhoogte van erfafscheidingen bedraagt ten hoogste 2,5 meter;*
- c. *de bouwhoogte van lichtmasten, vlaggenmasten en daarmee vergelijkbare masten bedraagt ten hoogste 9 meter;*
- d. *reclamemasten zijn niet toegestaan;*
- e. *de bouwhoogte van hijsinstallaties en andere voor de bedrijfsactiviteiten noodzakelijk installaties bedraagt ten hoogste 5 m boven de ter plaatse toegestane bouwhoogte zoals bedoeld in lid 5.2.2 onder b;*
- f. *de bouwhoogte van silo's ten behoeve van de wateropvang bedraagt ten hoogste 5 meter boven de ter plaatse toegestane hoogte zoals bepaald in lid 5.2.2 onder b;*
- g. *de hoogte van windturbines bedraagt ten hoogste 25 meter;*

- h. de bouwhoogte van een warmte-koude-opslag (WKO) voorziening en andere bouwwerken ten behoeve van de energieopwekking bedraagt ten hoogste de toegestane bouwhoogte zoals bepaald in lid 5.2.2 onder b;*
- i. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen en geen overkapping zijnde, bedraagt ten hoogste 5 meter;*
- j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 2' gelden in afwijking van het bepaalde in dit lid de volgende regels:*
  - 1. de bouwwerken geen gebouwen zijnde, anders dan erfafscheidingen en vlaggenmasten, zijn uitsluitend toegestaan achter de voorgevellijn van hoofdgebouwen;*
  - 2. de bouwhoogte van erfafscheidingen voor de voorgevel bedraagt ten hoogste 1 meter.*

Ad. a.

De bouwwerken, geen gebouw en geen overkappingen zijnde zijn allen gesitueerd binnen het bouwvlak, zie hiervoor de specifieke beschouwing bij de aanduiding 'bouwvlak', kortom niet strijdig met deze planregel.

Ad. b.

De maximale toegestane bouwhoogte van erfafscheidingen bedraagt 2,5 meter, conform de verbeelding en deze planregel. De bouwhoogte van de erfafscheiding (28) rondom de gehele inrichting RMS Venlo B.V. bedraagt 2 meter, kortom niet strijdig met deze planregel.

Ad. c.

Er worden geen lichtmasten, vlaggenmasten en daarmee vergelijkbare masten gerealiseerd. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. d.

Er worden geen reclamemasten gerealiseerd. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. e.

Er worden geen hijsinstallaties en andere voor de bedrijfsactiviteiten noodzakelijke installaties bovenop de gebouwen toegepast. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. f.

Er worden geen silo's ten behoeve van de wateropvang in het plan gerealiseerd. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. g.

Er worden geen windturbines in het plan gerealiseerd. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. h.

Alle bouwwerken geen gebouw en geen overkappingen zijnde met de volgende bouwwerksnummers (1), (2), (3), (9), (10), (11), (12), (19) t/m (30) staan direct en indirect ten dienste van energieopwekking, conform artikel 5.2.2 onder b bedraagt de maximale toegestane bouwhoogte 12 meter voor deze bouwwerken.



Aangezien alle voornoemde bouwwerknummers ten hoogste 12 meter hoog worden is er geen strijdigheid met deze planregel.

Ad. i.

Alle bouwwerken met bouwwerknummers (1), (2), (3), (9), (10), (11), (12), (19) t/m (30) staan hetzij direct, hetzij indirect ten dienste van energieopwekking, zie hiervoor de motivering in ad. h., derhalve zijn er geen overige bouwwerken, geen gebouwen en geen overkapping zijnde. Derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

Ad. j.

Binnen het plangebied is geen aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 2' van toepassing, derhalve is een toetsing aan deze planregel niet nodig.

#### Dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding'

De aanvraag heeft betrekking op een project dat volgens het bestemmingsplan 'Klaver 11' en aldus de bijbehorende verbeelding onder andere wordt gerealiseerd in de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding', zoals aangegeven in artikel 12 van de bestemmingsplanregels.

De volgende bouw- en aanlegwerkzaamheden worden uitgevoerd in deze dubbelbestemming:

- teen van het dijklichaam van één van de vergisters (onderdeel van bouwwerknummer 1);
- oprichting van een erf- en terreinafscheiding met een hoogte van 2 meter (bouwwerknummer 28);
- aanleggen van (proces)leidingen en daarmee verband houdende constructies, apparatuur of installaties (uitvoeren van werk en/of werkzaamheden).

Voor wat betreft de realisatie van de teen van het dijklichaam van één van de vergisters en de oprichting van een erf- en terreinafscheiding binnen deze dubbelbestemming kan het volgende worden gesteld inzake de bouwactiviteiten.

In artikel 12.1 'bestemmingsomschrijving' is de volgende planregel opgenomen:

*De voor 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' aangewezen gronden zijn – behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) – mede bestemd voor een bovengrondse hoogspanningsverbinding van ten hoogste 150 kV.*

Verder zijn in artikel 12.2 'bouwregels' van het bestemmingsplan Klaver 11 de volgende bepalingen opgenomen:

*Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:*

- a. *op deze gronden mogen ten behoeven van de in lid 12.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gebouwd;*
- b. *ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag – met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels – uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bouwhoogte niet wordt vergroot.*

De bouwwerken die volgens de aanvraag worden gerealiseerd in de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' staan niet ten dienste van deze bestemming, derhalve wordt niet voldaan aan de doeleindenbeschrijving als bedoeld in artikel 12.1 van het vigerende bestemmingsplan 'Klaver 11' en voorts niet aan artikel 12.2 onder a.



Daarnaast ziet het bouwplan toe op de oprichting van een inrichting vallend onder het bevoegd gezag van Gedeputeerde Staten (lees nieuwbouw) en wordt derhalve eveneens niet voldaan aan artikel 12.2 onder b.

Ingevolge artikel 12.3 van het bestemmingsplan kan het bevoegde gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 12.2 onder b, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen en het belang van de hoogspanningsleidingen door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad.

De bouwregels van de onderliggende enkelbestemming 'Agribusiness – 2' en de (functie)aanduidingen 'bouwvlak', 'bedrijven tot en met categorie 3.2' en 'bedrijven tot en met categorie 4.2' worden in acht gehouden.

Voor wat betreft de aanleg van diverse (proces)leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur die volgens de aanvraag in de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' worden gerealiseerd wordt hierbij korthedshalve voor het afwegingskader verwezen naar paragraaf 4.3 'uitvoeren van een werk of van werkzaamheden' in dit besluit.

Voor de voornoemde strijdigheden bestemmingsplan en het bijbehorende afwegingskader hebben wij per brief (kenmerken: 2017/2127, 2017/6524, 2017/43076, 2017/46496, 2017/51523, 2017/5377 en 2017/58240) de leidingbeheerder van de hoogspanningsverbinding, in casu Tennet TSO gevraagd om een advies uit te brengen over onderhavige aanvraag, dan wel aan te geven of zij naar aanleiding van aanvullende gegevens haar advies wenst te herzien. Daarbij is tevens de vraag gesteld aan te geven of de leidingbelangen met de aangevraagde (bouw)werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

Wij hebben van TenneT TSO per e-mail, inclusief bijlagen een advies mogen ontvangen op 22 maart en 22 juni 2017 inzake vorenstaande adviesverzoeken (zie §2.7.3 van de considerans).

Wij nemen voornoemde adviezen, inclusief voorwaarden over.

Uit voorgaande concluderen wij dat de leidingbelangen voor deze leidingbeheerders door de aangevraagde activiteiten niet onevenredig worden geschaad en dat de vergunning op deze grond kan worden verleend. Voor zover noodzakelijk zijn de door de voornoemde leidingbeheerder gestelde voorwaarden in de voorschriften van hoofdstuk 7 verwerkt.

#### Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg'

De aanvraag heeft betrekking op een project dat volgens het bestemmingsplan 'Klaver 11' en aldus de bijbehorende verbeelding onder andere en deels wordt gerealiseerd in de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg', zoals aangegeven in artikel 17.1 van de bestemmingsplanregels.

De volgende bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd in deze gebiedsaanduiding, zie hiervoor enerzijds de tekening Iv-Water, tekeningnummer 69.012, revisie A, gedateerd 19 juni 2017 en voor wat betreft de gewijzigde onderdelen van het plan de tekening van Van Westreenen, blad 3 – tekening plattegrond en indeling, gedateerd 15 maart 2018:

- één gasfakkel/flaire (bouwwerknummer 19);
- gedeelte van de noordnoordoostelijk georiënteerde zijde van het gasopwerkingsgebouw (bouwwerknummer 4);

- gedeelte van het talud van de dijklichamen aan de meest noordelijk gelegen zijde van de vergisters (onderdeel van bouwwerknummer 1);
- gedeelte van de meest noordoostelijk gelegen vergister;
- oprichting van een erf- en terreinafscheiding (bouwwerknummer 28).

Op grond van artikel 17.1.1 'gebruik' zijn ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg' de gronden bestemd voor mogelijke toekomstige reconstructies en/of uitbreidingen van de Rijksweg A73, alsmede voor het creëren van een optimale infrastructurele omgeving.

Verder mag op grond van artikel 17.1.2 'bouwregels' en in afwijking van het bepaalde in hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan 'Klaver 11' niet worden gebouwd.

Het bouwplan is strijdig met de planregels, zoals aangegeven in artikel 17.1.1 'gebruik' en artikel 17.1.2 'bouwregels'.

Ingevolge artikel 17.1.3 van het bestemmingsplan kan het bevoegde gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 17.1.2 in de zone tussen de 50 en 100 meter, gemeten uit de as van de dichtstbij gelegen rijbaan, waartoe ook toe- en afritten behoren. Daartoe dient de wegbeheerder, in casu Rijkswaterstaat Zuid-Nederland te worden gehoord en dient de wegbeheerder aan te geven of door de onderhavige aanvraag geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van het wegverkeer. Verder dient de bouw van bouwwerken te zijn toegelaten krachtens de onderliggende bestemming.

De bouwregels van de onderliggende enkelbestemming 'Agribusiness – 2' en de (functie)aanduidingen 'bouwvlak' en 'bedrijven tot en met categorie 4.2' worden in acht gehouden.

Voor het advies van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (zie §2.7.5 van de considerans). Uit dit advies kan worden geconcludeerd dat onder bepaalde voorwaarden Rijkswaterstaat instemt met de realisatie van de bioraffinage binnen deze gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg'. Daarmee worden de belangen van de wegbeheerder niet onevenredig geschaad.

Voor zover noodzakelijk zijn de door de voornoemde Rijkswaterstaat Zuid-Nederland gestelde voorwaarden in de voorschriften van hoofdstuk 7 verwerkt.

#### Gebiedsaanduiding 'milieuzone-geurzone'

De aanvraag heeft betrekking op een project dat volgens het bestemmingsplan 'Klaver 11' en aldus de bijbehorende verbeelding onder andere aan de noordoostzijde deels wordt gerealiseerd in de gebiedsaanduiding 'milieuzone – geurzone'.

Op grond van artikel 17.2 'geurzone' zijn in deze zone geen geurgevoelige objecten toegestaan. Aangezien de onderhavige aanvraag niet toeziet op de realisatie van een geurgevoelig object is er geen strijdigheid met deze planregel van toepassing.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande, de ruimtelijke motivering, de overige bescheiden en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

#### 4.2.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

#### 4.3 Uitvoeren werk of van werkzaamheden

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op het aanbrengen van leidingen in de grond en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur die volgens het bestemmingsplan 'Klaver 11' vergunningsplichtig zijn gesteld, is hieronder een toetsing uitgevoerd.

De aanvraag suggereert dat er aanplant van bomen, struiken enzovoort gaat plaatsvinden vanwege de landschappelijke inpassing van het bouwplan, echter valt deze aanplant buiten de reikwijdte van deze vergunningsaanvraag en wordt deze aanplant door derden uitgevoerd.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het van toepassing zijnde bestemmingsplan, te weten 'Klaver 11'. Uit de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat op een deel van de aangevraagde locatie de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' van toepassing is.

##### **Dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding'**

In artikel 12.1 van het bestemmingsplan zijn voor de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' de gronden bestemd voor een bovengrondse hoogspanningsverbinding van ten hoogste 150 kV.

In artikel 12.4.1 van het bestemmingsplan is onder andere de volgende verbodsbepaling opgenomen: *Het is verboden om op of in de gronden met de bestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding', zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:*

- b. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.*

Ingevolge artikel 12.4.3 van het bestemmingsplan zijn de werken en werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 12.4.1 slechts toelaatbaar indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad.

Wij hebben per brief (kenmerken: 2017/2127, 2017/6524, 2017/43076, 2017/46496, 2017/51523, 2017/5377 en 2017/58240) de leidingbeheerder van de hoogspanningsverbinding, in casu TenneT TSO gevraagd om een advies uit te brengen over onderhavige aanvraag, dan wel aan te geven of zij naar aanleiding van aanvullende gegevens haar advies wenst te herzien. Daarbij is tevens de vraag gesteld aan te geven of de leidingbelangen met de aangevraagde werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

Wij hebben van TenneT TSO per e-mail, inclusief bijlagen een advies mogen ontvangen op 22 maart en 22 juni 2017 inzake vorenstaande adviesverzoeken (zie §2.7.3 van de considerans).

Wij nemen voornoemde adviezen, inclusief voorwaarden over.

Uit voorgaande concluderen wij dat de leidingbelangen voor deze leidingbeheerders door de aangevraagde activiteit niet onevenredig worden geschaad. En dat de vergunning op deze grond kan worden verleend. Voor zover noodzakelijk zijn de door de voornoemde leidingbeheerder gestelde voorwaarden in de voorschriften van hoofdstuk 7 verwerkt.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan 'Klaver 11' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **4.4 Milieu**

### **4.4.1 Algemeen**

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aangevraagde activiteiten zijn genoemd in §2.1 van de considerans.

### **Toetsingskader**

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;

- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### 4.4.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

#### Beoordeling en toetsing

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie 5.3 onder b:

*“Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten (o.a. i biologische behandeling, Dit zijn alle handelingen uit Bijlage II van de Kaderrichtlijn afvalstoffen die als biologische behandeling kunnen worden beschouwd zoals in ieder geval R3) met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen. Indien de behandeling van het afval beperkt blijft tot anaërobe vergisting, bedraagt de capaciteitsdrempelwaarde voor deze activiteit 100 ton per dag”.*

Voor deze installaties zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies dan wel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

Categorie bijlage 1 RIE	Belangrijkste BBT-conclusies/ BREF	Ook van belang zijnde BBT-conclusies/BREFs
5.3 onder b	BREF afvalbehandeling	BREF Op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie BREF Koelsystemen

Verder moet bij de bepaling van de in aanmerking komende BBT rekening worden gehouden met de in het Mor aangewezen onderstaande informatiedocumenten over BBT.

Naam document	Jaartal	Vindplaats
NRB 2012 Nederlandse richtlijn bodembescherming	Maart 2012	Rwsleefomgeving.nl
Handreiking (co-)vergisting van mest	September 2010	Infomil.nl
PGS 9: Cryogene gassen: opslag van 0,125 m <sup>3</sup> - 100 m <sup>3</sup>	April 2014	publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl
PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen	December 2012	publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl
PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties	December 2011	publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

In hoofdstuk 10 van het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag is aangegeven dat bij de bepaling van de BBT rekening is gehouden met de bovenstaande BBT documenten. Daarnaast is rekening gehouden met de volgende documenten:

- Handboek Immissietoets; toetsing van lozingen op effecten voor oppervlaktewater;
- Mestverwerking en mogelijke emissies naar oppervlaktewater (RWS RIZA rapport 2006.031).

Verder is door aanvraagster een nadere uitwerking gegeven van de in artikel 5.4 derde lid van het Bor opgenomen eisen, waarmee het bevoegd gezag rekening moet worden gehouden bij het vaststellen van de BBT. Deze nadere uitwerking door het bevoegd is naar onze mening hier niet aan de orde, omdat voor de aangevraagde activiteiten of type productieproces binnen de inrichting, waarvoor een vergunning is aangevraagd, BBT-conclusies of informatiedocumenten van toepassing zijn (artikel 5.4, tweede lid Bor).

Aangezien in de vergunningaanvraag geen BBT toetsing aan de van toepassing zijnde BREF's en de daarin opgenomen BBT-conclusies is uitgevoerd hebben wij hierom gevraagd in ons verzoek om aanvullende gegevens van 5 april 2017. Verder is onduidelijk hoe in de aanvraag is rekening is gehouden met de uitgangspunten uit de genoemde BBT-documenten. Naar aanleiding hiervan zijn aanvullende gegevens ingekomen op 8 juni 2017.

Naar aanleiding van de door aanvraagster ingediende aanvraag en aanvullende gegevens heeft ILT in haar aanvullende advies (zie §2.7.4 van de considerans) kenbaar gemaakt dat nog steeds onvoldoende is aangetoond dat de installatie voldoet aan de BBT en dat geen volledige toets ten aanzien van de geldende BBT is uitgevoerd.



Dit aanvullende advies van ILT hebben wij meegenomen in ons verzoek om aanvullende gegevens van 1 augustus 2017. De reactie op deze opmerkingen is terug te vinden in de aanvullende gegevens van 11 augustus 2017. In het beschrijvend deel van deze aanvullende gegevens wordt door aanvraagster verwezen naar de aanvullende gegevens van 8 juni 2017, waarbij een volledige BBT-toets is toegevoegd waaruit blijkt dat de installatie voldoet aan de BBT. Vervolgens is met de aanvullende gegevens van 12 oktober 2017 een uitgebreidere toets aan de BREF afvalbehandeling toegevoegd.

### **Conclusies BBT**

Bij het opstellen van een omgevingsvergunning milieu moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT conclusies op en publiceert deze in het Publicatieblad van de Europese Unie.

In artikel 1.1 lid 1 van het omgevingsrecht staat de definitie van BBT-conclusies. BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

Het verschil tussen artikel 13 lid 5 en lid 7 van de Rie is:

- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 5 heeft de Europese Commissie vastgesteld ná 6 januari 2011. Dit op basis van artikel 75 lid 2 van de Rie;
- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 7 is het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BREF's. De Europese commissie heeft deze BREF's vastgesteld vóór 6 januari 2011. Dit hoofdstuk geldt als BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt.

De rol van BREF's is achtergrondinformatie en verduidelijking voor de BBT-conclusies. Naast BBT documenten (zie bovenstaande tabellen) zijn er referentiedocumenten. Dit zijn documenten die geen BREF zijn. Referentiedocumenten zijn een referentie voor een horizontale taak of onderwerp in het Sevilla proces. Er zijn twee referentiedocumenten:

- Economic en crossmedia issues;
- Monitoring.

Wij zijn van mening dat met alle ingediende stukken een volledige BBT toets is uitgevoerd aan het hoofdstuk BAT uit de eerder genoemde BREF's. Dit hoofdstuk geldt als BBT-conclusie totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt. Verder zijn wij van mening dat in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) bij de bepaling van de BBT voldoende rekening is gehouden met de in het Mor aangewezen informatiedocumenten over BBT. Voor de toetsing aan deze documenten verwijzen wij hier naar de verschillende paragrafen van de considerans.

## **4.4.2 Afvalstoffen**

### **4.4.2.1 Algemeen**

Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). Het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) bevat het afvalstoffenbeleid.



#### 4.4.2.2 Primaire ontdoeners van afvalstoffen

##### Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid hiervoor uitgewerkt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. Afvalpreventie is ook onderdeel van het programma Van Afval naar Grondstof (VANG). Met het uitvoeren van het programma VANG is de uitvoering van het afvalpreventieprogramma voor een belangrijk deel geborgd.

Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In de voormalige handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) werden ondergrenzen gehanteerd die de relevantie van afvalpreventie bepaalden. Hierin werd gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

##### Beoordeling en toetsing

In hoofdstuk 6 van het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag is de onderstaande tabel met vrijkomende afvalstoffen opgenomen. Voor de toetsing aan de drempelwaarden hebben wij van een aantal afvalstoffen de in de vergunningaanvraag opgenomen hoeveelheden met behulp van het soortelijke gewicht omgerekend naar een tonnage.

Afvalstof	Afvoer	Wijze van opslag	Opslaghoeveelheid/ doorzet per jaar	afvoer
Restafval	1 x week	container	$5 \text{ m}^3 / (260 \text{ m}^3 \times 150 \text{ kg/m}^3 = 39 \text{ ton})$	Erkende inzamelaar
Papier/karton	1 x maand	container	500 kg / 6 ton	Erkende inzamelaar
Oud ijzer	2 x per jaar	container	$5 \text{ m}^3 / (10 \text{ m}^3 \times 400 \text{ kg/m}^3 = 4 \text{ ton})$	Erkende inzamelaar
KGA	2 x per jaar	chemobox	50 kg / 100 kg	Erkende inzamelaar
Actief Kool	4x per jaar	directe afvoer	-- // 20 ton	Erkende inzamelaar/
Spuiwater	1 x per week	silo	$50 \text{ m}^3 / 2.500 \text{ m}^3$	Erkende inzamelaar
Kunststof emballage	Variabel	gestapeld	20 / 200 stuks	Retour leverancier
Pellets	Variabel	gestapeld	100 / 500 stuks	Retour leverancier
Afgewerkte olie	1x maand	Vaten in lekbak	$600 \text{ liter} / (2.500 \text{ liter} \times 0,895 \text{ kg/liter} = 2,2 \text{ ton})$	Erkende inzamelaar

Op basis van de gegevens uit de vergunningaanvraag blijkt dat de gehanteerde drempelwaarden voor het uit eigen bedrijfsactiviteiten vrijkomende bedrijfsafval wordt overschreden. De overschrijding van de hoeveelheid bedrijfsafval wordt voornamelijk veroorzaakt door de vrijkomende hoeveelheid ongesorteerd bedrijfsafval (39 ton/jaar). Gelet op de hoeveelheid restafval en het feit dat tot op heden nog geen besparingsmogelijkheden zijn onderzocht of afdoende preventiemaatregelen zijn genomen om de hoeveelheid afval terug te dringen, wordt aan deze vergunning een voorschrift verbonden tot het opstellen van een standaard onderzoek en het opstellen van een afvalpreventieplan.

Voor wat betreft de overschrijding van de hoeveelheid gevaarlijk afval wordt deze voornamelijk veroorzaakt door de vrijkomende hoeveelheid verzadigd actief kool (20 ton/jaar) en afgewerkte olie. Naar onze mening is het opleggen van een preventieonderzoek niet zinvol. Immers de overschrijding van de drempelwaarden wordt veroorzaakt door vrijkomende afvalstoffen die niet los kunnen worden gezien van de uitgevoerde (onderhouds)werkzaamheden aan bijvoorbeeld de WKK's en de werking van de actief koelfilter, waardoor het besparingspotentieel laag is.

### **Afvalscheiding**

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

### **Beoordeling en toetsing**

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting afvalstoffen vrijkomen waarvan in het LAP is aangegeven dat er omstandigheden kunnen zijn dat scheiding daarvan redelijkerwijs van een bedrijf kan worden gevergd (zie tabel onder kopje 'preventie'). Hieruit volgt dat de vrijkomende afvalstoffen apart worden ingezameld en voor verdere be- en verwerking worden afgegeven aan een vergunninghouder.

Op basis van het gestelde in de aanvraag achten wij het in voorliggende situatie daarom niet redelijk van vergunninghouder afvalscheiding te verlangen.

#### **4.4.2.3 Afvalverwerkende bedrijven**

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energierterugwinning;
- veilige verwijdering.

Bijlage 6 van het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van de betreffende afvalstoffen. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

### Op- en overslaan van afvalstoffen

In hoofdstuk 17 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor het opslaan (bewaren) en overslaan van afvalstoffen. Het kan voorkomen dat afvalstoffen nadat ze zijn ingezameld of ingenomen, niet direct naar een verwerker worden vervoerd, maar eerst worden overgeslagen of opgeslagen.

Binnen de inrichting van RMS worden de volgende van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen geaccepteerd en verwerkt:

1. drijfmest (varkens, rundvee en overige pelsdieren) en vaste mest (rundvee, varkens, geiten, schapen, pluimvee, paarden en overige pelsdieren);
2. cosubstraten (berm- en natuurgras).

Voor wat betreft de acceptatie van grassen moet worden opgemerkt dat in alle stukken behorende bij de vergunningaanvraag wordt genoemd het accepteren en vergisten van bermgras en dat alléén in bijlage WM30 (AV-beleid en AO/IC) ook natuurgras wordt genoemd. Dit is een van de redenen waarom wij niet kunnen instemmen met dit AV-beleid en de AO/IC en dat wij in de vergunning een voorschrift hebben opgenomen om ter goedkeuring een gewijzigd AV-beleid en AO/IC te overleggen (zie kopje 'AV-beleid en AO/IC' van deze paragraaf).

De term grassen is een verzamelnaam voor planten uit de grassenfamilie. Maaisel is organisch materiaal (biomassa) dat vrijkomt bij maaïen, en dat hoofdzakelijk bestaat uit de gemaaide vegetatie van grassen en eventueel kruiden. In de praktijk van de vergisting worden de termen 'gras' en 'maaisel' door elkaar gebruikt. Grassen zijn op allerlei manieren in te delen. Een voor de praktijk van vergisting gebruikelijke classificatie van gras is op basis van herkomst, namelijk:

- Gras uit de productielandbouw. De belangrijkste toepassing van dit gras is als veevoer;
- Gras dat vrijkomt bij het (frequent) maaïen van plantsoenen en recreatiegebieden binnen de bebouwde kom, en bij het maaïen van sportvelden en golfbanen. Dit gras blijft over het algemeen liggen op de plek waar het vrijkomt.
- **Bermgras**: gras dat vrijkomt bij het beheer van wegbermen;
- Slootmaaisel: gras en andere vegetatie dat vrijkomt bij het beheer van slootkanten en andere watergangen;
- **Natuurgras**: gras afkomstig van het beheer van natuurgebieden (buiten de productielandbouw). Er is overigens niet altijd sprake van een scherpe grens tussen landbouwgras en niet landbouwgras: sommige landbouwers beheren ook natuurgebied, terwijl sommige natuurterreinen door natuurbeheerders in gebruik worden gegeven aan agrariërs.

Bermgras, natuurgras en slootmaaisel zijn grasstromen die na maaïen voor een belangrijk deel vanaf de plek van ontstaan naar elders worden getransporteerd, om daar als reststroom te worden verwerkt. Dit zijn stromen die op voorhand het meest interessant lijken voor vergisting, omdat de huidige praktijk van afvoer en verwerking kosten met zich meebrengt. Dit is anders voor dat deel van deze stromen dat blijft liggen op de plaats van ontstaan (bijvoorbeeld slootmaaisel dat praktisch moeilijk is te verzamelen) dan wel wordt gebruikt als veevoer (bijvoorbeeld begrazing van natuurgebieden). Grassen uit de productielandbouw en uit plantsoenen zijn door hun alternatieve toepassing (veevoer) dan wel de hoge meerkosten voor eventuele inzameling (gras uit plantsoenen e.d.), minder voor de hand liggende stromen voor vergisting.

De beheerders (eigenaren) van het land waar deze bermgras, natuurgras en slootmaaisel vrijkomen zijn voor het overgrote deel overheden. Het gaat dan om landelijke overheidsorganisaties zoals Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer en het Ministerie van Defensie, en lagere overheden (provincies, gemeenten en waterschappen). Natuurgras komt daarnaast vrij van terreinen van natuurbeherende organisaties (Natuurmonumenten, de Landschappen, etc.).

#### Dierlijke meststoffen

Op grond van artikel 2.14, tweede lid onder b houdt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag in ieder geval rekening met het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer. In artikel 10.14 Wet milieubeheer is opgenomen dat ieder bestuursorgaan rekening houdt met het geldende afvalbeheersplan (LAP).

Echter uit de afstemmingsconstructie (artikel 22.1 Wet milieubeheer) volgt dat hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer terugtreedt voor zover de Meststoffenwet eisen aan een inrichtingshouder stelt.

Voor onderdelen die de Meststoffenwet niet regelt, blijft hoofdstuk 10 wel gelden.

Voor de opslagtermijn van dierlijke mest stelt de Meststoffenwet eisen. Verder stelt de Verordening dierlijke bijproducten eisen voor de werkwijze, hygiëne en procesbeheersing bij het verwerken van dierlijke mest (zie §3.8 van de considerans). De dierlijke bijproducten Verordeningen zijn leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm) en Meststoffenwet.

#### Cosubstraten

Binnen de inrichting van RMS is sowieso geen sprake van het overslaan van afvalstoffen, omdat er geen handelingen worden verricht waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden gebracht.

Ook van het uitsluitend opslaan van afvalstoffen is geen sprake, omdat alle geaccepteerde afvalstoffen binnen de inrichting van RMS worden verwerkt.

Wij hebben daarom in de vergunning geen eisen opgenomen voor wat betreft het overslaan en het uitsluitend opslaan van afvalstoffen, zoals genoemd in hoofdstuk 17 van het LAP.

#### Be-/verwerking van afvalstoffen

De binnen de inrichting van RMS te accepteren dierlijke meststoffen en berm- en natuurgras vallen onder de volgende sectorplannen uit bijlage 6 van het LAP:

- sectorplan 8 (gescheiden ingezameld groenafval);
- sectorplan 65 (dierlijk afval).

#### Sectorplan 8

##### Afbakening

Gescheiden ingezameld dan wel gescheiden afgegeven groenafval komt vrij bij de aanleg en onderhoud van openbaar groen, bos- en natuurterreinen. Het betreft tevens afval dat hiermee te vergelijken is, zoals grof tuinafval, berm- en slootmaaisel, afval van hoveniersbedrijven, agrarisch afval en afval dat vrijkomt bij aanleg en onderhoud van terreinen van instellingen en bedrijven. Ook gescheiden ingezameld grof tuinafval van huishoudens valt onder dit sectorplan.

Partijen aan de bron gescheiden gehouden groenafval die niet worden ingezameld maar door een ondoener zelf ter verwerking worden aangeboden vallen ook onder dit sectorplan.

#### Wat valt niet onder dit sectorplan

Alle situaties die op basis van artikel 10.1a, lid 1, sub f van de Wet milieubeheer zijn uitgezonderd van de reikwijdte van hoofdstuk 10 Afvalstoffen van die wet. De onderstaande nadere uitleg over de werking en toepassing van die wetsbepaling zie het onderwerp Groenafval en regelgeving is terug te vinden op de site van Rijkswaterstaat Leefomgeving (<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/afval/groenafval-en/maaisel/>).

Grassen zijn onder een aantal voorwaarden uitgesloten van de werkingssfeer van de afvalstoffenregelgeving. Artikel 10.1a, lid 1, onder f van de Wet milieubeheer verwoordt dit als volgt: *‘stro en ander natuurlijk, niet-gevaarlijk landbouw- of bosbouw materiaal dat wordt gebruikt in de landbouw, de bosbouw of voor de productie van energie uit die biomassa door middel van processen of methoden die onschadelijk zijn voor het milieu en die de menselijke gezondheid niet in gevaar brengen’*

Uit een nadere toelichting door RWS Leefomgeving blijkt dat onder de definitie van natuurlijke landbouw- of bosbouwmaterialen ook grassen vallen (inclusief bermgras), wanneer deze worden ingezet voor vergisting. De specifieke voorwaarden die hierbij gelden zijn de volgende:

- Natuurlijke materialen: het gaat om materialen die ‘natuurlijk’ moeten zijn. Daarbij wordt vooral gedacht aan organische materialen die geen bewerking hebben ondergaan;
- Alleen niet-gevaarlijk: alleen als de grassen voldoen aan het criterium ‘niet-gevaarlijk’ zijn ze daadwerkelijk uitgezonderd van de afvalstoffenregelgeving. Voor de uitleg van ‘niet-gevaarlijk’ wordt aangesloten bij de maximale waarden die horen bij de Meststoffenwet, voor co-materialen die vergelijkbaar zijn met de stromen die onder dit artikel 10.1a vallen;
- Alleen voor bepaalde toepassingen: De vrijstelling voor de afvalregelgeving geldt alleen als het gras wordt toegepast in de land- en bosbouw of voor de productie van energie (zoals co-vergisting). Voor andere toepassingen geldt de vrijstelling niet;
- Alleen onschadelijk voor het milieu en de gezondheid van mensen: Dit zal per toepassing beoordeeld moeten worden. In ieder geval moet voldaan worden aan de relevante wettelijke normen en regels. Het voldoen aan de (milieu)regelgeving is een minimumvoorwaarde.

Het moet dus gaan om natuurlijke landbouw- of bosbouwmaterialen. De land- of bosbouwmaterialen hoeven niet afkomstig zijn uit de land- of bosbouw. Het mag ook gaan om land- of bosbouw materiaal met een andere herkomst, zoals een natuurgebied. Of een terrein van een wegbeheerder of waterschap.

Verder is relevant dat alleen als het bermmaaisel voldoet aan het criterium ‘niet-gevaarlijk’ ze daadwerkelijk is uitgezonderd van de afvalstoffenregelgeving. Voor de uitleg van ‘niet-gevaarlijk’ wordt aangesloten bij de maximale waarden die horen bij de Meststoffenwet, voor co-materialen die vergelijkbaar zijn met de stromen die onder dit artikel 10.1a vallen. Het gaat hierbij om:

- de maximale waarden die zijn opgenomen voor zware metalen in bijlage II onder tabel 1 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet.

Bijvoorbeeld: bermmaaisel dat vervuild is zal vaak niet als 'niet-gevaarlijk' beschouwd kunnen worden.

#### Bijlage Aa onderdeel IV Uitvoeringsregeling Meststoffenwet 'positieve lijst'

Wanneer een vergistingsinstallatie het digestaat wil gebruiken of verhandelen als 'co-vergiste mest', dient de input van de vergister voor tenminste 50% te bestaan uit dierlijke mest, en dienen de overige vergiste substraten (niet-dierlijke mest) te staan in bijlage Aa onderdeel IV van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (voormalige positieve lijst).

In het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag is genoemd dat het aangevoerde bermgras ter plaatse wordt gereinigd en geschoond (o.a. trommelzeef) en gehakseld (verkleinen volume). Dit is tegenstrijdig met het in bijlage WM30 van de vergunningaanvraag toegevoegde A&V-beleid, waarin is genoemd dat alléén gereinigd bermgras wordt geaccepteerd en verder niet wordt bewerkt (zie §2.1 en §3.1). Op grond van de aanvraag is dus niet duidelijk of het te accepteren en verwerken bermgras als 'niet-gevaarlijk' beschouwd kan worden en daarmee is opgenomen op Bijlage Aa en is uitgezonderd van de afvalstoffenregelgeving. Dit is een van de redenen waarom wij niet kunnen instemmen met dit AV-beleid en de AO/IC en dat wij in de vergunning een voorschrift hebben opgenomen om ter goedkeuring een gewijzigd AV-beleid en AO/IC te overleggen (zie kopje 'AV-beleid en AO/IC' van deze paragraaf).

Verder wordt in §3.1 van bijlage WM30 voor alléén het bermgras genoemd dat deze is opgenomen in categorie A1 en B1 van bijlage Aa onderdeel IV van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet. Sowieso is bermgras niet opgenomen in categorie A1 en B1 van bijlage Aa.

Het door RMS te accepteren en vergisten natuur- en bermgras staat respectievelijk genoemd onder categorie B en onder categorie G1 van Bijlage Aa. Aangezien bermgras staat genoemd onder categorie G1 van Bijlage Aa, gelden hiervoor maximale waarden voor zware metalen en microverontreinigingen. Het gaat hierbij om:

- de maximale waarden die zijn opgenomen voor zware metalen in bijlage II onder tabel 1 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet;
- de maximale waarden voor organische micro verontreinigingen in bijlage II onder tabel 4 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet.

Diegene die deze materialen gebruikt voor co-vergisting, dient zich ervan te vergewissen dat de maximale waarden in bermgras niet worden overschreden. Met andere woorden: natuurgras mogen zonder meer worden mee vergist en bermgras onder voorwaarden (van voldoende kwaliteit).

#### Minimumstandaard

De minimumstandaard voor het verwerken van gescheiden ingezameld groenafval is 'andere nuttige toepassing' in de vorm van:

- composteren met het oog op recycling;
- vergisten met gebruik van het gevormde biogas als brandstof gevolgd door aerobe droging/narijping met het oog op recycling van het digestaat, of
- verbranden als hoofdgebruik brandstof en externe levering van elektriciteit en/of warmte.

Daarnaast kunnen vormen van directe toepassing als bodemverbeteraar, inzet bij de inrichting van ecoducten of gebruik voor het dempen van sloten in veenweidegebieden worden toegestaan wanneer ze voldoen aan hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer en passen in het beleid van het bevoegd gezag.



Ontheffingen van het verbod om groenafval buiten inrichtingen te verbranden (10.63 Wm) worden slechts in incidentele gevallen verleend (vreugdevuren, boomziekten, etc.). De handreiking "toepassing regelgeving verbranden buiten inrichtingen" kan gemeenten bij hun besluitvorming ondersteunen. Structureel verlenen van ontheffingen is ongewenst.

Het in de vergunningaanvraag beschreven verwerkingsmethode voor grassen (zie §2.1 van de considerans) voldoet aan de minimumstandaard en kan daarmee als doelmatig worden aangemerkt. Daarbij zijn wij ervan uitgegaan dat ter goedkeuring een gewijzigd AV-beleid en AO/IC wordt overgelegd (zie kopje 'AV-beleid en AO/IC' van deze paragraaf), waaruit blijkt dat alléén gereinigd bermgras wordt geaccepteerd verwerkt. Het bermgras kan daarmee als 'niet-gevaarlijk' worden beschouwd en mag op grond van Bijlage Aa worden vergist.

#### **Sectorplan 65**

Onder dit sectorplan valt dierlijk afval onder de werkingssfeer van: de Verordening EG 1069/2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten (de Verordening dierlijke bijproducten).

De Verordening dierlijke bijproducten geeft in de artikelen 12 tot en met 14 per categorie dierlijk afval aan welke verwerkingswijze is toegestaan (minimumstandaard). De Verordening dierlijke bijproducten is leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm).

Het in de vergunningaanvraag beschreven verwerkingsmethode van dierlijke mest (zie §2.1 van de considerans) voldoet aan de minimumstandaard en kan daarmee als doelmatig worden aangemerkt.

#### **Mengen van afvalstoffen**

In hoofdstuk 18 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor het mengen van afvalstoffen.

Afvalstoffen dienen na het ontstaan zoveel als mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. De reden hiervoor is dat nuttige toepassing van homogene stromen over het algemeen beter mogelijk is dan van samengestelde stromen. Verder is het ongewenst wanneer er in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmengen ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed, of soms zelfs beter, samengesteld worden verwerkt.

In dit hoofdstuk wordt aangegeven onder welke condities mengen al dan niet is toegestaan. Hierbij is ondermeer van belang of het mengen wel of niet plaatsvindt tussen verschillende categorieën als bedoeld in bijlage 5 van dit LAP (zie hiervoor verder paragraaf 18.3.1 en paragraaf 18.3.4 van het LAP).

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd. Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en in de vergunning vastgelegd is.

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat binnen de inrichting van RMS de vergistingsinstallatie wordt bedreven binnen de grenzen van de Meststoffenwet en de regelgeving voor dierlijke bijproducten (zie toetsing sectorplan 8 en §3.8 van de considerans).



Op grond van artikel 2.14, tweede lid onder b houdt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag in ieder geval rekening met het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer. In artikel 10.14 Wet milieubeheer is opgenomen dat ieder bestuursorgaan rekening houdt met het geldende afvalbeheersplan (LAP). Uit de afstemmingsconstructie (artikel 22.1 Wet milieubeheer) volgt dat hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer terugtreedt voor zover de Meststoffenwet eisen aan een inrichtinghouder stelt. Voor onderdelen die de Meststoffenwet niet regelt blijft hoofdstuk 10 gelden.

Voor het mengen van dierlijke meststoffen (drijfmest en vaste mest) en cosubstraten (berm- en natuurgras genoemd in bijlage Aa van de uitvoeringsregeling meststoffenwet) zijn geen eisen in de vergunningen opgenomen, omdat de Meststoffenwet hier eisen aan stelt.

### **AV-beleid en AO/IC**

In hoofdstuk 16 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor:

- acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV);
- administratieve organisatie en interne controle (AO/IC).

Aanvullend op dit hoofdstuk zijn de leidraad AV en de leidraad AO/IC beschikbaar. Deze zijn geen onderdeel van het LAP, maar bedoeld als achtergrondinformatie. Zij bevatten een indicatieve beschrijving voor de opzet van een AV respectievelijk een AO/IC, maar bij de vertaling naar individuele vergunningen blijft maatwerk mogelijk.

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Om de risico's voor het verwerkingsproces te beheersen, dient een afvalverwerker duidelijk aan te geven welke afvalstoffen wel en niet worden geaccepteerd (acceptatiebeleid) en welke afvalstoffen op welke manier binnen het bedrijf worden verwerkt (verwerkingsbeleid). Dit acceptatie- en verwerkingsbeleid bevat dus de voorwaarden waaronder afvalstoffen door de verwerker worden geaccepteerd en verwerkt. Met een dergelijk beleid kan worden aangetoond dat de risico's van acceptatie en verwerking van afvalstoffen voldoende worden beheerst.

Het doel van de AO/IC is om door technische, administratieve en organisatorische maatregelen een systematische aandacht voor de beheersing van de relevante processen binnen een bedrijf te waarborgen en daarmee de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. De omvang en de inhoud van de AO/IC is daarmee afhankelijk van de aard van de risico's van het betreffende bedrijfsproces. Overigens moet bij risico's niet alleen worden gedacht aan milieuhygiënische risico's, maar ook aan informatie technische risico's. Dergelijke risico's hebben betrekking op het onjuist of onvolledig vastleggen van informatie, waardoor er onvoldoende sturing kan plaatsvinden van de processen en (keten)handhaving wordt bemoeilijkt.

Op grond van artikel 2.14, tweede lid onder b houdt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag in ieder geval rekening met het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer. In artikel 10.14 Wet milieubeheer is opgenomen dat ieder bestuursorgaan rekening houdt met het geldende afvalbeheersplan (LAP). Uit de afstemmingsconstructie (artikel 22.1 Wet milieubeheer) volgt dat hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer terugtreedt voor zover de Meststoffenwet eisen aan een inrichtinghouder stelt. Voor onderdelen die de Meststoffenwet niet regelt blijft hoofdstuk 10 gelden.

Verder stelt de Verordening dierlijke bijproducten eisen aan de voorzieningen voor en werkwijze, hygiëne en procesbeheersing voor de binnen de inrichting van RMS te accepteren en verwerken dierlijke mest (zie §2.1 van de considerans). De dierlijke bijproducten Verordeningen zijn leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm).

Bij de vergunningaanvraag is in bijlage WM30 een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC toegevoegd. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoet voor een deel aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij voor wat betreft de onderstaande punten niet instemmen met dit AV-beleid en de AO/IC:

- In het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag is genoemd dat het aangevoerde bermgras ter plaatse wordt gereinigd en geschoond (o.a. trommelzeef) en gehakseld (verkleinen volume). Dit is tegenstrijdig met het in bijlage WM30 van de vergunningaanvraag toegevoegde A&V-beleid, waarin is genoemd dat alléén gereinigd bermgras wordt geaccepteerd en verder niet wordt bewerkt (zie §2.1 en §3.1). Op grond van de aanvraag is dus niet duidelijk of het te accepteren en verwerken bermgras als 'niet-gevaarlijk' beschouwd kan worden en daarmee is opgenomen op Bijlage Aa en is uitgezonderd van de afvalstoffenregelgeving;
- Voor wat betreft de acceptatie van grassen moet worden opgemerkt dat in alle stukken behorende bij de vergunningaanvraag wordt genoemd het accepteren en vergisten van bermgras en dat alléén in bijlage WM30 (AV-beleid en AO/IC) ook natuurgras wordt genoemd;
- Bijlage WM30 is niet eenduidig voor wat betreft de te accepteren soorten grassen. Soms wordt gesproken over alleen bermgras en soms over berm- en natuurgras;
- In §3.1 van bijlage WM30 wordt gezegd dat dierlijke mest formeel niet wordt gezien als een afvalstof. Het binnen de inrichting van RMS te accepteren en verwerken dierlijke mest, welke niet direct wordt aangewend op landbouwgronden, moet volgens bestendige jurisprudentie worden aangemerkt als een afvalstof;
- In het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag en het in bijlage WM18 toegevoegde geuronderzoek is genoemd dat het aangevoerde berm- en natuurgras ter plaatse wordt gereinigd en geschoond (o.a. trommelzeef) en gehakseld (verkleinen volume). In paragraaf 3.1 is aangegeven dat alleen gereinigd berm- en natuurgras wordt geaccepteerd en verder niet wordt bewerkt.
- In §3.1 van bijlage WM30 is aangegeven dat berm- en natuurgras valt onder de Euralcode 20 02 01. Alléén het te accepteren bermgras valt onder deze Euralcode. Niet is genoemd de Euralcodes 02 01 07;
- In §3.1 van bijlage WM30 is voor alléén het te accepteren bermgras genoemd dat deze is opgenomen in categorie A en B van bijlage Aa onderdeel IV van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet. Het te accepteren natuur- en bermgras staat respectievelijk genoemd onder categorie B en categorie G1 van Bijlage Aa;
- In §4.1 van bijlage WM30 is de vooracceptatie onvoldoende uitgewerkt overeenkomstig de leidraad AV;
- In het AV-beleid wordt geen aandacht besteed aan menghandelingen overeenkomstig de leidraad AV;

- Er ontbreekt een beschrijving op welke wijze het AV-beleid geëvalueerd wordt overeenkomstig de leidraad AV;
- er ontbreekt een voldoende beschrijving van de wijze waarop en welke informatie uit de (voor)acceptatie wordt vastgelegd overeenkomstig de leidraad AV;
- In hoofdstuk 5 is een onvoldoende uitwerking van de leidraad AO/IC.

Op bovenstaande punten moet het AV-beleid en AO/IC worden aangepast. Daartoe hebben wij aan deze vergunning een voorschrift opgenomen verbonden. Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan het bevoegde gezag worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

### Registratie

De aanvrager krijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen. In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval)stoffen opgenomen.

Op grond van artikel 2.14, tweede lid onder b houdt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag in ieder geval rekening met het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer. In artikel 10.14 Wet milieubeheer is opgenomen dat ieder bestuursorgaan rekening houdt met het geldende afvalbeheersplan (LAP). Uit de afstemmingsconstructie (artikel 22.1 Wet milieubeheer) volgt dat hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer teruggaat voor zover de Meststoffenwet eisen aan een inrichtinghouder stelt. Voor onderdelen die de Meststoffenwet niet regelt blijft hoofdstuk 10 gelden.

Voor de gedraging: 'het in ontvangst nemen van co-materialen' gelden al voorschriften met dezelfde strekking (te weten: registratieverplichtingen) volgens de Meststoffenwet. Daarom wijken de afvalstoffenregels uit de Wm. Weliswaar is 'melden' een andere verplichting dan 'registratie' van afvalstoffen, maar dat maakt niet uit voor de toepassing van artikel 22.1 Wm. De gedraging 'het in ontvangst nemen van afvalstoffen' is geregeld met voorschriften uit de Meststoffenwet. Zodat (op grond van artikel 22.1), de afvalstoffenregels (inclusief het Besluit Melden van bedrijfsafvalstoffen gevaarlijke afvalstoffen)) terug treden en niet van toepassing zijn.

Wanneer dierlijke mest wordt vergist moeten op grond van de administratie-eisen van de Meststoffenwet de volgende gegevens worden bijhouden:

1. de methode van bewerking of verwerking;
2. de hoeveelheid bewerkte of verwerkte dierlijke meststoffen;
3. de hoeveelheid, de aard en de samenstelling van de samen met de dierlijke meststoffen bewerkte of verwerkte stoffen en;
4. de hoeveelheid en de samenstelling van de eindproducten van de bewerking of verwerking.

Voor de samenstelling onder punt 3 geldt in ieder geval dat het stikstof- en fosfaatgehalte van de cosubstraten moet worden bijgehouden.

Per gebruikt co-product moeten de volgende gegevens worden bijhouden:

1. het nummer met de bijbehorende omschrijving waaronder het co-product is opgenomen in bijlage Aa (bijvoorbeeld A2: 1 Energiemaïs);
2. gegevens waaruit blijkt op welk bedrijf het cosubstraat als reststof is vrijgekomen. Hierbij valt te denken aan facturen van dat bedrijf met daarin informatie over het soort product en de herkomst van het product.

Voor het registreren zijn geen eisen in de vergunningen opgenomen, omdat de Meststoffenwet hier eisen aan stelt.

#### 4.4.2.4 De Europese afvalstoffenlijst (EURAL)

Om eenduidige karakterisering van afvalstoffen binnen de lidstaten van de Europese Unie mogelijk te maken is door de Commissie van de Europese Gemeenschappen één lijst met afvalstoffen aangenomen. Deze Europese afvalstoffenlijst (Eural) bevat circa 800 verschillende afvalstoffen, elk voorzien van een zescijferige code. Daarbij wordt per afvalstof aangegeven of de stof als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk is ingedeeld.

Afvalstoffen die per definitie als gevaarlijk moeten worden beschouwd zijn te herkennen aan een "\*" achter de Euralcode. Afvalstoffen waarvan is bepaald dat ze altijd als niet-gevaarlijk mogen worden beschouwd hebben geen toevoeging. Een laatste categorie afvalstoffen is aangeduid met "\*\*c" en "c". Voor deze (complementaire) categorie moet nader worden bepaald of de concentratie aan gevaarlijke stoffen in de afvalstof zodanig is dat deze bepaalde gevaareigenschappen bezit. Voor deze bepaling zijn binnen de Eural specifieke criteria opgenomen. Als uit de bepaling blijkt dat het een niet-gevaarlijke afvalstof betreft, dan is de code met toevoeging "c" van toepassing. Als blijkt dat het een gevaarlijke afvalstof is dan moet de code voorzien van "\*\*c" worden gebruikt.

De binnen de deelinrichting van RMS te accepteren en verwerken afvalstoffen dienen naar onze mening op basis van de Eural als volgt te worden benoemd (Indeling overeenkomstig de hoofdstukken van de Eural):

Euralcode	
<b>02</b>	<b>AFVAL VAN LANDBOUW, TUINBOUW, AQUACULTUUR, BOSBOUW, JACHT EN VISSERIJ EN DE VOEDINGSBEREIDING EN –VERWERKING</b>
<b>02 01</b>	<b>Afval van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij</b>
02 01 06	dierlijke feces, urine en mest (inclusief gebruikt stro), afvalwater, gescheiden ingezameld en elders verwerkt drijfmest (varkens, rundvee en overige pelsdieren), fracties gescheiden mest (varkens, rundvee en overige pelsdieren) en vaste mest (rundvee, varkens, geiten, schapen, pluimvee, paarden en overige pelsdieren)
02 01 07	Afval van de bosbouw Natuurgras (cat. B)
<b>20</b>	<b>STEDELIJK AFVAL (Huishoudelijk afval en soortgelijk bedrijfsafval, industrieel afval en afval van instellingen) inclusief gescheiden ingezamelde fracties</b>
<b>20 02</b>	<b>tuin- en plantsoenafval (inclusief afval van begraafplaatsen)</b>
20 02 01	biologisch afbreekbaar afval Bermmaaisel (cat. G1.62)

#### **4.4.3 Afvalwater**

Voor een inrichting type C is het lozen van schoon hemelwater en het lozen van afvalwater van een wasplaats is geregeld in het Activiteitenbesluit (zie §3.3.3.1 van de considerans).

##### **Vuilwaterriool**

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende bedrijfs- en huishoudelijk afvalwater wordt, na reiniging in een bezinkput en afscheider, geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het riolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

##### **Oppervlaktewater**

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende effluent van de omgekeerde osmose wordt voor een deel intern hergebruikt voor o.a. de aanwezige wasplaats en de luchtwassers. Het grootste deel van het vrijkomende effluent wordt geloosd op het oppervlaktewater de Gekkengraaf. Er is sprake van een indirecte lozing, omdat het effluent eerst wordt opgevangen in een opvang- en bezinkvijver. Op basis van deze indirecte lozing kan men bepaalde parameters (o.a. zuurstofgehalte en temperatuur) reguleren en bij calamiteiten zorgen dat eventuele ongewenste stoffen in het oppervlaktewater terecht komen.

Voor deze lozing is een Waterwetvergunning aanvraagt bij het Waterschap Limburg (zie §3.1 van de considerans).

#### **4.4.4 Energie**

##### **Bouwbesluit en energiebesparing**

Er zijn verschillende vormen van regelgeving, die het energiegebruik van een gebouw bepalen., waaronder het Bouwbesluit. In de omgevingsvergunning van nieuw te bouwen gebouwen en inrichtingen worden op grond van het Bouwbesluit 2012 eisen gesteld aan het gebruik van energie. Deze eisen gaan vóór andere energie-eisen in het Activiteitenbesluit of de vergunning. Deze laatste zijn aanvullend op de eisen in het Bouwbesluit 2012. Het bouwbesluit geeft twee belangrijke voorschriften voor het gebruik van energie die in de bouwvergunning moeten worden opgenomen, namelijk de thermische isolatie en de energieprestatiecoëfficiënt (Bouwbesluit hoofdstuk 5).

Het Activiteitenbesluit maakt onderscheid tussen bedrijven met een groot energieverbruik, groter dan aardgas(equivalenten) en 200.000 kWh elektriciteitsverbruik en bedrijven met een middelgroot energieverbruik tussen 25.000 en 75.000 aardgas(equivalenten) en 50.000 en 200.000 kWh elektriciteitsverbruik. Volgens het Activiteitenbesluit mag alleen bij bedrijven met een groot energieverbruik een uitgebreid energiebesparingsonderzoek worden voorgeschreven.

Volgens het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag en de OLO formulieren bedraagt het elektriciteitsverbruik 38.106 kWh/jaar en het aardgasverbruik  $8 \cdot 10^6$  m<sup>3</sup>/jaar en behoort de inrichting van RMS daarmee tot de groep van de grootverbruikers. De grootste energieverbruikers zijn de complete digestaatverwerking en het opwaarderen van het biogas. Het overige energie is onder andere nodig voor het vergistingsproces, de afzuiging en reinigen verontreinigde lucht en verlichting.

De aanvraag bevat geen energiebesparingsonderzoek. Mede op basis van algemeen beschikbare maatregellijsten / informatiebladen / databanken dient te worden vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor het bedrijf gelden.

Aan de vergunning zijn daarom voorschriften verbonden, waarin van de inrichting verlangd wordt, dat het een energieplan opstelt met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen.

#### **4.4.5 (Externe) veiligheid en brandveiligheid**

Binnen de inrichting van RMS zijn de volgende gevaarlijke stoffen aanwezig: biogas, Tetrahydrothiofeen (THT), ammoniak, dieselolie, salpeterzuur, hypox, zuurstof en acetyleen. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen, zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving. In bijlage Wm15 van de vergunningaanvraag zijn de veiligheidsinformatiebladen toegevoegd.

##### **4.4.5.1 Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)**

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken.

#### **Biogas**

Of een vergistingsinstallatie onder het BRZO valt, hangt af van de hoeveelheid en samenstelling van het (on)gereinigde biogas welke aanwezig is in de verschillende installatieonderdelen (opslagen, leidingwerk en biogas opwaardeerinstallatie).

Het ongereinigde biogas bestaat voor ca. 60 % uit methaan (CH<sub>4</sub>) en voor ca. 35 % uit koolstofdioxide (CO<sub>2</sub>). Verder zijn in het ruwe biogas aanwezig zwavelwaterstof (H<sub>2</sub>S), ammoniak (NH<sub>3</sub>) en waterdamp waarvan elk minder dan 2%. De toxiciteit van het biogas wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van het H<sub>2</sub>S.

In het RIVM rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas' is in §1.3 een classificatie van biogas is uitgevoerd op basis van de Seveso richtlijn. Hieruit komt naar voren dat een biogasmengsel met een H<sub>2</sub>S-gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol% als toxisch moet worden aangemerkt en vanaf 1 vol% als zeer toxisch.



Het ongereinigde biogas is door de aanwezigheid van ca. 60% CH<sub>4</sub> altijd ontvlambaar.

Volgens het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag is aan (on)gereinigde biogas aanwezig:

1. vergisters 1 t/m 4	753,23 kg x 4	=	3,013 ton;
2. vergisters 5 t/m 8	761,03 kg x 4	=	3,044 ton;
3. gasbuffer	2.678,77 kg	=	2,679 ton;
4. gasleidingen	77,87 kg	=	0,078 ton;
5. gasreiniging en invoeding	695,50 kg	=	0,696 ton.

De totale maximaal aanwezige hoeveelheid (on)gereinigde biogas bedraagt: 9,51 ton.

Gevaarlijke stoffen	Hoeveelheid in ton	Indeling BRZO 2015 (bijlage 1 Seveso Laagdrempel/ hoogdrempel (ton))
Ongereinigde Biogas	8,814	deel 1 P2 ontvlambare gassen (categorie 1 of 2) 10/50
		Deel 1 H2 acuut toxisch 50/200
Gereinigde biogas	0,696	Deel 2 18) ontvlambare vloeibare gassen, categorie 1 of 2 (inclusief lpg) en aardgas (zie aantekening 19) 50/200

#### 19. Opgewaardeerd biogas

Voor de toepassing van deze richtlijn kan opgewaardeerd biogas worden ingedeeld onder rubriek 18 van deel 2 van bijlage 1 wanneer het verwerkt is in overeenstemming met de toepasselijke normen voor gezuiverd en opgewaardeerd biogas waardoor een kwaliteit gewaarborgd is die overeenkomt met die van aardgas, met inbegrip van de hoeveelheid methaan, en het ten hoogste 1 % zuurstof bevat

#### Hulpstoffen

Volgens het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag zijn de volgende hulpstoffen aanwezig:

Product	Toepassing	Hoeveelheid	Indeling in BRZO 2015 (bijlage 1 Seveso Laagdrempel/ hoogdrempel (ton))	Zie aantekening 3 bijlage 1 Seveso	Wijze van opslag
Zwavelzuur (> 90%)	Stripper/kristallisatie en	60 ton	NO SEVESO	—	RVS tank op trailers
Ammoniak (NH <sub>3</sub> )	Koelinstallatie/-medium)	1.350 kg 1,35 ton	Deel 1 H2 ACUUT TOXISCH — Categorie 2, alle blootstellingsroutes — Categorie 3, inademingsblootstellingsroute (zie aantekening 7) 50/200  Deel 2 35) watervrije ammoniak 50/200	>2%	gesloten reservoir in koelinstallatie



Vloeibaar CO2	Gereed product	2 x 200 ton	NO SEVESO	--	silos/tank
Dieselolie (3)	Brandstof shovel etc.	3.000 liter (840 kg/m3) 2,52 ton	Deel 1 P5c ontvlambare vloeistoffen van categorie 2 of 3 die niet onder P5a en P5b vallen 5.000/50.000  Deel 2 34) aardolieproducten en alternatieve brandstoffen (o.a. gasoliën) 2.500/25.000	<2%	Dubbelwandige tank
Tetrahydrothiofeen (THT)	Toevoeging biogas	200 liter (999 kg/m3) 0,20 ton	Deel 1 P5c ontvlambare vloeistoffen van categorie 2 of 3 die niet onder P5a en P5b vallen 5.000/50.000	<2%	Vat in een lekbak
Natronloog	Reinigingsmiddel	5 m3	NO SEVESO	--	Werkvoorraad (kunstst. wisselreservoir)
Salpeterzuur 60%	Reinigingsmiddel	5 m3 (1,51 g/cm3) 7,55 ton	Deel 1 P8 oxiderende vloeistoffen 50/200	>2%	Werkvoorraad (kunstst. wisselreservoir)
Hyprox	Reinigingsmiddel (glasreiniger)	60 liter (0,96 g/ml) 0,058 ton	Deel 1 P5c ontvlambare vloeistoffen van categorie 2 of 3 die niet onder P5a en P5b vallen 5.000/50.000	<2%	Werkvoorraad (jerrycans)
Mach5V10	Reinigingsmiddel	60 liter	NO SEVESO	--	Werkvoorraad

O2/Acetyleen en CO2	Lassen	4x60 liter  Acetyleen (1,16 kg/m <sup>3</sup> ) 0,00014 ton (2 flessen)	Deel 1 P2 ontvlambare gassen (categorie 1 of 2) 10/50  Deel 2 18) acetyleen 5/50	<2%	Gasfles op mobiele laskar
		Zuurstof (1,43 kg/m <sup>3</sup> ) 0,00017	Deel 2 35) zuurstof 200/2.000	<2%	

3. De bovenstaande drempelwaarden gelden per inrichting.

De voor de toepassing van de betreffende art kelen in aanmerking te nemen hoeveelheden zijn de maximumhoeveelheden die op enig moment aanwezig zijn of kunnen zijn. Gevaarlijke stoffen die slechts in hoeveelheden van 2 % of minder van de vermelde drempelwaarde in een inrichting aanwezig zijn, worden bij de berekening van de totale aanwezige hoeveelheid buiten beschouwing gelaten, indien zij zich op een zodanige plaats in de inrichting bevinden dat deze niet de oorzaak van een zwaar ongeval elders binnen die inrichting kan zijn.

### Sommatie

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat geen van de lage drempelwaarden wordt overschreden, derhalve dient de sommatiestap uitgevoerd te worden. Indien voor één van de drie gevaarcategorieën (gezondheid, fysisch en milieu) de overschrijdingsfactor hoger is dan 1, betekent dit dat de lage- en/of de hoge drempelwaarde wordt overschreven en het bedrijf onder het regime van het Brzo 2015 valt.

Op basis van de gegevens in de aanvraag hebben wij in de onderstaande tabel de sommatie uitgevoerd. Gevaarlijke stoffen die slechts in hoeveelheden van 2 % of minder van de vermelde drempelwaarde in een inrichting aanwezig zijn, worden bij de berekening van de totale aanwezige hoeveelheid buiten beschouwing gelaten (zie bijlage 1, aantekening 3 van Seveso III).

Gevaarscategorie	Stofindeling uit bijlage 1 deel 1	Categorie uit bijlage 1 deel 2 Seveso	Lagedrempelinrichtingen	Hogedrempelinrichtingen
Gezondheid	H1, H2, H3	Acute toxiciteitscategorie 1, 2 of 3 (inademingsblootstellingen) of STOT SE categorie 1.	ongereinigd biogas $8,841/10 = 0,8841$  Ammoniak $1,35/50 = 0,027$  Som = <1	ongereinigd biogas $8,841/200 = 0,0442$  Ammoniak $1,35/200 = 0,00675$  Som = <1

Fysisch	P1 t/m P8	Ontplobbare stoffen, ontvlambare gassen, ontvlambare aerosolen, oxiderende gassen, ontvlambare vloeistoffen, zelfontledende stoffen en mengsels, organische peroxiden, pyrofore vloeistoffen en vaste stoffen, oxiderende vloeistoffen en vaste stoffen.	gereinigd biogas $0,696/10 = 0,00696$  Salpeterzuur $7,55/50 = 0,151$  Som = <1	(ongereinigd) biogas $0,696/50 = 0,001392$  Salpeterzuur $7,55/200 = 0,03775$  Som = <1
Milieu	E1 en E2	Gevaarlijk voor het aquatisch milieu, acute categorie 1, chronische categorie 1 of chronische categorie 2 vallen.	nvt	nvt

Uit de uitgevoerde sommatie volgt dat voor geen van de gevaarcategorieën de overschrijdingsfactor van 1 (lage- en/of hogedrempelwaarde) wordt overschreden, waardoor de inrichting (IPPC-installatie) van RMS niet valt onder het BRZO 2015.

#### QRA

Alhoewel de inrichting van RMS niet valt onder het BRZO (geen verplichting tot het uitvoeren van een kwantitatieve risicoanalyse 'QRA' is in bijlage Wm23 van de vergunningaanvraag een QRA toegevoegd van de Antea Group (nummer 0400940.00 revisie 3.0 van 19 december 2016). Uit de resultaten komt naar voren dat de  $10^{-6}$ /jaar contour voor het plaatsgebonden risico is gelegen buiten de inrichtingsgrens. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is binnen deze PR-contour bestemd de functie 'Groen' (geen bouwvlak), waardoor geen sprake is van de aanwezig van een (beperkt) kwetsbaar object. Verder blijkt uit de resultaten dat het groepsrisico nihil is, omdat er maximaal 1 slachtoffer wordt berekend en aangezien het groepsrisico is gedefinieerd vanaf 10 slachtoffers.

In het aanvullende advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord (zie §2.7.7 van de considerans) wordt gewezen op de aanwezigheid van onder andere toxische en brandgevaarlijke stoffen en de bij de vergunningaanvraag (incl. aanvullende gegevens) toegevoegde stukken (o.a. door Antea Group opgestelde QRA). Volgens het beschrijvend deel van de aanvraag ligt het gehalte zwavelwaterstof ( $H_2S$ ) in het ongereinigde biogas <0,5 vol%. Om te waarborgen dat het biogas een  $H_2S$ -gehalte heeft van <0,5 vol.% wordt het biogas door de toevoer van een geringe hoeveelheid lucht (4-6 vol.%) in de gasruimte onder de daken van de vergisters biologisch ontzwaveld. Uit het advies van de Veiligheidsregio volgt dat onduidelijk is op welke wijze de regulatie van het  $H_2S$  gehalte is gegarandeerd. Verder wordt verwezen naar het RIVM rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas' waaruit blijkt dat, dit in tegenstelling tot de QRA, een biogasmengsel met een  $H_2S$ -gehalte 0,2 tot 1 vol% moet worden aangemerkt als toxisch en vanaf 1 vol% als zeer toxisch.

Uit de aanvraag blijkt dat het H<sub>2</sub>S-gehalte hoger is dan 0,2 vol% (namelijk 0,2 vol%). bovendien zal bij een brand het H<sub>2</sub>S worden omgezet in zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>) welke in de berekening nader moet worden uitgewerkt. Daarom dient in de QRA naast het scenario brandbare effecten ook het scenario toxische wolk te worden berekend (ammoniak koelinstallatie. H<sub>2</sub>S en SO<sub>2</sub>).

In het door de Veiligheidsregio genoemde RIVM rapport is in §1.3 genoemd dat een classificatie van biogas is uitgevoerd op basis van de Seveso richtlijn. Hieruit komt inderdaad naar voren dat een biogasmengsel met een H<sub>2</sub>S-gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol% als toxisch moet worden aangemerkt en vanaf 1 vol% als zeer toxisch. Deze classificatie is uitgevoerd om te bepalen of en wanneer een biogasopslag onder het BRZO valt.

Echter in hetzelfde RIVM rapport is in de samenvatting genoemd dat voor de toepassing van het document een onderscheid wordt gemaakt naar de omvang van de biogasopslag (biogasopslag tot en met 4.000 m<sup>3</sup> en biogasopslag groter dan 4.000 m<sup>3</sup>). In het RIVM-rapport wordt voorgesteld om voor een biogasopslag tot en met 4.000 m<sup>3</sup> (met een H<sub>2</sub>S-gehalte van maximaal 1 vol%) alleen de brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor een biogasopslag groter dan 4.000 m<sup>3</sup> (met een H<sub>2</sub>S-gehalte hoger dan 1 vol%) is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Ter onderbouwing hiervan is in §2.1.2 van het RIVM rapport genoemd dat bij een H<sub>2</sub>S-gehalte van maximaal 1 vol% naar verwachting het aantal extra slachtoffers (buiten de inrichting) dat kan worden verwacht ten aanzien van de toxische eigenschappen van H<sub>2</sub>S zeer beperkt en verwaarloosbaar zullen zijn.

Binnen de inrichting van RMS bevinden zich sowieso een 8-tal vergisters met een totaal capaciteit van 5.537 m<sup>3</sup>. Verder volgt uit het beschrijvend deel van de aanvraag dat het H<sub>2</sub>S-gehalte in het ongereinigde biogas <0,5 vol% bedraagt. Alhoewel dus binnen de inrichting van RMS >4.000 m<sup>3</sup> aan ongereinigd biogas wordt opgeslagen ligt het H<sub>2</sub>S-gehalte niet hoger dan de 1 vol%, zoals genoemd in het RIVM rapport. Hieruit volgt naar onze mening dat alleen de brandbare eigenschappen hoeven te worden beschouwd in de vrijwillig door de Antea Group opgestelde QRA.

Het H<sub>2</sub>S gehalte in het geproduceerde biogas ligt tussen de 2.000 en 5.000 ppm (0,2 – 0,5 vol %), welke afhankelijk is van de toevoer van de soort mest en cosubstraten met een hoog zwavelgehalte. De totale hoeveelheid zwavel in dierlijke mest hangt samen met het organische stofgehalte. Daarom vinden we binnen de soorten dunne mest minder zwavel in varkensmest en meer in rundveemest (0,4 – 0,7 kg zwavel per ton mest). Deze gehalten komen hoger te liggen (2,0 – 3,5 kg zwavel per ton mest) indien de varkens- en rundveemest in de stallen wordt aangezuurd tot een pH van 5,5. De mest wordt aangezuurd ter beperking van de ammoniakverliezen. Bij vaste mestsoorten speelt bovendien een rol de toevoeging van stro of andere strooisels een rol. De vaste mestsoorten (schapen, paarden en pluimvee) variëren in zwavelgehalte van 1,9 – 3,8 kg zwavel per ton mest. Cosubstraten worden aan het vergistingsproces toegevoegd ter verhoging van de biogasproductie. Reststromen uit de voedings- en voedermiddelenindustrie hebben doorgaans een zwavelgehalte tot 2 kg per ton. Reststromen uit de biodieselproductie, zoals glycerine, of uit de bio-ethanolproductie, zoals tarwegistconcentraat, kunnen veel hogere zwavelgehalten hebben tot wel 27 kg per ton. Binnen de inrichting van RMS is alleen sprake van de acceptatie en verwerking van berm- en natuurgras met een relatief laag zwavelgehalte (ca. 2,0 – 4,0 gram/kg ds).

In de praktijk blijkt dat de resulterende zwavelwaterstof concentratie bij mestvergisters na biologische ontzwaveling tussen de 50 en 300 ppm ligt. De gemiddelde concentratie zwavelwaterstof in het ontzwavelde biogas ligt onder de 200 ppm (0,02 vol %). Hieruit volgt dat het H<sub>2</sub>S-gehalte veel lager ligt dan de 0,5 vol% genoemd in de vergunningaanvraag.

Uit de aanvullende gegevens van 11 augustus 2017 volgt dat in de vergisters H<sub>2</sub>S sensoren aanwezig zijn. Indien de waarde van 0,5 vol% wordt bereikt wordt automatisch een systeem inwerking gesteld voor het inblazen van een hoeveelheid verse lucht in de gaskap van de vergister. Door de in de lucht aanwezige zuurstof wordt het ruwe biogas biologisch ontzwaveld. Op deze wijze wordt een maximaal H<sub>2</sub>S-gehalte van 0,5 vol% gegarandeerd.

Tussen het binnen- en buitenfolie van de vergisters bevinden zich H<sub>2</sub>S sensoren. Wij hebben in de voorschriften opgenomen het structureel meten en registreren van de concentraties CH<sub>4</sub> en H<sub>2</sub>S in het (ruwe) biogas in de vergisters.

Verder is in het aanvullende advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord (zie §2.7.7 van de considerans) aangegeven dat in de QRA de domino-effecten bij het falen van een vergister moeten worden meegenomen.

Ten aanzien van domino-effecten bij falen van een vergister is in §2.2 van het eerder genoemde RIVM rapport aangegeven dat het waarschijnlijk is dat een mogelijke explosie bij een vergister kan leiden tot het falen van andere nabijgelegen gasopslagen/vergisters. Echter de verwachting is dat het falen van een naastgelegen tweede reactor of opslag niet zal leiden tot relatief veel meer slachtoffers die vallen ten gevolge van een eerste explosie.

Aangezien sprake is van een vrijwillige QRA, immers de inrichting van RMS valt niet onder het BRZO en/of Bevi, kunnen wij niet verlangen dat de domino-effecten worden meegenomen.

#### **4.4.5.2 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)**

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Aangezien op de inrichting van RMS het BRZO 2015 niet van toepassing is en in de koelinstallatie <1.500 kg ammoniak aanwezig is en ook niet wordt voldaan aan de andere in artikel 2 (toepassingsgebied) van het Bevi genoemde type inrichtingen en/of categorieën is het Bevi niet van toepassing.

#### **4.4.5.3 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart**

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie (drempelwaarden in bijlage Regeling provinciale risicokaart). De inrichting van RMS valt niet onder de criteria van het Registratiebesluit maar wel onder de Regeling provinciale risicokaart.

Na afronding van de vergunningprocedure worden de onderstaande gegevens in het risicoregister opgenomen.

Ammoniakkoel- of vriesinstallatie	Inrichtingen waarin een koel- of vriesinstallatie aanwezig is	Hoeveelheid welk $\geq 200$ kg ammoniak is per installatie
-----------------------------------	---	--

#### 4.4.5.4 Biogas en brand- en explosiegevaar en toxiciteit

Biogas heeft brandbare en toxische eigenschappen door de aanwezigheid van methaan ( $\text{CH}_4$ ) en zwavelwaterstof ( $\text{H}_2\text{S}$ ) en brengt daardoor een veiligheidsrisico met zich mee. Deze risico's zijn er voornamelijk voor mensen in en nabij de installatie (arbeidsrisico).

In de onderstaande rapporten wordt ingegaan op veiligheidsrisico's bij de grootschalige productie van biogas.

#### Handreiking (co-)vergisting van mest (Infomil september 2010)

Deze handreiking is definitief geworden in september 2010 en is aangewezen als BBT-referentiedocument in het Mor.

#### Brandgevaar

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingsmiddelen. Deze eisen zijn rechtstreeks van toepassing en mogen daarom niet in een vergunning worden geregeld (zie §4.4.5.6 van de considerans).

#### Explosieveiligheid

Biogas bestaat voor 55-60% uit het gas methaan. In een mengverhouding van 5-10% methaan en 90-95% lucht ontstaat een explosief mengsel. Als dit mengsel vervolgens ontstoken wordt, is een ontploffing het resultaat. Het is van belang na te gaan in welke gevallen deze situatie zich kan voordoen, en welke maatregelen moeten worden opgelegd om een ontploffing te voorkomen. Methaan is in omgevingstemperatuur lichter dan lucht waardoor het zich kan ophopen in besloten ruimten, bergingen of onder deksels. De dichtheid van lage temperatuur gas kan de dichtheid van lucht overschrijden: hierdoor ontstaat het risico dat het gas zich langs de grond verspreidt, met zelfs mogelijk een ontsteking op afstand als gevolg.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarenzone-indeling. Zo zal bij de bouw van de procesinstallaties aandacht moeten worden besteed aan de explosieveilige uitvoering van de relevante installatieonderdelen. Verder zal aan de hand van de ATEX 137 richtlijn en de Nederlandse praktijkrichtlijn 7910-1 met betrekking tot het explosiegevaar een gevarenzone indeling worden opgesteld. De Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

### Biogasopslag

Voor de veiligheid van de gasopvang dient het materiaal van de biogasopvang bestendig te zijn tegen de inwerking van biogas. Verder dient de maximale druk van de vergister en gasopvang niet te worden overschreden. Er moet worden gezorgd voor een deugdelijke overdrukbeveiliging (bijvoorbeeld overdrukventiel in combinatie met een fakkelinstallatie). Verder is voor biogasopslagen ook externe veiligheid relevant (zie §4.4.5.1 en §4.4.5.2 van de considerans).

Voor de opslag van biogas in een gasreservoir bij een lichte overdruk (van 0,1-0,3 bar) moeten veiligheidsafstanden worden aangehouden. Voor de veiligheidsafstanden sluiten wij aan bij het RIVM rapport 'Veiligheid grootschalige productie van biogas' (RIVM 2010) en het document 'Effect- en risicoafstanden bij de opslag van biogas' (RIVM 2008). Voor toepassing van deze documenten wordt onderscheid gemaakt naar de omvang van de biogasopslag (biogasopslag tot en met 4.000 m<sup>3</sup> en biogasopslag groter dan 4.000 m<sup>3</sup>). In het RIVM-rapport wordt voorgesteld om voor een biogasopslag tot en met 4.000 m<sup>3</sup> (met een H<sub>2</sub>S-gehalte van maximaal 1 vol%) alleen de brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor een biogasopslag groter dan 4.000 m<sup>3</sup> (met een H<sub>2</sub>S-gehalte hoger dan 1 vol%) is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Dit gehalte is met name afhankelijk van het type cosubstraat dat wordt toegevoegd aan de mest. In de praktijk zal het H<sub>2</sub>S-gehalte meestal lager zijn dan 1 vol %.

Volgens het beschrijvend deel en bijlage Wm16 van de vergunningaanvraag is aan (on)gereinigd biogas aanwezig:

1. vergisters 1 t/m 4	753,23 kg x 4	/ 1,094 kg/m <sup>3</sup> = 2.754 m <sup>3</sup> ;
2. vergisters 5 t/m 8	761,03 kg x 4	/ 1,094 kg/m <sup>3</sup> = 2.783 m <sup>3</sup> ;
3. gasbuffer	2.678,77 kg	/ 1,094 kg/m <sup>3</sup> = 2.449 m <sup>3</sup> ;
4. gasleidingen	77,87 kg	/ 1,094 kg/m <sup>3</sup> = 71 m <sup>3</sup> ;
5. gasreiniging en invoeding	695,50 kg	/ 1,094 kg/m <sup>3</sup> = 6 m <sup>3</sup> .

De totale maximaal aanwezige hoeveelheid (on)gereinigd biogas bedraagt: 8.063 m<sup>3</sup>.

Voor biogasopslag groter dan 4.000 kubieke meter (met een H<sub>2</sub>S-gehalte onder 1%) moeten ten minste de voorzieningen worden toegepast die voor de kleine opslagen gelden. Voor biogasopslag tot 4.000 kubieke meter (met een H<sub>2</sub>S-gehalte onder 1%) is in normale omstandigheden een veiligheidsafstand van 50 meter voldoende, gerekend vanaf het midden van de biogasopslag. Dit is dezelfde afstand die ook geadviseerd wordt bij zonering in het bestemmingsplan. Binnen deze afstand mogen geen kwetsbare objecten in de zin van het Besluit externe veiligheid inrichtingen liggen. Indien mogelijk moet ernaar gestreefd worden dat binnen die afstand ook geen beperkt kwetsbare objecten liggen, zeker bij oprichting van een nieuwe installatie. Ook moet ernaar gestreefd worden dat de PR 10<sup>-6</sup> contour niet buiten de grens van de inrichting komt te liggen. Overigens ligt het ook niet voor de hand binnen de risicocontour *interne* nevenactiviteiten met een verblijfsfunctie uit te voeren, zoals een boerengolf of een camping, en zou ernaar gestreefd moeten worden de bedrijfswoning ook buiten de contour te houden.

In de omgeving van de biogasopslag dienen ontstekingsbronnen zoveel mogelijk te worden geweerd. Verder verdient het aanbeveling vrijstaande reservoirs tegen externe belasting (aanrijding of scherpe voorwerpen) te beschermen, bijvoorbeeld door middel van een hekwerk of een andere gelijkwaardige voorziening. Een in een gistingstank aangebracht reservoir is hier al voldoende tegen beschermd.



Opstelling van een gasreservoir in een afgesloten ruimte kan leiden tot explosie-effecten. Dergelijke opstellingen worden afgeraden. Tenslotte wordt afgeraden een gasreservoir in de directe nabijheid van de terreingrens op te stellen.

Verder moet de inrichtinghouder voldoende aandacht hebben voor het risico van zwavelwaterstof ( $H_2S$ ). Bij normale procesvoering wordt zwavelwaterstof verwijderd voor verbranding in een WKK (indien aanwezig), en komt geen zwavelwaterstof vrij. Bij incidenten kan biogas vrijkomen dat niet vrij is van zwavelwaterstof. Door de hoge giftigheid kan het zwavelwaterstof bij die incidenten slachtoffers maken. Dat is vooral een intern (ARBO) risico, maar ook externe effecten zijn niet uit te sluiten. Om zoveel mogelijk te voorkomen dat zwavelwaterstof aanwezig is, moeten minimaal de volgende maatregelen genomen worden:

1. Bij ontwerp van de installatie moet worden gespecificeerd welk  $H_2S$ -gehalte verwacht wordt, en welke maatregelen getroffen worden om het  $H_2S$ -gehalte zo laag mogelijk te houden;
2. Onderdeel van de maatregelen moet minimaal zijn dat in de vergistingstank ontzwaveling wordt toegepast. Technieken die daarvoor in aanmerking komen zijn oxydatie van  $H_2S$  tot elementair zwavel door beluchting, precipitatie door het toevoegen van een ijzerzout, zoals ijzer(III)chloride of ijzerwater (opgenomen in categorie F van bijlage Aa onderdeel IV van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet) of een maatregel met eenzelfde effect. Daarbij moet verzekerd zijn dat zolang het vergistingsproces loopt, er altijd ontzwaveld wordt, ook bij storingen of incidenten;
3. Zwavelwaterstof wordt gevormd bij de anaërobe afbraak van zwavelhoudende stoffen. De vorming van zwavelwaterstof kan worden voorkomen door zo min mogelijk zwavelhoudende stoffen toe te voegen. Bij de selectie van cosubstraten moet er aandacht zijn voor het zwavelgehalte van de cosubstraten. Cosubstraten met een relatief hoog zwavelgehalte zoals koolsoorten en eiwitrijk materiaal moeten gedoseerd worden toegevoegd.

Bij grotere opslagen kan een grotere veiligheidsafstand nodig zijn. Bovendien wordt bij deze grotere opslagen het  $H_2S$  gehalte nog bepalender (zie §4.4.5.1 van de considerans). In de handreiking (co-)vergisting van mest is aangegeven dat inrichtingen van deze omvang moeten kunnen aantonen dat het  $H_2S$  gehalte niet boven deze waarde uitkomt.

### **Veiligheid grootschalige productie van biogas (rapport 620201001/2010, RIVM 2010)**

In dit rapport worden een aantal conclusies getrokken ten aanzien van beschikbare kennis en regelgeving:

1. Voor biogasinstallaties zijn er in principe voldoende richtlijnen beschikbaar om deze installaties te kunnen bouwen en beheren waarbij de risico's voldoende worden beheerst. Echter, deze richtlijnen zijn niet overzichtelijk gebundeld maar verspreid over verschillende (internationale) documenten;
2. Er zijn geen aanvullende specifieke voorschriften voor grootschalige installaties. Er isesignaleerd dat er veel verschillende waarden te vinden zijn over de maximaal te verwachten  $H_2S$ -concentratie in biogas variërend van 1 tot 3 vol %. Deze concentraties zijn afhankelijk van de procescondities en vooral het type cosubstraat dat wordt toegevoegd. Het raadplegen van verschillende specialisten levert ook uiteenlopende waarden op. Uit deze uiteenlopende waarden kan worden gesteld dat voor een goed werkende installatie onder normale condities 0,1 vol%  $H_2S$  als maximum zou gelden. Bij afwijkende productie omstandigheden kunnen voor korte perioden waarden gevonden worden van enkele tienden van volumeprocenten waarbij een waarde van 1 vol %  $H_2S$  als maximum wordt gezien.

Op basis van de Seveso-regelgeving blijkt dat een biogasmengsel met een H<sub>2</sub>S-gehalte vanaf 1 vol% als zeer toxisch (T+) moet worden aangemerkt. Dit betekent dat een inrichting met een opslag van 4.000-5.000 m<sup>3</sup> biogas (onder atmosferisch druk) al de onderste drempelhoeveelheid van de Seveso regelgeving haalt en dus onder het BRZO valt en daarmee ook onder het Bevi.

Bij de conclusies wordt ook ingegaan op de risico's voor de externe veiligheid:

1. Vraag 1: Speelt de giftigheid van zwavelwaterstof een rol voor de externe veiligheid indien een vergister of gasopslag faalt?

Bij hoge concentraties H<sub>2</sub>S kan dit, naast de brandbare eigenschappen van biogas, een extra risico opleveren. Voor het beschouwen van de externe veiligheidsrisico's zou biogas met een H<sub>2</sub>S-gehalte van maximaal 1 vol% beschouwd kunnen worden als enkel brandbaar. Voor deze situaties zullen de totale risico's voornamelijk worden bepaald door de brandbare eigenschappen van biogas. Voor biogas met een H<sub>2</sub>S-gehalte hoger dan 1 vol% zouden naast de brandbare effecten ook de toxische effecten van biogas voor de omgeving in kaart moeten worden gebracht.

2. Vraag 2: In het geval dat één vergister faalt met een gaswolkexplosie als gevolg, wat gebeurt er met naastgelegen vergisters en wat is het te verwachten effect?

Als gevolg van een explosie ten gevolge van het falen van een biogasopslag, zal een naastgelegen opslag ook kunnen falen. De verwachting is dat het falen van een naastgelegen tweede reactor of opslag niet zal leiden tot relatief veel meer slachtoffers dan de slachtoffers die vallen ten gevolge van een eerste explosie. De fysische effecten zullen dus na elkaar plaatsvinden en niet op hetzelfde ogenblik.

3. Vraag 3: Welke beveiligingssystemen zijn aanwezig bij grootschalige biogasinstallaties?

Een overzicht van deze systemen is opgesteld vanuit beschikbare documenten. Daarnaast is een bowtie-analyse opgezet. De veelheid van onderdelen maakt duidelijk dat grootschalige biogasproductie een activiteit is met niet verwaarloosbare veiligheidsrisico's. Om deze risico's te beheersen is kennis en kunde nodig: de agrariër die begon met kleinschalige vergister wordt nu operator. Deze professionalisering maakt dat er ook een professionalisering van de bedrijfstak als geheel noodzakelijk is. Geleerd kan worden van de (petro)chemische industrie, voornamelijk op het gebied van beheersing van veiligheid, veiligheidsbarrières en opleiding.

4. Vraag 4: Op welke afstand van grootschalige biogasinstallaties kan de plaatsgebonden risicocontour van 10<sup>-6</sup> per jaar verwacht worden?

De in deze studie berekende risicocontouren van 10<sup>-6</sup> per jaar liggen maximaal op 50 meter van de bron (= middelpunt van de reactor/gashouder). Hierbij moet gewezen worden op het feit dat deze afstand berekend is met de generieke scenario's en faalkansen die bedoeld zijn voor het berekenen van de externe veiligheidsrisico's bij atmosferische opslagtanks. Voor de typische vergister of biogasopslag zijn geen faalcijfers bekend.

Verder worden geeft het rapport aanbevelingen om de risico's voor de externe veiligheid beter te kunnen beheersen:

1. Het opstellen van een centraal document met voorschriften voor het bouwen en beheren van grootschalige biogasinstallaties met als doel de veiligheidsrisico's (breder dan externe veiligheidsrisico's) beter te kunnen beheersen. Voor vergunningverleners en ondernemers zou een centraal document duidelijkheid bieden en een minimaal veiligheidsniveau kunnen borgen;

2. Het vaststellen van standaard afstanden tot de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  per jaar voor grootschalige biogasinstallaties. Deze grootschalige installaties brengen een risico met zich mee voor de externe veiligheid. De installaties en risico's van de verschillende inrichtingen zijn met elkaar vergelijkbaar, waardoor het mogelijk is om voor dit type installaties vaste afstanden op te stellen, waarbij wordt voldaan aan het plaatsgebonden risico van  $10^{-6}$  per jaar. Voor vergunningverleners en ondernemers zou dit duidelijkheid bieden en het spaart hen de inspanning om voor iedere inrichting afzonderlijk deze afstand te (laten) berekenen;
3. Afleiden van een specifieke faalfrequentie voor de typische vergisters en de eventueel gebruikte extra opslagen. Bij gebrek aan specifieke faalcijfers is gebruikgemaakt van generieke faalcijfers die horen bij atmosferische opslagtanks. De typische vergisters bestaan uit een silo (mestbassin) met aan de bovenzijde een speciaal zeildoek om het ontstane biogas te verzamelen. Er is met name onduidelijkheid over de levensduur en vervangingstermijn van het doek. Met een onderzoek zou een specifieke faalfrequentie afgeleid moeten worden waarmee de bijbehorende risicocontour kan worden berekend;
4. Aandacht voor scholing van de operator van een grootschalige biogasinstallatie voor wat betreft veiligheid. Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden. Naast het volgen van een opleiding zijn er uit de praktijk ook voorbeelden waarbij een bouwer van een installatie de opdrachtgever intensief begeleidt en opleidt.

#### **Het veilig bouwen en beheren van co-vergistingsinstallaties voor de productie van biogas (rapport 620013001/2011, RIVM 2011)**

Alle informatie over veiligheidsaspecten zijn samengebracht in dit RIVM rapport. Dit onderzoek gaat primair over de fysieke veiligheid van medewerkers en personen in de omgeving van co-vergistingsinstallaties voor de productie van biogas. Daarbij wordt gekeken naar de bouw en het veilige beheer van de installatie zodat de veiligheidsrisico's beheerst kunnen worden. De veiligheidsrisico's die buiten deze studie vallen zijn:

1. maatregelen om de gevolgen van het vrijkomen van biogas te beperken;
2. voorwaarden voor het kunnen leveren van biogas aan het 'groengasnet';
3. het vloeibaar maken van biogas (bio-LNG);
4. overige milieurisico's (lees: niet fysieke veiligheidsrisico's).

De samenstelling van biogas is bepalend of een installatie wel of niet onder een bepaalde wet valt. Dit is vervolgens bepalend voor de geldende veiligheidsvoorschriften en het inspectieregime. Een éénduidige, constante en voorspelbare samenstelling van biogas bestaat echter niet. Daarom zal de biogassamenstelling gemonitord moeten worden op de concentraties van de stoffen  $\text{CH}_4$  en  $\text{H}_2\text{S}$ , zeker als de samenstelling van het te vergisten materiaal varieert. De biogassamenstelling wordt in de praktijk doorgaans niet gemonitord in de (externe) bulkopslag maar wel na een opwerkstap vlak voordat het biogas in de gasmotor wordt ingevoerd voor de productie van elektriciteit.

In dit rapport worden de onderstaande relevante aanbevelingen gedaan:

1. er hoeft geen nieuw document te worden opgesteld, maar vul het bestaande document Handreiking (co-)vergisting van mest (InfoMil, 2010) aan met eisen om de fysieke veiligheid van mensen in de nabijheid van de installatie en de omgeving beter te borgen. De voorschriften uit deze Handreiking kunnen worden gezien als doelvoorschriften, maar zouden op een aantal onderdelen aangevuld kunnen worden. Concreet:

- Metingen: het structureel meten van de concentraties CH<sub>4</sub> en H<sub>2</sub>S in het (ruwe) biogas in de vergister en in de eventueel aanwezige bulkopslag. Een optie is om in de periode na de opstart een intensiever meetregiem te hanteren om inzicht te krijgen in de daadwerkelijke gassamenstelling in de verschillende installatieonderdelen;
  - Procedure: gericht op de borging en implementatie van het opstellen van noodprocedures en procedures voor het verhelpen van storingen, het uitvoeren van onderhouds- en reparatiewerkzaamheden. Hoewel dit in beginsel ook volgt uit de Arbeidsomstandighedenwet zou de noodzaak ervan benadrukt kunnen worden;
  - Inspecties: stel specifieke aandachtspunten op voor veiligheidsinspecties. Hierbij dient de kennis en kunde van de operator een aandachtspunt te zijn.
2. Voer een structurele incidentanalyse uit. De resultaten zouden inzicht kunnen geven in wat daadwerkelijk de faaloorzaken van biogasinstallaties zijn en welke risico's die meebrengen voor medewerkers en omgeving.

### **Gezondheid en veiligheid (briefrapport 2014-0162, RIVM 2015)**

In 2014 heeft de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) in opdracht van het ministerie van Economische Zaken een evaluatie uitgevoerd van covergisting in Nederland. Het RIVM heeft hiervoor informatie verzameld over gezondheid en veiligheid. De resultaten zijn terug te vinden in het RIVM briefrapport Feitenrelaas rond de aspecten 'Gezondheid en Veiligheid' van P.A.M Heezen et al. (nr. 2014-0162, RIVM 2015).

Uit het rapport blijkt dat incidenten en ongevallen met covergistingsinstallaties gevaarlijk zijn geweest voor medewerkers, bijvoorbeeld vanwege explosie- en verstikkingsgevaar door gasvorming. Ook hebben ze omwonenden stankoverlast bezorgd. Verder blijkt dat de risico's onbekend zijn als de regelgeving voor co-vergisting niet wordt nageleefd, bijvoorbeeld door materialen bij te mengen die daarvoor niet zijn toegestaan. Een goede procescontrole is daarom van belang. Daarom zijn in het rapport aandachtspunten genoemd om de veiligheid rond biogasinstallaties te verbeteren en de overlast en risico's ervan te beperken. Dit betreft geen volledige lijst maar is een opsomming van oplossingsrichtingen om de situatie te verbeteren. Voor wat betreft de onderliggende omgevingsvergunning kunnen worden genoemd:

1. aandacht voor ruimtelijke ordening in het proces van vergunningverlening;
2. aandacht voor het gasdicht uitvoeren van de installaties en veiligheid van de overdrukbeveiliging en nageschakelde fakkelininstallatie;
3. aandacht voor het kwalitatief kennen van de samenstelling van het biogas in alle onderdelen van een biogasinstallatie.

De overige genoemde aandachtspunten, zoals o.a. bekendheid geven aan bestaande wet- en regelgeving, professionalisering biogasbranche, aandacht invloed van cosubstraat op samenstelling biogas wordt al wel uitvoering aan gegeven maar horen niet thuis in een omgevingsvergunning.

### **Maatregelen biogasinstallatie inrichting RMS**

Overeenkomstig de bovenstaande rapporten worden de volgende maatregelen getroffen:

1. Constructie van procesonderdelen waarin biogas aanwezig kan zijn worden gasdicht uitgevoerd en opgetrokken uit een daarvoor geschikt materiaal;
2. Overdruk wordt voorkomen door overdrukventielen en monitoring (drukmeters) in combinatie met een 2-tal fakkelininstallaties. De fakkelininstallaties wordt automatisch elektrisch ontstoken indien vooraf ingestelde veiligheidswaarden worden overschreden. Bij de positionering van de fakkelininstallatie wordt rekening gehouden met de veiligheidseisen uit de Richtlijn NPR 7910-1;

3. Onderdruk wordt voorkomen door monitoring (drukmeter) en een gekoppelde blower toevoegen van (buiten) lucht in ruimte tussen binnen- en buitenfolie;
4. Binnen 500 meter van de biogasopslagen (gerekend vanaf het midden van de biogasopslag) bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten;
5. Het plaatsen van H<sub>2</sub>S sensoren tussen het binnen- en buitenfolie van de vergisters;
6. Biologische ontzwaveling van het biogas onder de daken van de vergisters door de toevoer van 4-6 vol.% lucht. De vergisters zijn aan de bovenzijde voorzien van een gasdichte afdekking die tevens zijn uitgevoerd met een dubbelmembraam foliedak. Het biogas wordt onder het gasdak drukloos opgevangen om middels leidingen en een compressor naar een biogasopslag te worden gebracht. Vanuit de vergisters wordt het biogas na de biologische ontzwaveling via een van de beide biogas opwaardeerinstallaties en invoedinstallatie getransporteerd naar het aardgasnetwerk.

Het H<sub>2</sub>S gehalte in het geproduceerde biogas ligt tussen de 2.000 en 5.000 ppm (0,2 – 0,5 vol %), welke afhankelijk is van de toevoer van de soort mest en cosubstraten met een hoog zwavelgehalte. De totale hoeveelheid zwavel in dierlijke mest hangt samen met het organische stofgehalte. Daarom vinden we binnen de soorten dunne mest minder zwavel in varkensmest en meer in rundveemest (0,4 – 0,7 kg zwavel per ton mest). Deze gehalten komen hoger te liggen (2,0 – 3,5 kg zwavel per ton mest) indien de varkens- en rundveemest in de stallen wordt aangezuurd tot een pH van 5,5. De mest wordt aangezuurd ter beperking van de ammoniakverliezen. Bij vaste mestsoorten speelt bovendien een rol de toevoeging van stro of andere strooisels een rol. De vaste mestsoorten (schapen, paarden en pluimvee) variëren in zwavelgehalte van 1,9 – 3,8 kg zwavel per ton mest. Cosubstraten worden aan het vergistingsproces toegevoegd ter verhoging van de biogasproductie. Reststromen uit de voedings- en voedermiddelenindustrie hebben doorgaans een zwavelgehalte tot 2 kg per ton. Reststromen uit de biodieselproductie, zoals glycerine, of uit de bio-ethanolproductie, zoals tarwegistconcentraat, kunnen veel hogere zwavelgehalten hebben tot wel 27 kg per ton. Binnen de inrichting van RMS is alleen sprake van de acceptatie en verwerking van berm- en natuurgras met een relatief laag zwavelgehalte (2,0 – 4,0 gram/kg d.s)

In de praktijk blijkt dat de resulterende zwavelwaterstof concentratie bij mestvergisters na biologische ontzwaveling tussen de 50 en 300 ppm ligt. De gemiddelde concentratie zwavelwaterstof in het ontzwavelde biogas ligt onder de 200 ppm (0,02 vol %).

Wij hebben in de voorschriften opgenomen het structureel meten en registreren van de concentraties CH<sub>4</sub> en H<sub>2</sub>S in het (ruwe) biogas in de vergisters.

7. Bij algehele stroomuitval zal de stroomvoorziening van de ontsteking van de fakkel, biologische ontzwaveling en besturings-, waarschuwings- en meetsystemen worden overgenomen door een noodstroomaggregaat. De overige processen komen stil te liggen en het voeren van de vergisters wordt gestopt;
8. Bij algehele stroomuitval zijn een 2-tal WKK's aanwezig als noodstroomvoorziening voor de elektriciteitsvoorziening binnen de inrichting. Indien de stroomstoring langer duurt dan 2 uur wordt de volledige digestaatverwerking afgebouwd en stilgelegd,
9. Aanbrengen gasdetectiecamera's buiten de vergisters (waarschuwingdetectie middels geluid- en lichtsignalen);
10. Aanbrengen waarschuwingdetectie op de vergisters;
11. In de directe omgeving van (proces)onderdelen en leidingen met biogas geldt een verbod op de aanwezigheid van ontstekingsbronnen;

12. De biogasopslagen zijn beschermd tegen externe belasting, bijvoorbeeld door middel van een hekwerk of een andere gelijkwaardige voorziening. Een in een vergistingstank aangebracht reservoir is hier al voldoende tegen beschermd;
13. Vloeistofmeters (niveaumeting) in vergisters;
14. De vergistingsinstallatie wordt uitgevoerd met een bliksembeveiliging;
15. In overleg met de Veiligheidsregio Limburg-Noord wordt een brandbestrijdings- en calamiteitenplan opgesteld;
16. Tijdens de periode van inbedrijfstelling wordt tevens een bedrijfsnoodplan opgesteld waarin beschreven staat hoe dient te worden gehandeld bij ongewenste en milieubelastende emissies en ongevallen. De zonering van risico-onderdelen wordt ook opgenomen in het bedrijfsnoodplan. In de Arbowetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Een bedrijf is ook verplicht de hulpverleningsinstanties over het noodplan in te lichten indien dit door deze instanties gewenst wordt (er moet dus zelf om gevraagd worden). In de Arboregeling is verder geregeld wat er ten minste in het noodplan moet zijn opgenomen. Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden;
17. RMS beschikt over een procedure gericht op de borging en implementatie van het opstellen van noodprocedures voor het verhelpen van storingen, het uitvoeren van onderhouds- en reparatiewerkzaamheden;
18. Voor de inrichting van RMS wordt opgesteld een explosieveiligheidsdocument en een risico inventarisatie en –evaluatie (RI&E) voor de onderdelen gasontploffing en de gevarenszone-indeling. Dit document zal binnen de inrichting van RMS aanwezig zijn;
19. Aandachtspunten en eisen aan specifieke installatieonderdelen worden opgenomen in het bedieningshandboek. Monteurs die op de installatie onderhouds- of herstelwerkzaamheden komen verrichten worden geïnstrueerd door de beheerder;
20. Om een veilige werking van de installatie te garanderen is 24 uur per dag goed opgeleid personeel aanwezig om het proces te monitoren. Dagelijks wordt een visuele controle van de gehele installatie uitgevoerd. Daarbij zal aandacht worden besteed aan eventuele lekkage van leidingen, flenzen en kleppen en de goede werking van de verschillende procesonderdelen;
21. De (proces)installaties worden een keer per jaar door een erkend extern bedrijf gecontroleerd op een goede werking en lekkages;
22. RMS beschikt over specifieke aandachtspunten voor het uitvoeren van veiligheidsinspecties, waarbij de kennis en kunde van het personeel een aandachtspunt dient te zijn;
23. Het uitvoeren van een structurele incidentenanalyse. De resultaten kunnen inzicht geven in wat daadwerkelijk de faaloorzaken van een biogasinstallatie zijn en welke risico's die meebrengen voor medewerkers en omgeving;
24. De installatie wordt volautomatisch elektronisch bedient en gemonitord. Deze monitoring registreert continu onder andere de biogasproductie, (over)druk en temperatuur. Bij een afwijkende meting volgt een alarm;
25. De uitgevoerde controles en inspecties worden weergegeven in een logboek dat door de beheerder van de installatie wordt bijgehouden. Dit logboek ligt ter inzage voor de controlerende instanties;
26. RMS beschikt over een managementsysteem waarin alle voorgaande aspecten ten aanzien van o.a. veiligheid, opleiding, controles, metingen, noodprocedures, onderhoud, reparatie en milieuzorg zijn uitgewerkt en vastgelegd;



### **Maatregelen biogas opwaardeerinstallatie inrichting RMS**

1. Een 2-tal parallel geschakelde biogas opwaardeerinstallaties, waardoor bij onderhoud of storing aan één van de beide installaties het zuiveren van het biogas niet stil komt te liggen.
2. Het maximaal benutten van de buffercapaciteit van het ongereinigde biogas (in vergister 1). Deze buffer is normaliter afdoende voor het verhelpen van een storing. Bij een calamiteit (bijv. uitval van complete opwaardeerinstallatie), kunnen eventueel beide WKK's en gasbranders t.b.v. de drooginstallatie tijdelijk worden omgeschakeld naar de verbranding van het ongereinigde biogas (zowel de WKK's als de gasbranders kunnen dan ongeveer 2.000 m<sup>3</sup> ongereinigde biogas per uur verbranden). Mochten deze maatregelen niet afdoende zijn, dan worden als laatste stap na de behoefte de eerder genoemde noodfakkels ingezet. Het automatisch opstarten van de beide fakkels en de WKK's (alsmede het omschakelen) duurt maximaal ongeveer 1 minuut. Op basis van de aanwezige meet- en controlesystemen kunnen de noodzaak van deze maatregelen tijdig worden signaleerd en in werking worden gesteld.

### **Maatregelen biogas invoedinstallatie inrichting RMS**

1. Indien het gereinigde gas niet kan worden ingevoerd in het gasnetwerk, dan wordt als eerste stap de capaciteit van de gas opwaardeerinstallatie teruggedraaid en de maximale buffercapaciteit van het ongereinigde biogas (in vergister 1) optimaal benut. Vervolgens kan als aanvullende maatregel het gereinigde gas worden verbrand in een van de beide WKK's (ong. 1.000 m<sup>3</sup> per uur) en in de gasbranders t.b.v. de drooginstallatie (ong. 1.000 m<sup>3</sup> per uur). Indien zich, na voornoemde maatregelen, zich een situatie voordoet waarbij er een overschot aan gereinigd gas dreigt te ontstaan, dan wordt na behoefte een deel van het ongereinigde biogas verbrand met behulp van één of beide noodfakkels. Deze noodfakkels worden automatisch in werking gesteld en hebben gezamenlijk een capaciteit van 5.000 m<sup>3</sup> (ruw) biogas per uur. Beide fakkels kunnen derhalve het totaal een geproduceerde biogas verwerken en verbranden.
2. Voor de levering van het groene gas aan het openbaar aardgasnetwerk wordt gebruik gemaakt van de poortwachter Bio2Net. Het Bio2Net wordt de verbinding tussen de membraaminstallatie en het openbaar aardgasnetwerk. Via dit invoedingsstation wordt het groene gas gecontroleerd ingevoerd in het aardgasnetwerk, waarbij Bio2Net niet alleen nauwkeurig de hoeveelheid geleverd gas meet, maar tevens waarborgt dat uitsluitend gas met de juiste kwaliteit wordt ingevoerd. Volgens de informatie van de leverancier van de installatie voldoet de Bio2Net volledig aan de NEN-EN 12186 (functionele eisen gasdrukregelstations voor gastransport en distributie) de Nederlandse invoedingsvoorwaarden en is deze uitgerust met alle noodzakelijke beveiligingen.

Naar aanleiding van een aantal incidenten in Nederland heeft ILT in haar aanvullende advies (zie §2.7.4 van de considerans) geadviseerd een aantal aspecten van veiligheidsbeheersysteem voor te schrijven. Met name ten aanzien van het treffen van maatregelen om een biogasemissie of een biogasexplosie te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken. Uit het rapport van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid (OVV) naar aanleiding van een biogasemissie bij Ecoson te Son is gebleken dat schuimvorming een risico vormt en aanleiding kan zijn tot het bezwijken van de installatie. Dit aanvullende advies hebben wij meegenomen in ons verzoek om aanvullende gegevens van 1 augustus 2017. De reactie op deze opmerkingen is terug te vinden in de aanvullende gegevens van 11 augustus 2017.

In het beschrijvend deel van deze aanvullende gegevens wordt door aanvrager ingegaan op het bovenstaande OVV rapport en dat de problemen met de schuimvorming in de vergistingsinstallatie bij Ecoson zijn ontstaan door een tekort aan micronutriënten. Naar de mening van aanvrager is dit tekort waarschijnlijk ontstaan door een gebrek aan dierlijk mest en zal deze situatie zich bij RMS niet voordoen, omdat 75% van de invoer (zie §2.1 van de considerans) bestaat uit drijfmest en vaste mest. Hierdoor zijn in het te vergisten mengsel voldoende micronutriënten aanwezig, waardoor de kans heel klein is dat er schuimvorming zal optreden. De situatie bij RMS is dus niet vergelijkbaar met de situatie bij Ecoson. Verder geeft aanvrager aan dat indien er toch sprake mocht zijn van schuimvorming er binnen een werkdag een antischuimmiddel kan worden geleverd en toegevoegd aan de vergisters.

#### **4.4.5.5 PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen en opslag in tanks**

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen, zoals vermeld in de aanvraag, kunnen een risico vormen voor de omgeving. Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor.

Binnen de inrichting van RMS zijn de volgende PGS opslagen aanwezig:

1. PGS 9: Cryogene gassen: opslag van 0,125 m<sup>3</sup> - 100 m<sup>3</sup>  
2 silo's/ tank vloeibare CO<sub>2</sub> van elk 200 ton
2. PGS 13: Ammoniak als koudemiddel in koelinstallaties en warmtepompen  
1 reservoir ammoniak in koelinstallatie van 1.350 kg
3. PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen  
1 vat tetrahydrothiofeen (THT) van 200 liter  
4 gasflessen Acetyleen en zuurstof van elk 60 liter
4. PGS 30: Vloeibare aardolieproducten buitenopslag in kleine opslagen  
1 bovengrondse tank dieselolie van 3 m<sup>3</sup>.
5. PGS 31\*: Opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties  
1 tank op trailer zwavelzuur >90% van 60 ton  
1 bovengronds reservoir salpeterzuur van 5 m<sup>3</sup>  
1 bovengronds reservoir natronloog van 5 m<sup>3</sup>

\*) eind november 2016 heeft de Programmaraad besloten om de conceptversie van PGS oude stijl direct om te zetten volgens de 'nieuwe stijl'. De reden hiervoor was dat het leek dat een aantal discussiepunten in deze fase niet opgelost zou kunnen worden.

Deze nieuwe inzichten hebben er toe geleid dat de Programmaraad goedkeuring geeft aan het afronden van PGS 31 in oude stijl. PGS 31 in oude stijl zal naar verwachting voor de zomer afgerond zijn. Vervolgens zal de stap worden gemaakt van de omzetting naar PGS nieuwe stijl.

Uit de aanvraag blijkt dat de opslag voldoet aan deze PGS'en dan wel dat er een vergelijkbaar beschermingsniveau wordt bereikt. De opslag voldoet daarmee aan BBT. In deze vergunning is in de voorschriften opgenomen aan welke relevante onderdelen van de PGS 15 moet worden voldaan. Aangezien voor wat betreft de PGS 31 nog geen sprake is van een definitieve versie hebben wij voorschriften opgenomen die aansluiten bij de conceptversie PGS 31. Voor het reservoir ammoniak in een koelinstallatie en de bovengrondse dieselolietank en het moeten voldoen aan de PGS 13 en PGS 30 hebben wij geen voorschriften verbonden aan deze vergunning, omdat deze opslagtank valt onder de rechtstreekse werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (zie §3.3.3.2 en §3.3.3.4 van de considerans).

#### **4.4.5.6 Brandveiligheid in het Bouwbesluit 2012**

Het Bouwbesluit 2012 regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor voornoemde situaties worden daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen. Voor een nadere beoordeling van dit aspect verwijzen we kortheidshalve naar het hoofdstuk Bouwen.

#### **4.4.6 Geluid en trillingen**

##### **4.4.6.1 Representatieve bedrijfssituatie**

De inrichting van RMS is gelegen aan de Horsterweg op bedrijventerrein Klaver 11 te Horst. Het bedrijventerrein is niet geluidsgezoneerd ingevolge de Wet geluidhinder. De inrichting is buiten de bebouwde kom gelegen. In de omgeving van de inrichting zijn op afstand enkele woningen gelegen. De woningen liggen binnen de invloedssfeer van de A73, de Horsterweg en bestaande bedrijvigheid. De dichtstbijzijnde woning ligt ten zuidwesten van de inrichting aan de overkant van de Horsterweg op circa 190 meter afstand van de inrichting.

De akoestische situatie van de inrichting is vastgelegd in het bij de aanvraag in bijlage Wm22 toegevoegde geluidrapport van de Antea Group (nummer 409458 revisie 01 van 23 december 2016).

De representatieve werkzaamheden vinden plaats van maandag t/m zondag in de dagperiode (07.00 - 19.00 uur), avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en nachtperiode (23.00 – 07.00 uur). De binnen de inrichting van RMS uitgevoerde werkzaamheden zijn genoemd in §3.3 van het geluidrapport.

Het geluidrapport is uitgevoerd overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai uitgave 1999' (HMRI 1999) en beschouwt de maximaal representatieve bedrijfssituatie (RBS). Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

##### **4.4.6.2 Incidentele bedrijfssituatie**

Binnen de inrichting van RMS kunnen incidenteel een 2-tal fakkels inwerking zijn. De beide fakkels kunnen beide 24 uur per dag inwerking zijn bij overdruk in de biogasinstallatie, storing in de biogas opwaardeerinstallatie en als het gereinigde biogas niet kan worden ingevoerd in het openbaar aardgasnetwerk.

##### **4.4.6.3 Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,rLT}$ )**

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is de "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998" gehanteerd.

De gemeente Horst aan de Maas heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handleiding. De woonomgeving kan naar onze mening het beste worden gekarakteriseerd als een "rustige woonwijk, weinig verkeer". De richtwaarden bedragen hiervoor 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

#### 4.4.6.4 Normstelling maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ )

Maximale geluidniveaus bij (bedrijfs)woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens deze Handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB(A) boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In bepaalde situaties en onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk de grenswaarden in de dag- en nachtperiode met 5 dB(A) te verhogen of bepaalde activiteiten uit te zonderen van de toetsing. Er dient in dat geval sprake te zijn van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken.

#### 4.4.6.5 Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) representatief

In het geluidrapport is de representatieve geluidbelasting berekend op de onderstaande beoordelingspunten.

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )		
	dag	avond	nacht
001 Horsterweg 55	43	40	28
002 Horsterweg 86	38	37	26
003 Sintelweg 4	38	36	30
004 Witveldweg 54	35	33	27
005 Witveldweg 48	37	36	29
006 Witveldweg 44	36	32	26
007 Witveldweg 40	36	34	27
008 Witveldweg 37	35	34	27
009 Witveldweg 33	35	32	24
010 Horsterweg 70	33	31	27
011 Vinkenpeelweg 41	32	31	25
012 Horsterweg 45	32	34	28
013 Horsterweg 47	32	34	30
014 Horsterweg 49, 51	42	40	32
015 Aartserfweg 2	38	36	26

De rekenresultaten laten zien dat in de representatieve bedrijfssituatie aan de voor deze omgeving geldende richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan. Wij vergunnen derhalve de aangevraagde geluidwaarden.

#### 4.4.6.6 Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) incidenteel

In het geluidrapport is de incidentele geluidbelasting berekend op de onderstaande beoordelingspunten.

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )		
	dag	avond	nacht
001 Horsterweg 55	43	41	30
002 Horsterweg 86	39	37	29
003 Sintelweg 4	38	36	30
004 Witveldweg 54	35	34	28
005 Witveldweg 48	38	36	31
006 Witveldweg 44	37	32	27
007 Witveldweg 40	36	34	28
008 Witveldweg 37	36	34	28
009 Witveldweg 33	35	32	25
010 Horsterweg 70	33	31	27
011 Vinkenpeelweg 41	32	32	26
012 Horsterweg 45	32	34	29
013 Hordsterweg 47	32	34	30
014 Horsterweg 49, 51	42	40	32
015 Aartserfweg 2	39	36	27

De rekenresultaten laten zien dat in de incidentele bedrijfssituatie aan de voor deze omgeving geldende richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan. Wij vergunnen derhalve de aangevraagde incidentele geluidwaarden.

#### 4.4.6.7 Beoordeling maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ )

In het geluidrapport zijn de maximale geluidniveaus berekend op de onderstaande beoordelingspunten.

beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef-waarde	avond	Streef-waarde	nacht	Streef-waarde
001 Horsterweg 55	51	53	54	50 (+4)	54	38 (+16)
002 Horsterweg 86	46	48	47	47	47	36 (+11)
003 Sintelweg 4	40	48	43	46	43	40 (+3)
004 Witveldweg 54	40	45	42	43	42	37 (+5)
005 Witveldweg 48	42	47	44	46	44	39 (+5)
006 Witveldweg 44	41	46	41	42	41	36 (+5)
007 Witveldweg 40	41	46	41	44	41	37 (+4)
008 Witveldweg 37	39	45	42	44	41	37 (+4)



beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef- waarde	avond	Streef- waarde	nacht	Streef- waarde
009 Witveldweg 33	38	45	40	42	40	34 (+6)
010 Horsterweg 70	37	43	40	41	40	37 (+3)
011 Vinkenpeelweg 41	41	42	41	41	41	35 (+6)
012 Horsterweg 45	37	42	45	44 (+1)	45	38 (+7)
013 Hordsterweg 47	41	42	44	44	44	40 (+4)
014 Horsterweg 49, 51	46	52	48	50	48	42 (+6)
015 Aartserfweg 2	44	48	47	46 (+1)	47	36 (+11)

De rekenresultaten laten zien dat in de dagperiode de streefwaarde niet wordt overschreden. In de avondperiode wordt in de beoordelingspunten 001, 012 en 015 de streefwaarde overschreden met maximaal 4 dB(A) overschreden. In de nachtperiode wordt op alle beoordelingspunten de streefwaarde overschreden met maximaal 16 dB(A).

Het maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) wordt met name bepaald door de logistiek op het buitenterrein. Aangezien binnen de inrichting van RMS sprake is van een volcontinue bedrijfsvoering is niet te voorkomen dat een deel van de logistiek ook de avond- en nachtperiode plaatsvinden. De door deze geluidbronnen berekende maximale geluidbelasting kan alleen met ingrijpende maatregelen (bijvoorbeeld een hoog geluidscherm) worden gereduceerd. Deze ingrijpende maatregelen en het daarmee samenhangende kostenplaatje staan niet in verhouding tot het te realiseren effect. Daarnaast is aannemelijk dat op de bovenstaande beoordelingspunten vergelijkbare maximale geluidniveaus plaatvinden vanwege het verkeer op de openbare weg.

Wij achtende overschrijding van de streefwaarden aanvaardbaar, omdat verdere maatregelen niet realistisch zijn, en wordt voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

#### 4.4.6.8 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Het verkeer van en naar de inrichting van RMS maakt gebruik van de Horsterweg. Volgens tabel 3.7 van het geluidrapport gaat het om 134, 14 en 2 vrachtwagenbewegingen en 20, 5 en 5 personenwagens in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.



#### Toetsing indirecte hinder:

Uit het geluidrapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan:

beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	voorkeursgrens waarde	avond	voorkeursgrens waarde	nacht	voorkeursgrens waarde
001 Horsterweg 55	51	50	46	45	35	40
002 Horsterweg 86	40	50	35	45	24	40
014 Horsterweg 49	51	50	44	45	33	40

De rekenresultaten laten zien dat in de dagperiode in de beoordelingspunten 001 en 014 de voorkeursgrenswaarde met maximaal 1 dB(A) wordt overschreden. In de avondperiode wordt in beoordelingspunt 001 de voorkeursgrenswaarde met maximaal 1 dB(A) wordt overschreden.

Alhoewel de voorkeursgrenswaarde minimaal wordt overschreden is aannemelijk dat gelet op de constructie (gevelwering van 20 dB(A) van de woningen het geluidniveau in de woning van 33 dB(A) wordt gerespecteerd. Daarnaast kan ruimschoots worden voldaan aan de grenswaarde van 65 dB(A).

#### 4.4.7 Lucht

##### 4.4.7.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar lucht en op het behalen van luchtkwaliteitseisen.

In deze vergunning nemen wij de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht die de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voorkomen of zoveel mogelijk beperken.

Op vergunningplichtige inrichtingen is afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit van toepassing. De hierin opgenomen eisen gelden rechtstreeks en worden daarom niet in deze vergunning opgenomen. Alleen voor bedrijven met een IPPC-installatie kunnen afwijkende eisen gelden.

Naast de algemene emissie-eisen zijn voor bepaalde activiteiten in hoofdstuk 3 en 5 van het Activiteitenbesluit specifieke eisen voor luchtemissies opgenomen. Alleen als het Activiteitenbesluit de mogelijkheid geeft tot het stellen van maatwerk kunnen afwijkende eisen gesteld worden.

Naast de toetsing van de best beschikbare technieken wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tot slot worden de aangevraagde activiteiten getoetst aan de kwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

#### 4.4.7.2 Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 Wm moeten wij bij vergunningverlening toetsen of de concentratie in de buitenlucht van luchtverontreinigende stoffen (achtergrondwaarde) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting lager is dan de grenswaarden genoemd in bijlage 2 van de Wm. In de bijlage 2 van de Wm zijn grenswaarden gesteld voor zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>), stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), zwevende deeltjes (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>), lood, koolmonoxide en benzeen.

Getoetst wordt of het aannemelijk is dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

1. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
  2. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
  3. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
  4. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.
- Bij het NIBM-criterium gaat het om de (extra) bijdrage door de oprichting of verandering van de inrichting. Er wordt dus een vergelijking gemaakt met een eventuele eerder verleende vergunning.

In artikel 5.19 Wet milieubeheer is vastgesteld op welke plaatsen geen beoordeling van de luchtkwaliteit plaats hoeft te vinden. Dit wordt beschreven in het zogenaamde toepasbaarheidsbeginsel. Er wordt niet getoetst op:

1. locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
2. terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, waar bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen van toepassing zijn. Het gaat hier om bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen waar ARBO-regels gelden;
3. de rijbaan van wegen, en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang hebben tot de middenberm.

Op locaties waar de luchtkwaliteit beoordeeld dient te worden, wordt deze beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Hierbij wordt gekeken naar het zogenaamde blootstellingscriterium zoals dat is opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Het gaat om blootstelling gedurende een periode die, in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde (jaar, etmaal, uur), significant is. Dit betekent bijvoorbeeld dat op een plaats waar een burger langdurig wordt blootgesteld (onder meer bij woningen) getoetst moet worden aan de jaargemiddelde grenswaarden.

#### Beoordeling en toetsing

Om de luchtkwaliteit van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van RMS naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel GeoMilieu Stacks versie 4.10, release 17 oktober 2016.

Deze berekeningen zijn toegevoegd in het in bijlage WM21 van de vergunningaanvraag toegevoegde luchtkwaliteitsonderzoek van Antea Group (nummer 409458 van 20 december 2016).

In het rapport is onderzoek gedaan naar NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>, aangezien deze stoffen geëmitteerd worden en omdat de achtergrondconcentratie van deze stoffen landelijk gezien kritisch is.

In bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek is een overzicht opgenomen van alle te toetsen beoordelingspunten op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium. Het gaat daarbij om alle (bedrijfs)woningen in de directe omgeving. Tevens is een beoordelingspunt in de tuin van een woning opgenomen. Op basis van bovengenoemde regeling wordt hier enkel de 24-uursgemiddelde grenswaarde voor PM<sub>10</sub> getoetst.

#### Stikstofdioxide

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten:

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde [µgr/m <sup>3</sup> ]	Achtergrondwaarde [µgr/m <sup>3</sup> ]	Bijdrage inrichting [µgr/m <sup>3</sup> ] **
017 tuin woning 014	22,9	16,4	6,5
014 Horsterweg 49, 51	22,0	16,4	5,6
001 Horsterweg 55	21,9	16,4	5,5
015 Aartserfweg 2	21,7	16,4	5,3
011 Vinkenpeelweg 41	21,4	16,4	4,9

\*) zie bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek

\*\*) door afronding kan de optelsom soms niet uitkomen

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> liggen (40 µg/m<sup>3</sup>). De uurgemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> mag niet meer dan 18 keer per jaar groter zijn dan 200 µg/m<sup>3</sup>. Uit de rekenresultaten in bijlage 3 van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de genoemde grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 18 keer per jaar wordt overschreden.

#### Fijn stof (PM<sub>10</sub>)

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten:

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde [µgr/m <sup>3</sup> ]	Achtergrondwaarde [µgr/m <sup>3</sup> ]	Bijdrage inrichting [µgr/m <sup>3</sup> ] **
005 Witveldweg 48	23,1	22,4	0,7
006 Witveldweg 44	23,0	22,4	0,6
004 Witveldweg 54	23,0	22,4	0,6
003 Sintelweg 4	23,0	22,4	0,6
002 Horsterweg 86	22,9	22,4	0,5

\*) zie bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek

\*) door afronding kan de optelsom soms niet uitkomen

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> liggen (40 µg/m<sup>3</sup>). De 24-uursgemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> mag niet meer dan 35 keer per jaar groter zijn dan 50 µg/m<sup>3</sup>. Uit de rekenresultaten uit bijlage 3 van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de genoemde grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 35 keer per jaar wordt overschreden.

#### *Fijn stof (PM<sub>2,5</sub>)*

PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> zijn sterk aan elkaar gerelateerd. Uitgaande van de huidige kennis over de emissies en concentraties PM<sub>2,5</sub> en PM<sub>10</sub> kan worden gesteld dat, als aan de grenswaarden voor PM<sub>10</sub> wordt voldaan, ook aan de grenswaarde voor PM<sub>2,5</sub> zal worden voldaan. Het risico dat een overschrijding optreedt voor PM<sub>2,5</sub> op een locatie waar wel aan de grenswaarden voor PM<sub>10</sub> wordt voldaan is dan ook verwaarloosbaar klein.

Daarnaast volgt uit de berekeningen dat de jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 25 µg/m<sup>3</sup> bedraagt. Aangezien deze concentraties PM<sub>10</sub> al lager zijn dan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> (en PM<sub>2,5</sub> een deelverzameling is van PM<sub>10</sub>), zullen de jaargemiddelde concentraties PM<sub>2,5</sub> de grenswaarde voor deze stof niet overschrijden.

De bijdrage van de inrichting van RMS aan de lokale luchtkwaliteit vormt naar onze mening geen belemmering voor het verlenen van de vergunning aangezien de grenswaarden worden gerespecteerd.

#### **4.4.8 Gezondheid**

In de onderstaande rapporten wordt aandacht besteed aan het aspect volksgezondheid in relatie tot mestverwerking en covergisting.

##### **Syntheserapport 'nut en risico's van covergisting' (Wageningen UR, februari 2015)**

Risico's van covergisting voor de gezondheid en veiligheid van mens en dier hangen vooral samen met de opslagen en de samenstelling van mest, digestaat en biogas. Meest risicobepalende stoffen zijn H<sub>2</sub>S, NH<sub>3</sub>, CO<sub>2</sub> en CH<sub>4</sub> in mest, digestaat en biogas.

Effecten van covergisting op de gezondheid en veiligheid van mens en dier kunnen worden samengevat als (i) de risico's voor de arbeidsveiligheid van medewerkers van vergistingsinstallaties, (ii) de risico's voor de externe veiligheid voor omwonenden, en (iii) de hinder voor omwonenden ten gevolge van het vrijkomen van biogas.

De risico's voor omwonenden zijn veel kleiner dan de risico's voor de ter plekke aanwezige medewerkers van vergistingsinstallaties. Risico's van verspreiding van pathogenen door covergisting en digestaat zijn gering. De risico's van het gebruik van niet-toegestane covergistingsmaterialen op de gezondheid zijn niet onderzocht en dus niet bekend.

##### **Rapport 'Effect van processtappen op overleving van micro-organismen bij mestverwerking' (Wageningen UR, juli 2015)**

Concluderend heeft mestverwerking de volgende microbiële veranderingen in de eindproducten tot gevolg:

1. De verwerkingsstappen rond mechanische scheiding geven geen vermindering van het oorspronkelijk aantal aanwezige micro-organismen. Wel concentreren de micro-organismen zich sterk in de vaste fractie;
2. Alhoewel statistisch niet significant lijkt vergisting een reductie te geven van de concentratie aan micro-organismen;
3. De vaste fractie bevat hogere concentraties aan micro-organismen dan de mest waaruit deze geproduceerd wordt;

4. Hygiënisering door middel van compostering of verhitting resulteert in vrijwel steriele producten. Beide technieken zijn echter slechts in twee monsters, afkomstig van één installatie, onderzocht.
5. Mineralenconcentraat bevat iets lagere concentraties aan micro-organismen dan de mest waaruit het geproduceerd wordt;
6. Effluent na omgekeerde osmose is microbiologisch vrijwel schoon.

Met dit onderzoek is informatie beschikbaar gemaakt voor vergunningverleners en beleid t.a.v. de microbiële risico's van mestverwerking en de toepassing van mestverwerkingsproducten. Hieruit komen de volgende aanbevelingen:

1. De risico's van via bemesting met producten uit mestverwerking toegediende doses microbiële verontreinigingen zijn niet bekend. Hoe het zit met persistentie en blootstelling van mens en dier bij en na aanwenden is eveneens niet bekend. Dit moet verder worden onderzocht;
2. Het onderzoek was toegespitst op varkensdrijfmest. Andere mestsoorten, b.v. drijfmest van rundvee (melkkoeien, kalveren, vleesvee) en andere soorten drijfmest en pluimveemest, dient nog nader te worden bekeken. De noodzaak tot dit onderzoek is kleiner omdat de concentratie aan micro-organismen in varkensdrijfmest doorgaans hoger is dan in drijfmest van andere dieren; hier is "worst case" onderzocht. Pluimveemest wordt slechts op beperkte schaal aangewend in Nederlands landbouw.

#### **Briefrapport 'Gezondheid en Veiligheid' (nr. 2014-0162, RIVM 2015)**

In 2014 heeft de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) in opdracht van het ministerie van Economische Zaken een evaluatie uitgevoerd van covergisting in Nederland. Het RIVM heeft hiervoor informatie verzameld over gezondheid en veiligheid. Hieruit blijkt dat de mensen bij mestvergiftiging niet in hogere mate aan pathogene en antibioticaresistente bacteriën blootstaan dan bij andere vormen van mestverwerking.

#### **Rapport 'Toetsingskader humane gezondheidsaspecten met betrekking tot mestverwerking/-bewerking' (provincie Noord-Brabant, 26 oktober 2016)**

De provincie Noord-Brabant heeft de mogelijke gezondheidsrisico's van het verwerken van mest in beeld gebracht als een vervolg van de dialoog 'Brabants mestbeleid'. Dit rapport geeft inzicht in de aard van de emissies vanuit een mestverwerkingsinstallatie zoals geur, ammoniak, fijn stof en micro-organismen. Het rapport is een kennisdocument, maar geen voor vergunningverlening geschikt toetsingskader.

Op basis van de huidige kennis is het mogelijk de bronsterkte van emissies van contaminanten en daarmee de risico's voor de volksgezondheid te minimaliseren door middel van:

1. technische voorzieningen (ontwerp en bouw);
2. beheersmaatregelen.

Bij vergunningverlening, toezicht en handhaving dient hier, via toepassing van BBT, op gestuurd te worden. Er is geen wettelijke BBT voor een mestbe- en verwerkingsinstallatie. Zolang dat ontbreekt lijkt het mogelijk om met behulp van BBT's uit andere branches te komen tot een schone en veilige mestbe- en verwerkingsinstallatie.

Veruit de belangrijkste blootstellingsroute is via de lucht. Het gaat hierbij om micro-organismen die via de lucht in de leefomgeving van mensen komen doorlopen een bepaalde route: emissie (luchtgerelateerd), verspreiding (verdunding en inactiviteit), blootstellingsrisico's, overleven inademing, infectie, kans ziekte.



De volgende vragen komen daarbij op: hoeveel van de (onder andere met stof) geëmitteerde micro-organismen komt als vitaal pathogene micro-organismen bij de mens terecht? De verwachting is dat dit zeer laag is. Nader microbiologisch onderzoek over dit onderwerp is lopende. Van veel (zoönotische) pathogene micro-organismen is geen (duidelijke) dosis-responsrelatie bekend. Ook in de literatuur zijn geen ziektegevallen bekend die gerelateerd kunnen worden aan mestbe- en verwerkingsinstallaties.

Daarmee zal ook het transport en het gebruik van diverse producten uit mestbewerking en ook lozingen van effluenten (gezuiverd water) uit mestbe- en verwerkingsinstallaties op het riool of op oppervlaktewater toenemen. Hieraan kleven mogelijk hygiënische risico's voor mens en dier door verspreiding van bacteriële en virale ziektekiemen. Denk aan mogelijke contaminatie van drink- en recreatiewater en lucht. Op dit moment zijn onvoldoende gegevens beschikbaar om kwantitatieve risico's te kunnen vaststellen en deze te kunnen beoordelen.

#### Beoordeling en conclusie

Op grond van de bovenstaande rapporten kan worden geconcludeerd dat de risico's voor de volksgezondheid vanuit mestverwerkingsinstallaties waarschijnlijk zeer gering zijn en dat het opleggen van specifieke voorschriften niet nodig is. De redenen hiervoor zijn:

1. mest en cosubstraten worden aan- en afgevoerd via gesloten transporten;
2. het betreft een aaneenschakeling van procesunits die een reducerend effect hebben op micro-organismen. De laatste stap in de zuivering van de dunne fractie bestaat uit omgekeerde osmose. Met deze techniek worden zouten maar ook micro-organismen tegengehouden en komen dus niet in het gezuiverde water terecht;
3. de vaste fractie uit de mest mag alleen in het buitenland worden afgezet als deze gehygiëniseerd is (dat wil zeggen: minstens een uur verhit op 70°C). De meeste bacteriën en virussen overleven dit niet. Dit geldt overigens niet voor alle sporevormende bacteriën;
4. de installaties zijn opgesteld in een gesloten gebouw waarvan de lucht wordt afgezogen en gezuiverd middels nageschakelde technieken (zie §3.3.2.2 van de considerans). Deze combinatie van nageschakelde technieken zijn aan te merken als beste bewezen beste technieken (BBT). Een chemische luchtwasser heeft een ammoniakverwijderingsrendement van >95%, een geurverwijderingsrendement van 30-40% en een verwijderingsrendement voor stof van 35%. Een actief koolfilter heeft een geurverwijderingsrendement van 80-95%.

#### 4.4.9 Verkeer en vervoer

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van bedrijven en de beperking van ruimtebeslag.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het door de provincies gehanteerde relevantiecriteria is hierbij meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat het bedrijf alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan.

#### Beoordeling en conclusie

Het ontwikkelen van een bestaande of nieuwe locatie vraagt naast een goede ruimtelijke afweging over functie, vormgeving en inpassing ook het in beeld brengen van de verkeerseffecten. Bij het nieuwe bestemmingsplan Klaver 11 zijn de effecten van de ontwikkeling voor verkeer goed onderbouwd.



De onderbouwing van de verkeersaspecten heeft meegespeeld bij de beoordeling van het plan. Bij deze beoordeling ligt de nadruk op de effecten van de ontwikkeling op de verkeersafwikkeling en parkeren (bereikbaarheid), de verkeersveiligheid en de verkeershinder (leefbaarheid).

Klaver 11 ontsluit voor al het gemotoriseerd verkeer geheel op de Horsterweg. De weg heeft daarmee een functie voor landbouwverkeer, autoverkeer en vrachtverkeer. Vanaf de Horsterweg kan het auto- en vrachtverkeer in noordelijke richting via de Venloseweg en Melderloseweg en in zuidelijke richting via de Venrayseweg de A73 bereiken. Landbouwverkeer kan via de Aartserfweg, Sevenumseweg en Californischeweg bestemmingen in de omgeving bereiken.

Medio 2013 is de Greenportlane (GPL) gerealiseerd; de hoofdontsluiting van het Klavertje 4-gebied. Ook voor Klaver 11 zal deze weg een belangrijke verbinding gaan vormen voor het auto- en vrachtverkeer vanuit het gebied naar de A67 en A73 en vice versa.

De Horsterweg, Venloseweg en Venrayseweg zijn alle drie ingericht als gebiedsontsluitingswegen en liggen voor het grootste deel buiten de bebouwde kom met een huidig snelheidsregime van maximaal 80 km/uur. De verkeersstructuur behoeft door de realisatie van Klaver 11 geen aanpassing.



Figuur 2: verkeersstructuur Klaver 11

#### *Verkeersgeneratie in 2023 en effecten op het omliggende wegennet*

Ten behoeve van de verkeersafwikkeling op zowel het interne wegennet van het bedrijventerrein als het omliggende wegennet, is het van belang te weten wat de verkeersgeneratie van het bedrijventerrein in de toekomst zal zijn. De verandering van bedrijvigheid in Klaver 11 is in het verkeersmodel voor de Structuurvisie Klavertje 4-gebied reeds doorgerekend. Hierin zijn de autonome situatie en het basialternatief doorgerekend voor het planjaar 2023. Uit deze modeldoorrekening blijkt dat de verkeersgeneratie van Klaver 11 in de autonome situatie ongeveer 2.000 motorvoertuigbewegingen (mvt) per etmaal bedraagt en dat dit na volledige planinvulling ongeveer 4.400 mvt per etmaal zal worden. Het resultaat van de toedeling van de verkeersintensiteiten aan het wegennet en de ophoging van 1% als gevolg van de autonome groei, is terug te vinden in de onderstaande tabel.

	Referentiesituatie (2023)	Plansituatie (2023)
Horsterweg en Venloseweg (Tussen Klaver 11 en Horst)	4.700	5.500
Horsterweg (Tussen Klaver 11 en Buurtschap Californië)	5.800	7.300

Tabel: verkeersintensiteiten in 2023 op een werkdag (gebaseerd op Structuurvisie Klavertje 4-gebied)

Bij toedeling van de verkeersgeneratie op het wegennet blijkt dat de grootste verkeersstroom in zuidelijke richting via de Horsterweg naar de Greenportlane rijdt. De verkeersintensiteiten op de Horsterweg zijn voor een gebiedsontsluitingsweg acceptabel. Op een gebiedsontsluitingsweg is normaal gesproken, afhankelijk van de capaciteit op kruispuntniveau, een afwikkeling van ongeveer 10.000 tot 15.000 motorvoertuigen per etmaal mogelijk.

Voor de Horsterweg zouden dergelijke intensiteiten mogelijk verkeersveiligheids- en doorstromingsproblemen opleveren vanwege de inritten die op de weg aangesloten zijn en door het langzamere landbouw- en recreatieve verkeer dat van de weg gebruik maakt. De respectievelijk 5.500 en 7.300 voertuigen zijn dusdanig laag dat verkeersproblemen op de Horsterweg niet in de lijn der verwachting liggen. Binnen de planperiode van het bestemmingsplan is het derhalve niet nodig maatregelen te treffen.

De voorgenomen inrichting van RMS is gelegen op het bedrijventerrein Klaver 11 en wordt volledig ontsloten via de Horsterweg. Volgens tabel 3.7 van het geluidrapport in bijlage Wm22 van de vergunningaanvraag gaat het om 134, 14 en 2 vrachtwagenbewegingen en 20, 5 en 5 personenwagens in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In de vergunningaanvraag is geen opgave van de te verwachte transportbewegingen weergegeven voor de aanvoer van dierlijke mest, cosubstraten en grond- en hulpstoffen en de afvoer van vloeibare CO<sub>2</sub>, vaste ammoniumsulfaat, organische P+K mest(korrels) en afvalstoffen.

Voor de beperking van het aantal vervoersbewegingen is in het OLO formulier van de vergunningaanvraag als maatregel genoemd de volume reductie van het digestaat tot loosbaar effluent. Van de aangevoerde 600.000 ton/jaar aan dierlijke mest en cosubstraten bedraagt de jaarlijkse output aan loosbaar effluent 450.000 m<sup>3</sup>.

Alhoewel in de vergunningaanvraag geen opgave is gedaan van de te verwachte transportkilometers en geen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden om het verkeer terug te dringen vinden wij het niet nodig om voorschriften met betrekking tot vervoersmanagement in de vergunning op te nemen. Immers een aanzienlijke reductie van de verkeersbewegingen wordt gerealiseerd door de lozing van effluent. Daarnaast passen deze aantallen vervoersbewegingen binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

#### 4.4.10 Waterverbruik

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet daarom zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

### Beoordeling en conclusie

Volgens hoofdstuk 17 van het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag bedraagt het leidingwaterverbruik circa 500 m<sup>3</sup> per jaar. Het betreft hier alleen het noodzakelijke drinkwater en water ten behoeve van de sanitaire voorzieningen. Voor het reinigen van de vrachtwagens en de luchtwassers wordt hemelwater of schoon (gehygiëniseerd) water afkomstig uit de digestaat verwerking toegepast.

Aangezien er geen sprake is van een overschrijding van het relevantie criterium vinden wij het niet nodig om voorschriften met betrekking tot beperking van het drinkwaterverbruik in de vergunning op te nemen.

## 5 Zienswijzen

Tussen 25 oktober 2017 tot en met 5 december 2017 hebben de ontwerpbesluiten omgevingsvergunning en Waterwetvergunning, de aanvragen zijn gecoördineerd behandeld (zie §3.1 van de considerans), de bijbehorende stukken ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Er zijn mondelinge en schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn wijzigingen aangebracht.

Onderstaand zullen wij achtereenvolgens ingaan op geformuleerde zienswijzen en onze overwegingen daaromtrent.

### 5.1 Reclamant 1 (zie H11)

Op 5 december 2017 zijn mondelinge zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

#### Zienswijzen

##### 5.1.1 Algemeen

De voorgenomen inrichting van RMS is gelegen op circa 600 meter van de woning van reclamant. Daarom zijn er grote zorgen over de kwaliteit van wonen vanwege mogelijke geurhinder/stankoverlast, geluidhinder, verkeersoverlast (130 vrachtwagens per dag) en gevaar voor de gezondheid op de korte en lange termijn.

#### Overwegingen

Uit de in de considerans opgenomen afwegingen voor de aspecten geur, geluid (incl. indirecte hinder) en volksgezondheid volgt dat bij de woning van reclamant niet hoeft te worden gevreesd voor overlast of vermindering van woongenot als gevolg van de realisatie van de inrichting van RMS.

Voor wat betreft het aspect geur is in §3.3.2.2 aangegeven dat de vrijkomende verontreinigde lucht van de 2-tal mestopslagen en het droogproces afzonderlijke wordt gezuiverd middels een combinatie van de zogenaamde beste beschikbare technieken bestaande uit een chemische (zwavelzuur) luchtwasser en een nageschakeld actief koolfilter. Door deze combinatie wordt de geur met ruim meer dan 95% gezuiverd, waardoor de geurbelasting naar de omgeving minimaal zal zijn. Daarnaast is in de oorspronkelijke aanvraag nog uitgegaan dat de opslag en het bewerken (zeven en verhakselen) van vaste mest en gras uitpandig zal plaatsvinden en dat vanuit de sleusilo's middels een vrachtwagen en loader de vergisters worden gevoed met behulp van een invoedsysteem. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is in overleg met RMS besloten dat een nieuwe hal zal worden gebouwd (zie §6.4 van de considerans), waardoor deze buitenactiviteiten komen te vervallen en de bijbehorende geuremissie zal worden geminimaliseerd, omdat de uit de hal vrijkomende lucht wordt afgezogen en gereinigd middels een biobed. De berekende geurbelasting bij de maatgevende woningen is zo laag dat de kans op geurhinder verwaarloosbaar is te noemen.

Voor wat betreft het aspect geluid volgt uit §6.5 van de considerans dat voor geluidoverlast niet hoeft te worden gevreesd. Immers de rekenresultaten laten zien dat zowel in de representatieve als de incidentele bedrijfssituatie aan de voor deze omgeving geldende richtwaarden van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan. Alhoewel voor de maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode de grenswaarden worden overschreden kan ruimschoots worden voldaan aan de grenswaarden van 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de avond- en nachtperiode.

Aangezien de woning van reclamant is gelegen na de rotonde is feitelijk het bestemmingsverkeer van en naar de inrichting van RMS ter hoogte van deze woning al opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Het onderscheidt zich in rij-, rem- en stopgedrag namelijk niet meer van het overige verkeer. Kijkende naar de berekende gevelbelasting bij de rekenpunten 001 (woning Horsterweg 55) en 002 (woning Horsterweg 86), die zich ook na de rotonde bevinden, kan worden afgeleid dat voor indirecte hinder niet hoeft te worden gevreesd (zie §6.5.3 van de considerans).

### **5.1.2    fijn stof**

Door RMS is er een toename van fijn stof in een gebied waar al veel emissiebronnen aanwezig zijn of emissiebronnen die er zullen gaan komen (bijvoorbeeld A73, Nieuw Gemengd Bedrijf met de biogasinstallatie). Zijn de normen voor luchtkwaliteit wel gezond voor de korte en lange termijn? Hoe gaat RMS om met calamiteiten in relatie tot luchtemissies?

#### *Overwegingen*

In §6.3.2 van de considerans wordt uitgebreid ingegaan op het aspect luchtkwaliteit en de toetsing aan de geldende grenswaarden voor onder andere fijn stof. Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties  $PM_{10}$  onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie  $PM_{10}$  liggen ( $40 \mu g/m^3$ ) en dat daggemiddelde grenswaarde van  $50 \mu g/m^3$  met minder dan 35 keer per jaar wordt overschreden. Bij de toetsing wordt de bijdrage van RMS getoetst aan de aanwezige achtergrondconcentratie. Voor de achtergrondconcentratie is leidend de jaarlijks vastgestelde GCN-kaarten. Bij de beoordeling van de luchtkwaliteit moeten deze kaarten gehanteerd worden.

Om de schadelijke werking van luchtverontreiniging te beperken, stelt de Rijksoverheid grenswaarden voor de hoeveelheid schadelijke stoffen in de lucht. De Rijksoverheid maakt hierbij een afweging tussen bescherming van de volksgezondheid, ecosystemen en economische belangen. Luchtverontreiniging kan zowel bij kortdurende hoge blootstelling als langdurige blootstelling aan lage niveaus de gezondheid beïnvloeden. Gezondheidseffecten van bijvoorbeeld fijn stof kunnen optreden door langdurige blootstelling aan lagere concentraties. Ook als de concentraties onder de Europese grenswaarden liggen, treden nog steeds gezondheidseffecten [https://www.rivm.nl/Onderwerpen/F/Fijn\\_stof](https://www.rivm.nl/Onderwerpen/F/Fijn_stof). Als uit de toetsing blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden is er geen reden om de vergunning op dit aspect te weigeren (art. 2.14 eerste lid onder b sub 3 van de Wabo).

Een aangevraagde omgevingsvergunning gaat uit van een representatieve bedrijfssituatie en is zodanig ook in (ontwerp) vastgesteld. Verder wordt het risico op calamiteiten niet hoog ingeschat. Voorwaarde hierbij is dat RMS zich houdt aan de voorschriften en de aanvraag welke deel uitmaakt van de vergunning. In geval zich een calamiteit voordoet aan een luchtreinigingstechniek is in de voorschriften opgenomen dat het proces waarvan de afgassen in die betreffende installatie worden geleid automatisch worden gestopt.

### **5.1.3 Waterkwaliteit**

Reclamant maakt zich zorgen over waterkwaliteit in relatie tot de veiligheid gezondheid nu en in de toekomst. Wat wordt er geloosd? Hoe gaat RMS om met calamiteiten in relatie tot lozingen?

#### *Overwegingen*

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar paragraaf 5.5.16.

### **5.1.4 handhaving**

Voorgaande zienswijzen moeten goed geregeld worden. Wat betreft handhaving heeft reclamant geen goede ervaringen met de gemeente Horst aan de Maas.

#### *Overwegingen*

Uit onze overwegingen blijkt dat de door reclamant ingediende zienswijzen voldoende zijn geborgd. Als het definitieve besluit is verleend zal als eerste gecontroleerd worden op de activiteiten die samenhangen met het bouwproces (beoordelen uitgestelde indieningsvereisten). Verder zal ten aanzien van het aspect externe veiligheid worden gecontroleerd of:

- Binnen 3 maanden voor de start van de bouwwerkzaamheden dient een explosieveiligheidsdocument en een risico inventarisatie en –evaluatie (RI&E) te worden opgesteld voor de onderdelen gasontploffing en de gevarenczone-indeling;
- Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient in overleg met en onder goedkeuring van de Veiligheidsregio Limburg-Noord een brandbestrijdings- en calamiteitenplan te worden opgesteld.

Verder zal worden gecontroleerd of invulling is gegeven aan de taakstellende voorschriften welke zijn gekoppeld aan het van kracht worden van de vergunning (o.a. uitvoeren afvalpreventieonderzoek, aangepast A&V-beleid en AO/IC, meetprogramma ammoniak en stof en onderzoeksvoorstel geur).

Pas nadat de inrichting van RMS daadwerkelijk is opgericht kan worden gecontroleerd op de overige vergunningvoorschriften en rechtsreeks wekende eisen uit het Activiteitenbesluit. Hiervoor zal de inrichting van RMS worden opgenomen in het reguliere toezicht en controle programma.

### 5.1.5 Waardevermindering woning

Reclamant vreest dat zijn woning in waarde zal dalen bij de bouw van RMS in deze omvang.

#### *Overwegingen*

De door reclamant genoemde vrees voor waardevermindering van zijn woning is geen aspect dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning beschouwd dient te worden, maar hoort thuis in het ruimtelijke ordening spoor.

## 5.2 Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg

	<b>Naam</b>	<b>Straat</b>	<b>Postcode</b>	<b>Plaats</b>
	Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg De heer Heijen	Godsweerderstraat 2	6041 GH	ROERMOND

Middels brief van 4 december 2017 zijn pro-forma zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit en besluit MER. Naar aanleiding hiervan hebben wij middels brief van 4 december 2017 een aanvullende termijn gegeven van 2 weken, vanaf het moment dat wij de niet gemotiveerde zienswijzen hebben ontvangen, om de zienswijzen van gronden te voorzien. Voorgaande betekent dat wij uiterlijk 18 december 2017 de zienswijze van gronden dienen te hebben voorzien en deze gronden bij ons ook uiterlijk op 18 december 2017 moeten zijn ingediend. Verder hebben wij in deze brief ook kenbaar gemaakt dat tegen het Besluit MER geen zienswijzen kunnen worden ingediend.

Middels brief van 14 december 2017 zijn van gronden voorziene zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

### Zienswijzen

#### 5.2.1 Milieu

Uit het Besluit m.e.r. blijkt dat de gevolgen voor de leefbaarheid in het gebied groot zijn. Er is sprake van een toename van geluid en verkeer, de emissie van geur en een afname van de luchtkwaliteit in het gebied. Alle gevolgen worden in het besluit afzonderlijk getoetst en gewogen, echter is onduidelijk wat de cumulatieve effecten van de voorgenomen inrichting zijn op de leefbaarheid en de natuur- en milieuwaarden in het gebied. Voor ieder effect wordt simpelweg gesteld dat deze geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning aangezien de grenswaarden gerespecteerd worden. Naar onze mening is het louter hanteren van een getalsmatige grens onvoldoende om aan te tonen wat de milieueffecten van de voorgenomen activiteit zijn. Hier komt bij dat er geen onderzoek is uitgevoerd naar de cumulatieve effecten van alle aspecten.

Een gedeelte van de effecten wordt geminimaliseerd door de inzet van de best beschikbare technieken (BBT). Enkel het inzetten van de BBT garandeert onvoldoende of er geen schadelijke gevolgen zijn voor het milieu. Naar onze mening dient er aanvullende onderzoek te worden uitgevoerd naar de mogelijk schadelijke gevolgen voor het milieu wanneer de BBT worden gebruikt.



Ook het eerder opgestelde MER voor bestemmingsplan Klaver 11 geeft aanwijzingen voor nadelige effecten op het milieu; er wordt gesteld dat 'er binnen de gebiedsontwikkeling sprake is van de realisatie van nieuwe werklandschappen, is een toename van stikstofdepositie ten gevolge van nieuwvestiging van bedrijven die stikstof uitstoten, een logische uitkomst, (pag.78).

Desondanks wordt in het Ontwerpbesluit (pag. 45) gesteld dat de Gedeputeerde Staten van Limburg geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu verwachten en daarom het niet noodzakelijk achten om een milieueffectrapportage (MER) op te stellen. De huidige onderzoeken garanderen echter onvoldoende dat er geen nadelige effecten zullen plaatsvinden als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Wij zijn als NMF Limburg dan ook van mening dat er wel degelijk een MER dient te worden opgesteld om zo inzicht te krijgen in de mogelijk nadelige effecten van de mestverwerkingsfabriek voor het milieu, de natuur en de leefbaarheid in het gebied. Wij dringen er dan ook sterk op aan om in het Besluit m.e.r. alsnog aan te geven dat er een MER dient te worden opgesteld voor de voorgenomen activiteit.

### *Overwegingen*

Indien er een m.e.r.-beoordeling wordt gemaakt ten behoeve van het oprichten van een inrichting, brengt dat logischerwijs altijd zekere milieueffecten met zich mee en impliceert dit dat de belasting voor het milieu altijd groter wordt dan dat deze was zonder die bewuste op te richten inrichting. De vergelijking met het ten behoeve van het bestemmingsplan opgestelde milieueffectrapport (MER) is niet terecht, nu daar namelijk primair een wettelijke plicht bestaat tot het uitvoeren van een (Plan)MER, anders dan in casu, en bovendien sprake is van een gebied waarin de maximale bestemmingsmogelijkheden (gecumuleerd) voor dit hele gebied tegen het licht zijn gehouden. Dit gebied is uiteraard vele malen groter (eerder in dit besluit ook geïllustreerd) dan het grondstuk waar RMS zich wenst te vestigen. Logischerwijs zijn de milieueffecten van dit plangebied dus ook vele malen ingrijpender en groter dan alleen de realisatie van een mestverwerkingsinrichting, zoals die van RMS, welke overigens ruimschoots voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) ter bescherming van het milieu. In dat opzicht is een vergelijking tussen een PlanMER en de m.e.r.-beoordeling voor een specifieke inrichting niet aan de orde en kan onmogelijk worden beweerd dat voor iedere inrichting binnen een PlanMER-gebied een MER moet worden opgesteld. Het opgestelde PlanMER (Arcadis 01 juli 2013, 076571156:0.23 - Definitief B02012.000347.0200) geeft voor de maximale planmogelijkheden een effectbeoordeling in de vorm van effectscores. Uit deze effectscores, gebaseerd op de meest maatgevende situatie, blijkt dat alleen voor de aspecten, ecologie, geur en industrielawaai er in eerste instantie sprake is van negatieve effecten (-) en voor de aspecten luchtkwaliteit en groepsrisico (externe veiligheid) van licht negatieve effecten (0/-). Voor het milieuaspect ecologie zijn mitigerende en compenserende maatregelen genomen om het plan te kunnen realiseren. De verschillende mitigerende maatregelen zijn in het bestemmingsplan vastgelegd en hebben een juridische status. Daarnaast zijn voor het aspect geluid mitigerende maatregelen genomen, die niet wettelijk noodzakelijk zijn. Deze maatregelen zorgen voor verdere optimalisatie van het initiatief, aldus de PlanMER. De effectscore inclusief mitigatie is voor het aspect ecologie neutraal (geen verslechtering). Voor industrielawaai is er na de mitigerende maatregelen sprake van een afname van de effectscore voor van negatief (-) naar licht negatief (0/-). De aspecten die als gevolg van de maatgevende mogelijkheden van het plan negatief zijn en licht negatief zijn (geur, groepsrisico, luchtkwaliteit en industrielawaai) zijn door ons in relatie tot de inrichting van RMS beoordeeld. Uit de milieukundige onderzoeken ten behoeve van de activiteiten van RMS en het advies van de Veiligheidsregio blijkt onomstotelijk dat deze effecten ruimschoots binnen de wettelijke toetsingskaders vallen.

Akoestisch voldoet de geluidbelasting van de inrichting ter hoogte van woningen ruimschoots aan het toetsingskader dat geldt voor een “rustige woonwijk met weinig verkeer” terwijl door de ligging van deze woningen aan de provinciale Horsterweg nabij bedrijvigheid (champignonkwekerij, veehouderijen, kasbedrijven) en de nabijheid van de Rijksweg A73 de inrichting van RMS niet merkbaar is. De berekende geurbelasting is maximaal 0,7 oudourunits per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde en is daarmee als aanvaardbaar te beschouwen (zie §6.4 van de considerans). Weliswaar verslechtert de luchtkwaliteit, maar voldoet deze nog zeer ruim aan de wettelijke grenswaarden voor fijn stof en stikstofoxiden uit de Wet milieubeheer (zie §6.3.2 van de considerans).

De veiligheidsregio komt tot slot als gevolg van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) met ons onomstotelijk tot de conclusie dat als gevolg van de realisatie van de inrichting van RMS het groepsrisico ver beneden de oriënterende waarde is gelegen en zelfs nihil is te noemen. Kortom van significante effecten is pertinent niet gebleken en dit rechtvaardigt dus ook allerm minst het opstellen van een MER. Dat er nadelige effecten optreden waartoe overigens al een MER gemaakt is en welke ruimschoots vergunbaar zijn, betekent allerm minst dat een MER zou moeten worden opgesteld. De inrichting ligt nota bene op een plaats waartoe reeds een zeer ruime effectbeoordeling (MER) is gemaakt op grond van de meest maatgevende effecten. Een nieuw MER voor deze inrichting heeft gezien de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken en beoordelingen op grond van het bestemmingsplan Klaver 11 heeft naar onze mening geen enkele meerwaarde, maar is louter een onnodige kostbare en tijdrovende exercitie. Ter vergelijking hebben we hieronder een belangrijke passage ingevoegd van een (tussen)uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 16 november 2016, 201508301/2/A1, waarin de noodzaak tot een MER voor een mestverwerkingsinitiatief tevens aan de orde is gesteld en is beoordeeld door de ABRS. De hieronder opgenomen passage bevestigt ons hierboven ingenomen standpunt.

*“In de aanmeldingsnotitie is aandacht besteed aan risico’s voor de volksgezondheid vanwege zoönosen. In de aanmeldingsnotitie is eraan gerefereerd dat onderzoeken met betrekking tot veehouderijen nog niet tot algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over deze risico’s hebben geleid. Vervolgens is vermeld dat diverse maatregelen worden getroffen waarmee overdracht van in de mest mogelijk aanwezige ziektekiemen naar mensen kan worden voorkomen. Zo wordt de mest via een gesloten systeem gelost op een afgesloten mestbunker. De lucht uit deze mestbunker wordt, evenals de lucht die bij de daaropvolgende verwerkingsactiviteiten vrijkomt, via een luchtwasser geleid. Vermeld is voorts dat de mest door de hoge temperaturen bij het verdampen en composteren wordt ontdaan van eventueel aanwezige ziektekiemen.*

*Het college heeft zich ondanks hetgeen is vermeld in de aanmeldingsnotitie op het standpunt gesteld dat zich vanwege risico’s van verspreiding van zoönosen als gevolg van de mestverwerkingsinstallatie belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen. De Afdeling overweegt dat aan dit standpunt van het college geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten ten grondslag liggen. Dat blijkt uit het besluit van 22 maart 2016 door de GGD is geadviseerd om een risicoanalyse te maken, is daarvoor niet voldoende. Zonder algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waaruit dit volgt, kan het college zich niet op het standpunt stellen dat zich vanwege risico’s van verspreiding van zoönosen als gevolg van de mestverwerkingsinstallatie belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen, die nopen tot het maken van een milieueffectrapport.*

*In de aanmeldingsnotitie is een berekening gemaakt van het te verwachten energieverbruik. Het betreft weliswaar aanzienlijke hoeveelheden aardgas en elektriciteit, maar dat kan op zichzelf niet voldoende worden geacht om te oordelen dat een milieueffectrapport noodzakelijk is. Een hoog energieverbruik is inherent aan de aard van de beoogde activiteiten. Voor zover het college in dit verband heeft gesteld dat het voorziene energieverbruik bij MACE hoger is dan bij andere mestbewerkingsinitiatieven, overweegt de Afdeling dat, daargelaten of deze stelling, indien juist, zou moeten leiden tot het oordeel dat sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, deze stelling door het college niet is gemotiveerd. In haar nader stuk van 1 juli 2016 heeft MACE overigens uiteengezet dat het energieverbruik van het door haar beoogde mestverwerkingsproces fors lager is dan wanneer zou worden gekozen voor hygiënisatie van de drijfmest. Het college heeft zijn standpunt dat vanwege het aspect energie sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die nopen tot het maken van een milieueffectrapport, dan ook niet toereikend gemotiveerd.*

*In de aanmeldingsnotitie is op basis van een uitgevoerd verkeersonderzoek uiteengezet wat de gevolgen voor de verkeersintensiteit op de wegen in de omgeving zullen zijn als de beoogde mestverwerkingsinstallatie wordt gerealiseerd. Geconcludeerd is, onder verwijzing naar een uitgevoerd luchtkwaliteitsonderzoek en akoestisch onderzoek, dat er, ondanks een geringe toename van fijnstof, stikstofdioxide en geluid, ruimschoots wordt voldaan aan de daarvoor geldende normen. Verder is op grond van het verkeersonderzoek geconcludeerd dat als gevolg van de komst van de mestverwerkingsinstallatie geen verkeersproblemen te verwachten zijn. In het besluit van 22 maart 2016 heeft het college op geen enkele wijze nader gemotiveerd waarom, in weerwil van hetgeen hierover in de aanmeldingsnotitie is vermeld, geoordeeld zou moeten worden dat het verkeer van en naar de mestverwerkingsinstallatie kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die nopen tot een milieueffectrapport.*

*Voor zover het college bij zijn beslissing dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt mede van belang heeft geacht dat de plannen voor de mestverwerkingsinstallatie tot maatschappelijke onrust leiden, overweegt de Afdeling dat dit geen aspect is waarmee rekening kan worden gehouden bij de beoordeling of een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Alleen mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen aanleiding zijn om een milieueffectrapport te eisen.”*

### **5.2.2 Omgeving**

Het Besluit m.e.r. stelt dat voor de voorgenomen activiteiten er een stikstofdepositie is berekend van maximaal 1,85 mol/ha/jaar op het Natura 2000 gebied de Maasduinen dat op ca. 10 km van de inrichtingsgrens is gelegen. De kritische depositie waarde (KDW) voor dit gebied wordt met de huidige depositie al zeer ruim overschreden. Weliswaar staat hier tegen over dat er in het kader van de PAS (Programma Aanpak Stikstof) herstel maatregelen worden uitgevoerd. Maar uit metingen van het RIVM blijkt echter dat de ammoniak concentraties de laatste vijf jaar niet afnamen, terwijl in de PAS er van uit wordt gegaan dat de ammoniakdepositie wel zou afnemen. Verder blijken de depositieberekeningen onvolledig te zijn. In tegenstelling tot het genoemde gedeelte van de Maasduinen op ca. 10 km van de ontwikkellocatie, ligt er op ca. 5 km van de locatie ook een gedeelte van de Maasduinen met stikstofgevoelige habitattypen. Naar alle waarschijnlijkheid is de stikstofdepositie op dit gebied groter dan op het reeds genoemde gedeelte. Uit het Ontwerpbesluit wordt echter niet duidelijk wat de waarschijnlijke stikstofdepositie op dit gebied is. Daarnaast is het onbekend wat de totale ontwikkelingsruimte is voor Klaver 11. Door het ontbreken van deze gegevens wordt niet inzichtelijk of de voorgenomen activiteiten deze ontwikkelingsruimte al dan niet overschrijden.

De Passende Beoordeling (PB) voor het bestemmingsplan Klaver 11 benadrukt de negatieve effecten op de ontwikkeling van de natuur in het gebied. Hieruit blijkt dat 'Uit de beschikbare concept-beheerplannen van Maasduinen en Boschhuizerbergen blijkt dat de depositie van stikstof de ontwikkeling van natuur belemmert. De natuurontwikkeling zal langzamer verlopen dan gewenst en mogelijk zijn vaker ingrepen vereist.' (pag.28) Uit het Ontwerpbesluit wordt er echter niet duidelijk welke maatregelen worden genomen om de effecten op de betrokken Natura-2000-gebieden te voorkomen. Ons inziens is het dan ook van belang om een PB op te stellen voor de voorgenomen activiteiten om zo inzicht te krijgen in de effecten op de Natura 2000 gebieden alvorens het verlenen van een WNb-vergunning. Indien in het kader van de WNb-vergunning saldering noodzakelijk blijkt, dienen daar ook daadwerkelijk mogelijkheden voor te bestaan. Dit heeft dan ook betekenis voor de landbouwsector en mogelijk andere sectoren in verband met een beperking van hun uitbreidingsmogelijkheden. De NMF Limburg mist een onderbouwing van de nut- en noodzaak van een mestverwerkingsfabriek in de gemeente.

Indien daarbij het bieden van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen een rol speelt, dient te worden opgemerkt dat de noodzakelijke saldering in het kader van de Wnb-vergunning juist verlies aan ontwikkelingsruimte voor andere bedrijven zal betekenen.

### *Overwegingen*

Anders dan gesuggereerd wordt, blijkt allereerst uit het PlanMER dat op grond van een worst case benadering de effecten op Natura 2000 gebieden niet zullen verslechteren.

De beperkt negatieve effecten op Natura 2000-gebieden die ontstaan als gevolg van de verminderde autonome afname van de stikstofdepositie, zullen worden weggenomen door effectgerichte maatregelen toe te passen. In bossen leiden maatregelen zoals het verwijderen van strooisel en bosbeweidings tot het schraller worden van de (bos)bodem en daarmee tot een afname van stikstof in het systeem. Voor heiden en venen vormen begrazen, hooien en plaggen geschikte maatregelen om te verschromen en stikstof uit het systeem te halen. Tevens kan gedacht worden aan een eenmalige ingreep, bijvoorbeeld herstel van de hydrologie in het gebied. Op deze wijze wordt namelijk verdroging, en daarmee gepaard gaande eutrofiëring aangepakt. De keuze voor bepaalde maatregelen hangt af van het betreffende habitatype, en van de abiotiek en geomorfologie ter plaatse. De exacte beheermaatregelen zullen dan ook locatie specifiek en in overleg met de betrokken terreinbeheerders moeten worden bepaald. Bij het succesvol uitvoeren van deze maatregelen zal de beperkte stikstofdepositietoename teniet worden gedaan en zijn significant negatieve effecten te voorkomen. Dit zogenaamde mitigatieplan zal voor het gehele Klavertje 4-gebied nader worden uitgewerkt en contractueel worden vastgelegd met de verantwoordelijke beheerder door middel van intentieovereenkomsten. Dit dossier wordt voor de totale gebiedsontwikkeling binnen het Klavertje 4 –gebied – en rekening houdend met een worstcase scenario – opgesteld en uitgewerkt. Door vaststelling en uitvoering van dit mitigatieplan voorafgaand aan de ontwikkeling van Klaver 11 zijn de beperkt negatieve effecten gemitigeerd.

Ten behoeve van de realisatie van de inrichting van RMS is voorafgaand aan de omgevingsvergunningaanvraag een aanvraag op grond van de Wet Natuurbescherming ingediend op 28 juli 2017. Er wordt totaal 8.594,1 kg NOx per jaar en 5.398,8 kg NH3 per jaar aangevraagd. Uit de depositieberekeningen blijkt dat hier voldoende ontwikkelingsruimte voor is (verwerkt in Aeries rekenprogramma). Voor het gebied Maasduinen betekent dit een maximale stikstofdepositie van 1,97 mol/ha/jaar. Een passende beoordeling is dan ook niet nodig. De maatregelen om nadelige effecten in de Natura 2000-gebieden te voorkomen zijn onderdeel van de PAS.

Aangezien er in Nederland en daarmee ook in Noord-Limburg grote hoeveelheden mest vrij komen, zullen deze ook verwerkt moeten worden en om transportafstanden te beperken is mestverwerking in de regio vanuit milieuoogpunt het allerbeste. Aangezien er nog lang niet genoeg verwerkingscapaciteit is, is daarmee de noodzaak van iedere verwerkingsinrichting per definitie gegeven. Overigens is dit geen aspect waarmee in een omgevingsvergunning rekening mag worden gehouden. In het ter plekke geldende bestemmingsplan is die noodzaak wel beoordeeld. Reclamant had zich daar dan ook tegen kunnen verzetten. In deze procedure is dit geen afwegingskader.

### **5.2.3 Afwijken van het bestemmingsplan**

De bouwplannen voor de mestverwerkingsfabriek zijn deels in strijd met het bestemmingsplan. De maximale toegestane bouwhoogte bedraagt ten hoogste 12 meter voor gebouwen en overkappingen, conform de van toepassing zijnde aanduiding 'maximum bouwhoogte' en de verbeelding. De bouwhoogte van het hoofdgebouw en van de banddroger bedraagt 14,4 meter. Hiermee zijn deze gebouwen strijdig met de opgestelde planregel.

Ons inziens wordt in het Ontwerpbesluit onvoldoende inzichtelijke gemaakt dat er geen nadelige ruimtelijke effecten zijn te verwachten bij het afwijken van deze planregel.

#### *Overwegingen*

Het is juist dat er bebouwing met een afwijkende bouwhoogte wordt vergund. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde 'binnenplanse afwijkmogelijkheid' als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, juncto artikel 18.2 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Op basis van deze planregel mag met ten hoogste 20% van de opgegeven maten afwijken worden. Bij gebruik van deze afwijkmogelijkheid dient beoordeeld te worden of onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken. Het toestaan van de 2,4 meter extra bouwhoogte is bezien. Daarbij is gebruik gemaakt van de ruimtelijke motivering zoals deze onderdeel uitmaakt de van de aanvraag. Geconcludeerd is dat, als gevolg van de extra bouwhoogte, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Hetgeen hiertoe in de zienswijze is ingebracht maakt dat niet anders.

### **5.3 Reclamant 3 (zie H11)**

Middels e-mails van 5 december 2017 om 23.05 uur zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Middels een van deze mails is als bijlage toegevoegd de zienswijzen op naam van de heer A. Brantsma, welke hier als volledig herhaald en ingediend dient worden beschouwd op naam van reclamant en op naam van anderen buurtbewoners en Vereniging Behoud de Parel.

In deze e-mail geeft reclamant aan de zienswijze zelf alsmede op naam van andere buurtbewoners en Vereniging Behoud de Parel in te dienen. Wij constateren dat een ondertekening door reclamant en/of anderen alsmede een adres van reclamant en/of anderen in het e-mailbericht ontbreken. Dit zijn vereisten op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een machtiging waaruit zou moeten blijken dat u gemachtigd bent om namens anderen dan reclamant op te treden, ontbreekt eveneens. Reeds om deze redenen is de zienswijze gebrekkig te noemen. Hieronder zullen wij verder in gaan op een ander geconstateerd gebrek.

Een ieder kon over het ontwerpbesluit van 25 oktober 2017 t/m 5 december 2017 schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen.

Dat zienswijzen louter schriftelijk of mondeling kunnen worden ingediend, blijkt uit onze kennisgeving van het ontwerpbesluit welke haar wettelijke grondslag vindt in artikel 3:15, eerste lid van de Awb juncto artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Deze per e-mail ingediende zienswijze voldoet, los van de hierboven reeds geconstateerde gebreken, niet aan het schriftelijkheids- of mondelingheidsvereiste. Nu wij evenmin het gebruik van de elektronische weg voor het versturen van berichten naar ons hebben opengesteld, heeft u op 5 december 2017 geen deugdelijke zienswijze ingediend. Nu ervoor gekozen is om de zienswijze zodanig laat (5 december 2017 om 23:05 uur) per e-mail in te dienen, is het voor ons onmogelijk geweest om reclamant binnen de gestelde zienswijzetermijn op het geconstateerde gebrek te wijzen en u binnen de zienswijzetermijn een herstelkans te bieden.

In onze brief van 6 december 2017 hebben wij reclamant kenbaar gemaakt de e-mail van 5 december 2017 niet als zienswijze te beschouwen op grond van artikel 3:15, eerste lid van de Awb en evenmin anderszins geaccepteerd als elektronisch bericht op grond van artikel 2:15, vierde lid van de Awb. Het voorgaande betekent dat wij de e-mail dan ook niet zullen behandelen als zienswijze in het definitief vast te stellen besluit op de bovengenoemde vergunningsaanvraag van RMS Venlo BV.

Op 22 december 2017 heeft reclamant een e-mail verzonden naar [postbus@prvlimburg.nl](mailto:postbus@prvlimburg.nl) met daarin de mededeling dat de zienswijze van de heer Brandsma op uw naam, buurtbewoners, alsmede Vereniging behoud de Parel als herhaald ingediend moet worden beschouwd.

In onze brief van 10 januari 2018 hebben wij reclamant kenbaar gemaakt dat wederom een ondertekening door reclamant of anderen alsmede een adres van u en/of anderen in het e-mailbericht ontbreken. Dit zijn vereisten op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een machtiging waaruit zou moeten blijken dat reclamant gemachtigd is om namens anderen dan reclamant op te treden, ontbreekt eveneens. Tevens is de zienswijze niet schriftelijk of mondeling ingediend, zoals dat is vereist. Belangrijkste is echter dat deze zienswijze ruim buiten de daarvoor gestelde termijn is ingediend. Een ieder kon over het ontwerpbesluit immers van 25 oktober 2017 t/m 5 december 2017 schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen.

De door reclamant ingediende e-mail van 22 december 2017 wordt dan ook, net als de e-mail van 5 december 2017 niet als zienswijze beschouwd op grond van artikel 3:15, eerste lid van de Awb en evenmin anderszins geaccepteerd als elektronisch bericht op grond van artikel 2:15, vierde lid van de Awb. Dit betekent concreet dat wij beide e-mails niet zullen behandelen als zienswijzen in het definitief vast te stellen besluit.

## **Zienswijzen**

### **5.3.1 Intrekken verleende vergunning**

Tevens willen wij toevoegen dat het gehele project een zodanig onverantwoorde omgang betreft met ons leefmilieu dat wij intrekking van de verleende vergunning verlangen. Als immers wordt overgegaan tot vermindering van het aantal varkens en kippen in Limburg tot een verantwoorde omvang zijn deze mestfabrieken niet nodig. De Limburgse gronden snakken naar organische stof uit, liefst vaste mest, die de bodemvruchtbaarheid in stand houdt.



### Overwegingen

De door reclamant ingediende zienswijzen missen inhoudelijke argumenten waarom de inrichting van RMS vanuit milieuhygiënisch overwegingen niet toelaatbaar zou zijn.

Bedrijfseconomische overwegingen spelen geen rol bij een te verlenen omgevingsvergunning. Er is in Nederland sprake van overbemesting met alle nadelige milieugevolgen van dien en om die reden is mestverwerking een noodzakelijk gegeven. Het is dan ook louter in belang van het milieu om mestverwerkingsinstallaties op te richten anders dan reclamant kennelijk meent.

## 5.4 Milieudefensie Venlo

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
	Milieudefensie Venlo	Nieuwe Looiersstraat 31	1017 VA	AMSTERDAM

Middels brief van 5 december 2017 zien zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Deze zienswijzen zijn ondertekend en evenmin bevat de schriftelijke zienswijze een dagtekening, beide onderdelen zijn vereist op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht dienen wij de indiener van de zienswijze een termijn te geven om de geconstateerde verzuimen te herstellen.

Daarom hebben wij reclamant in de gelegenheid gesteld om binnen één week na dagtekening van dit schrijven, dus uiterlijk 13 december 2017 de verzuimen te herstellen.

### Zienswijzen

#### 5.4.1

Milieudefensie Venlo is onlangs op de hoogte gebracht van het voornemen om tussen Horst en Venlo, ter hoogte van Grubbenvorst, op Klaver 11, een mestvergister te plaatsen. Onze groep verzet zich tegen de komst van deze zogenaamde "bio raffinaderij", net als tegen het N.G.B. in Californië. Niet alleen draagt zo'n mestvergister niet bij aan het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot, maar het zal ook diverse andere giftige gassen uitstoten, en kan ongelukken veroorzaken. Milieudefensie Venlo is er alles aan gelegen de verduurzaming te helpen bevorderen, waar dat uitstoot-vrije vormen van energieopwekking betreft. Hier is echter sprake van wat wij "greenwashing" zouden willen noemen. Waar "bio"gas en -stroom opnieuw voor verbranding en dus uitstoot van giftige gassen voor ons milieu zorgen, zet het de klok stil, zelfs verder terug, terwijl het voor het klimaat al vijf over twaalf is.

Bovendien wordt beweerd dat zo'n mestvergister het probleem van het mestoverschot en de mestfraude zou oplossen. Graag wijzen we u op dit filmpje van Nieuwsuur over dit onderwerp:

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2183175-is-mestvergisting-de-oplossing-of-boerenbedrog.html>. De genoemde raffinaderij in Groenlo is van hetzelfde bedrijf, RMS Venlo. Veel inwoners hebben geen idee wat ze te wachten staat, in onze beide gemeentes, waar déze donkerrode vlek (mede dankzij de A73+A74) in Blerick de wérkelijke toestand van onze gemeentes laat zien, met dank aan de "Tropomi" satelliet: [http://cdn.knmi.nl/svstem/updates/imagels/000/002/623/xlarge/Tropomi\\_N02\\_boven\\_Nederland\\_20171107.png?1512118762](http://cdn.knmi.nl/svstem/updates/imagels/000/002/623/xlarge/Tropomi_N02_boven_Nederland_20171107.png?1512118762). Er is daar een stukje "grijs" (niet gefotografeerd). Met de wind vooral uit WZW. Zou dat soms lucht van de megabedrijven uit de westelijke regionen van onze provincie zijn? Hebben we énië idee, als we niet meten? Milieudefensie Venlo heeft met een professionele (ultra-) fijnstofmeter een ochtendspits-opname gedaan nabij het Heershofpad in Blerick: 99 µg/m<sup>3</sup> van 0,5 tot 2,5 micron deeltjes. (Tot 7 µg is goed, alles boven de 47 is zeer slecht).

Een momentopname zegt niet veel, maar een eigen apparaat is besteld, zodat we voortaan overal, ambulant, (ultra-)fijnstof kunnen meten tussen Horst en Venlo. In de rest van Venlo, Blerick en Tegelen, schommelden de waarden op dezelfde 1 december jl. tussen de 42 en 53 pg.

Wij vinden het volstrekt onverantwoord om daar nog méér uitstoot-veroorzakers naast te zetten, als onze regio met de dikke Duitse en Poolse vrachtwagens via de A74, en de voorgenomen gigastal met 35.000 varkens en 1,2 miljoen kippen al meer dan genoeg uitstoot veroorzaakt, ons allemaal ziek maakt. Waar een afname van landbouwdieren de enige juiste weg zou zijn.

Het Ruhrgebied wordt vaak de veroorzaker voor onze slechte lucht genoemd, maar hoe vaak waait de wind nou uit het oosten? Laten we onszelf alsjeblieft niets wijsmaken. Wij veroorzaken dit zélf, in Limburg. Een vaak gehoord credo is: "Wij moeten de wereld voeden" (In plaats van de wereld helpen zichzelf te voeden) Wij blijven letterlijk achter met de shit, en toename in COPD klachten. Deze mestvergister zal straks alleen maar de vraag naar méér mest en dus méér dieren in onnatuurlijke omstandigheden op een kluitje doen toenemen: Twee kwaden die elkaar in stand en overeind houden, enkel en alleen voor het heilige BNP dankzij de export. Want werknemers? Die zijn er amper nog, in deze hightech bedrijven. Mensen die misschien prima terecht hadden gekund in de biologische polycultuurlandbouw, die op een gezonde manier werkt, voor mens, dier én milieu. Lokaal, dichtbij.

Tenslotte wil Milieudefensie Venlo u wijzen op de vele ongelukken die al gebeurd zijn bij onze burens in Duitsland en België. In België zijn hele dorpen ontruimd vanwege een salpeterzuurlek, in Duitsland viel een gewonde, het merendeel van de zeilen over het giftige methaan van de mest, lekt vroeg of laat. Dit moeten wij niet willen, als ons Limburg en onze gezondheid ons nog iets waard is.

#### *Overwegingen*

De door reclamant ingediende zienswijzen missen inhoudelijke argumenten waarom de inrichting van RMS vanuit milieuhygiënisch overwegingen niet toelaatbaar zou zijn. In het algemeen wordt wel gesteld dat de gezondheid, veiligheid en betrouwbaarheid van de sector in het geding is. In dit besluit is aan deze aspecten met betrekking tot RMS voldoende aandacht besteed en moet geconcludeerd worden dat de volksgezondheid niet in het geding is en dat een relatie met mestverwerking en nadelige effecten op de gezondheid in de omgeving niet bestaat. Ten behoeve van de veiligheid van de omgeving zijn eveneens voldoende waarborgen in dit besluit opgenomen. De integriteit van de ondernemer (RMS) is tenslotte getoetst door ons (op grond van de Wet Bibob). Gevaren dat de te verlenen vergunning gebruikt zal worden voor het uitvoeren van strafbare feiten zijn niet gebleken uit de uitgevoerde Bibob-intake.

## 5.5 Reclamant 6 (zie H11)

Middels e-mail van 5 december 2017 en brief van 6 december 2017 zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Naar aanleiding hiervan hebben wij reclamant middels brief van 12 december 2017 kenbaar gemaakt dat de ingediende zienswijzen buiten de ter inzage termijn bij ons zijn ingekomen. Iedereen kon over het ontwerpbesluit van 25 oktober t/m 5 december 2017 schriftelijke of mondelinge zienswijzen indienen.

Wij sluiten niet uit dat het schrijven desondanks binnen de gestelde zienswijzetermijn door reclamant is verzonden (zoals toegestaan op grond van artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht), aangezien een poststuk dat op 25 oktober 2018 (tijdig dus) is verstuurd, de dag erna wordt bezorgd.

Een bewijs (machtiging) van de ingediende zienswijzen ontbreekt en daarom hebben wij reclamant verzocht om dit alsnog binnen één week (7 dagen) na dagtekening van onze brief van 12 december 2017 te overleggen. Het niet dan wel buiten deze termijn overleggen van de gevraagde documenten heeft tot gevolg dat er geen (tijdige) zienswijzen zijn ingediend tegen het op 19 oktober 2017 vastgestelde ontwerpbesluit (zaaknummer 2017-200060).

Voor het eventueel indienen van een beroepschrift tegen de later vast te stellen definitieve beschikking heeft dat namelijk gevolgen. In beroep kan immers louter een belanghebbende in beroep gaan die ook zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerp van het besluit (artikel 6:13 Awb).

In de zienswijze geeft reclamant aan dat namens omwonenden, genoemd op een bijgevoegde namenlijst de inhoudelijke zienswijzen worden ingediend. Tevens geeft reclamant aan dat de zienswijze wordt onderschreven door rechtspersonen Behoud de Parel te Grubbenvorst alsmede Vereniging Leefmilieu te Nijmegen. Wij constateren dat in de bijgevoegde namenlijst weliswaar een hoop namen van inwoners van de gemeente Horst aan de Maas en gemeente Venlo in handschrift zijn opgeschreven (van wie het overigens maar zeer de vraag is of deze allemaal belanghebbend zijn bij het verlenen van een definitief besluit op de vergunningsaanvraag van RMS), maar deze mensen verklaren louter – zo luidt de koptekst op iedere pagina van de namenlijst – de zienswijze tegen het ontwerpbesluit, zoals hierboven reeds genoemd, te onderschrijven. Op pagina 16 van de zienswijze staat de ondertekening van reclamant.

Naar aanleiding van onze brief van 12 december 2017 hebben wij op 18 december 2017 van reclamant een e-mail ontvangen, waarin allereerst wordt ingegaan op het tijdig indienen van zienswijzen. Naar de mening van reclamant kan uit de datumstempel van TNT worden afgeleid dat de zienswijzen binnen de termijn zijn ingediend. Verder wijst reclamant erop dat zienswijzen die per post tijdig zijn verzonden en 1 dag na de termijn zijn ontvangen als tijdig aan de post aangeboden. Bovendien zijn de zienswijzen ook per e-mail aangeboden op 5 december 2017 aan het officiële mailadres van de provincie.

Verder is in deze e-mail door reclamant gesteld dat de ingediende zienswijzen door in lijsten genoemde personen wordt onderschreven en dat hieruit volgt dat een afzonderlijke machtiging niet nodig is. Ook is toegevoegd een machtiging van een deel van de personen namens welke reclamant wenst op te treden en een machtiging van Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Als laatste door reclamant in deze e-mail het verzoek om de door ons gestelde termijn van 1 week te verlengen naar in totaal 2 weken.

Middels een 2-tal e-mails van 19 december 2017 hebben wij van reclamant machtigingen ontvangen van Vereniging Behoud de Parel en een groot aantal natuurlijke personen.

Middels brief van 19 december 2017 hebben wij van reclamant nogmaals de machtigingen ontvangen welke eerder middels e-mail van 5 december 2017 en een 2-tal e-mails van 19 december 2017 zijn ontvangen.

Middels brief van 20 december 2017 hebben wij reclamant laten weten dat dergelijke verzoeken schriftelijk dienen te worden ingediend. De elektronische weg daartoe hebben wij niet open gesteld. Dat zelfde geldt uiteraard voor elektronisch ingediende zienswijzen. Los hiervan hebben wij reclamant laten weten vast te houden aan de door ons gestelde (herstel)termijn van 1 week (7 dagen). Wij zijn van mening dat reclamant gedurende de zienswijzetermijn van 6 weken hiertoe reeds voldoende tijd beschikbaar is gesteld. Een hieraan nog toegevoegde termijn van 7 dagen, achten wij meer dan voldoende.

Verder hebben wij in onze brief van 20 december 2017 reclamant laten weten het niet eens met zijn standpunt dat uit de bij de ingediende zienswijzen toegevoegde lijsten van alle personen die de zienswijzen onderschrijven, kan worden afgeleid dat een afzonderlijke machtiging niet noodzakelijk is. Wij verwijzen hiertoe naar ons schrijven aan reclamant van 12 december 2017.

Naar aanleiding van de brief van 19 december 2017 hebben wij in onze brief van 10 januari 2018 gereageerd naar reclamant. Ten aanzien van deze laatste twee machtigingen namens rechtspersonen constateren wij overigens dat die machtigingen niet specifiek zijn gegeven voor het indienen van zienswijzen tegen het ontwerp van dit besluit. Een machtiging moet op grond van artikel 8:24 van de Algemene wet bestuursrecht namelijk voldoende specifiek zijn.

Nu wij, zoals reclamant inmiddels meerdere malen duidelijk is gemaakt, het gebruik van de elektronische weg voor het versturen van berichten naar ons niet hebben opengesteld, heeft reclamant dus op 18 en 19 december 2017 geen gegevens overlegd waarom wij op 12 december 2017 hebben verzocht. Op 2 januari 2018 hebben wij vervolgens pas schriftelijk de machtigingen van de twee rechtspersonen en natuurlijke personen van reclamant ontvangen. Deze zijn echter ruim buiten de gestelde hersteltermijn (eindigend op 19 december 2017) ingediend. De door ons geconstateerde gebreken in haar zienswijzen zijn dan ook volgens ons niet (tijdig) hersteld. Aangezien een ieder en daarmee dus ook reclamant een zienswijze tegen een ontwerp van een omgevingsvergunning mag indienen zullen wij deze zienswijze wel behandelen.

Kortom, ondanks het hieronder behandelen van de zienswijzen (een ieder mag zienswijzen indienen), zijn wij van mening dat het aan tijdig ingediende en deugdelijke machtigingen ontbreekt van zowel de natuurlijke als de rechtspersonen welke de heer Wösten stelt te vertegenwoordigen. Een machtiging dient te dateren van vóór de datum waarop zienswijzen namens derden worden ingediend. Aangezien er op het moment van indienen van de zienswijzen namens de diverse omwonenden en Vereniging Behoud de Parel geen machtiging was, maar louter een onderschrijving van Wösten's standpunten door deze derden, betekent dit dat de machtiging(en) die pas op 18 en 19 december 2017 zijn overlegd van vóór het indienen van de daadwerkelijke zienswijzen zijn. Met deze machtiging is het verzuim dus niet hersteld. Wösten heeft immers niet aangetoond dat hij namens omwonenden en Behoud de Parel was gemachtigd om ten tijde van het indienen van de zienswijzen deze ook namens derden in te dienen.

## **Zienswijzen**

### **5.5.1 Algemeen**

- Cliënten maken zich ernstige zorgen omtrent het voorgenomen initiatief. Zij vrezen toename van geur- en geluidsoverlast en maken zich zorgen over de gevolgen voor hun gezondheid, de omliggende natuurwaarden.
- Verder zijn zij van mening dat wij niet de vereiste zorgvuldigheid betracht in deze procedure. Dit betreft zowel de communicatie met de omgeving over dit bedrijfsplan. Een dialoog met omwonenden heeft niet plaatsgevonden.
- Middels het ontwerpbesluit geeft u aan medewerking te willen verlenen aan dit initiatief zonder dat u de gevolgen van dit besluit voor de volksgezondheid (grondig) heeft onderzocht.
- Verder acht u een MER in dit geval niet noodzakelijk, terwijl het Provinciebestuur van Brabant een vergelijkbaar initiatief Landhorst in Noord Brabant met bovendien een lagere verwerkingscapaciteit (500.000 ton) wel een MER noodzakelijk werd geacht.

Clënten kunnen zich niet aan de sterke indruk onttrekken dat hier sprake is van haastwerk, en daarmee de vereiste zorgvuldigheid ernstig in het gedrang is gekomen. Clënten verzoeken u dan ook eerst de noodzakelijke voorbereidende processtappen te doorlopen (onderzoek volksgezondheid, MER, dialoog), alvorens te komen tot een (ontwerp) beschikking t.a.v. het al dan niet medewerking kunnen/willen verlenen aan dit initiatief.

### *Overwegingen*

#### Milieueffecten

De oprichting van de inrichting van RMS zal een zekere milieubelasting naar de omgeving veroorzaken. Deze effecten zijn uitgebreid inzichtelijk gemaakt en beoordeeld in de considerans van de vergunning. Uit deze beoordeling blijkt dat geen van deze effecten aan vergunningverlening in de weg staat.

Verder wordt in §4.4.8 van de considerans uitgebreid stilgestaan bij het aspect volksgezondheid in relatie tot mestverwerking en covergisting. Op grond van de nu bekende inzichten kan worden geconcludeerd dat de risico's voor de volksgezondheid vanuit mestverwerkingsinstallaties waarschijnlijk zeer gering zijn en dat het opleggen van specifieke voorschriften niet nodig is.

In het besluit m.e.r.-beoordeling is een maximale stikstofdepositie berekend van 1,85 mol/ha/jaar op het maatgevende Natura 2000 gebied de Maasduinen. In bijlage 18 van de aanmeldingsnotitie is een volledige uitdraai van de met Aeries uitgevoerde berekeningen toegevoegd.

Gelet op de berekende depositie blijkt uit bijlage WM2 van de vergunningaanvraag dat ten tijde van het indienen van de aanvraag om een omgevingsvergunning reeds een vergunning is aangevraagd op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb) welke valt onder de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Voor wat betreft het project van RMS is relevant dat deze is gelegen in Klaver 11. Klaver 11 valt onder Greenport Venlo welke onder de PAS is opgenomen op de prioritaire projectenlijst. Voor deze benoemde projecten is ontwikkelingsruimte gereserveerd. Bij de reservering voor Greenport Venlo is rekening gehouden met een maximale bedrijfsontwikkeling van het industrieterrein als dat het bestemmingsplan toelaat (er is een maximale hoeveelheid ruimte gereserveerd die voortvloeit uit de maximale emissie die mogelijk zou zijn op basis van het bestemmingsplan). Nu een aanvraag Nbw-vergunning is ingediend kan definitief worden bepaald hoeveel van deze gereserveerde ontwikkelruimte nodig is voor het project van RMS.

#### Dialoog

Uitgaande van de beleidsmatige mogelijkheden uit het POL en de afweging die gemaakt is in de m.e.r.-beoordelingsprocedure heeft in de tot dusverre gevoerde vergunningenprocedure geen overleg plaatsgevonden met omwonenden. In de periode van 6 weken dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen is hier door omwonenden ook niet om verzocht. De zorgen welke door de omwonenden in de zienswijzen naar voren zijn gebracht worden serieus en uiterst zorgvuldig getoetst in de verdere voortgang van het proces.

#### Milieueffectrapportage (MER)

Voor wat betreft het verplicht opstellen van MER wordt door reclamant verwezen naar het initiatief van MACE te Landhorst, gemeente Sint Anthonis. In deze specifieke situatie heeft het college van GS van Brabant middels besluit van 29 september 2015 beslist dat een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld. Bij besluit van 22 maart 2016 heeft het college het besluit van 29 september 2015 ingetrokken en opnieuw beslist dat MACE een milieueffectrapport moet maken.

Het college vindt het maken van een MER noodzakelijk, omdat er volgens het college sprake is van een van een hoog energieverbruik, mogelijk risico's voor de volksgezondheid bestaan vanwege verspreiding van op de mens overdraagbare dierziekten (zoönosen) en ook het verkeer van en naar de mestverwerkingsinstallatie mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu met zich brengt.

Tegen dit besluit heeft MACE beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), waarbij aanhangelijk is gemaakt dat GS ten onrechte hebben beoordeeld dat een MER moet worden gemaakt. In haar tussenuitspraak van 16 november 2016 (201508301/2/A1) zegt de ABRS dat GS, in strijd met artikel 3:46 van de Awb, niet toereikend hebben gemotiveerd waarom zich belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen, die nopen tot het maken van een milieueffectrapport. De Afdeling oordeelt dat het college zonder algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten aangaande de risico's voor de volksgezondheid vanwege zoönosen zich niet op het standpunt kan stellen dat zich, als gevolg van de mestverwerkingsinstallatie, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen die nopen tot het maken van een milieueffectrapport. De standpunten dat er vanwege het energieverbruik en de gevolgen voor het verkeer aanleiding bestaat tot het maken van een milieueffectrapport zijn niet toereikend gemotiveerd. Mogelijke maatschappelijke onrust is geen aspect waarmee rekening kan worden gehouden bij de beoordeling of een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

De Afdeling ziet aanleiding om in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil het college op te dragen (bestuurlijke lus) om alsnog toereikend te motiveren waarom zich belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen, die tot het maken van een milieueffectrapport nopen, dan wel, indien het tot het oordeel komt dat zulke gevolgen zich niet kunnen voordoen, te besluiten dat geen milieueffectrapport hoeft te worden gemaakt.

In de uitspraak van 5 april 2017 (201508301/3/A1) is te lezen dat ter uitvoering van de tussenuitspraak het college bij het besluit van 24 januari 2017, met intrekking van het besluit van 22 maart 2016, heeft besloten dat MACE géén milieueffectrapport hoeft te maken. Het besluit van 24 januari 2017 komt geheel tegemoet aan het beroep van MACE tegen de besluiten van 29 september 2015 en 22 maart 2016, zodat haar beroep niet ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb mede is gericht tegen het besluit van 24 januari 2017. Het beroep van MACE tegen de besluiten van 29 september 2015 en 22 maart 2016 is, gelet op hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, gegrond. Die besluiten dienen wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

#### Haastwerk

Voor wat betreft het door reclamant genoemde 'haastwerk' en het daardoor ontbreken van zorgvuldigheid zie onze overwegingen onder zienswijze 6.5.3. Verder blijkt uit de considerans dat wij zorgvuldig hebben overwogen waarom milieuhygiënische effecten aan vergunningverlening niet in de weg staan. Alle ter zake van belang zijnde aspecten zijn ruim vertegenwoordigd in het besluit. Van haastwerk kan dan ook onmogelijk worden gesproken.

Verder moeten wij constateren dat de zienswijzegronden daadwerkelijke inhoud missen. Er wordt gevreesd voor het een en ander en wij zouden zaken onvoldoende onderzocht hebben, zonder dat echter concreet aangegeven wordt waarom de vergunning gebreken zou vertonen en waar het onderzoek aan zou schorten.



### 5.5.2 Negeren advies Brandweer (veiligheidsregio Limburg Noord)

*“Zorg dat personen die binnen 540 meter van de inrichting verblijven op de hoogte zijn van de risico's die vanuit de inrichting op hen van toepassing zijn. Zodat ze kunnen handelen naar de effecten die kunnen optreden.”* U legt dit advies van de Brandweer expliciet naast u neer.

In uw ontwerpbesluit (pag. 28/29) geeft u aan dat u van mening bent dat u hier niets mee hoeft te doen. Dit geeft reden voor grote onrust over de veiligheid

#### Overwegingen

De reikwijdte van het aanvullende advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord gaat deels verder dan wat je mag regelen in een omgevingsvergunning. Het is in een omgevingsvergunning voor het oprichten van een inrichting niet toegestaan om voorwaarden (centraal afsluiten mechanische ventilatie bij nieuwbouw binnen 540 meter van de inrichting) te stellen die voorzien op maatregelen buiten de inrichting. De vergunninghouder heeft hier geen zeggenschap over en zouden door het bevoegd gezag (in deze de gemeente) in het ruimtelijk spoor geregeld moeten worden.

Verder heeft de Veiligheidsregio Limburg-Noord in haar aanvullende advies het verzoek gedaan om personen die binnen 540 meter van de inrichting verblijven op de hoogte zijn van de risico's die vanuit de inrichting op hen van toepassing zijn. In het ontwerpbesluit zijn wij inderdaad abusievelijk vergeten aan dit verzoek een voorschrift te verbinden in de vergunning. Wij zullen deze omissie corrigeren in het nog vast te stellen definitieve besluit. Vergunninghouder zal verplicht zijn voorafgaande aan het in werking gaan van de inrichting om de bewoners op 540 meter van de inrichting op de hoogte te brengen van de potentiële risico's van de inrichting.

### 5.5.3 Haastwerk

In het ontwerpbesluit wordt ondergenoemde (lange) lijst documenten genoemd, zijnde de op 12 oktober 2017 ingediende aanvulling op de aanvraag. Vervolgens wordt slechts 8 (!) werkdagen later, op 25 oktober 2017, het ontwerpbesluit gepubliceerd. Dit zou betekenen dat ondergenoemde documenten in die 8 werkdagen door u op juistheid zouden zijn beoordeeld. Dit is volstrekt ongeloofwaardig, en onverenigbaar met zorgvuldig bestuur.

#### Overwegingen

Voor de data van de ingediende aanvraag en alle aanvullende gegevens zie §2.5 en hoofdstuk 9 van het ontwerpbesluit. Hieruit blijkt inderdaad dat de laatste aanvulling dateert van 12 oktober 2017. Dat vervolgens het ontwerpbesluit binnen 8 werkdagen op 19 oktober 2017 is vastgesteld valt eenvoudig te verklaren. Gelet op duur van de procedure (zie §2.5 van het ontwerpbesluit) was op 12 oktober 2017 het ontwerpbesluit in concept al klaar en was het alleen nog wachten op de laatste aanvullingen, waarvan bekend was welke er zouden komen. Daardoor was het mogelijk om het ontwerpbesluit op 19 oktober 2017 zo snel na de laatste aanvulling vast te stellen. Er is dus zeker geen sprake van haastwerk.

### 5.5.4 Vrij spel voor de mestcowboys

De mestproblematiek in Noord-Brabant is in ernst vergelijkbaar met die van Limburg. Reeds meerdere jaren geleden heeft het Noord-Brabantse provinciebestuur de regie genomen middels haar bevoegdheid tot het opstellen van een provinciale Verordening Ruimte. Onder meer is ruimtelijk beleid opgenomen voor wat betreft mestverwerking.

In de Limburgse Verordening Ruimte ontbreken de begrippen 'mestbewerking' en 'mestverwerking' daarentegen volledig, als ware het dat het Limburgse mestoverschot niet bestaat.

De Limburgse Verordening Ruimte wekt de indruk dat de mestproblematiek in Limburg geheel wordt ontkend. Is dit wellicht een verklaring waarom de mestfraude in Noord Limburg nog veel ernstiger uit de hand lijkt te zijn gelopen dan elders in Nederland?

Ook deze vaststelling geeft de inwoners van Limburg alle reden zich ernstig zorgen te maken. De Verordening Ruimte heeft een bijlage 'Bestuursafspraken POL-uitwerkingen Noord-Limburg'. Deze bijlage bevat de volgende passages onder 'Afspraak 7.1' en 'Afspraak 7.2'.

### **Afspraak 7.1**

De ontwikkelruimte voor de landbouw wordt beschreven aan de hand van een regionaal ruimtelijk kwaliteitskader.

#### Toelichting

De landbouw is gebaat met een helder toekomstperspectief waarbij duidelijk is waar rij welke ontwikkelingsmogelijkheden hebben. Streven is te komen tot een regionaal ruimtelijk kwaliteitskader waarin de economische, beleavings en toekomstwaarde van het gebied wordt beschreven. De kernkwaliteiten van de verschillende landschapstypen vormt een belangrijk gegeven. Evenals het absorptievermogen dat een gebied heeft om bedrijfsontwikkelingen in te passen. De uitwerking van deze bestuursafpraak hangt samen met de uitwerking van de hierna genoemde bestuursafspraken en met de intentie om een regionaal Ruimtelijk kwaliteitskader op te stellen (zie afspraak 1.3). Ten behoeve van het ruimtelijk kwaliteitskader worden in ieder geval de volgende zaken uitgewerkt:

- Een heroverweging van het areaal ontwikkelingsgebieden glas dat beschikbaar is op basis van beleid en plannen, aangezien dit niet meer is afgestemd op de uitbreidingsbehoefte van de glastuinbouw. Deze heroverweging (mede op basis van de evaluatie van het Reconstructiebeleid) bestaat uit:
  - het (lokaal) heroverwegen van de ontwikkelingsgebieden glastuinbouw onder andere op basis van infrastructurele knelpunten, landschappelijke kwaliteiten, marktvraag, etc.;
  - onderzoek welk hergebruik van de ruimte binnen de ontwikkelingsgebieden mogelijk is. In ieder geval wordt gedacht aan intensieve teelten en eventueel agglomeratielandbouw;
  - de lokale heroverwegingen worden regionaal afgestemd vanwege de regionale samenhang (bv regionale ambities met betrekking tot de Greenport Venlo)
- Het creëren van ontwikkelingsruimte voor de intensieve teelten aangezien de volle grond tuinbouw zich ontwikkelt naar een intensieve teelt waarbij wordt onderzocht:
  - welke impact de verschillende (intensieve) teeltondersteunende voorzieningen (hoog, laag, tijdelijk, permanent) hebben op het landschap en de ruimtelijke kwaliteit;
  - welke gebieden lenen zich bij uitstek voor grootschalige (nieuwe) initiatieven waarbij in ieder geval wordt onderzocht welke Ontwikkelingsgebieden Glas hiervoor ingezet kunnen worden?
- De regiogemeenten stellen gezamenlijk uitgangspunten op over de ontwikkelingsruimte voor agglomeratielandbouw waarbij met name wordt uitgewerkt: welke agglomeratielandbouw is passend op bedrijventerreinen en onder welke voorwaarden is vestiging in het buitengebied mogelijk?
- De regiogemeenten stellen gezamenlijk uitgangspunten op over de incidentele nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven waarbij uitgegaan wordt van een per saldo kwalitatieve verbetering van het leefklimaat er van uitgaande dat er sprake is van een verplaatsing naar een duurzame vestigingslocatie: onderzocht wordt of en hoe het principe dynamisch voorraadbeheer binnen het landelijk gebied kan worden toegepast. Daarbij wordt ook het vraagstuk rondom leegstand betrokken

## Afspraak 7.2

- a. Het uitgangspunt is dat er binnen de regio voldoende verwerkingscapaciteit is voor het mestoverschot uit de regio.
- b. De regiogemeenten faciliteren de bestaande mestverwerkingsinitiatieven, waarbij voor grootschalige initiatieven in eerste instantie ingezet wordt op vestiging op bedrijventerreinen.
- c. Binnen een periode van een jaar zetten de regiogemeenten een regionaal monitoringssysteem op.
- d. Nieuwe initiatieven dienen verdergaande vormen van duurzame mestverwerking te omvatten en worden gezamenlijk binnen de regio en met de provincie afgestemd.

### Toelichting

In de regio is sprake van een mestoverschot. De regiogemeenten vinden dat er regionaal voldoende verwerkingscapaciteit voorhanden moet zijn om het mestoverschot uit de regio te verwerken. De veehouderij is aan zet om zorg te dragen voor de benodigde verwerkingscapaciteit op boerderijniveau of door te participeren in grootschalige verwerking.

Uit inventarisatie blijkt dat de bestaande initiatieven voor het realiseren van grootschalige mestverwerking voldoende is om een balans tussen mestproductie en mestverwerking te realiseren. Bij grootschalige mestverwerking zijn infrastructuur en eventuele effecten op de omgeving (zoals ammoniak en geur) belangrijke factoren. Daarmee vormen bedrijventerreinen een goede locatie voor grootschalige mestverwerking. Vestiging in het buitengebied wordt niet uitgesloten mits er geen locatie op het bedrijventerrein beschikbaar is, de locatie geschikt is (goede infrastructuur en omgevingskwaliteit) en de aanvoer met name uit de directe omgeving komt. Bestaande (grootschalige) mestverwerkingen in het buitengebied, die op een passende locatie in het buitengebied liggen, kunnen door ontwikkelen. Ervaring leert dat niet alle initiatieven worden gerealiseerd. Het is van belang om regionaal de verwerkingscapaciteit en initiatieven te monitoren om inzicht te hebben of er voldoende capaciteit is of ontstaat. In samenhang met de POL uitwerking Energie hebben duurzame vormen van mestverwerking de voorkeur. Het gaat om initiatieven waarbij het gaat om het opwekken van energie, het produceren van gas en/of elektriciteit en het vervaardigen van minerale concentraten.

De regiogemeenten zullen, bij concrete initiatieven, samen onderzoeken op welke wijze zij extra kunnen faciliteren. Afstemming over gevallen bedoeld onder 2b en 2d vindt plaats om de balans tussen geproduceerde mest en te verwerken mest te bewaken maar biedt partijen ook inzicht in verschijningsvormen van verdergaande vormen van duurzame verwerking. Waar het gaat om initiatieven die in de nabijheid liggen van provinciegrenzen worden die ook afgestemd met de desbetreffende provincie.

Onzekerheid bestaat over de bestuursrechtelijke binding van deze afspraken. Deze passages missen uitwerking in de Limburgse Verordening Ruimte. Op het onderdeel 'milieuveiligheid' is door het Limburgse Provinciebestuur niets geregeld. Wel is duidelijk dat mestverwerking als veehouderij gebonden activiteit wordt benoemd, en daarmee als agrarische activiteit. Dit heeft gevolgen voor de planologisch beoordeling van het beoogde bedrijfspersceel.

Artikel 3 van het Bestemmingsplan Klaver 11 is van toepassing. Onder meer wordt de maximale gebouwhoogte overschreden. Het bedrijfsplan is in strijd met het bestemmingsplan. Voorst moet worden opgemerkt dat in de toelichting bij 'Afspraak 7.2' is gesteld dat 'bestaande initiatieven voor het realiseren van grootschalige mestverwerking voldoende is (...)'.

De bestuurlijke afspraak is van april 2016. Eerst in juni 2016 is een ontvankelijke aanvraag ingediend door RMS. Met het initiatief van RMS ontstaat kennelijk een verwerkingsoverschot. Het initiatief is in strijd met de bestuursafspraken. Reeds hierom kan het initiatief geen doorgang hebben. Afgesproken is dat de regiogemeenten binnen een jaar een regionaal monitoringssysteem opzetten. Sinds april 2016 is meer dan een jaar verstreken. U wordt verzocht inzicht te geven in de data van het monitoringssysteem.

### *Overwegingen*

Door reclamant wordt gesteld dat in juni 2016 sprake was van een ontvankelijke aanvraag. Zoals is te lezen in §1.1 van het besluit dateert de aanvraag van 23 december 2016. Op grond van artikel 2.14 Wabo dienen wij bij het verlenen van een omgevingsvergunning rekening te houden met het geldende milieubeleidsplan. Het POL 2014 heeft o.a. de wettelijke status van milieubeleidsplan. Voor wat betreft mestverwerking is hierin het volgende opgenomen.

*De ontwikkeling van mestverwerkingstechnieken is dynamisch. Naast bewezen technieken zijn er veel technieken in ontwikkeling. Afhankelijk van de techniek is een bepaald schaalniveau noodzakelijk (bedrijfsniveau, regionaal niveau of grootschalig), die van invloed is op de locatiekeuze. Daarnaast hebben de verschillende technieken een verschillende uitstraling / impact op de omgeving qua omvang, emissies, logistieke stromen, etc. De beste locaties voor regionale en grootschalige mestverwerkingsinstallaties zijn bedrijventerreinen. Deze locaties passen het beste bij het karakter van dergelijke voorzieningen en beschikken over goede ontsluiting. Ook ontwikkelingsgebieden voor intensieve veehouderij en grootschalige clusters land- en tuinbouwbedrijven lenen zich voor regionale mestverwerking. De koppeling tussen mestverwerking (als producent van energie) en energievragers biedt kansen en speelt mee bij de locatiekeuze.*

*In alle gevallen dient er aandacht te zijn voor:*

- de schaal en locaties van de ontwikkeling dient te passen bij gebiedskwaliteiten;
- bijdrage aan verbetering leefomgeving (emissies, transport, ruimtelijke kwaliteit);
- indien samenwerkingsverband /meerdere bedrijfslocaties: beste locatiemethode;
- dialoog met belanghebbenden.

*Deze aanpak, passende binnen de visie Limburgse Land- en tuinbouw loont, wordt op regioniveau uitgewerkt in de regionale landbouwvisies. De Provincie kan de rol van procesbegeleiding invullen bij het komen tot de beste duurzame locatie bij regionale en grootschalige mestverwerkingsinitiatieven. De vraag naar meststoffen zal wereldwijd de komende periode stijgen (mede gelet op stijgende vraag naar voedsel). Daarmee ligt er een kans voor ondernemers als zij in staat zijn mest tot waarde te maken.*

Het initiatief van RMS past binnen de bestuurlijke afspraken van mestverwerking in Noord-Limburg en het POL.

In het POL is verder in §7.6.3 onder andere opgenomen dat de sector voor de komende jaren de ambitie heeft om de mestverwerkingscapaciteit uit te breiden. Naast bewezen technieken zijn er veel technieken in ontwikkeling. Afhankelijk van de techniek is een bepaald schaalniveau noodzakelijk (bedrijfsniveau, regionaal niveau of grootschalig), dat van invloed is op de locatiekeuze. De beste locaties voor regionale en grootschalige mestverwerkingsinstallaties zijn bedrijventerreinen. Deze locaties passen het beste bij het karakter van dergelijke voorzieningen en beschikken over een goede ontsluiting. Ook ontwikkelingsgebieden voor grootschalige clusters land- en tuinbouwbedrijven lenen zich voor regionale mestverwerking. Uit navraag bij de initiatiefnemer blijkt dat naar verwachting 10% van de mest van buiten de provincie Limburg wordt aangevoerd. Binnen de inrichting wordt maximaal 600.000 ton/jaar aan dierlijke mest en cosubstraten geaccepteerd en be- en verwerkt bestaande uit:

- 450.000 ton/jaar aan drijfmest en fracties gescheiden mest (varkens, rundvee en overige pelsdieren);

- 150.000 ton/jaar aan cosubstraten (berm- en natuurgras) en vaste mest (rundvee, varkens, geiten, schapen, pluimvee, paarden en overige pelsdieren).

De vestiging van RMS op het bedrijventerrein Klaver 11 is in overeenstemming met het hierboven genoemde, te meer nu in het POL hier de voorkeur aan wordt gegeven. Voor het overige wordt er een aanpak geschetst welke op regioniveau in landbouwvisies wordt uitgewerkt. Op regioniveau is er door de gemeente Horst aan de Maas voor gekozen een bedrijventerrein te realiseren waarop mestverwerking mogelijk is.

De Verordening Ruimte en een eventuele bijlage 'Bestuursafspraken POL-uitwerkingen Noord-Limburg, waarin bepaalde bestuursafspraken zijn opgenomen, zijn verder geen beoordelings- of toetsingskader bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een individuele mestverwerkende inrichting. Deze afspraken gelden tussen provincie en gemeenten en zullen hun weerslag krijgen in o.a. bestemmingsplannen, zoals bij het plan Klaver 11.

In de zienswijze wordt verder verwezen naar de Omgevingsverordening Limburg 2014. Deze verordening heeft wel een directe doorwerking via artikel 2.10 van de Wabo. Echter, de doorwerking laat zich, voor zover relevant voor dit initiatief en benoemd in de zienswijze, beperken tot de bestuursafspraken zoals deze zijn gemaakt tussen de gemeenten van de regio Noord-Limburg en de Provincie Limburg. Daarbij wordt opgemerkt dat dit initiatief in het kader van de bestuursafspraken en ten tijde van het vaststellen van de bestuursafspraken is gekwalificeerd als een bestaand initiatief (bestaande bedrijfsmatige activiteit, die ook reeds als zodanig bestemd is) en derhalve als nieuwe ontwikkeling niet strijdig.

In navolging op voorgaande wordt opgemerkt dat het initiatief ook reeds als bestaand initiatief is opgenomen in het regionaal monitoringsysteem (samengesteld en bijgehouden door de regiogemeenten). De regiogemeenten hebben afgesproken dat er een regionaal monitoringsysteem zou worden opgezet. Zoals ook blijkt uit de toelichting op bestuursafpraak 7.2 leert de ervaring dat niet alle initiatieven ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Daarom is het van belang dat de verschillende initiatieven regionaal wordt bijgehouden en gemonitord. Daarmee wordt inzicht verkregen en gehouden of er voldoende capaciteit is of ontstaat, of dat sprake is van overcapaciteit. Van een onwenselijke situatie is op dit moment geen sprake. De indiener van de zienswijzen onderbouwt verder niet waarom door medewerking te verlenen aan dit initiatief sprake is van een verwerkingsoverschot en dat voorliggende initiatief om die reden in strijd zou zijn met de bestuursafspraken.

De door reclamant opgevraagde data van het regionaal monitoringssysteem, zoals opgenomen in de bestuursafspraken POL-uitwerking, is geen aspect dat beschouwd dient te worden in een omgevingsvergunning.

#### **5.5.5 MER**

Cliënten zijn van mening dat er op grond van categorie C 21.6 van het Besluit milieueffectrapportage een directe MER plicht geldt: "De oprichting van een geïntegreerde chemische installatie, dat wil zeggen een installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verscheidene eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van:

- a. organische basischemicaliën,
- b. anorganische basischemicaliën,
- c. fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde mest- stoffen),
- d. basisproducten voor gewasbescherming en van biociden,

- e. farmaceutische basisproducten met een chemisch of biologisch procedé, of
- f. explosieven.

Subsidiair wordt het volgende gesteld. Op grond van het Besluit MER en de Wet milieubeheer dient u, alvorens de aanvraag in behandeling te kunnen nemen, een m.e.r. beoordelingsbesluit te moeten nemen. De aangevraagde activiteit valt onder categorie 18.1 van bijlage D van het Besluit MER, waarbij de daarin genoemde drempelwaarden worden overschreden. De MER beoordeling voldoet niet nu de risico's van vee medicatie in effluentwater niet zijn beoordeeld. U wordt verwezen naar elders in deze brief. Cliënten verzoeken u alsnog een MER procedure te verlangen alvorens de aanvraag in behandeling te nemen. In dat geval verzoeken cliënten ook om inschakeling van de MER Commissie zodat het MER ook aan de gewenste kwaliteitseisen voldoet.

### *Overwegingen*

Dat er sprake zou zijn van een verplichte MER op grond van categorie C 21.6 van de bijlage bij het Besluit m.e.r., wordt door reclamant helaas niet van inhoudelijke gronden voorzien. Desondanks is in casu absoluut geen sprake van een geïntegreerde chemische installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting (zie uitspraak Rechtbank Oost-Brabant van 29-08-2017 ECLI:NL:RBOBR:2017:4560).

Binnen de inrichting worden drijfmest, vaste mest en berm- en natuurgas vergist tot biogas en digestaat. Dit biogas wordt middels reiniging (gaswassing, actief koolstoffilter en membraamfiltratie) verder opgewaardeerd tot gereinigd biogas van aardgaskwaliteit om vervolgens geleverd te kunnen leveren aan het aardgasnetwerk. Het digestaat wordt vervolgens mechanisch gescheiden in een dikke en dunne fractie. De dikke fractie wordt verder gedoogd en gepelletiseerd tot korrels. De dunne fractie wordt allereerst ingedampt tot een concentraat en verdampingslucht. De verdampingslucht wordt gestript (destillatie en condensatie) onder toevoeging van zwavelzuur tot vloeibaar ammoniumsulfaat en een waterige fractie en het verder indampen van de vloeibaar ammoniumsulfaat tot vaste ammoniumsulfaat. De waterige fractie wordt middels omgekeerde osmose gezuiverd tot een loosbaar effluent.

Onder verwijzing naar twee uitspraken van de (voorzieningenrechter van de) Afdeling van 2 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2744 en 18 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4016 zijn wij van mening dat de activiteit mestverwerking niet is vermeld in kolom 1 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. en er dus geen verplichting tot een MER bestaat.

In dat verband dient opgemerkt te worden dat de aangevraagde mestbe- en verwerkingsactiviteiten biologisch en fysisch van aard zijn er dus niet kan worden gesproken van een chemische installatie. De uitspraak van de ABRS van 20 april 2015, ECLI:NL:RVS:2005:AT4245, is in dit kader eveneens relevant. Hierin is namelijk overwogen dat de inzet van chemische (hulp)stoffen (denk aan zwavelzuur) er niet aan afdoet dat het vergistingsproces een biologische behandeling betreft.

Dat een mestverwerkingsinstallatie geen geïntegreerde chemische installatie is, is onlangs nog uitgesproken door de rechtbank Oost-Brabant op 29 augustus 2017, ECLI:NL:RBOBR:2017:4560. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de ABRS van 20 maart 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ4974). In het aangevraagde productieproces wijzigt de samenstelling van de betrokken stoffen niet maar vindt slechts een mechanische scheiding van mest plaats. In de verdampingsfase wordt ammoniumsulfaat gevormd door het toevoegen van zwavelzuur aan de ammoniak in de waterdamp.



Dat maakt volgens de rechtbank nog niet dat sprake is van een geïntegreerde chemische installatie waar op industriële schaal door omzetting stoffen worden gevormd. Evenmin is sprake van chemische behandeling als bedoeld in categorie C18.4 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. De rechtbank volgt daarbij de uitspraak van de Afdeling van 16 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3057) over een soortgelijke mestverwerkingsinstallatie.

Van een geïntegreerde chemische installatie en eventuele chemische omzetting is dus overduidelijk geen sprake, laat staan dat er chemische basischemicaliën of (kunst)meststoffen worden geproduceerd.

Over de emissies naar het water uit mestverwerkingsinstallaties (MVI's) is nog weinig bekend, want er is een gebrek aan concrete monitoringsdata (Van Voorthuizen et al., 2016). In een screeningsstudie laten Lahr et al. (2014) zien dat in het permeaat van vier onderzochte mestverwerkingsinstallaties, alle werkend met omgekeerde osmose, van de 40 onderzochte antibiotica alleen het antibioticum doxycycline werd gevonden. In het achtergronddocument over MVI-afvalwaterlozingen (van Voorthuizen et al., 2016) wordt omgekeerde osmose dan ook gezien als een goed in de praktijk toe te passen zuiveringstechnologie voor de behandeling van MVI-afvalwater, dat het risico op verspreiding in/door water van de zogenaamde voorzorg parameters (diergeneesmiddelen, antibiotica, pathogenen- en antibioticaresistentie) zo veel mogelijk wordt beperkt. Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende effluent van de omgekeerde osmose wordt voor een deel intern hergebruikt voor o.a. de aanwezige wasplaats en de luchtwassers. Het grootste deel van het vrijkomende effluent wordt geloosd op het oppervlaktewater de Gekkengraaf. Er is sprake van een indirecte lozing, omdat het effluent eerst wordt opgevangen in een opvang- en bezinkvijver. Op basis van deze indirecte lozing kan men bepaalde parameters (o.a. zuurstofgehalte en temperatuur) reguleren en bij calamiteiten zorgen dat eventuele ongewenste stoffen in het oppervlaktewater terecht komen.

De inrichting past derhalve de best beschikbare technieken toe om eventuele diergeneesmiddelen uit het te lozen afvalwater te verwijderen.<sup>1</sup> Dit blijkt tevens uit het rapport van Royal Haskoning DHV in opdracht van diverse waterkwaliteitsbeheerders in Nederland.<sup>2</sup> Door het toepassen van deze technieken wordt het effect op het oppervlaktewater toelaatbaar geacht. In de te verlenen (ontwerp)watervergunning door het Waterschap Limburg is overwogen dat de kwaliteit van het oppervlaktewater en daarmee de gezondheid van mens en dier niet in het geding is. Specifiek is getoetst of de lozing van de mestverwerkingsinstallatie een significante bijdrage levert aan het overschrijden van de geldende waterkwaliteitsdoelstelling en/of de functies van de Gekkengraaf nadelig beïnvloedt. Uiteindelijk beoordeelt de waterkwaliteitsbeheerder de lozing van RMS onder de toegepaste zuiveringstechnieken als BBT en zelfs wordt voldaan aan het standstill beginsel. Hierbij is rekening gehouden met de voorzienbare kosten, baten van maatregelen en met het voorzorg- en preventiebeginsel. Specifiek voor het lozen van restanten geneesmiddelen, antibiotica en resistente bacteriën overweegt het Waterschap Limburg dat op grond van wetenschappelijk onderbouwde rapportages (zie voetnoten) voor onder andere drinkwaterproductie, blijkt dat ultrafiltratie voor de verwijdering van microverontreinigingen (zoals geneesmiddelen) en bacteriën een zuiveringsrendement heeft tot circa 80 %. Omgekeerde osmose, bij RMS toegepast, heeft verwijderingsrendementen tot meer dan 95 %. Op grond van het verwijderingsrendement van ultrafiltratie zullen risico's door deze lozing met mogelijke restanten van geneesmiddelen en eventuele onvoldoende verwijdering van antibiotica resistente bacteriën heel beperkt toenemen.

---

<sup>1</sup> Geneesmiddelen en waterkwaliteit, RIVM Briefrapport 2016-0111, C.T.A. Moermond et al.

<sup>2</sup> 14 juli 2016 ACHTERGRONDDOCUMENT MVI WATBE3311R001F01WW

Rekening houdende met het verwijderingsrendement van omgekeerde osmose zal bij toepassing ervan, als aanvullende nabehandeling, het heel beperkt toegenomen risico zoals beschreven bij toepassing van ultrafiltratie en biologische nabehandeling met omgekeerde osmose verder afnemen. Aangezien deze omgekeerde osmose reeds in de mer-beoordelingsnotitie was beschreven, zijn wij er in onze beslissing daarop om geen mer verplicht te stellen terecht vanuit gegaan dat het in potentie lozen van diermedicatie geen significante milieugevolgen, waaronder gezondheidseffecten, met zich meebrengen. Een MER is dan ook geenszins noodzakelijk.

#### **5.5.6 Wettelijke verplichte adviezen**

U stelt adviezen te hebben gevraagd aan de volgende instanties:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas;
- het Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland;
- de Inspectie voor Leefomgeving en Transport;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- TenneT TSO B.V.

U stelt pas op 23 juni 2017 een ontvankelijke aanvraag te hebben ontvangen. U heeft echter in februari 2017 onderdelen van de - toen nog - onvolledige aanvraag aan bovengenoemde instanties gestuurd. Onder meer het Waterschap maakt dat - in meer dan beleefde bewoordingen – ook kenbaar.

Met het overleggen van een onvolledige aanvraag is een onvolledige, en daarmee onzorgvuldige advisering beschikbaar. U heeft kennelijk nadien nog delen van de aanvraag nagezonden aan sommige instanties. Dit procesverloop is niet inzichtelijk gemaakt. Bovendien hebben na 23 juni 2017 nog belangrijke wijzigingen in de aanvraag plaats gehad. De wettelijke verplichte advisering voldoet niet aan de te stellen zorgvuldigheidseisen.

#### *Overwegingen*

Automatisch worden ingediende aanvragen in het OLO ter advies beschikbaar gesteld aan de wettelijke adviseurs. Dit neemt echter niet weg dat iedere aanvulling automatisch ook weer wordt open gesteld aan wettelijke adviseurs opdat deze dus ook steeds kunnen adviseren over gewijzigde of aangevulde aanvraag onderdelen. Verder is het zo dat de vergunningsaanvraag zoals in eerste instantie is ingediend ook per adviesbrief onder de aandacht van de wettelijke adviseurs wordt gesteld en dat iedere aanvulling wederom naar adviseurs wordt verzonden per schriftelijke mededeling met mogelijkheid om nader advies te geven. De advisering voldoet hier, anders dan gesuggereerd wordt, terdege aan de wettelijke eisen.

#### **5.5.7 Normstelling emissies**

Op 250 meter afstand van het beoogde bedrijfsterrein ligt het restaurant De Paddestoelerij. Op 300 meter ligt een hotel en horecagelegenheid. Op enkele honderden meters afstand liggen woonhuizen van derden. Ook is in de nabijheid bovendien een camping gelegen.

Een veel kleinere mestverwerking in de gemeente Horst aan de Maas (Ashorst) heeft jarenlang ernstige hinder veroorzaakt. Het hotel, restaurant en camping kunnen hun deuren sluiten als het misgaat met de bedrijfsinstallatie.

De voorschriften bevatten nagenoeg geen normen voor geur, ammoniak, fijnstof en andere milieubedreigende stoffen. Het is onbegrijpelijk dat de vergunning in ontwerp ter inzage is gelegd. U neemt ten onrechte aan dat alle relevante emissiegrenswaarden reeds in het Activiteitenbesluit zijn geregeld.

### Overwegingen

Het vergelijken van RMS met een bestaande veehouderij met mestverwerking met een overbelaste vergunde geuremissie is niet terecht. Vrees voor eventuele overlast is dus evenmin terecht. Reclamant stelt bovendien dat deze overlast er alleen zou zijn, als het 'mis zou gaan' bij RMS. Een dergelijke situatie wordt uiteraard niet vergund. Voor wat betreft het aspect geur is allereerst gebleken dat de inrichting voldoet aan de in aanmerking komende BBT's (uit Europese BREF's). Verder blijkt uit het nieuwe geuronderzoek (zie §6.4 van de considerans) dat de berekende geurbelasting bij de in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten maximaal 0,7 OUE/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde bedraagt. Bij deze geurbelasting is sprake van een aanvaardbaar hinderniveau. Wij hebben in dit besluit een geurnorm van maximaal 1,0 OUE/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde opgenomen zodat ook gecontroleerd kan worden dat hieraan voldaan kan worden. Wij hebben deze norm opgenomen, omdat hiermee kan worden voldaan aan de richtwaarden voor zowel categorie A en B geurgevoelige objecten zoals genoemd in het nieuwe geuronderzoek. Geurhinder wordt hiermee beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

### BREF Afvalbehandeling

Emissiepunten	BBT (nummer)	Voorschrift vergunning
Opslag en handling geurverspreidende afvalstoffen (mest/berm- en natuurgras)	5.24 Handling met gesloten opslagmedia en opslag in gesloten ruimte met afgasbehandeling 5.25 Uitladen in gesloten ruimten met afgasbehandeling	In de voorschriften onder 9.1.4 zijn eisen opgenomen voor opslag van mest en (gehygiëniseerd) digestaat in gesloten mestbassins- en lagune's. Ter plaatse van het mestontvangstation wordt de drijfmest vanuit een tankwagen met een losslang overgepompt naar een van de 2-tal mestopslagen. De afgezogen lucht van deze mestopslagen wordt gereinigd middels de combinatie van een chemische luchtwasser en actief koolfilter.
Voorkomen emissies stof, geur en vluchtige organische componenten en anorganische componenten	5.35, 5.37, 5.38, 5.41 (emissieniveaus door gebruik van technieken)	In de voorschrift onder 7.2 zijn eisen opgenomen dat het laden, lossen, handling en opslag van vaste mest en grassen inpandig moet plaatsvinden en de afgezogen lucht moet worden gereinigd middels een een biobed.
Biologische behandeling afvalstoffen	5.65, 5.68 (WKK's) en 5.70 (emissieniveaus door gebruik technieken)	In de voorschriften onder 7.2 zijn emissie-eisen en meetverplichtingen opgenomen. Aangezien de WKK's worden gebruikt als noodvoorziening zijn de emissie-eisen uit het

		Activiteitenbesluit niet van toepassing.
--	--	--

#### BREF Slacht- en Destructiehuizen

Emissiepunten	BBT (nummer)	Voorschrift vergunning
Opslag, laden en lossen en handling bijproducten (mest)	5.1, onder 27 en 5.3, onder 2 BREF: Laden, lossen en opslag gesloten of geseald.	In de voorschriften onder 9.1.4 zijn eisen opgenomen voor opslag van mest en (gehygiëniseerd) digestaat in gesloten mestbassins- en lagune's. Ter plaatse van het mestontvangstation wordt de drijfmest vanuit de een tankwagen met een losslang overgepompt naar een van de 2-tal mestopslagen. De afgezogen lucht van deze mestopslagen wordt gereinigd middels de combinatie van een chemische luchtwasser en actief koolfilter.
Behandelen dierlijke bijproducten (mest)	5.3, onder 4 BREF: Afgassen via biofilter emitteren.	In de voorschrift onder 7.2 zijn eisen opgenomen dat het laden, lossen, handling en opslag van vaste mest en grassen inpandig moet plaatsvinden en de afgezogen lucht moet worden gereinigd middels een biobed.

#### 5.5.8 Volksgezondheid

Zoals hiervoor al is vermeld ontbreekt voldoende onderzoek naar de effecten op de volksgezondheid. Cliënten verzoeken u dan ook de effecten van uw voornemen te onderzoeken m.b.t. de gevolgen voor de volksgezondheid en verzoeken u hierbij gebruik te maken van de laatste inzichten rondom effecten van verspreiding van endotoxines en andere ziektemakers. Verwezen wordt o.a. naar recent onderzoek van het RIVM (Veehouderij en gezondheid omwonenden. 2016) en de Wageningen Universiteit (Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering & een literatuurstudie voor ontwikkeling van een toetsingskader, beide rapporten uit 2016).

In dit verband wordt ook nog gewezen op het volgende advies 'Advies met betrekking tot mestverwerking en bewerking in Noord-Brabant vanuit gezondheidsperspectief (Provinciale Raad Gezondheid Brabant oktober 2014). Hierin wordt onder andere geadviseerd:

*"Grote mestverwerkingsinstallaties in een dichtbevolkt gebied zullen zoveel gezondheidsrisico's met zich meebrengen, dat vanuit het voorzorgsprincipe hiervoor niet gekozen zou moeten worden."*

Op slechts 250 meter van het beoogde bedrijfsterrein ligt een restaurant en weinig verder een hotel en horecagelegenheid alsook woningen van derden. Cliënten verzoeken u nadrukkelijk een door de GGD opgesteld gezondheidsonderzoek te betrekken in het besluit.

U heeft niet beschreven of en op welke wijze voldaan wordt aan de eisen die gelden op basis van EU verordening Nr. 142/2011 en meer in het bijzonder artikel 10 (Eisen inzake de omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost) en bijlage V (OMZETTING VAN DIERLIJKE BIJPRODUCTEN EN AFGELEIDE PRODUCTEN IN BIOGAS EN COMPOST).

Daarbij gaat het o.a. om de volgende eisen (zie voor een volledige lijst de genoemde richtlijn):

- a. Dierlijke bijproducten moeten zo spoedig mogelijk na aankomst in de biogas- of composteerinstallatie worden omgezet. Tot de behandeling moeten zij adequaat worden opgeslagen;
- b. Open en afsluitbare recipienten en voertuigen die voor het vervoer van onbehandeld materiaal worden gebruikt, worden in een daarvoor aangewezen gedeelte gereinigd en ontsmet;
- c. De plaats van dat gedeelte wordt zo gekozen of dat gedeelte wordt zo ontworpen dat er geen gevaar bestaat voor verontreiniging van behandelde producten.

In de considerans ontbreekt een overweging omtrent de verenigbaarheid met de Richtlijn. In ieder geval ontbreekt in de aanvraag/vergunning een ontsmettingsplaats voor aankomende voertuigen. Wij adviseren u tevens advies te vragen bij de NVWA (bevoegd gezag m.b.t. de richtlijn) omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met deze richtlijn.

Naast de emissies van pathogenen, kan geurhinder en geluidsoverlast ook leiden tot gezondheidseffecten. Cliënten verzoeken u deze aspecten ook te beoordelen in het nog uit te voeren gezondheidsonderzoek, waarbij deze effecten ook cumulatief beoordeeld dienen te worden (geuremissie en geluid van andere bedrijven in de omgeving).

Om de verspreiding van ziektemakers te voorkomen, stellen cliënten voor om alle lucht die uit de opslag en verwerkingsruimten komt richting de luchtwassers te leiden, en die luchtstromen die in contact zijn geweest met mest(producten) die nog geen hygiënisatie hebben ondergaan, gedurende voldoende tijd te verhitten onder een dusdanige temperatuur dat (mogelijke) ziekteverwekkers worden gedood.

Tevens dienen er meet- en rapportageverplichtingen in de vergunning te worden opgenomen voor de emissie van mogelijke ziektemakers (pathogenen), zodat ook regelmatig gecontroleerd wordt of er emissies van pathogenen plaatsvinden en in welke mate.

Verder verzoeken cliënten nog het optreden van (mogelijke) calamiteiten en de mogelijke risico's daarvan voor de omgeving, waaronder de evt. gevolgen voor de volksgezondheid, nadrukkelijk te betrekken in de vergunningverlening. Concreet betekent dit dat er een goede risico assessment moet worden uitgevoerd met daaraan gekoppeld de gevolgen voor de omgeving. Vervolgens zullen evt. aanvullende maatregelen voorgeschreven moeten worden (zowel organisatorisch als fysiek) om de kans op dergelijke calamiteiten te voorkomen/beperken, inclusief de gevolgen daarvan. Een en ander zal vervolgens in een calamiteitenplan moeten worden vastgelegd, dat onderdeel zal moeten zijn van de vergunning.

Tot slot verzoeken cliënten u ook de risico's ten gevolge van transport van mest nadrukkelijk in beeld te brengen.

### *Overwegingen*

#### **Gezondheid**

In §4.4.8 van de considerans wordt uitgebreid ingegaan op het aspect volksgezondheid in relatie tot mestverwerking en covergisting. Op basis van een aantal genoemde rapporten is de conclusie dat de risico's voor de volksgezondheid vanuit mestverwerkinginstallaties zeer gering zijn en dat het opleggen van specifieke voorschriften niet noodzakelijk is.

Met risico wordt bedoeld: een eenduidige relatie tussen de emissies van mestverwerkingsinstallaties en het voorkomen van negatieve gezondheidseffecten bij mensen (bijvoorbeeld uit te drukken in aantal ziektegevallen/dodelijke slachtoffers per miljoen blootgestelde inwoners per jaar). De belangrijkste blootstellingsroute vanuit een mestverwerkingsinstallatie (mvi) naar de mens verloopt via de lucht. De verwachting is dat de lucht uit een mvi, wanneer op adequate wijze luchtzuivering wordt toegepast, niet veel contaminanten zal bevatten.<sup>3</sup> Basisvoorwaarden hierbij zijn wel dat het proces goed ontworpen en aangelegd is, dat er sprake is van een professionele bedrijfsvoering met kennis van zaken en dat er voortdurend gemonitord wordt. Echter, vergeleken met de emissie van een (met name pluim-)veehouderij, is de emissie vanuit een mvi marginaal te noemen. Aangezien binnen de inrichting de BBT's zijn vergund voor wat betreft luchtzuivering, is de verwachting alleszins gerechtvaardigd dat er geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid plaats vinden. In ander onderzoek<sup>4</sup> wordt verwezen naar een reeks van drie publicaties die zich richten op mogelijke infectierisico's door verspreiding via de buitenlucht vanaf een bemeste akker. Met een atmosferisch rekenmodel werden infectierisico's geschat door blootstelling aan pathogene E. coli gedurende acht uur op 100 en 1.000 meter afstand. Geschat werd dat slechts één op iedere 25.000 respectievelijk 50.000 mensen geïnfecteerd zou worden. Weliswaar is een bemeste akker niet hetzelfde als een mvi, maar bij een mvi, althans die van RMS, wordt de mest gesloten opgeslagen en wordt de lucht afkomstig van de verwerking van de mest gereinigd middels de combinatie van een chemische wasser en actief koolfilter. Verse onbewerkte mest op het land bevat daarnaast veel meer bacteriën en daarmee potentiële ziektekiemen dan de bewerkte mest bij een mvi. Mestverwerking blijkt tot een sterke inactiviteit van micro-organismen te leiden, aldus het RIVM (zie noot 4). Emissie vanuit mestverwerkers naar het oppervlaktewater lijkt onwaarschijnlijk, gegeven de grote mate van verwijdering door omgekeerde osmose, aldus het RIVM. Tot slot mag niet onopgemerkt blijven dat er reeds door een GGD onderzoek is gedaan en advies is gegeven over de vestiging van een mvi in Noord-Brabant (bedrijf MACE in Landhorst)<sup>5</sup>. Hieronder volgen relevante passages.

*“MICRO-ORGANISMEN: Het uitgangspunt van het initiatief is dat er gewerkt wordt met mest. Dit betekent ook dat er sprake kan zijn van de aanwezigheid van micro-organismen. In hoeverre er ook als gevolg van het initiatief sprake kan zijn van de verspreiding van micro-organismen is onduidelijk. Theoretisch zou het mogelijk zijn, waarbij direct contact met de mest de belangrijkste blootstellingsroute is, maar de kans is zeer klein omdat vooral gewerkt wordt met natte mest. De gezondheidsrisico's als gevolg van mogelijke blootstelling aan micro-organismen zullen dan ook naar verwachting zeer klein zijn en als ze er zijn, vooral gelegen zijn bij diegenen die er dagelijks mee werken en dit niet volgens de vooraf ingestelde voorschriften doen. De GGD verwacht dat het risico van verspreiding van micro-organismen naar de omgeving door de inrichting zelf te verwaarlozen zal zijn waardoor er dan ook geen risico's voor de omwonenden zijn te verwachten. Buiten calamiteiten om zal er geen kans zijn op een verhoogd vrijkomen en verspreiding van micro-organismen. Indien er een ongeval plaatsvindt waarbij bijv. een vrachtwagen met mest lek raakt, vindt er mogelijk verspreiding van micro-organismen naar de omgeving plaats. Dit zal normaliter in principe snel opgeruimd worden, voordat verdroging en verwaaiing van de verse mest naar de omgeving optreedt.”*

<sup>3</sup>Toetsingskader humane gezondheidsaspecten met betrekking tot mestverwerking/-bewerking, ing J.J.M. Baltussen  
drs H. Jans, arts Maatschappij en Gezondheid, medische milieukunde in opdracht van provinciale Staten van Noord-Brabant, 26-10-2016.

<sup>4</sup> Verkenning van de microbiologische risico's van mest voor de gezondheid RIVM Rapport 2017-0100, J.P.G. van Leuken et al.

<sup>5</sup> Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland Voorlopige Gezondheidsrisicobeoordeling  
mestverwerkingsinstallatie van MACE te Landhorst, 19 juni 2015.



Kortom, op grond van bovenstaande en onze overwegingen in §4.4.8 van de considerans hebben wij afgezien van specifiek onderzoek naar gezondheidseffecten.

Aangezien het ontbreekt aan algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, waaruit zou volgen dat mestverwerking (grote) nadelige gevolgen op de gezondheid van omwonenden zou hebben, kunnen wij ons in alle redelijkheid op het standpunt stellen dat eventuele risico's voor de volksgezondheid zeer gering zijn en dat er geen gronden zijn om de aangevraagde vergunning te weigeren.

### **Erkenning NVWA**

Voor een installatie voor vergisting van mest, zoals die van RMS, is een erkenning nodig op grond van de Verordening voor dierlijke bijproducten en de doorvertaling daarvan in Verordening 142/2011 en de Wet dieren. Verordening (EG) nr. 1069/2009 (zie §3.8 van de considerans).

De registratieplicht is opgenomen in artikel 23 van de Verordening dierlijke bijproducten. De eisen waaraan geregistreerde bedrijven moeten voldoen zijn opgenomen in artikel 20 en bijlage IX, hoofdstuk IV van Verordening (EU) nr. 142/2011 (Uitvoeringsverordening horend bij de Verordening dierlijke bijproducten). Soms gelden er daarnaast nog specifieke eisen per product. Deze zijn opgenomen in bijlage XIII van Verordening (EU) nr. 142/2011.

De Verordeningen (EG) nr. 1069/2009 en (EU) nr. 142/2011 bevatten ook algemene voorschriften waaraan alle bedrijven die met dierlijke bijproducten of daarvan afgeleide producten werken moeten voldoen. Deze voorschriften hebben onder andere betrekking op vervoer, identificatie, handelsdocumentatie en administratie.

Artikel 10 is rechtstreeks gericht tot de exploitant van de mvi en legt dus ook rechtstreeks eisen aan hem op. De Verordening, noch artikel 10, betreft een aspect dat betrokken moet worden bij de beslissing op een omgevingsvergunningsaanvraag op grond van artikel 2.14 van de Wabo. Vergunninghouder dient zelf zorg te dragen voor het voldoen aan de wettelijke vereisten op grond van de Wabo en de Verordening. De 3 vereisten uit artikel 10 van de Verordening waarnaar verwezen wordt door reclamant, zijn overigens binnen de inrichting aanwezig. Ter plaatse van het mestontvangststation wordt de drijfmest vanuit een tankwagen met een losslang overgepompt naar een van de 2-tal mestopslagen. Vanuit deze mestopslagen worden de lagunevergistingsinstallaties gevoed. De aangevoerde vaste mest en berm- en natuurgras wordt in pandig gelost, opgeslagen en bewerkt (zeven en verkleinen). Verder zijn binnen de inrichting meerdere wasplaatsen aanwezig voor de reiniging en ontsmetting van voertuigen. De locatie van de wasplaatsen is zodanig gekozen dat er geen gevaar bestaat voor kruisbestuiving.

### **Geur en Geluid**

Gezien de onderzoeken welke door een terzake deskundige zijn opgesteld en welke door ons als deugdelijk zijn beoordeeld, gaan wij er niet van uit dat de gevolgen van de inrichting in relatie tot geluid en geur enige gezondheidseffecten zal opleveren. De geurbelasting in de omgeving, alsmede de geluidbelasting is dermate laag dat dit ook een terechte verwachting is. De geluidbelasting voldoet immers aan de richtwaarden voor rustige woonwijk (wetende dat er in de woonomgeving een drukke provinciale weg, diverse bedrijven en een Rijksweg is gelegen). De geurbelasting is maximaal 0,7 O<sub>Ue</sub>/m<sup>3</sup> als 98 percentielwaarde en is daarmee zeer gering te noemen. Het cumuleren van milieugevolgen van RMS met andere bedrijven is in een omgevingsvergunning niet toegestaan. De solitaire inrichting dient namelijk te worden beoordeeld en daartoe mogen voorwaarden worden opgelegd.

Voor wat betreft de luchthuishouding en de toegepaste nageschakelde beste beschikbare technieken zie §3.3.2.2 en §7.2 van de considerans.

### **Controle pathogenen**

Het opnemen van meet- en rapportageverplichtingen voor de emissie van mogelijke ziektemakers (pathogenen), opdat regelmatig gecontroleerd kan worden of er emissies van pathogenen plaatsvinden, leidt tot geen enkel doel. Aangezien de relatie tussen mestverwerking en gezondheidseffecten allereerst niet wetenschappelijk is gemaakt, is het zinloos om pathogenen te meten, aangezien niet bewezen is of en zo ja bij welke vracht aan pathogenen er gezondheidsrisico's kunnen ontstaan. Hiertoe zal de wetgever allereerst normen moeten stellen en tevens zal er een meetmethode en een verspreidingsmodel moeten komen. Op dit moment bestaat daar nog zeer veel onduidelijkheid over, te meer nu ook niet helder is hoe de pathogenen zich verspreiden en wat hiermee gebeurt na de emissie ervan.

### **Calamiteiten**

Een vergunning wordt verleend voor een aangevraagde reguliere bedrijfsvoering. Calamiteiten zijn niet aangevraagd en worden evenmin vergund. Desondanks is er in de aanvraag ruim voldoende inzicht verschaft in mogelijke ongewone voorvallen, de gevolgen daarvan en de maatregelen deze te beperken. Het advies van de Veiligheidsregio is bovendien opgevolgd, daar waar dat juridisch mogelijk is. Aspecten waarop de vergunninghouder geen invloed heeft, zoals zaken die buiten de inrichting zijn gelegen, alsmede wettelijke vereisten die voor BRZO-inrichtingen gelden, hebben wij niet verlangd. Een calamiteitenplan is verplicht gesteld in de vergunningsvoorschriften. Hieraan is in dit besluit de verplichting toegevoegd (paragraaf 8.1.6, voorschrift 1.3, sub f) om ook als zodanig in werking te zijn. In paragraaf 8.1.3. zijn een omvangrijk aantal voorschriften opgenomen om de externe veiligheid te waarborgen.

### **Mesttransport**

Indien er een ongeval plaatsvindt waarbij bijv. een vrachtwagen met mest lek raakt, vindt er mogelijk verspreiding van micro-organismen naar de omgeving plaats. De kans op een ongeval met een tankwagen binnen de inrichting van RMS is echt heel klein te noemen, omdat zich geen druk verkeer voordoet en de vrachtwagens een vaste route volgen naar het mestontvangststation.

Mocht zich toch een lekkage voordoen dan zal zo snel mogelijk opgetreden worden om verder lekken te voorkomen en de drijfmest op te ruimen. Aangezien sprake is van vloeibare mest zal er geen verwaaiing naar de omgeving optreden. Risico's zijn derhalve beperkt opdat hier verder geen onderzoek aan gewijd hoeft te worden. Voor transport gelden overigens rechtstreeks werkende regels op grond van de Verordening (EG) nr. 1069/2009, de Verordening (EU) nr. 142/2011, de Wet dieren, het Besluit dierlijke producten en de Regeling dierlijke producten. Deze voorkomen o.a. blootstelling van derden aan dierlijke bijproducten reeds in voldoende mate.

#### **5.5.9 Geur**

Clënten zijn van mening dat u ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de nu al bestaande en vergunde geurbelasting ten gevolge van bedrijven op het bedrijventerrein of in het landelijk gebied.

Clienten zien zich reeds geconfronteerd met vergunde geuroverlast van verschillende bedrijven en achten het toevoegen van nieuwe geurbronnen onwenselijk. Op grond van art. 2.7a lid 3

Activiteitenbesluit dient u in uw beoordeling o.a. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten te betrekken.

Clënten constateren dat verschillende geurbronnen op het bedrijf niet zijn meegenomen in de beoordeling. Binnen de inrichting is op- en overslag van verschillende afvalstoffen toegestaan, waaronder (potentieel) geur veroorzakende afvalstoffen, zoals bijvoorbeeld stedelijk afval (zie paragraaf 2.8 van de vergunningvoorschriften).

Ook de opslag van deze afvalstoffen is een (potentiele) bron van geur, zeker wanneer bepaalde afvalstoffen langdurig worden opgeslagen. Dit geldt zowel voor in pandige als buitenopslag. Niet is duidelijk wat met de verdrijvingslucht uit deze stortbunkers gebeurt. Ook evt. geuremissie ten gevolge van aanvoer is mogelijk, zeker wanneer vrachtwagens niet worden afgedekt. In dit kader wordt nog gewezen op o.a. de volgende BREF Conclusies (BREF afvalverwerking):  
*28 apply the following techniques when handling waste (see Section 4.1.4.6): (...) f. unloading solids and sludge in closed areas which are fitted with extractive vent systems linked to abatement equipment when the handled waste can potentially generate emission to air (e.g. odours, dust, VOCs) (see Section 4.1.4.7)*  
*To prevent or control the emissions mainly of dust, odours and VOC and some inorganic compounds, BAT is to: 35. restrict the use of open topped tanks, vessels and pits by: a. not allowing direct venting or discharges to air by linking all the vents to suitable abatement systems when storing materials that can generate emissions to the air (e.g. odours, dust, VOCs) (see Section 4.1.4.5)*  
Op- en overslag in de buitenlucht of loods zonder afzuiging van geurende afvalstoffen is niet in overeenstemming met deze BREF conclusies.  
Er dient in het geuronderzoek dan wel in de ingediende aanvraag ook aandacht te zijn voor het mogelijk optreden van geurhinder in geval van onderhoud aan de luchtfilters of storingen in het afzuig- en/of filtersysteem. Ook het openen van deuren in geval van onderhoud dient hierbij beoordeeld te worden. Er bevinden zich op en nabij het industrieterrein verschillende bedrijfsgebouwen die als geurgevoelig object aangemerkt dienen te worden.

In het licht van de genoemde tekortkomingen wordt de juistheid van het geurrapport door cliënten dan ook ernstig betwijfeld. Zij verzoeken dan ook om een nieuw rapport, op te stellen door een onafhankelijke partij, niet werkend in opdracht van de initiatiefnemer.  
Zo u van mening bent dat er geen andere geurbronnen zich binnen de inrichting bevinden, verzoeken cliënten een voorschrift op te nemen waarbij er geen geur waarneembaar mag zijn buiten de grens van de inrichting van andere bronnen dan bepaald in het geuronderzoek.

### *Overwegingen*

#### **Cumulatie**

Het is vaste rechtspraak dat in een omgevingsvergunning voor een inrichting alleen de gevolgen van deze inrichting beoordeeld worden en geen rekening wordt gehouden met gevolgen van andere inrichtingen (o.a. ABRS 4 oktober 2006, 200509908/1 en Rb. Limburg 10 maart 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:2205).

De indeling van het bedrijventerrein en de ruimtelijke inpasbaarheid, gelet onder meer op cumulatie van milieuhinder van de diverse bedrijven, heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 11. Het besluit waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld is onherroepelijk, ligt niet in deze procedure voor en kan daarom hier niet (opnieuw) worden getoetst.

#### **Geuronderzoek**

Van de opslag van stedelijk afval is geen sprake. Wel is binnen de inrichting sprake van de opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen van de eigen bedrijfsactiviteiten (zie §4.2.2 van de considerans), maar deze worden zodanig opgeslagen dat geen sprake is van geuremissie.

Binnen de inrichting worden louter cosubstraten in de vorm van berm- en natuurgras en vaste mest geaccepteerd en opgeslagen (zie §2.1 van de considerans). Dat deze grassen onder de noemer 'stedelijk afval' elders vrijkomen doet er niet aan af dat louter grassen geaccepteerd mogen worden.

Voor wat betreft de door reclamant genoemde constateren dat verschillende geurbronnen niet zijn meegenomen in het geuronderzoek verwijzen wij hier naar de ambtshalve wijziging van het ontwerpbesluit en onze overwegingen opgenomen in §6.4 van de considerans.

#### **5.5.10 Geluid**

Cliënten trekken de juistheid van het akoestisch onderzoek in twijfel. Zij verzoeken u om een second opinion door een derde onafhankelijke partij

#### *Overwegingen*

Alhoewel door reclamant niet inzichtelijk is gemaakt waarom de juistheid van het geluidrapport behorende bij de vergunningaanvraag in twijfel wordt getrokken, is er toch een nieuw geluidrapport opgesteld. Voor wat betreft dit nieuwe geluidrapport verwijzen wij hier naar de ambtshalve wijziging van het ontwerpbesluit en onze overwegingen opgenomen in §6.5 van de considerans.

#### **5.5.11 Ammoniak**

Wetenschappelijk is vastgesteld dat op een afstand van 1 kilometer van een veehouderij slechts ca. 20% van de ammoniakemissies zijn neergeslagen. Op 100 kilometer zijn minder dan 60% van de emissies neergeslagen. Verwezen wordt naar de recente publicatie 'Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur', pagina 26 (Alterra-rapport 1698, ISSN 1566-7197 [2008], in opdracht van het ministerie van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu en het ministerie van LNV).

Hieruit volgt dat de invloedsfeer van ammoniakemissies zeer ver reikt. En, dat op een afstand van enige duizenden meters deposities zeker niet verwaarloosbaar zijn. Verder geldt als milieuwetenschappelijk feit dat het merendeel van de natuurwaarden ernstig worden overbelast door ammoniakdeposities, waaronder het natuurgebied Kaldenbroek en het N2000-gebied Maasduinen. De relevante natuurwaarden blijken ernstig te worden overbelast door de reeds bestaande veehouderij. Waar een maximale depositiewaarde van 400 mol is gewenst, treedt feitelijk een ruim 6 x hogere depositiewaarde op.

Kortom, een nieuwe emissiebron geldt als ongewenst. Met het beoogde bedrijfsinitiatief is evenwel sprake van aanzienlijke ammoniakemissies en -deposities.

De (voormalige) Minister van LNV heeft moeten vaststellen dat de depositieafname reeds vele jaren stagneert. Een deugdelijke probleemschets in de MER ontbreekt. Niet wordt inzichtelijk gemaakt dat de problematiek zich kenmerkt door een combinatie van emissies door uitgereden mest (ca. 45% van de emissies), emissies vanwege melkveehouderij (ca. 20%) en IV-stalemissies (ca. 20%). Op de cumulatie van de effecten van dit bedrijfsplan met de beoogde ontwikkeling van het agrobusinesspark Witveld wordt evenmin nader ingegaan. De mogelijkheden tot verdere deposidereductie langs technische weg (bijvoorbeeld door de combinatie van emissiearme stallen met luchtwassers) blijven ongenoemd.

#### *Overwegingen*

Voorafgaande aan de aanvraag tot onderhavige vergunning is er een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming ingediend. In die vergunning worden de effecten van de depositie van ammoniak beoordeeld.

De indeling van het bedrijventerrein en de ruimtelijke inpasbaarheid, gelet onder meer op cumulatie van milieuhinder van de diverse bedrijven, maar ook de gecummuleerde gevolgen ten aanzien van depositie van ammoniak en stikstofoxiden heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 11.

Het besluit waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld is onherroepelijk, ligt niet in deze procedure voor en kan daarom hier niet (opnieuw) worden getoetst. Uit het PlanMer blijkt overigens dat de effecten op natuurgebieden na mitigatie niet zullen verslechteren. Ter reductie van ammoniakemissie beschikt de inrichting van RMS over BBT+ nageschakelde technieken, omdat ze beschikt over de combinatie van een chemische luchtwasser met een actief koolfilter en een biobed. Met deze technieken kan worden voldaan aan de in de BREF afvalbehandeling opgenomen range van  $<1 - 20 \text{ mg/Nm}^3$ . De uitstoot van ammoniak wordt derhalve tot een minimum beperkt.

#### 5.5.12 Aanvraag, vergunningvoorschriften en BREF/BBT

In de aanvraag ontbreekt een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen. U heeft in uw BBT beoordeling ten onrechte verschillende BREF's niet betrokken, waaronder de volgende BREF's die naar de mening van cliënten betrokken hadden moeten worden. Mogelijk relevante BREF's zijn:

- BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën;
- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling;
- BREF Economie and cross media issues;
- BREF Monitoring;
- BREF LCP.

Verzocht wordt alsnog deze BREF's in uw beoordeling te betrekken.

Enige analyse omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met de van toepassing zijnde BBT conclusies uit de verschillende BREF's ontbreekt. Gebruikelijk is om per BBT conclusie uit de van toepassing zijnde BREF's aan te geven of en op welke wijze invulling is gegeven aan deze conclusie, dan wel aan te geven dat deze niet van toepassing is op de inrichting. Verzocht wordt een dergelijke analyse alsnog te (laten) maken.

Wanneer de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie onvoldoende is beschreven in de BREF's en de bijbehorende conclusies, dient u op grond van art. 5.4 van het Bor de best beschikbare technieken vast te stellen. Niet duidelijk is of de toe te passen mestverwerkingstechniek voldoende is beschreven in de BREF's. Verzocht wordt hieromtrent helderheid te verschaffen en wanneer deze techniek onvoldoende is beschreven alsnog de BBT's vast te stellen. Gewezen wordt bijv. op de grote hoeveelheid energie die nodig is voor het strippingsproces.

Cliënten kunnen niet instemmen met de wijzigingsprocedure voor het AV en AO/IC beleid in voorschrift 1.14. Wijzigingen in het AV en AO/IC beleid kunnen volgens cliënten alleen plaatsvinden middels een Awb procedure (wijziging vergunning of milieu- neutrale wijziging), waarbij belanghebbenden mogelijkheden hebben voor bezwaar en evt. beroep.

U heeft voor mestverwerkingsinstallatie ten onrechte geen emissie-eis opgenomen voor  $\text{PM}_{10}$  en  $\text{CxHy}$  (zie BAT conclusie 41 BREF Afvalverwerking). Cliënten verzoeken u alsnog een emissie-eis voor deze stoffen op te nemen in de vergunning.

Meet- en rapportageverplichtingen met betrekking tot de emissie van  $\text{NH}_3$  ontbreken. Verzocht wordt deze alsnog voor te schrijven. Cliënten zijn van mening dat toepassing van walstroom als BBT moet worden aangemerkt en verzoeken u dit voor te schrijven.

#### Overwegingen

De BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën is niet van toepassing op de inrichting van RMS. Deze BREF dekt de activiteiten 4.2 en 4.3 van bijlage I van de Richtlijn industriële emissies, uitgezonderd 4.2d en 4.2e. De BREF bevat een algemeen gedeelte en een aantal voorbeeldprocessen.

Weliswaar wordt als deelproces de productie van NPK-meststoffen genoemd, doch deze worden niet geproduceerd middels chemische omzetting op industriële schaal, anders dan in een kunstmestfabriek. Het zijn deze laatste fabrieken welke onder de reikwijdte van deze BREF vallen. Op pagina 284 van de BREF worden nota bene de inrichtingen in Nederland benoemd waarop de BREF betrekking heeft, dat zijn Amfert, DSM Agro (OCI Nitrogen) en Zuid Chemie. Mestverwerkers vallen hier niet onder, dat blijkt ook te meer uit de BBT's voor deze inrichtingen in hoofdstuk 7.5.

De BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling is evenmin van toepassing, aangezien deze BREF betrekking heeft op activiteiten die vallen onder de IPPC-categorie 4: chemische industrie. De BBT-conclusies kunnen ook gelden voor IPPC-categorie 6.11: een zelfstandige AWZI die afvalwater behandelt afkomstig van IPPC-installaties. De belangrijkste verontreinigingsbelasting van het afvalwater moet in dat geval wel afkomstig zijn van IPPC-installaties die vallen onder categorie 4. De inrichting van RMS is hier niet onder te scharen.

De REF Economic and cross media issues is geschreven ter ondersteuning bij de beoordeling van beste beschikbare technieken (BBT). Bij de bepaling van BBT moet men naast de kosten en baten ook rekening houden met het voordeel voor het milieu en de verschillende effecten op de verschillende milieucompartimenten.

De REF geeft informatie over cross-media effecten. Dit zijn de effecten op de verschillende milieucompartimenten zoals onder andere energie, water lucht en bodem. Daarnaast geeft de REF methoden om de effecten te bepalen aan de hand van voorbeelden. Ook geeft de REF een methode voor de kosteneffectiviteitsberekening. Het betreft dus een referentiedocument en geen BBT-conclusie waarmee verplicht rekening moet worden gehouden. De BBT-conclusies die voor de inrichting in aanmerking komen zijn beoordeeld en binnen de inrichting zijn deze ook vertegenwoordigd. De REF is in casu dan ook niet noodzakelijk om BBT te gaan bepalen. Er wordt weliswaar energie verbruikt om ammoniak te strippen, doch dit dient wel om de nadelige gevolgen van ammoniakemissie naar de omgeving toe te voorkomen. In dit kader is het niet onbelangrijk te vermelden dat een energiebesparingsonderzoek is opgelegd en dat het energieverbruik een schatting is omdat de inrichting nog opgericht moet worden.

Voor de REF monitoring geldt eveneens dat dit geen BBT-document is en derhalve ook geen BBT-conclusie welke in acht moet worden genomen. Deze REF is bovendien geïmplementeerd in hoofdstuk 3.7 van de NeR; sinds 1 januari 2016 in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Weliswaar is afdeling 2.3 niet van toepassing op de inrichting van RMS, zoals reeds eerder overwogen, maar zijn aan dit besluit in ieder geval dezelfde meetverplichtingen verbonden voor wat betreft emissies naar de lucht (zie §7.2 van de considerans).

Voor wat betreft de berekende en vergunde geluiduitstraling is in §8.1.8 een voorschrift opgenomen voor het moeten uitvoeren van controlemetingen door aanvraagster.

In §8.1.2 is een voorschrift opgenomen dat het te wijzigen AO/IC onder goedkeuring van ons dient plaats te vinden. Dit betekent dat er een besluit moet worden genomen waartegen belanghebbenden bezwaar kunnen maken.

BBT 41 uit de BREF Waste Treatment wordt vertegenwoordigd in dit besluit door een emissie-eisen voor stof op te nemen. Aangezien er geen VOC's (koolwaterstoffen) emitteren in het proces, zullen er geen emissie-eisen voor koolwaterstoffen opgenomen worden.



Emissie-eisen alsmede controleverplichtingen met betrekking tot NH<sub>3</sub> zijn ook aan dit besluit verbonden. Waarom walstroom BBT zou zijn in casu is ons niet duidelijk. Dit is ook nergens vermeld in enige op de inrichting van toepassing zijnde BBT-conclusie.

Het door reclamant genoemde walstroom is niet aan de orde, dit heeft betrekking op schepen. RMS maakt gebruik van het landelijk elektriciteitsnet.

#### **5.5.13 Luchtwassers en dimensionering**

Cliënten zijn niet overtuigd van het aangevraagd en vergund zijn van een deugdelijke luchtwastechniek. Bij disfunctioneren van de luchtwassers zullen veelvuldig hogere emissies optreden. De wettelijke normen zullen ernstig worden overschreden bij disfunctioneren van de luchtwassers

Met luchtwassers blijken in de praktijk aanmerkelijke problemen op te treden. De zorgen van omwonenden zijn fors toegenomen door de recente vaststelling dat een groot aantal Brabantse luchtwassers bij veehouderijbedrijven niet blijken te functioneren. U wordt gewezen op het rapport Evaluatie Project Luchtwassers 2009, opgesteld door de Brabantse overheid.<sup>3</sup> Omstreeks 3 van de 4 luchtwassers blijkt niet aan de gestelde regels te voldoen (!). Uit het betrokken rapport

74 % van de inwerking zijnde luchtwassers voldoet niet aan alle wet- en regelgeving.

- Bij 23 % van de inrichtingen is de emissie te hoog.
- Bij een aantal inrichtingen is niet bekend of de emissie te hoog is of niet. Bij deze inrichtingen waren de luchtwassers wel in werking maar niet geheel overeenkomstig de vergunning uitgevoerd

U zult begrijpen dat cliënten met deze berichtgeving een zeer beperkt vertrouwen stellen in de luchtwassers. De overheid stelt zich kennelijk naïef op inzake milieucclaims en de toepassingspraktijk van luchtwassers. De klachten bij gebleken disfunctioneren van de luchtwassers na realisatie van de beoogde inrichting zullen niet van de lucht zijn. De deugdelijkheid van de dimensionering wordt betwijfeld. De voorschriften om een juiste werking en een controle daarop te waarborgen bieden onvoldoende zekerheid

#### *Overwegingen*

Het betreft hier een mestverwerkingsinstallatie en geen veehouderij alwaar de constatering van reclamanten betrekking op hebben. Waarom de aangevraagde luchtbehandelingstechnieken niet deugdelijk zouden zijn, wordt verder niet gemotiveerd. De zienswijze mist in zoverre een heldere grondslag. Zoals eerder reeds gemotiveerd zijn de technieken binnen de inrichting (combinatie chemische wassers en een actief koolfilter en een biobed) op zijn minst BBT. De BBT-conclusies vereisen immers maar één techniek. In de vergunningvoorschriften zijn meetverplichtingen opgenomen om te controleren dat de nageschakelde technieken goed werken. Daarnaast is in de voorschriften opgenomen dat de voor de nageschakelde technieken de Emissie Relevante Parameters (ERP's) inzichtelijk moeten worden gemaakt om de blijvende goede werking van deze technieken te waarborgen.

#### **5.5.14 Co-vergisting**

De opslag en verwerking van mestafval baart cliënten grote zorgen. De aanvraag gaat onvoldoende in op de potentiële milieueffecten van de vergisting van mest, waaronder gezondheidsrisico's. Hierbij wordt gewezen op het hieronder aangehaalde VROM-inspectierapport, waaruit blijkt dat de toezicht en naleving op vergisting gebrekkig is.

Evenmin wordt goed duidelijk hoe de verschillende vergisting ingrediënten zich tot elkaar verhouden. Worden alle ingrediënten (mest, landbouw [co-]producten en -residuen) uitsluitend in een bepaalde verhouding gemengd, al dan niet stapsgewijs? Zal er worden geëxperimenteerd met mengverhoudingen en vergistingsprocessen? Zo ja, binnen welke bandbreedte en op basis van welke expertise? Welk waterzuiveringsproces wordt doorlopen? Wat zal de bestemming zijn van de nutriënten N en P? Gaan ze naar het buitenland of worden ze verwerkt tot kunstmest vervanger? Ten onrechte is geen nutriëntenbalans voor de gehele inrichting opgesteld. Opgemerkt wordt dat co-producten, noodzakelijk voor een succesvol gistproces, schaarser wordt als gevolg van het toenemende aantal mestvergistingsinitiatieven. De aanvraag biedt onvoldoende informatie ten aanzien van de vraag of voldoende vergistingsmateriaal beschikbaar zal zijn. Uit onderzoek naar de naleving van de vergunningsvoorwaarden voor mestvergisters blijken grote problemen te bestaan. Te noemen is het onderzoek van de VROM-Inspectie 'Co-vergisting van mest in Nederland, Beperking van risico's voor de leefomgeving; 19 oktober 2009'. Het toevoegen van niet vergunde - en dus illegale - stoffen blijkt vaste praktijk. Het rapport stelt het volgende:

Controles door de AID

*De AID heeft een dertigtal Co-vergisters geselecteerd en is in het najaar van 2008 gestart met controles van de meststoffenregelgeving. Een beperkt aantal van deze controles zijn door de AID samen met de VWA en de VI uitgevoerd. Hierbij heeft de VI geconstateerd dat zowel de inzichtelijkheid als de volledigheid c.q. juistheid van de transportdocumentatie regelmatig te wensen over laat. Ook is door de VI geconstateerd dat het transport van afvalstoffen die als bijproducten meevergist worden, in een aantal gevallen door niet op de zogenaamde VIHB-lijst voorkomende transporteurs wordt verzorgd, hetgeen in strijd is met de Wm.*

*Waar nodig heeft de AID bij de overige controles de veiligheid en risicoaspecten, waarvoor de VI verantwoordelijk is, meegenomen. De resultaten zijn voor wat betreft het toepassen van bijproducten niet positief te noemen. Er worden bijproducten toegevoegd die niet vermeld zijn op de positieve lijst. De AID constateerde onder andere op basis van vrachtbrieven dat vinassekali (bijproduct van de suikerindustrie), cacaodoppenmeel, stedelijk afval (o.a. keukenafval), waterzuiveringsslib, citroenzuur, glycerinewater, dierlijk vet en ijzerslib naar Co-vergisters wordt afgevoerd. Veel veten slibachtige bijproducten zijn afkomstig uit Duitsland, zonder bekende herkomst.*

*Daarnaast is ook geconstateerd dat er vaak mengsels (mixen) van stoffen die op de positieve lijst staan, zowel onderling als met andere stoffen als bijproduct worden toegevoegd. Door gebrekkige of ontbrekende informatie over de samenstelling van dergelijke mixen op de begeleidende documenten (vaak wordt alleen de component genoemd die op de positieve lijst staat zonder te vermelden welk deel van de partij uit deze component bestaat) wordt de handhaving ernstig bemoeilijkt.*

*Van al deze bijproducten inclusief de mixen is nog niet onderzocht door de Commissie van Deskundigen van LNV wat het effect op de bodem en het milieu is. Derhalve mogen deze producten niet worden meevergist en als meststof op het land worden gebracht. Niet onderzocht is of er gevolgen zijn voor de (externe) veiligheid.*

*Uit de gehouden controles blijkt dat het digestaat van de overtreders niet meer voldoet aan de meststoffenwet en niet mag worden toegepast als meststof op het land. Dit digestaat is een afvalstof. Het foute digestaat moet in opslag blijven en mag volgens de wet alleen nog maar worden afgeven aan een erkende verwerker in de zin van de afvalstoffenregelgeving (hoofdstuk 10 Wm). Omdat het ongeveer 30 dagen duurt voordat de massa waaraan de niet toegestane bijproducten zijn toegevoegd weer zuiver is, gaat het vaak om grote hoeveelheden fout digestaat.*

*De opgeslagen niet toegestane bijproducten dienen retour te worden gezonden naar de leveranciers. Het digestaat dat niet als meststof op het land mag worden gebracht dient afgevoerd te worden naar erkende verwerkers.*

*Omdat dit doorgaans tot (zeer) hoge kostenposten voor de ondernemers en niet zelden faillissementssituaties leidt wordt een oplossing voor dit probleem c.q. dergelijke partijen in een aantal gevallen gezocht in een ontheffing van het verbod tot storten buiten inrichtingen.*

In het rapport wordt een voorbeeld genoemd van een ongeluk waarbij meerdere doden zijn te betreuren geweest. Er worden een aantal concrete ongelukken met mestvergisters beschreven waarbij aanzienlijke overlast voor de omgeving is opgetreden.

Uit het gestelde volgt minimaal de noodzaak van enerzijds een duidelijke lijst van soorten en jaarvrachten aangevraagde te vergisten stoffen en anderzijds deugdelijke vergunningvoorschriften die een doelmatig toezicht op naleving mogelijk maakt

### *Overwegingen*

Dat toezicht op mestverwerkers en mestvergistings mogelijk onvoldoende is geweest, is natuurlijk geen reden om negatief op de voorliggende vergunningaanvraag voor de mestverwerkingsinstallatie van RMS te beslissen. Voor wat betreft gezondheidsaspecten die volgens reclamant een rol spelen verwijzen wij hier eerst allereerst naar onze overwegingen onder §5.5.8.

Daarnaast is recentelijk door de Gezondheidsraad een vervolgadvis uitgebracht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat<sup>6</sup>.

De uitkomsten van het zogenaamde vervolgadvis bevestigen voor een belangrijk deel de uitkomsten van het VGO-onderzoek. Opnieuw is het totaalbeeld niet eenduidig. Zo blijken astma, allergieën en COPD in de buurt van veehouderijen minder vaak voor te komen. Anderzijds doen zich bij aldaar woonachtige COPD-patiënten vaker complicaties voor. Verder zijn er aanwijzingen dat omwonenden een verminderde longfunctie hebben. De verminderde longfunctie is vooral gevonden bij mensen die binnen een straal van een kilometer 15 of meer veehouderijen in de buurt hebben, en op dagen met hogere concentraties ammoniak in het hele onderzoeksgebied. De onderzoekers achten deze bevinding wat betreft de grootte van het effect vergelijkbaar met longfunctievermindering ten gevolge van luchtverontreiniging door stedelijk verkeer. Onderzoek naar infectieziektes die worden overgedragen van dieren op mensen (zoönosen) en naar resistente micro-organismen onder omwonenden leverde in de meeste gevallen geen aanwijzingen voor associaties met veehouderijen op. In het onderzoek staat echter ook dat buitenlands onderzoek andere gevolgtrekkingen concludeert. Connor e.a. stellen op basis van 16 onderzoeken dat er geen consistente aanwijzingen zijn voor het bestaan van verbanden tussen gezondheidseffecten en de nabijheid van veehouderijen.<sup>7</sup> Bij alle gevonden verbanden in het VGO-onderzoek en in internationale onderzoeken over gezondheidsrisico's rond veehouderijen gaat het om meer of minder sterke aanwijzingen.

---

<sup>6</sup> Rapport Gezondheidsrisico's rond veehouderijen: vervolgadvis Nr. 2018/04, Den Haag 14 februari 2018.

<sup>7</sup> O'Connor AM, Auvermann BW, Dz kamunhenga RS, Glanville JM, Higgins JPT, Kirychuk SP, e.a. Updated systematic review: associations between proximity to animal feeding operations and health of individuals in nearby communities. Systematic Reviews 2017; 6: 86.

**De gegevensbasis is te beperkt om van algemeen aanvaarde inzichten te kunnen spreken, aldus de Gezondheidsraad.** Gezondheidsrisico's kunnen derhalve niet in de weg staan aan vergunningverlening, niet voor veehouderijen en daarmee evenmin voor mestverwerkende installaties. Vergunningaanvraagster is verplicht zich te houden aan de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet en dan in het bijzonder bijlage Aa., behorende bij artikel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Bermgras is genoemd in deze bijlage en daarom is de co-vergisting met mest zonder meer toegestaan. In de aanvraag is verder heel helder beschreven in welke verhoudingen mest en grassen vergist worden. Zo is er een massabalans in de aanvraag opgenomen. De exacte verhoudingen tussen hoeveelheden gras en mest welke in de vergisters worden gebracht wordt bepaald door diverse parameters, zoals pH-waarde, calorische waarde. Mengverhoudingen worden door aanvraagster bepaald opdat vergistingsproces optimaal functioneert. Er bestaat in het kader van de bescherming van het milieu geen noodzaak om mengverhoudingen te gaan regelen. Dit zou onnodig inmenging in de bedrijfsvoering van aanvraagster betekenen. Er is aangevraagd om mest met bermgrassen te vergisten. Daarop is beslist. Of er voldoende bermgras voorhanden is, of niet, dat is evenmin een aspect waar wij in een omgevingsvergunning rekening mee mogen of moeten houden. Het aangevraagde bedrijfsproces is milieuhygiënisch vergunbaar. Dat er door diverse vergisters gefraudeerd is, dan wel de Meststoffenwet is overtreden, is geen aspect waarmee in een omgevingsvergunning rekening mag worden gehouden. Aanvraagster is op grond van de uitgevoerde Bibob-toets voldoende integer gevonden door ons en daarmee is er in dit kader niks meer af te wegen. Reclament miskent overigens dat bij RMS digestaat niet als meststof dan wel als afvalstof wordt afgezet, maar middels diverse stappen wordt bewerkt en gescheiden opdat er loosbaar water, een mineralen concentraat (ammoniumsulfaat) en een mestkorrel. Zowel de mestkorrel als het ammoniumsulfaat wordt naar het buitenland geëxporteerd om als bodemverbeteraar dan wel als grondstof voor kunstmestproductie te worden ingezet. Dit is vele malen hoogwaardiger dan vergisten en daarna afzetten van digestaat.

Soorten en jaarvrachten aangevraagde te vergisten stoffen, zijn anders dan reclamant kennelijk meent, wel degelijk helder in de vergunningsaanvraag opgenomen. De vergunning is verleend onder beperking van de aanvraag en daarmee kan daar ook op worden gecontroleerd en gehandhaafd.

#### **5.5.15 Afvalverwerking**

Onvoldoende is verzekerd dat het digestaat als meststof kan worden aangemerkt. Dit betekent dat rekening dient te worden gehouden met de mogelijkheid dat het digestaat als afvalstof dient te worden afgevoerd. U heeft met deze mogelijkheid onvoldoende rekening gehouden. Met de vergisting is sprake van het accepteren van afvalstoffen.

De aard van de te accepteren stoffen kan onvoldoende worden beoordeeld.

De controle op de acceptatie van afvalstoffen dient te zijn beschreven in de acceptatieprocedure.

Deze procedure is onvoldoende beschreven.

De aanvraag moet worden getoetst aan het Landelijk afvalbeheersplan (LAP). In hoofdstuk 16 van het beleidskader van het LAP is vermeld dat alle afvalverwerkende bedrijven moeten beschikken over een adequaat acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V-beleid). Hierin dient een afvalverwerker duidelijk aan te geven welke afvalstoffen wel en niet worden geaccepteerd (acceptatiebeleid) en welke afvalstoffen op welke manier binnen het bedrijf worden verwerkt (verwerkingsbeleid). Bij de aanvraag is een onvoldoende beschrijving van het A&V-beleid gevoegd.

#### *Overwegingen*

Opnieuw miskent reclamant dat er na de co-vergisting geen digestaat als meststof of afvalstof wordt afgezet, maar dat het digestaat uiteindelijk op een hoogwaardige manier wordt gescheiden in loosbaar water, een mestkorrel en een mineralenconcentraat (ammoniumsulfaat).

De korrel en het ammoniumsulfaat worden afgezet als bodemverbeteraar en grondstof voor de kunstmestproductie in het buitenland. Exportregels als eveneens samenstellingseisen welke naar het te exporteren land gelden, bepalen de toepassing. Wij hebben de mest- en grassenverwerking in relatie tot LAP3 ambtshalve beoordeeld (zie §6.2 van de considerans). Aangevraagde verwerking voldoet aan de minimumstandaarden opgenomen in sectorplan 8 en 65 van LAP3. Onderdeel van de vergunningsaanvraag is een acceptatie- en verwerkingsprocedure en een AO/IC dat is toegespitst op de acceptatie van mest en grassen. Waarom het A&V-beleid onvoldoende zou zijn beschreven, wordt door reclamant niet gemotiveerd en alleen daarom is deze zienswijze ongegrond.

Verder is het wel zo dat wij niet kunnen instemmen met het bij de aanvraag toegevoegde AV-beleid en de AO/IC (zie §4.4.2.3 van de considerans). Daarom hebben wij een voorschrift in de vergunning opgenomen dat binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning een aangepast A&V-beleid en AO/IC ter goedkeuring moet worden overgelegd, waarbij is rekening gehouden met de in §4.4.2.3 van de considerans genoemde op- en aanmerkingen.

#### **5.5.16 Watervervuiling; risico's veemedicatie in watereffluent**

Op basis van de meest recente milieutechnische inzichten moet worden vastgesteld dat medicatie in het afvalwater risico's geeft voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Gegeven het intensieve gebruik van medicatie in de veehouderij bevat de mest onvermijdelijk hoge doses veemedicatie.

Jaarlijks dreigt jaarlijks 485.000 m<sup>3</sup> (60m<sup>3</sup> per uur) water te worden geloosd op het oppervlaktewater: De Gekkengraaf. GS noch het Waterschap heeft het effluentwater beoordeeld op concentraties veemedicatie.

Over de risico's van veemedicatie in effluentwater zijn enige onderzoeksresultaten beschikbaar. Die beperken zich hoofdzakelijk tot antibiotica. Antibiotica vormen slechts een deel van de totale veemedicatie. Het onderzoek maakt voorts duidelijk dat een osmose installatie geen zekerheid biedt dat geen vervuiling optreedt. De risico's van disfunctioneren van de osmose installatie is niet beoordeeld door GS. Verwezen wordt naar de bijlage AGEL d.d. 27 juni 2016: Memo beoordeling Ouayweg 8 te Landhorst. Dit betreft een op dit onderdeel vergelijkbaar bedrijfsplan. Hieronder treft u de conclusie van de memo aan.

#### **3.5 Conclusie**

Uit onderzoek blijkt dat er veel soorten antibiotica in mest zijn aangetroffen. Bij (xxx) wordt een deel van de mest (dikke fractie) gecomposteerd. Het effect van composteren heeft op sommige antibiotica een positief effect, op andere antibiotica geen effect. Het is daarmee niet uitgesloten dat de compost restanten van antibiotica bevat.

Er is nog niet zoveel bekend over de aanwezigheid van antibiotica in effluentwater. Bij vier onderzochte MVI's in Noord-Brabant, die allen werken met reverse osmose, zijn kleine hoeveelheden antibiotica aangetroffen en in sommige gevallen ook vrouwelijke hormonen. De onderzoeken wijzen erop dat het onderhoud van de osmose-installatie belangrijk is, zowel voor de micro-organismen als antibiotica. Onderscheidend voor de MVI van (xxx) is dat de dunne fractie verdampt wordt, alvorens reverse osmose wordt toegepast. In de aanvraag staat dat de daarbij horende hoge temperaturen, ervoor zorgen dat ziektekiemen en bacteriën niet overleven. Het is onduidelijk welk effect dit heeft op eventuele restanten antibiotica.

Uiteindelijk beslist het bevoegd over de vergunningverlening voor effluentlozing. Er bestaan voor verontreinigingen in antibiotica of hormonen geen criteria. Het Waterschap (xxx) oordeelt in het advies d.d. 19 juni 2015 dat zij niet van mening is dat voor het onderdeel afvalwater en het ontvangen watersysteem een MER-beoordeling noodzakelijk is.

Kwantitatieve gegevens ontbreken echter, waardoor het voor vergunningverleners, zoals waterschappen, praktisch onmogelijk is om bij mestverwerkingsinitiatieven een gefundeerde afweging te maken. Met de risico's van veemedicatie in het afvalwater voor de kwaliteit van het oppervlaktewater is onvoldoende rekening gehouden.

### Overwegingen

Afvalwater ontstaat uiteindelijk na bewerking van de dunne fractie uit het digestaat. Hiervoor heeft het digestaat reeds een ontsmettingsproces ondergaan en is het gedurende 10 uur gehygiëniseerd bij een temperatuur van 55 graden Celcius.

Na diverse bewerkingsstappen (verdamping met toevoegen zwavelzuur, destillatie en condensatie) van de dunne fractie, waarbij de verontreinigingen hieruit worden verwijderd, wordt het vrijkomende water gereinigd middels omgekeerde osmose. Hiermee worden wederom verontreinigingen uit het water verwijderd. Er ontstaat loosbaar water en dit wordt eerst in een vijver gebufferd vanwaar het wordt geloosd op het oppervlaktewater. Eventuele gevolgen van het lozen van dit water, waarin volgens reclamant nog medicijnen kunnen zitten, zijn geen onderdeel van deze vergunning, maar gereguleerd in de Watervergunning die door het Waterschap Limburg is afgegeven. Omgekeerde osmose is de meest vergaande zuiveringstechniek, waarmee ook de klassieke parameters (zoals stikstof en fosfaat) worden verwijderd. Een aantal waterschappen heeft omgekeerde osmose verplicht gesteld bij de lozing van afvalwater op oppervlaktewater. Dit is gebeurd om de lozing van (mogelijk antibioticaresistente) pathogenen en medicijnresten te voorkomen. Het afvalwater dat is behandeld met een techniek van omgekeerde osmose, is kwalitatief nagenoeg vergelijkbaar met schoon water.<sup>8</sup> In de te verlenen (ontwerp)watervergunning door het Waterschap Limburg is overwogen dat de kwaliteit van het oppervlaktewater en daarmee de gezondheid van mens en dier niet in het geding is. Specifiek is getoetst of de lozing van de mestverwerkingsinstallatie een significante bijdrage levert aan het overschrijden van de geldende waterkwaliteitsdoelstelling en/of de functies van de Gekkengraaf nadelig beïnvloedt. Uiteindelijk beoordeelt de waterkwaliteitsbeheerder de lozing van RMS onder de toegepaste zuiveringstechnieken als BBT en zelfs wordt voldaan aan het stand-still beginsel. Hierbij is rekening gehouden met de voorzienbare kosten, baten van maatregelen en met het voorzorg- en preventiebeginsel. Specifiek voor het lozen van restanten geneesmiddelen, antibiotica en resistente bacteriën overweegt het Waterschap Limburg dat op grond van wetenschappelijk onderbouwde rapportages (zie voetnoten) voor onder andere drinkwaterproductie, blijkt dat ultrafiltratie voor de verwijdering van microverontreinigingen (zoals geneesmiddelen) en bacteriën een zuiveringsrendement heeft tot circa 80 %. Omgekeerde osmose, bij RMS toegepast, heeft verwijderingsrendementen tot meer dan 95 %. Er is derhalve wel degelijk voldoende rekening gehouden met risico's als gevolg van medicijnresten in afvalwater, anders dan reclamant suggereert.

## 5.6 Reclamant 5 (zie H11)

Middels brief van 4 december 2017 zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

---

<sup>8</sup> Document 'AFVALWATER UIT EEN MESTVERWERKINGSINSTALLATIE LOZEN?' Unie van Waterschappen



## Zienswijzen

### 5.6.1 Er is twijfel over de effectiviteit van de gekozen media voor de aankondiging

#### Overwegingen

Er is kennis gegeven van het ontwerpbesluit via onze provinciale website (provincie Limburg beschikt over Verordening digitaal publiceren van besluiten)<sup>9</sup> alsmede via een publicatie in een huis-aan-huisblad dat wordt uitgegeven in het gebied waar de inrichting ligt, namelijk de 1Venray en de 1Horst aan de Maas welke worden verspreid in het gebied waartoe Grubbenvorst in ieder geval behoort. Dit is zelfs dubbelop, aangezien elektronische publicatie reeds voldoende was. De zienswijze is dan ook ongegrond.

### 5.6.2 Het ontwerpvergunning is een die tegen de QRA criteria aanschuurt en derhalve ook als zodanig moet worden behandeld

#### Overwegingen

Er is door de wetgever bewust gekozen om activiteiten nog wel en niet onder het BEVI of BRZO te laten vallen met alle gevolgen van dien die daaruit voortkomen zoals het opstellen van bijvoorbeeld een QRA. De activiteiten van RMS zijn niet QRA-plichtig omdat de inrichting noch onder het BRZO, noch onder het BEVI is te scharen. Het door reclamant genoemde criterium 'er tegen aan schuren' is geen wettelijk criterium.

### 5.6.3 Verkeerde locatiekeuze

In zijn algemeenheid is er een bezwaar tegen de plaats op zich. De juiste plaats zou zijn in Klaver 4 bij de Greenportlane, zodat er geen overmaat aan transporten over de Horsterweg nodig zijn. Dit spaart ook brandstof en lokale overlast.

#### Overwegingen

In een omgevingsvergunning voor het onderdeel oprichten van een inrichting, is de locatiekeuze van een inrichting geen afwegingscriterium. Slechts de milieu-hygiënische beoordeling of de inrichting daar vergunbaar is behoort plaats te vinden in de vergunning en dit is in de considerans in voldoende mate gebeurd.

### 5.6.4 BBT is geen maatstaf

Daarnaast geldt dat er BBT of vergelijkbare technieken worden toegepast. Echter indien de techniek, als deze al werkt zoals voorgespiegeld, goed lijkt te zijn, dan nog is dat geen maatstaf. Leidend moet zijn of er milieutechnisch, gezondheidstechnisch of overlast technisch niet over grenzen wordt heengegaan door deze grote mestverwerking en dat bij de beoordeling alle plaatsen en activiteiten volledig zijn meegenomen

#### Overwegingen

Artikel 2.14, eerste lid onder c, sub 1 van de Wabo verplicht ons bij die beslissing in ieder geval in acht te nemen dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting of het in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) moeten worden toegepast.

---

<sup>9</sup> <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/prb-2015-3911.html>

BBT impliceert voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu de meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

### 5.6.5 Twijfel werking lagunevergisters

Uit het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat er twijfel is aan de goede werking van de langwerpige lagoons. Dit kan, ook door ophoping van vuil op de bodem, betekenen dat de om de goedkoopte gebruikte lagoons meermaals moeten worden gereinigd. Voor dit reinigen, dat tot zeer grote stank zal opleveren, moeten beheersplannen worden opgezet om zonder stankoverlast te reinigen.

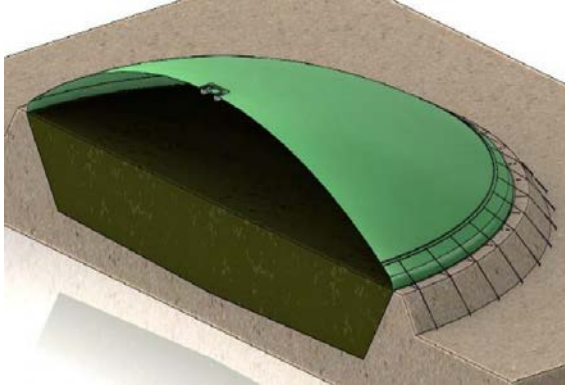
De bodems van de lagoonvergisters bestaan uit twee laags kunststof, hetgeen een kwetsbare bodem is, zeker als er gereinigd moet worden. Meting van lekkage moet een voorschrift zijn.

Deze goedkope vorm van vergisters zorgen voor een twee maal hoger energieverbruik om de vergisters warm te houden. Dit is tegen de maatschappelijke tendens om energie te besparen. Maatregelen dienen aangebracht te worden waardoor dit warmteverlies wordt teruggebracht, hetgeen technisch gezien eenvoudig is met polystyreen platen. Hiertoe dient een voorschrift te worden opgenomen.

#### *Overwegingen*

Zoals hierboven is overwogen, dienen wij in acht te nemen dat de best beschikbare technieken worden toegepast. Hiertoe zijn er BBT-conclusies vastgesteld. Voor mestverwerking en specifiek voor vergisting en biogasopwekking is BBT uit de BREF Slacht- en destructiehuizen: 're-use heat during biogas production (see Section 4.3.10.3)'. Binnen de inrichting van RMS vindt dit plaats, aangezien de warmte gebruikt wordt voor het droogproces. Verder is er de BBT-conclusie 'Handreiking (co-)vergisting van mest'. Hierin is de vergister gedefinieerd als een medium waarin biogas uit de biomassa wordt gewonnen. Nergens is in dit document terug te vinden dat een lagunevergister niet gebruikt zou mogen worden om mest en co-producten te vergisten. In tegenstelling tot wat reclamant suggereert, is het niet zo dat de lagunevergisters niet goed zouden functioneren en regelmatig gereinigd zouden moeten worden door aanwezig vuil op de bodem. Stankoverlast door reiniging treedt dan ook niet op. De lagunevergisters worden namelijk elk uitgerust met propellerroerders en een verregeningssysteem, zo is aangevraagd en vergund. In de vergisters zal een bepaalde stroomrichting van de vergisterinhoud door rondpompen optreden. Voorwaarde is dat het ingaande materiaal bestaande uit drijfmest en gras (verkleind tot een deeltjesgrootte van enkele cm's) vooraf goed wordt gemengd. De snelheid van rondpompen en mengen is bepalend voor het voorkómen van bezinking en het ontstaan van drijfslagen in de lagoons. Door het verticale roersysteem door middel van verregenen toe te voegen aan de propellerroerders, is de verwachting dat bezinklagen op deze wijze niet geheel te voorkomen zijn met als gevolg dat ophoping van vast materiaal op de bodem van de lagoons op zal treden. Dit wordt door de propellerroerders en verregening wel zoveel als mogelijk beperkt. Aangezien de vergisters aan de voorzijde lager zijn gelegen dan de achterzijde, zullen potentiële bezinksels altijd naar het laagste punt zakken aan de voorzijde van de vergisters en op die manier ook vrij gemakkelijk te zijn verwijderen uit de vergisters opdat, anders dan gesuggereerd wordt, van regelmatig schoonmaken van de gehele bodem geen sprake is.

Het schoonmaken vindt overigens in het geheel niet plaats met een shovelpak zoals wordt gesuggereerd door reclamant opdat de kans op beschadigingen ook helemaal niet aanwezig is. Schoonmaken behoeft slechts één maal per 2 jaar plaats te vinden middels een zuigwagen die op de vergister wordt aangesloten. Van geurverspreiding is dan ook geenszins sprake. Reclamant miskent dat door het feit dat de lagunevergisters aan de onderzijde en de zijkanten volledig onder het grondpeil zijn gelegen, de isolatie nu juist optimaal is. De vergister is immers verdiept in de bodem gelegd. Een betere isolator dan de bodem is er niet (zie afbeelding hieronder).



#### *Uitvoering vergisters / toepassen foliebassins*

De vergisters zijn voorzien van een aarden omwalling in combinatie met meerdere lagen folie. Hierbij wordt er eerst een folie op de bodem geplaatst, gevolgd door een beschermende laag (fleece). Daarna volgt een zeer sterke laag folie, die is voorzien van een lekdetectie. In de aarden wallen wordt een wand van beton opgenomen / geïntegreerd. Deze betonwand is noodzakelijk voor het verkrijgen van de noodzakelijke stabiele en stevige constructie van de vergisters. Op deze betonwand worden de noodzakelijke voorzieningen (mixers) etc. bevestigd. Het betreffende folie is vloeistofdicht en bestendig tegen weersomstandigheden en de beoogde substraten. Het folie (meerdere lagen) wordt voorzien van een lek-dichtheidsdetectie. Mocht er een eventueel een lekkage in de bassins ontstaan, dan wordt deze met behulp van de aangebrachte lekdetectie direct opgemerkt en kunnen de noodzakelijke maatregelen worden getroffen. Wij hebben een monster van deze uitvoering (CenoTec) zelfs aangereikt gekregen (hieronder op foto).



Illustratie vierlaagse bodem lagunevergister

Indien er storing en/of lekkage optreedt bij één van de acht vergisters, dan kan de inhoud van deze vergister worden overgepompt naar de andere zeven vergisters. Bij de engineering en realisatie van deze vergisters wordt rekening gehouden met deze extra buffercapaciteit. Binnen het terrein van de bioraffinage wordt daarnaast t.b.v. eventuele calamiteiten een opvangvoorziening gerealiseerd.

Indien als gevolg van een calamiteit een opslagvoorziening voor mest en digestaat en/of een vergister bezwijkt, dan wordt met behulp van deze kerende voorziening voorkomen dat de mest / digestaat van het terrein in de Gekkengraaf terecht kan komen. Hiertoe wordt aan de buitenzijde van de bioraffinage en kerende voorziening bestaande uit een wal met een hoogte van minimaal 80 cm. aangebracht. Hiermee wordt een kerende voorziening met een inhoud van > 25.000 m<sup>3</sup> gerealiseerd. Deze voorziening is ruimschoots afdoende om de inhoud van een vergister + 10% van de inhoud van de overige vergisters op te vangen.

De betreffende foliebassins zijn derhalve totaal niet vergelijkbaar met een foliebassin voor de opslag van drijfmest t.b.v. een veehouderij (= enkelvoudig folie met beperkte levensduur). Daarnaast is de BREF voor de (intensieve) veehouderij, met daarin de regels / BBT voor de opslag van mest, niet van toepassing op onderhavige bioraffinage. In onderhavige situatie worden meervoudige lagen folie toegepast en onderhavige uitvoering is voorzien van een lekdetectie. Daarnaast wordt een andersoortig en veel dikker folie toegepast. Dit folie is speciaal ontwikkeld voor dergelijke grote bassins. Deze folies zijn uiteraard vloeistofdicht en bestendig tegen alle weersomstandigheden en zonlicht en is tevens UV bestendig. Daarnaast is het folie dusdanig sterk dat deze bestand is tegen druk en meer dan 10x kan worden uitgerekt voor dat het folie scheurt. Deze foliebassins voldoen hiermee ruimschoots aan alle eisen zoals opgenomen in de Beoordelingsrichtlijn BRL 2343 (voorheen Besluit Richtlijn Mestbassins 1992). De betreffende bassins kunnen derhalve minimaal als BBT en wellicht zelfs als BBT+ worden aangemerkt.

Uit het Haalbaarheidsonderzoek, zoals uitgevoerd door WUR en dat als bijlage aan de aanvraag is toegevoegd, blijkt dat bij het toepassen van de foliebassins energieverlies kan optreden. Dit energieverlies treedt op indien de bassins onder maaiveld in het grondwater worden geplaatst. De koude grondwaterstroom kan hierbij een grote hoeveelheid warmte uit de bassins onttrekken en via het grondwater afvoeren. Gelet op voornoemde heet WUR geadviseerd om de bassins boven het grondwaterpeil te plaatsen. In onderhavige situatie bevindt zich het grondwater op minimaal 1,20 onder maaiveld. De foliebassins worden in gewenste situatie maximaal 1 meter onder het maaiveld geplaatst en derhalve ruim boven de grondwaterstand. De koude grondwaterstroom heeft hierdoor nagenoeg geen invloed op de energiehuishouding in de vergisters. Daarnaast zorgen de aarden wallen alsmede de bodem onder de bassins (grondverbetering d.m.v. geel zand) voor afdoende isolatie.

De foliebassins worden periodiek geïnspecteerd op eventuele zinklagen. Door het toepassen van gereinigd materiaal (o.a. schoon natuur- en bermgras) zal de vorming van deze zinklaag (mede gelet op de omvang/oppervlakte van de bassins) beperkt zijn. Naar verwachting zullen de bassins ongeveer 1x per 8-10 jaar worden leeggehaald en daarna volledig worden gereinigd. Bij deze reiniging worden de vergisters volledig leeggepompt en hierbij wordt eerst alle vloeibare digestaat in het proces gebracht. Daarna wordt met een grote zuigmachine de zinklaag (organische resten, zand etc.) in de vergistingssilo opgezogen. Dit materiaal wordt in de digestaatverwerking verder volledig verwerkt. Vervolgens wordt de gehele vergister volledig geïnspecteerd en gereinigd. Nu vooraf alle (vloeï)stoffen uit de vergisters wordt gehaald en sprake is van "uitvergist / dood materiaal" zal er slechts sprake zijn van een geringe en kortstondige (incidentele) geuremissie. Gelet op voornoemde behoeft niet te worden gevreesd voor een ontoelaatbare geuremissie tijdens het reinigen van de vergisters.

### 5.6.6 Grote energieverbruik

Aangezien het energieverbruik vrijwel gelijk is aan de geproduceerde energie inhoud aan gas, kan niet gesproken worden van een energieproducerend project en dienen breed energiebeperkende maatregelen te worden getroffen.

#### *Overwegingen*

De energiebehoefte van de RMS-installatie bedraagt 23,8 MW op jaarbasis, terwijl de energie-inhoud van de verwachte biogasproductie 25,4 MW op jaarbasis bedraagt (berekend als  $25.000.000 \times 32/3.6/24/365$ ), althans op basis van de haalbaarheidsstudie die alweer uit 2014 dateert. Uit de vergunningsaanvraag zelf blijkt echter dat de energie-input 37 MW bedraagt en de output 70 MW bedraagt. Er is dus wel degelijk sprake van een energieproducerende inrichting. Aangezien het energieverbruik zeker niet laag is te noemen en er sprake is van een op te richten bedrijf, hebben wij een energiebesparingsonderzoek aan aanvraagster opgelegd. De mestverwerking kost nu eenmaal energie, maar niet vergeten moet worden dat niet alleen de biogasproductie het doel is van de inrichting, maar er tevens een mineralenconcentraat, een mestkorrel maar ook vloeibare CO<sub>2</sub> wordt geproduceerd.

### 5.6.7 PM<sub>2,5</sub> kengetal ongefundeerd

In de haalbaarheidsstudie wordt aangenomen dat het PM<sub>2,5</sub> circa 5% is van de PM<sub>10</sub>. Dit is een ongefundeerde aanname en kan dus niet als uitgangspunt worden genomen

#### *Overwegingen*

Deze aanname komt uit de haalbaarheidsstudie, maar van belang is met welke cijfers is gerekend voor wat betreft de effecten op de luchtkwaliteitsgrenswaarden uit de Wet milieubeheer.

De grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> bedraagt 25 µg/m<sup>3</sup>. PM<sub>2,5</sub> is een deelverzameling van PM<sub>10</sub> en beide zijn sterk aan elkaar gerelateerd. Uitgaande van de huidige kennis over de emissies en concentraties PM<sub>2,5</sub> en PM<sub>10</sub> kan worden gesteld dat, als aan de grenswaarden voor PM<sub>10</sub> wordt voldaan, ook aan de grenswaarde voor PM<sub>2,5</sub> zal worden voldaan<sup>10</sup>. Het risico dat een overschrijding optreedt voor PM<sub>2,5</sub> op een locatie waar wel aan de grenswaarden voor PM<sub>10</sub> wordt voldaan is dan ook verwaarloosbaar klein.

Daarnaast volgt uit de berekeningen dat de jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 25 µg/m<sup>3</sup> bedragen (zie §6.3.2 van de considerans). Aangezien deze concentraties PM<sub>10</sub> al lager zijn dan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> (en PM<sub>2,5</sub> een deelverzameling is van PM<sub>10</sub>), zullen de jaargemiddelde concentraties PM<sub>2,5</sub> de grenswaarde voor deze stof niet overschrijden.

In het luchtkwaliteitsonderzoek dat meest recentelijk door Bureau Blauw is opgesteld, is er zelfs van uit gegaan dat de PM<sub>2,5</sub> emissie gelijk is aan de PM<sub>10</sub> emissie waardoor de situatie feitelijk wordt overschat. De letterlijke passage uit het onderzoek is hieronder weergegeven.

*In dit rapport wordt alle fijnstof als PM10 berekend, en wordt worst case verondersteld dat PM2,5 gelijk is aan PM10. De fractie PM2.5 binnen het PM10 is sterk afhankelijk van het type stofstroom en de gehanteerde filterinstallatie. Voor de processtromen van RMS wordt daarom 100% van de PM10 fractie als PM2.5 beschouwd: Een aanname welke niet reëel is, maar waarbij met zekerheid geen onderschatting wordt gemaakt.*

---

<sup>10</sup> Velders, G.J.M. et al, Grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland; rapportage 2015 (rapport 2015-0119), Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), 2015

### 5.6.8 PM<sub>10</sub> concentratie ongefundeerd

Net zo geldt de aanname dat de fijn stofconcentratie 1 mg/m<sup>3</sup> is bij de droger. Voorwaarden stellen aan de uitgaande lucht. Aannames mogen niet gebruikt worden om iets toe te staan.

#### *Overwegingen*

In §2.3 van de considerans is aangegeven dat uitgaande van een ingaande stofconcentratie van 3 mg/m<sup>3</sup> en een verwijderingsrendement van >90% van het actief koolfilter na de droger (emissiepunt EP2) een gereinigde stofconcentratie volgt van <1 mg/m<sup>3</sup>. Desondanks is in het meest recente luchtkwaliteitsonderzoek (zie §6.3.2 van de considerans) voor emissiepunt EP2 uitgegaan van een worstcase benadering van 5 mg/m<sup>3</sup>. Dit is de emissie-eis voor totaal stof zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

### 5.6.9 Geurrapport Blauw hanteert verkeerde input mest en diffuse emissie verkeerd ingeschat

Voor geur wordt in het rapport van Blauw verwezen naar twee andere installaties, waarvan een in Nederland. Deze voorbeelden hebben echter een geheel andere mestinput en cosubstraten. Rundermest heeft een veel geringere stankproductie dan varkensmest en een veel vriendelijker hedonische waarde.

De verwachting, waar zeer vriendelijk gedacht wordt over diffuse bronnen, is op verkeerde waarden gebaseerd. Een voorschrift dient te worden opgenomen waarbij de voorgespiegelde lage stankproductie als maximum norm wordt vastgelegd. Bij overschrijding dient direct actie te worden ondernomen.

#### *Overwegingen*

Het is ten eerste zo dat er binnen de inrichting van aanvraagster zeker niet zonder meer alleen varkensmest wordt verwerkt. In de aanvraag staat omschreven dat de te bewerken drijfmest afkomstig is van zowel varkens- als rundveebedrijven. In het bij de vergunningaanvraag toegevoegde geuronderzoek van de Antea Group wordt voor wat betreft de opslag van vast mest gebruik gemaakt van een geuremissiekengetal van Buro Blauw <sup>11</sup>, waarbij inderdaad is uitgegaan van rundveemest.

Inmiddels is door buro Blauw een nieuw geuronderzoek opgesteld naar aanleiding van door reclamanten ingediende zienswijzen, waardoor de uitpandige diffuse bronnen zijn komen te vervallen (zie §6.4 van de considerans). In dit nieuwe geurrapport wordt voor de in pandig opgeslagen vaste mest uitgegaan van een gemiddeld geuremissiekengetal welke is gebaseerd op een aantal uitgevoerde metingen. Vervolgens is bij de berekening van de geuremissie na het biobed uitgegaan van een verwijderingsrendement van 90%.

Voor wat betreft de afgezogen lucht van de opslagen drijfmest (emissiepunt EP1) en het droogproces (emissiepunt EP2) is relevant dat de ongereinigde lucht wordt gereinigd middels de combinatie van een chemische luchtwasser en een actief koolfilter (zie §3.3.2.2 van de considerans).

Door de aanwezigheid van deze nageschakelde technieken zal de geuremissie zoveel mogelijk worden beperkt. Wij hebben in dit besluit een voorschrift opgenomen voor het moeten uitvoeren van geuronderzoek, dit om vast te stellen of aan de uitgangspunten van het geuronderzoek en de hierin gehanteerde prognoses wordt voldaan. Indien niet kan worden voldaan moet worden uitgewerkt welke maatregelen worden genomen om hieraan te voldoen.

---

<sup>11</sup> Geuronderzoek Platendrogers Dorset, BL2013.6548.01-V03, 22 januari 2013.



#### 5.6.10 Ligging

- Door het grote aantal transporten behoort dit bedrijf gevestigd direct aan de Greenport Lane, zodat het vele zware transport direct vanaf deze weg bij het bedrijf kan komen.
- Het bedrijf hoort volgens de bestemmingsplannen niet thuis op de geplande locatie en de juiste plek is dan ook Klavertje 4 omreden van transport en ontbreken van omwonenden en mogelijke plaatsing buiten electriciteitskabels.
- De plek dicht langs de A73 en onder de hoogspanningskabels is een onnodige vergroting van de risico's bij dit bijna QRA plichtige bedrijf.

#### *Overwegingen*

Het bestemmingsplan laat het bedrijf op de nu vergunde locatie toe en het is de keuze van de ondernemer zich hier al dan niet te vestigen. Het bestemmingsplan Klaver 11 is juist opgesteld ter vestiging van bedrijven als die van aanvraagster. Hiertoe is ook een MER doorlopen. De gevolgen van een inrichting ter plekke hebben wij beoordeeld en is vergunbaar gebleken. Dat vestiging eventueel dichtbij de A73 mogelijk is, alwaar wellicht ook geen hoogspanningsmast aanwezig is, doet er niet toe. Het bevoegd gezag heeft over de vestigingslocatiekeuze geen zeggenschap. Het begrip 'risicovolle inrichting' wordt in het bestemmingsplan in artikel 1.63 van de planregels gedefinieerd.

#### 1.63 risicovolle inrichting

een bedrijf zoals bedoeld in artikel 3 en 4 van het Registratiebesluit externe veiligheid.

De thans te vergunnen mestverwerker is niet te kwalificeren als een bedrijf dat genoemd wordt in artikel 3 of 4 van het Registratiebesluit externe veiligheid, juncto artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

#### 5.6.11 Opleiding

- Gezien het type bedrijf, de daaraan verbonden risico's en eerdere incidenten vereisen dat in de voorschriften opleidingen en trainingseisen worden opgenomen voor bedienend en onderhoudspersoneel. Deze eisen zijn nu niet opgenomen.
- Onderhoud dient middels een vergunningen systeem geregeld te zijn en de bemanning dient hierop getraind te zijn.

#### *Overwegingen*

In dit besluit is een voorschrift opgenomen dat binnen de inrichting werkzaam personeel voldoende gekwalificeerd moet zijn voor het uitvoeren van de werkzaamheden binnen de inrichting en dat aangetoond moet worden dat het personeel ook periodiek hiertoe trainingen en opleidingen krijgen. Vereist onderhoud is vastgelegd in de vergunningsvoorschriften onder §8.1.1.

#### 5.6.12 Risico's

- Door de grote mogelijke gaswolken kan bij een vertraagde ontsteking een hevige gasexplosie optreden in plaats van een verbranding. Dit kan leiden tot een grote drukgolf en hoge straling op de A73 en dichtst bijzijnde woningen.
- Door de aansluiting op het gasnet moet ook rekening worden gehouden met een domino effect dat kan leiden tot een ongecontroleerde terugstroom uit het gasnet, met gedurende lange tijd een zeer sterke vlam met stralingsrisico's. Dit is onvoldoende beschreven.

- Rekening dient gehouden te worden met het vallen van grote hoogte van zware vogels op de rubber membranen. Deze dienen tegen deze incidenten bestand te zijn. Voorschriften hieromtrent zijn niet opgelegd.

#### *Overwegingen*

De inrichting van RMS betreft geen laagdrempelige dan wel hoogdrempelige BRZO-inrichting. De verplichtingen die daar eventueel uit voort zouden vloeien zijn niet van toepassing op de inrichting van aanvraagster. Desondanks is er een QRA door aanvraagster opgesteld. Hieruit blijkt dat er geen onacceptabele risico's voor de omgeving optreden en dat er voldoende veiligheidsvoorzieningen in acht genomen worden.

Aangezien RMS niet valt onder de BRZO/BEVI (zie §4.4.5.1 van de considerans) is een verplichte QRA niet aan de orde en kan van RMS niet worden verlangd een verplichte doorrekening van een aantal aanvullende scenario's (fakkelfeitel en giftig) en domino effecten. Inmiddels heeft er wel overleg plaatsgevonden met RMS en hebben zij toegezegd vrijwillig deze door de Veiligheidsregio gevraagde scenario's en domino effecten te laten doorrekenen en de resultaten te overleggen.

Het scenario van vallende vogels is niet reëel te noemen en daarom hoeft hier ook geen rekening mee te worden gehouden.

#### **5.6.13 Materiaal vergisters**

- De materialen gebruikt voor de vergisters voor de membranen, zijn niet strak gedefinieerd. Hierdoor is geen zicht op de levensduur, het bros worden, en de gevoeligheid voor scherpe voorwerpen.
- Het membranen materiaal is niet gedefinieerd in de zin dat er zicht is op het permeabel zijn tegen gas en H<sub>2</sub>S en andere geurstoffen

#### *Overwegingen*

Elke installatie of voorziening vereist vanzelfsprekend onderhoud dat in de vergunningsvoorschriften is verankerd. Specifiek voor o.a. de vergisters zijn voorwaarden gesteld in dit besluit onder §8.1.4.

Verder is in voorschrift 1.23 van §8.1.6 opgenomen dat een gaszak waarin vergistingsgas wordt opgeslagen halfjaarlijks visueel wordt geïnspecteerd op tekenen van vertering of slijtage en zo nodig door een deskundige gerepareerd. In voorschrift 1.24 van §8.1.6 is opgenomen dat een installatie voor het vergisten en het opslaan, bewerken en transporteren van vergistingsgas is uitgevoerd in materialen die bestand zijn tegen de inwerking van dierlijke mest, cosubstraten en vergistingsgas

De lagunevergisters zijn (logischerwijs) gas en geurdicht aangevraagd. Dit is als zodanig ook beschreven in onze overwegingen onder §5.6.5 en vastgelegd in voorschrift 1.11 van §8.1.6. In dit voorschrift is vastgelegd dat vergunninghoudster de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans dient te hebben gerealiseerd en in stand te houden. In §4.4.5.4 van de considerans is onder andere opgenomen dat de constructie van procesonderdelen waarin biogas aanwezig kan zijn worden gasdicht worden uitgevoerd en opgetrokken uit een daarvoor geschikt materiaal.

#### **5.6.14 Chemicaliën**

De chemicaliën (THT bv) zijn niet allemaal overeenkomstig die, die op agrarische bedrijven voorkomen. Derhalve dient de opleiding en frequente trainingen onderdeel van de voorschriften te zijn. Dit komt nu onvolledig tot uitdrukken.

### Overwegingen

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar paragraaf 6.5.11.

#### 5.6.15 Emissies

Gesteld wordt dat er slechts een zeer kleine geurlast wordt veroorzaakt door het bedrijf, mede omdat de  $\text{H}_2\text{S}$  concentratie onder de 0,5 % gehouden zou worden. De voorschriften en voorwaarden dienen zodanig te zijn dat direct ingegrepen kan en zal worden als de stankoverlast groter is dan voorzien. Redenen om beducht te zijn en dus tevoren voorschriften op te nemen en maatregelen te nemen tegen grote stankproblemen zijn:

- Diffusie van gas door de membranen (niet perse alleen de gassen methaan en  $\text{H}_2\text{S}$ , maar ook meerdere andere stankstoffen);
- Diffuse gasverliezen door het grote aansluitoppervlak tussen vergister en membranen;
- De grote hoeveelheden mest transport, waarbij steeds verdringingslucht vrij komt. Tot aan 10.000 m<sup>3</sup> per dag;
- De op en overslag van de vaste meststoffen en de daarbij vrijkomende stankstoffen;
- De tijdsduur van opslag van c.q. resthoeveelheden van mest en gras, waarbij door lokale vergisting/rotting veel  $\text{H}_2\text{S}$  en  $\text{NH}_3$  wordt geproduceerd. Er zijn geen grenzen vastgesteld aan de emissie van deze gassen oa bij de opslag. Afdekken werkt niet bij transport of intern transporteren. Maatregelen dienen te worden voorgeschreven;
- Het laden en lossen van de hydrolyse (indien aanwezig) en vergister met vaste stoffen, waarbij grote hoeveelheden dampen en gassen vrij kunnen komen. Hiertoe dienen voorschriften te worden opgenomen;
- Voor onderhoud en vervanging dienen voorschriften te worden opgenomen om geen grote extra stank te veroorzaken door bv afschakeling van een koolfilter of wasser. De standtijd van de apparatuur dient goed gedefinieerd te zijn, zoals bv de koolfilters;
- Als bevestiging van deze risico's wordt verwezen naar Ashorst aan de Veld Oostenrijk, waar bij een veel kleinere installatie de omgeving nog steeds gebukt gaat onder hoge stankconcentraties, m.n. ook door de bewegingen rond het bedrijven van de vergister, de transporten etc.;
- De droger bij Ashorst leverde, met maatregelen als een plasma installatie en een zure wasser, een stankproductie op van 3.100 Moue/h. De geplande installatie is ca 20 maal groter in hoeveelheid mest en uitgaande van 50% geurafvang bij de installatie in Ashorst en 90% hier, als het geheel goed functioneert zoals beloofd, zal dan leiden tot circa 6.000M geureenheden per uur;
- Alle stankbronnen dienen goed te worden gedefinieerd en van voorwaarden te worden te voorzien;
- Alle storingen dienen te worden geregistreerd en de geplande onderhoudsactiviteiten als het uit bedrijf stellen van apparatuur dienen vooraf aan het bevoegd gezag te worden gemeld en aan de buurt te worden kenbaar gemaakt;
- In het stuk wordt m.n. gesproken over  $\text{H}_2\text{S}$  als stankbron. Echter bij zowel het droogproces als de vergisting is sprake van geheel andere geurstoffen die zorgen voor de overlast. Waar de gehele installatie circa 20-25 maal groter is dan Ashorst, mag zelfs als de systemen werken met rendementen zoals voorgespiegeld, gerekend worden op een overlast stankcirkel die tot in Sevenum en Horst zal liggen, met Californië er midden in. Berekeningen over diffuse emissies en kleine lekken alsmede van de andere bronnen dienen eerst goed inzichtelijk te worden gemaakt en van maatregelen te worden voorzien;
- Voor het doseren van o.a. vaste stoffen aan de vergister of voorliggende andere tanks dienen zodanig te zijn dat geen stank respectievelijk andere emissies vrij kunnen komen.

### Overwegingen

In het (aangepaste) geuronderzoek zijn alle potentiële geurbronnen inzichtelijk gemaakt en is de geuremissie beschouwd (zie §6.4 van de considerans). Sowieso is naar aanleiding van door reclamanten ingediende zienswijzen de buitenopslagen en handelingen met vaste mest en natuur- en bermgras komen te vervallen.

Ter verificatie hiervan is een voorschrift aan dit besluit verbonden dat er een controleonderzoek uitgevoerd dient te worden als de inrichting in werking is waaruit blijkt dat er wordt voldaan aan de geprognoseerde geurbelasting. In dit voorschrift is ook opgenomen dat er maatregelen inzichtelijk moeten worden gemaakt als niet kan worden voldaan aan de geprognoseerde geurbelasting. Het door reclamant genoemde laden en lossen van de hydrolyse is niet aangevraagd en dus ook niet vergund. De membranen zijn gas- en geurdicht aangevraagd en vergund. In voorschrift 1.11 van §8.1.6. is vastgelegd dat vergunninghoudster de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans dient te hebben gerealiseerd en in stand te houden. In §4.4.5.4 van de considerans is onder andere opgenomen dat de constructie van procesonderdelen waarin biogas aanwezig kan zijn worden gasdicht worden uitgevoerd en opgetrokken uit een daarvoor geschikt materiaal. Geur komt hier dus niet vrij. De vergelijking met Ashorst gaat niet op, daar de processen verschillen en bij RMS sprake is van een dubbele behandeling van geurhoudende luchtstromen, namelijk een chemische luchtwasser en een actief koolfilter.

In §8.1.7 zijn voorschriften opgenomen dat bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie (bijvoorbeeld onderhoud) het proces waarvan de lucht wordt gereinigd automatisch wordt gestopt. Daarnaast is een voorschrift opgenomen dat een luchtreinigingsinstallatie in goede staat van onderhoud moet verkeren, periodiek gecontroleerd moet worden en zo vaak als voor de goede werking nodig is worden gereinigd en vervangen. Voor wat betreft de goede werking van de nageschakelde technieken is in §7.2.2 een voorschrift opgenomen voor het inzichtelijk maken van Emissie Relevante Parameters (ERP's) in een op te stellen meetprogramma. Als ERP's worden aangemerkt meetbare of berekende grootheden welke in directe of indirecte relatie staan met de te beoordelen emissie. Deze parameters kunnen betrekking hebben op de werking van de emissiebeperkende techniek of op de voor de emissie bepalende proces- of afgascondities.

### 5.6.16 Bouwhoogte en bestemmingsplan

Bezwaar is er tegen de hoogte van de bouw. Aangezien er geen enkele technische reden wordt opgegeven voor deze hoogte c.q. alternatieven zijn aangeboden, dient de afwijking van het bestemmingsplan te worden afgewezen. Enig financieel voordeel kan geen reden zijn om een grondregel vastgesteld voor het bestemmingsplan terzijde te schuiven

### Overwegingen

Het klopt dat bebouwing met een afwijkende bouwhoogte wordt vergund. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde 'binnenplanse afwijkingsmogelijkheid' als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, juncto artikel 18.2 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Op basis van deze planregel mag met ten hoogste 20% van de opgegeven maten afwijken worden. Bij gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid dient beoordeeld te worden of onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken. Het toestaan van de 2,4 meter extra bouwhoogte is bezien. Daarbij is gebruik gemaakt van de ruimtelijke motivering zoals deze onderdeel uitmaakt de van de aanvraag.

Geconcludeerd is dat, als gevolg van de extra bouwhoogte, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Hetgeen hiertoe in de zienswijze is ingebracht maakt dat niet anders.

#### **5.6.17 Vergunning voor 10 jaar**

Er wordt een vergunning voor onbepaalde duur verleend in het voorstel. Om de mogelijkheid te behouden dient er een vergunning voor 10 jaar te worden afgegeven waarbij na die 10 jaar de mogelijkheid ontstaat om het bedrijf te laten investeren in de dan geldende en mogelijke nieuwe standaarden. Verleen de vergunning voor 10 jaar en laat dan een revisie schrijven.

##### *Overwegingen*

Vergunning voor 10 jaar werden onder de werking van de Wet milieubeheer afgegeven voor afvalverwerkende inrichtingen. Middels de Invoeringswet Wabo is dit afgeschaft, zelfs voor bestaande inrichtingen en de daaraan verleende tijdelijke vergunningen. De Wabo laat tijdelijke vergunningen voor voortdurende activiteiten nog wel toe in artikel 2.23, eerste lid. In het tweede lid wordt gesteld dat bij amvb hier verder concreet gevallen voor kunnen worden aangewezen. In het Besluit omgevingsrecht is in artikel 5.9 bepaald dat tijdelijke vergunningsvoorschriften voor ten hoogste 9 maanden kunnen worden gesteld i.v.m. testen of gebruiken van technieken in opkomst. Hier is in casu geen sprake van. Evenmin is er een tijdelijke vergunning aangevraagd. Artikel 2.30 van de Wabo vereist overigens dat het bevoegd gezag regelmatig beziet of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Onder ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu wordt mede verstaan de vaststelling van nieuwe of herziene conclusies over beste beschikbare technieken, overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid, van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334). Een vergunning voor 10 jaar heeft daarom geen enkele milieuhygiënische toegevoegde waarde.

#### **5.6.18 Bladzijde 11 ontwerpbesluit**

In de maatregelen wordt nergens aangegeven hoe de emissies van de verdampingslucht worden voorkomen (stank ed.).

##### *Overwegingen*

De verdampingslucht (lucht van de verdamper) wordt samen met de drooglucht van de banddroger geëmitteerd. Deze luchtstroom gaat via emissiepunt 2 naar de buitenlucht (combinatie chemische luchtwasser en actief koolfilter). Dit staat genoemd in §4.3 van het nieuwe geuronderzoek (zie §6.4 van de considerans).

#### **5.6.19 Bladzijde 15 ontwerpbesluit**

art 5.1: Aangezien de inrichting aanschurkt tegen een risicovolle inrichting lijkt het logischer, ook al gezien de elektriciteitskabels om de inrichting in Klaver 4 te plaatsen.

##### *Overwegingen*

In dit besluit is al heel veel gezegd over het feit dat locatiekeuzes niet aan het bevoegd gezag zijn. Het is bovendien geen risicovolle inrichting. Door de wetgever zijn bewust grenzen gesteld tussen wel of niet risicovol. 'Er tegen aan schurken' betekent dat het dus geen risicovolle inrichting betreft.

#### **5.6.20 Bladzijde 15 ontwerpbesluit**

5.2.2 Hoogte bouw: Aangezien er geen enkele technische reden is voor de hoogte van het gebouw maak ik bezwaar tegen deze hoogte. Andere oplossingen als "in de breedte" of ingraven zijn technisch goede mogelijkheden

##### *Overwegingen*

Het klopt dat bebouwing met een afwijkende bouwhoogte wordt vergund. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde 'binnenplanse afwijkingsmogelijkheid' als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, juncto artikel 18.2 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Op basis van deze planregel mag met ten hoogste 20% van de opgegeven maten afwijken worden. Bij gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid dient beoordeeld te worden of onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken. Het toestaan van de 2,4 meter extra bouwhoogte is bezien. Daarbij is gebruik gemaakt van de ruimtelijke motivering zoals deze onderdeel uitmaakt de van de aanvraag. Geconcludeerd is dat, als gevolg van de extra bouwhoogte, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Hetgeen hiertoe in de zienswijze is ingebracht maakt dat niet anders.

#### **5.6.21 Bladzijde 18 ontwerpbesluit**

Landschappelijke inpassing. Aangezien het landschap van Horst aan de Maas geen natuurlijke wallen kent, kan dit ook geen onderdeel van "landschappelijke inpassing" zijn. Voorschrift hiertoe opnemen

##### *Overwegingen*

De landschappelijk inpassing van het gehele gebied ('Klaver 11') maakt onderdeel uit van de eerder doorlopen planologische wijziging c.q. de vaststelling van het bestemmingsplan 'Klaver 11' door de raad van de gemeente Horst aan de Maas op 16 december 2014. Daarmee is gezegd dat de inpassing geen onderdeel uitmaakt of kan maken van voorliggende vergunning.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de landschappelijke inpassing uitgevoerd zal worden door Greenport Venlo B.V., het ontwikkelbedrijf. Voor de concrete planning en uitvoering, alsmede de eventuele handhaving dienaangaande verwijzen we naar de gemeente Horst aan de Maas als bevoegd gezag.

#### **5.6.22 Bladzijde 24 ontwerpbesluit**

Een voorschrift dient te worden opgenomen dat er geen werkzaamheden en bouwwerken mogen plaatsvinden onder de elektrische kabels boven de 10m

##### *Overwegingen*

Het klopt dat bebouwing onder de hoogspanningsleidingen wordt vergund. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde 'binnenplanse afwijkingsmogelijkheid' als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, juncto artikel 12.3 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Getoetst is aan de voorwaarden zoals opgenomen in de afwijkingsmogelijkheden. Daarbij is advies gevraagd aan de beheerder van de hoogspanningsleidingen (te weten: TenneT). In reactie op deze adviesvraag hebben we een positief bericht gekregen, daarbij zijn door TenneT ook voorwaarden gesteld. Dezerzijds is derhalve overwogen dat het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Bovendien zijn in de omgevingsvergunning enkele voorwaarden opgenomen met betrekking tot dit punt.



### 5.6.23 Bladzijde 24 ontwerpbesluit

Gezien de risico's van het bedrijf dient er een werkvergunningen systeem, een management of change systeem en een opleidingssysteem te worden voorgeschreven.

#### *Overwegingen*

Ten behoeve van de vakbekwaamheid zijn aan dit besluit voorschriften verbonden.

### 5.6.24 Actief koolstoffilter

Behalve een beschrijving is er geen bewijs dat de installaties ter bestrijding van emissies en stank, blijvend goed functioneren, noch dat ze langdurig hun werk zullen doen. Er zijn geen maatregelen voorgeschreven wanneer deze koolfilters doorslaan en hoe dit gemeten wordt.

Bovendien is niet voorgeschreven dat de capaciteit van de installatie wordt teruggenomen als een van de installaties of filters vervangen moet worden. Hier dienen voorschriften te worden vastgesteld (ook i.v.m. handhaving) en eventueel een reserve installatie te worden geïnstalleerd.

Er dient een voorschrift te zijn waarmee het bedrijf afschaalt op het moment dat de koolfiltratie tegenvalt en/of de andere diffuse emissies groter blijken dan nu veronderstelt.

#### *Overwegingen*

##### Luchtwassersysteem drooginstallatie / proces digestaatverwerking

De geurconcentratie in de ongereinigde "vuile luchtstroom" is vastgesteld op basis van het Haalbaarheidsonderzoek RMS Bioraffinage-concept (WUR, juli 2014), zoals bij de aanvraag is gevoegd. Op basis van deze uitgangspunten heeft de leverancier van de luchtreiniging (Inno+) vervolgens een plan uitgewerkt voor het reinigen van de vuile lucht. Hierbij worden de volgende reducties behaald:

- Ammoniak 98 %;
- Geur 93 %;
- Fijn stof 70 %.

Het debiet afkomstig uit de drooginstallatie bedraagt 180.000 m<sup>3</sup> lucht per uur. De vuile lucht afkomstig uit de bedrijfshal voor digestaatverwerking wordt centraal en mechanisch afgezogen en in de drooginstallatie ingevoerd. Input drooginstallatie bedraagt dus 180.000 m<sup>3</sup> per uur.

Door de droogtunnel uit te voeren met een banddroger is de behoefte aan 'verse lucht' aanzienlijk gereduceerd. Door middel van interne recirculatie van warme lucht (100-120 °C) á 696.000 m<sup>3</sup> per uur met behulp van ventilatoren is in de droogtunnel slechts een input van maximaal 180.000 m<sup>3</sup> 'verse lucht' nodig. De output van de droogtunnel bedraagt dan ook eveneens 180.000 m<sup>3</sup>. Dit betreft verzadigde ongereinigde lucht. Deze hoeveelheid vormt de input voor de luchtwasser.

De vuile en verzadigde lucht afkomstig uit de drooginstallatie wordt eerst afgekoeld. Vervolgens wordt deze lucht door een chemische luchtwasser (4 compartimenten met elk een capaciteit van 50.000 m<sup>3</sup> / totale capaciteit 200.000 m<sup>3</sup> per uur) geleid. Met behulp van zwavelzuur wordt in deze reinigingsstap met name de ammoniak (NH<sub>3</sub>) uit de lucht gehaald en met 98% gereduceerd. Het vrijkomende spuiwater afkomstig van de chemische luchtwasininstallatie wordt opgevangen en afgevoerd naar de bufferopslag voor de kristallisatie in het bedrijfsgebouw in navolging van de verdampingsinstallatie. Dit spuiwater wordt samen met het vloeibare product uit de verdampingsinstallatie gekristalliseerd tot ammoniumsulfaat. Vervolgens wordt de lucht opgewarmd om de luchtvochtigheid te verminderen. Hierbij wordt de lucht met ongeveer 10 graden verwarmd met behulp van restwarmte (warmtewisselaars) uit onder meer de verdampingsinstallatie en de banddroger.

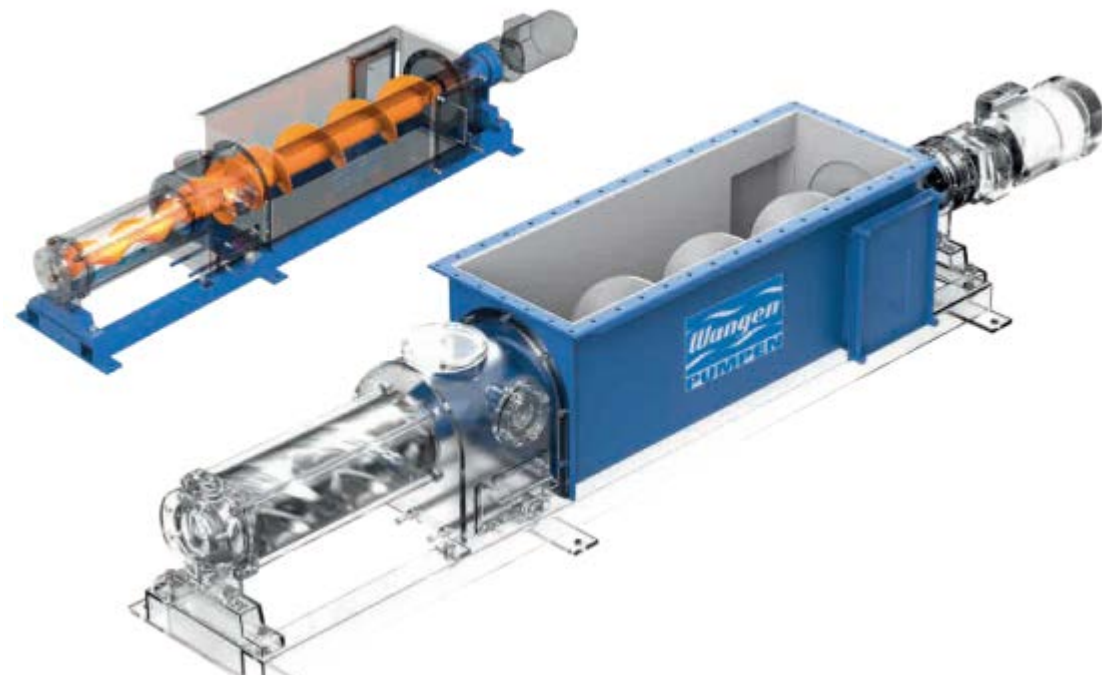
Op basis van deze toepassing bedraagt de luchtvochtigheid ongeveer 70% (max. 75%). De lucht wordt vervolgens door een koolstoffilter (actief kool) geleid. Dit filter heeft een capaciteit van ongeveer 200.000 m<sup>3</sup> per uur (bestaande uit 8 containers met actief koolstoffilters / 8 x geschakelde containers á 25.000 m<sup>3</sup>). Met behulp van deze toepassing in combinatie met de chemische luchtwasser wordt in hoofdzaak de geur uit de lucht (93%) gehaald. Op basis van deze dimensionering behoeven naar verwachting de koolfilters slechts 1 of maximaal 2 keer per jaar te worden vervangen.

Ontvangsthal (nieuw ter vervanging van sleufsilos en opslag/verhakselen bermgras in buitenlucht)

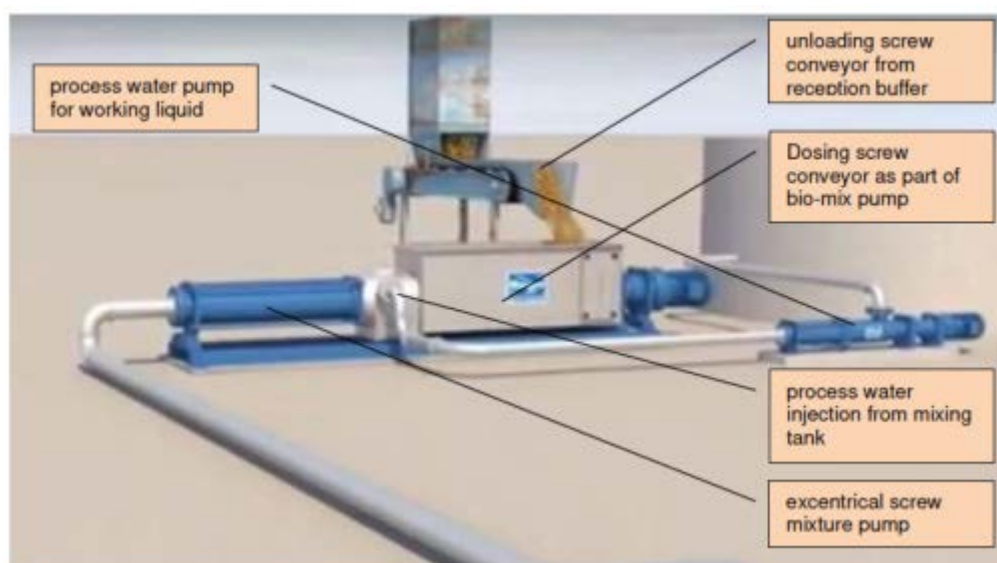
Het berm- en natuurgras en de vaste mest / mestfracties (co-producten) worden aangevoerd met gesloten/afgedekte vrachtwagens. Deze producten worden gelost in de ontvangsthal. Het berm- en natuurgras wordt extern gereinigd / geschoond en gehakseld (verkleinen volume). Dit materiaal komt derhalve kant en klaar aan en kan direct worden toegepast in de vergisters. Om de hoeveelheid aanvoer te wegen zijn er binnen de inrichting twee weegbruggen aanwezig. De co-producten worden gelost in de ontvangsthal. In deze ontvangsthal zijn 4 stortbunkers aanwezig voor de aanvoer van deze producten. In de hal worden de co-producten met behulp van automatisch elektrisch aangedreven transportsysteem (transportbaan met grijpers) in een hopper gebracht (figuur 1). Vanuit deze hoppers wordt het materiaal achter in de hal in een gesloten mixer / vijzel gebracht. In dit systeem worden vervolgens de co-producten met behulp van een leidingsysteem met pompen gedoseerd (figuur 2). In deze installatie worden vervolgens de drijfmest samen met de co-producten met behulp van gesloten leidingen naar de vergisters gepompt. De schematische weergave / illustratie van dit proces is weergegeven in figuur 3. Eventueel vrijkomend percolaatwater afkomstig uit het aangevoerde materiaal wordt opgevangen en in de bufferopslag t.b.v. de digestaatverwerking gepompt.



*Figuur 1: Transportsysteem + hoppers*



Figuur 2: Vijzel / mixers



Figuur 3: schematisch illustratie doseersysteem

De ontvangsthal wordt voorzien van een mechanische afzuiging. Met behulp van deze ventilatoren wordt de hal op onderdruk gebracht en wordt de eventueel vrijkomende vuile lucht afkomstig van de co-producten uit de hal gezogen. Deze vuile lucht wordt vervolgens via een biofilter in de achterwand van de hal geleid. Dit biofilter bestaat uit een natuurlijk product (wortelhout) en heeft een geurreductie van 90% (zie bijlage). Om de genoemde onderdruk / beoogde afzuiging te bewerkstelligen worden in de hal minimaal 4 ventilatoren met bijbehorende drukmeters geplaatst, zodat de beoogde afzuiging op basis van onderdruk kan worden gegarandeerd.

In §8.1.7 zijn voorschriften opgenomen bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie (bijvoorbeeld onderhoud) en dat een luchtreinigingsinstallatie in goede staat van onderhoud moet verkeren, periodiek gecontroleerd moet worden en zo vaak als voor de goede werking nodig is worden gereinigd en vervangen. Voor wat betreft de goede werking van de nageschakelde technieken is in §7.2.2 een voorschrift opgenomen voor het inzichtelijk maken van Emissie Relevante Parameters (ERP's) in een op te stellen meetprogramma. Als ERP's worden aangemerkt meetbare of berekende grootheden welke in directe of indirecte relatie staan met de te beoordelen emissie. Deze parameters kunnen betrekking hebben op de werking van de emissiebeperkende techniek of op de voor de emissie bepalende proces- of afgascondities. In dit kader zal ook moeten worden uitgewerkt met welke ERP's wordt gewaarborgd dat de goede werking van een actief koolfilter is gewaarborgd en dus niet doorslaat. Een mogelijkheid is de aanwezigheid van een weegschaal om te bepalen wanneer een actief koolfilter is verzadigd, zodat tijdig een nieuw actief koolfilter kan worden geïnstalleerd.

Verder is in §8.1.7 een voorschrift opgenomen dat bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie (bijvoorbeeld onderhoud) het proces waarvan de afgassen worden gereinigd automatisch moet worden gestopt. Hierdoor is het niet nodig om een apart voorschrift op te nemen dat de capaciteit van een installatie wordt teruggeschoefd als een van de filters vervangen wordt.

Wij hebben in §7.2 van dit besluit voorschriften opgenomen voor het moeten uitvoeren van metingen of de nageschakelde technieken werken zoals geprognosticeerd. Indien niet kan worden voldaan moet worden uitgewerkt welke maatregelen worden genomen om hieraan te voldoen.

#### **5.6.25 Fakkelfbrand**

Het scenario dat een fakkelfbrand blijft bestaan door terugstroom van gas uit het druknet is niet beschreven. Dit mogelijke scenario kan langer duren en een veel heviger ongecontroleerde en op meerdere plaatsen voorkomende fakkelfbrand zijn.

#### *Overwegingen*

De aansluiting op het gasnet is, net als bij ieder ander bedrijf/huishouden is beveiligd. Dit is ook in de vergunningsaanvraag beschreven. Daarnaast is in voorschrift 1.11 van §8.1.6. vastgelegd dat vergunninghoudster de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans dient te hebben gerealiseerd en in stand te houden. In §4.4.5.4 van de considerans is onder andere opgenomen dat voor de levering van het groene gas aan het openbaar aardgasnetwerk wordt gebruik gemaakt van de poortwachter Bio2Net. Het Bio2Net wordt de verbinding tussen de membraaminstallatie en het openbaar aardgasnetwerk. Via dit invoedingsstation wordt het groene gas gecontroleerd ingevoerd in het aardgasnetwerk, waarbij Bio2Net niet alleen nauwkeurig de hoeveelheid geleverd gas meet, maar tevens waarborgt dat uitsluitend gas met de juiste kwaliteit wordt ingevoerd. Volgens de informatie van de leverancier van de installatie voldoet de Bio2Net volledig aan de NEN-EN 12186 (functionele eisen gasdrukregelstations voor gastransport en distributie) de Nederlandse invoedingsvoorwaarden en is deze uitgerust met alle noodzakelijke beveiligingen.

Het geschetste scenario is dan ook niet reëel te noemen en behoeft dan ook niet te worden beschreven. Dit risico is als zodanig ook niet benoemd in het advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

#### **5.6.26 Risico's gelijktijdigheid meerdere incidenten**

De beschreven risico's kunnen door domino effecten na elkaar, maar ook tegelijk plaatsvinden. Deze risico's van gelijktijdigheid zijn niet beschreven. Aangezien er meerdere incidenten met dit type installaties hebben plaats gevonden dient hier extra aandacht aan te worden besteed.

##### *Overwegingen*

Zoals reeds eerder gesteld betreft het hier geen BRZO-inrichting en is daarom de beschrijving of aanduiding van domino-effecten niet aan de orde (zie onze overwegingen onder §5.6.12). Inmiddels heeft er wel overleg plaatsgevonden met RMS en hebben zij toegezegd vrijwillig deze door de Veiligheidsregio gevraagde scenario's en domino effecten te laten doorrekenen en de resultaten te overleggen.

#### **5.6.27 Bladzijde 34 ontwerpbesluit**

Hier worden de nageschakelde technieken beschreven. De resultaten gaan uit van een goed functioneren van de systemen en het behalen van de beschreven resultaten. Een circa 20 maal kleinere installatie (Ashorst), nu zonder droging die zeer veel stank gaf met beschreven technieken die ideaal waren, levert middels alleen al de hydrolyse en vergisting in een zeer grote stankcirkel stankoverlast. De gedegenheid van het beschrijven van alle diffuse en handelingsgebonden activiteiten ontbreekt en derhalve kan er geen vertrouwen zijn zonder meer. Ter zekerstelling van goede resultaten dienen handhavingstechnische voorwaarden opgenomen te worden.

##### *Overwegingen*

Naar onze mening kan de situatie bij Ashorst niet worden vergeleken met de aangevraagde en vergunde situatie bij Ashorst. Bij RMS is sowieso niet aanwezig een meng- en hydrolysering die regelmatig moet worden geopend voor het voeder van de vergisters. Daarnaast zijn bij RMS andere nageschakelde technieken aanwezig voor het reinigen van de afgezogen verontreinigde lucht. Als laatste kan worden genoemd dat bij RMS alle geurrelevante activiteiten inpandig plaatsvinden. Voor het goed laten functioneren van de aanwezige nageschakelde technieken hebben wij voldoende voorschriften opgenomen in de vergunning waarop gehandhaafd kan worden.

#### **5.6.28 Bladzijde 35 ontwerpbesluit**

Geen regeneratieve naverbrander. Voorwaarden opnemen die afdwingen dat de alternatieve techniek aan de eisen voldoet en bij tegenvallende resultaten de installatie wordt afgeschaald en andere technieken worden voorgeschreven.

##### *Overwegingen*

De gekozen technieken ter verwijdering van geur hebben eenzelfde effect of zelfs nog beter dan in de BREF Afvalbehandeling (naverbrander) staan beschreven en daarmee zijn deze technieken ook BBT, waarbij het energieverbruik van de door aanvraagster gekozen technieken aanzienlijk gunstiger is.

#### **5.6.29 Bladzijde 36 ontwerpbesluit**

Onzekerheden van werking van koelfilter door fijnstof worden beschreven. De chemische wasser heeft weinig effect. De concentraties fijn stof zijn veel te hoog. Een voorschrift dient te worden opgenomen dat de ongereinigde lucht wordt gemeten op fijn stof en tevens de uitgaande gereinigde lucht. De hoeveelheid dient zodanig laag te zijn dat geen verhoging aan de grens van het bedrijf gemeten kan worden, (niet alleen bij woningen).



### *Overwegingen*

Na het koelfilter gelden emissie-eisen (gereinigde lucht) voor totaal stof waarop wordt toegezien. In het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgegaan van een worstcase benadering en is de emissie-eis voor totaal stof beschouwd als fijn stof. Door te handhaven op de emissie-eisen voor totaal stof bij de afzonderlijke emissiepunten wordt indirect ook gehandhaafd op de emissie van fijn stof.

Verder bestaat er geen enkele rechtsregel welke vereist dat de concentratie fijn stof aan de rand van de inrichting meetbaar moet zijn. De grenswaarden voor luchtkwaliteit (o.a. fijn stof) moeten worden getoetst bij de beoordelingspunten op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium. In de situatie van RMS gaat het hierbij alleen om alle (bedrijfs)woningen in de directe omgeving. Op grond van het toepasbaarheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 5.19 Wet milieubeheer, wordt er niet getoetst op:

1. locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
2. terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, waar bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen van toepassing zijn. Het gaat hier om bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen waar ARBO-regels gelden;
3. de rijbaan van wegen, en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang hebben tot de middenberm

Uit de toetsing volgt dat er ruimschoots kan worden voldaan aan de wettelijke grenswaarden uit de Wet milieubeheer (zie §6.3.2 van de considerans).

### **5.6.30 NOx concentraties**

De concentraties van NOx worden bij de woningen circa 50% hoger. Ondanks dat dit onder de streefwaarden ligt, is het ontoelaatbaar deze waarden zo sterk te laten stijgen. Maatregelen dienen te worden getroffen en voorwaarden opgelegd om deze concentratie sterk terug te brengen tot een nauwelijks verhoogde concentratie.

### *Overwegingen*

Bij woningen gelden de grenswaarden, zoals opgenomen in bijlage 1 en 2 van de Wet milieubeheer. Indien hieraan wordt voldaan, is de activiteit vergunbaar. Uit de toetsing volgt dat er ruimschoots kan worden voldaan aan de wettelijke grenswaarden uit de Wet milieubeheer (zie §6.3.2 van de considerans).

### **5.6.31 Bladzijde 38 ontwerpbesluit**

Er wordt een geurbelasting van het dichtstbijzijnde object opgegeven van 0,4 Odeur. Gezien de omvang van de installatie en de vele verspreide activiteiten, de niet beschreven effecten van de infiltratiepoel en de vulactiviteiten van de vergister etc, die in verhouding tot Ashorst eveneens vele malen groter zijn, is dit een irreële aanname en dient een voorschrift opgenomen te worden dat er door het bedrijf na 3 maanden in bedrijf op de verschillende emissie punten en in de windrichting op afstand, geurmetingen worden gedaan die deze resultaten moeten bevestigen. Zo niet, dan moet, binnen een marge, worden afgeschaald ter zekerstelling van de omgeving.

### *Overwegingen*

Naar aanleiding van door reclamant ingediende zienswijzen is het geuronderzoek aangepast (zie §6.4 van de considerans). In dit nieuwe geuronderzoek zijn alle relevante geurbronnen meegenomen. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen om aan te tonen dat kan worden voldaan aan de opgenomen geurnormering bij de woningen niet zijnde bedrijfswoningen.



### **5.6.32 Bladzijde 41 ontwerpbesluit**

Er is geen watermeetpunt voorgeschreven waarmee de te belasten waterlozing wordt vastgesteld.

#### *Overwegingen*

Er gelden wel degelijk eisen aan de kwaliteit van het op het oppervlaktewater te lozen afvalwater. Deze eisen maken onderdeel uit van de Watervergunning, afgegeven door het Waterschap Limburg. Er dient op grond van deze vergunning ook een meetpunt te zijn voorafgaande aan de lozing op de Gekkengraaf.

### **5.6.33 Infiltratiepoel**

De infiltratiepoel is voor schoon regenwater. Schoon regenwater bestaat niet op dit soort bedrijven en de infiltratiepoel zal altijd rotting laten zien (zie ook Ashorst). Hiertoe dienen voorschriften te worden opgenomen voor zowel geur als kwaliteit van het water.

#### *Overwegingen*

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende schoon hemelwater is afkomstig van daken en de niet verontreinigde delen van het bedrijfsterrein. Het watersysteem van Klaver 11 is erop gericht zoveel mogelijk van het schone hemelwater te infiltreren in de bodem via aan te leggen (centrale) infiltratievijvers. Uit de vergunningaanvraag volgt ook dat een deel van het schone hemelwater wordt hergebruikt voor het wassen van eigen motorvoertuigen.

Zoals bovenstaand genoemd wordt het binnen de inrichting vrijkomende schoon hemelwater opgevangen en afgevoerd naar centrale infiltratievijvers. Binnen de inrichting van RMS is dus geen sprake van een infiltratievijver.

Het binnen de inrichting van RMS vrijkomende effluent van de omgekeerde osmose wordt voor een deel intern hergebruikt voor o.a. de aanwezige wasplaats en de luchtwassers. Het grootste deel van het vrijkomende effluent wordt geloosd op het oppervlaktewater de Gekkengraaf. Er is sprake van een indirecte lozing, omdat het effluent eerst wordt opgevangen in een opvang- en bezinkvijver. Op basis van deze indirecte lozing kan men bepaalde parameters (o.a. zuurstofgehalte en temperatuur) reguleren en bij calamiteiten zorgen dat eventuele ongewenste stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. Voor deze lozing is een Waterwetvergunning verleend.

### **5.6.34 Bouwen van een bouwwerk**

Bouwen van een bouwwerk: Zowel hoofdgebouw en banddroger zijn hoger dan 12 m. Er is geen technische noodzakelijkheid en derhalve is er bezwaar tegen deze hoogte. Alternatieven dienen te worden onderzocht. Het punt dat er een wijzigingsbevoegdheid is voor het bestuur is onvoldoende om dit toe te staan.

#### *Overwegingen*

Het klopt dat bebouwing met een afwijkende bouwhoogte wordt vergund. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde 'binnenplanse afwijkingsmogelijkheid' als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, juncto artikel 18.2 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Op basis van deze planregel mag met ten hoogste 20% van de opgegeven maten afwijken worden. Bij gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid dient beoordeeld te worden of onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken. Het toestaan van de 2,4 meter extra bouwhoogte is gezien.

Daarbij is gebruik gemaakt van de ruimtelijke motivering zoals deze onderdeel uitmaakt de van de aanvraag. Geconcludeerd is dat, als gevolg van de extra bouwhoogte, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Hetgeen hiertoe in de zienswijze is ingebracht maakt dat niet anders.

#### **5.6.35 Bladzijde 76 ontwerpbesluit**

Uitdrukkelijk dient in verband met handhaving opgenomen te worden dat als cosubstraat alleen bermgras wordt gebruikt en geen (andere) stoffen van welke lijst dan ook.

##### *Overwegingen*

Er is alleen maar berm- en natuurgras aangevraagd als co-product en hiermee is er ook alleen maar berm- en natuurgras vergund. Dit is als zodanig ook vastgelegd in voorschrift 1.11 van §8.1.2.

#### **5.6.36 Bladzijde 82 ontwerpbesluit**

Het effluent van de omgekeerde osmose wordt vrijwel geheel geloosd op de gekkengraaf. Aangezien de hoeveelheid zodanig groot is dat het vrijwel de gehele inhoud van de gekkengraaf bepaalt, is een streng voorschrift ten aanzien van de kwaliteit in vervuiling en temperatuur alsook zuurstofgehalte nodig zodat het leven in de gekkengraaf gegarandeerd blijft. Tevens dienen hier continu metingen en bewaking plaats te vinden. Gevraagd wordt hier een grote vijver te gebruiken met levend waarschuwingmateriaal als extra bewaking en controle op het zuurstofgehalte.

##### *Overwegingen*

Aangezien het afvalwater als laatste reinigingsstap omgekeerde osmose heeft ondergaan is de vrees van reclamant ongefundeerd. De lozing op de Gekkengraaf valt echter niet onder deze vergunning maar onder de watervergunning, verleend door het Waterschap Limburg.

#### **5.6.37 Membraammateriaal**

Kwaliteitseisen t.a.v. permeabiliteit en sterkte dienen te worden opgeschreven zodat er een zekere handhaving mogelijk wordt.

##### *Overwegingen*

Naar onze mening is het niet nodig om hiervoor een voorschrift op te nemen, omdat bij niet goed functioneren van de membranen dit wordt opgemerkt in de kwaliteit van het te lozen effluent. Immers de membranen van de omgekeerde osmose hebben tot doel de waterige fractie na de stripper te zuiveren tot een losbaar effluent. Voorafgaande aan de lozing op het oppervlaktewater de Gekkengraaf wordt het effluent eerst opgevangen in een opvang- en bezinkvijver. In deze vijver kan RMS bepaalde parameters (o.a. zuurstofgehalte en temperatuur) reguleren en bij calamiteiten zorgen dat eventuele ongewenste stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. Bij het niet goed functioneren van de membranen zal dit als eerste worden opgemerkt in de opvang- en bezinkvijver. De feitelijke lozing op de Gekkengraaf en de voorwaarden die hieraan worden gesteld (o.a. bemonsteringsparameters en bemonsteringspunt) zijn geregeld in de watervergunning, verleend door het Waterschap Limburg.

#### **5.6.38 Bladzijde 97 ontwerpbesluit**

Opgenomen moet niet alleen worden dat er 24 uur per dag goed opgeleid, maar ook goed getraind personeel aanwezig moet zijn en dat er in verband met de risico's altijd minstens twee man moeten zijn, waarbij in verband met de afstanden beiden alarmeringsapparatuur moeten dragen.

### *Overwegingen*

Voorschriften hiertoe zijn in de vergunning opgenomen. Op grond van de voorliggende omgevingsvergunning kunnen wij niet een voorschrift opnemen om personeel te verplichten alarmeringsapparatuur te dragen. Mogelijk dat dit op grond van Arbowetgeving wel verplicht is.

#### **5.6.39 Bladzijde 99 ontwerpbesluit**

Voor het risico van schuimvorming wordt een aannahme van de vergunningaanvrager gebruikt als geruststelling. Dit is onvoldoende als bewijs. In de voorschriften dient te worden opgenomen dat ter bestrijding van dit risico bestrijdingsmateriaal aanwezig dient te zijn en dat de schuimvorming ook automatisch wordt geregistreerd en gealarmeerd.

### *Overwegingen*

Schuimvorming is in de vergistingsinstallatie bij Ecoson ontstaan door een tekort aan micronutriënten. Dit tekort is waarschijnlijk ontstaan door een gebrek aan dierlijke mest en is daarom niet vergelijkbaar met de aangevraagde situatie bij RMS. De situatie waarbij schuimvorming plaatsvindt zal zich bij RMS dan ook niet voordoen, omdat 75% van de invoer (zie §2.1 van de considerans) bestaat uit drijfmest en vaste mest. Hierdoor zijn in het te vergisten mengsel voldoende micronutriënten aanwezig, waardoor de kans heel klein is dat er schuimvorming zal optreden. De situatie bij RMS is dus niet vergelijkbaar met de situatie bij Ecoson. Verder geeft aanvrager aan dat indien er toch sprake mocht zijn van schuimvorming er binnen een werkdag een antischuimmiddel kan worden geleverd en toegevoegd aan de vergisters. Hiertoe zijn nadere voorschriften dan ook niet noodzakelijk.

#### **5.6.40 Bladzijde 105 – 108 ontwerpbesluit**

Er wordt een vaste verhouding tussen  $PM_{2,5}$  en  $PM_{10}$  verondersteld. Dit is gezien de gegevens van het meetpunt in Horst aan de Maas onjuist. De verhoudingen variëren daar sterk. Zorg voor de omwonenden is meer dan vast te stellen dat men onder een grenswaarde blijft. Elke toename leidt tot een eerdere sterfte en kans op verlaagde kwaliteit van leven. Er dient dan ook in de vergunning, geldend voor alle emissies, sprake te zijn van een verwaarloosbare toenames en niet slechts de constatering dat onder een grenswaarde wordt gebleven.

### *Overwegingen*

Er wordt door het in werking zijn van de inrichting, gebaseerd op worst case benadering, ruimschoots voldaan aan de grenswaarden die voor fijn stof gelden op grond van de Wet milieubeheer (zie §6.3.2 van de considerans). Dit is voor ons het toetsingskader, zoals in artikel 2.14 van de Wabo is verwoord. Het toetsingskader is niet dat er louter verwaarloosbare toenames mogen worden vergund. In het bestemmingsplan dat ter plekke geldt is hier ook reeds aandacht aan besteed.

#### **5.6.41 Geur**

Geur wordt hier niet genoemd: In de vergunning kan gezien de beloftes van het bedrijf opgenomen worden dat de geurlast van het dichtstbijzijnde object lager zal zijn dan 0,4 Odeur en dat maatregelen worden genomen als de geurlast hoger uitvalt

### *Overwegingen*

De vergunning bevat inmiddels een voorschrift dat een controlemeting vereist en dat, indien daaruit blijkt dat de geurbelasting hoger is dan geprognostiseerd, er direct maatregelen genomen moeten worden om aan de geprognostiseerde belasting te voldoen.

#### **5.6.42 1.1**

De ingaande concentratie stof voor het koolfilter wordt opgelegd. Opgenomen echter moet ook worden dat de uitgaande stroom minder dan 3 mg moet zijn en tevens de grenzen van geursluitstoot, H<sub>2</sub>S en ammoniak. Dit dient als continue meting te worden opgelegd incl. alarmering.

##### *Overwegingen*

Na het actief koolfilter van de emissiepunten 1 en 2 gelden emissie-eisen welke in dit besluit zijn opgenomen. Tevens zijn er eisen gesteld voor het monitoren van deze emissie-eisen en de goede werking van de nageschakelde technieken. Het door reclamant genoemde continue meten is naar onze mening overbodig en sowieso voor geur niet mogelijk.

#### **5.6.43 1.7**

Opgenomen dient te worden een voorschrift waarin wordt vastgelegd dat al het personeel de voorschriften kent en hierop jaarlijks opnieuw wordt getraind in gezamenlijk sessies.

##### *Overwegingen*

Dergelijke voorschriften zijn in §8.1.1 van de voorschriften reeds opgenomen.

#### **5.6.44 1.9**

Alle mestvrachten en digistaatvrachten dienen te worden gewogen en vastgelegd, inclusief de bestemming. Een terugmelding van het afleveren van de vracht dient te worden geregistreerd.

##### *Overwegingen*

Reeds op grond van de Meststoffenwet en uitvoerende besluiten daarop, is deze verplichting opgenomen (zie §4.4.2.3 van de considerans).

#### **5.6.45 Bedrijfsbeëindiging**

Toevoegen aan het voorschrift dat bij bedrijfsbeëindiging het terrein in de oorspronkelijke staat wordt opgeleverd tenzij kan worden aangetoond dat een ander bedrijf de installaties zal gebruiken.

##### *Overwegingen*

Afvalstoffen dienen bij beëindiging te worden afgevoerd, alsmede geldt van rechtswege dat er een eindbodemonderzoek opgesteld moet worden en verontreinigingen boven de reeds opgestelde bodem nulsituatie dienen te worden gesaneerd. Verdere voorschriften zijn dan ook niet noodzakelijk.

#### **5.6.46 1.11 en 7.1.4**

Vastleggen dat dat er bij het laden en lossen van mest geen emissies kunnen plaatsvinden en dat er een zodanige verversing en reiniging dient plaats te vinden dat geen overlast kan ontstaan door plaatselijke rotting.

##### *Overwegingen*

De verdringingslucht wordt via de opslagsilo's afgezogen naar de combinatie van een chemische luchtwasser en een actief koolfilter. Van een ongereinigde geuremissie is dus geen sprake.

#### **5.6.47 1.5**

Toevoegen wekelijkse inspectie.

##### *Overwegingen*

Een wekelijkse inspectie is niet perse noodzakelijk op te leggen, daar aanvraagster de plicht heeft om mestbassin/lagunevergister dat/die, of een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, terstond moet worden gerepareerd. Om hieraan te voldoen is het aan aanvraagster haar eigen inspectie hier op toe te spitsen. Verder is in voorschrift 1.23 van §8.1.6 opgenomen dat een gaszak waarin vergistingsgas wordt opgeslagen wordt halfjaarlijks visueel geïnspecteerd op tekenen van verwerking of slijtage en zo nodig door een deskundige gerepareerd.

#### **5.6.48 1.10**

Ingeval van reparatie zullen alle maatregelen worden genomen om overlast te voorkomen en zal de capaciteit van het bedrijf in verhouding tot de gemiste installaties worden teruggenomen.

##### *Overwegingen*

Aanvraagster heeft de plicht in werking te zijn conform de aanvraag en aan de verplichtingen uit dit besluit te allen tijde te voldoen, ook als er een mestbassin gerepareerd moet worden.

#### **5.6.49 1.13**

Vaststelling reinigingsfrequentie.

##### *Overwegingen*

Het is aan aanvraagster zorg te dragen haar inrichting te bedrijven conform de aanvraag en te voldoen aan de vergunningsvoorschriften. In dat opzicht zal zij zelf zorg moeten dragen voor het reinigen van de vergisters opdat de optimale werking gegarandeerd blijft.

#### **5.6.50 1.29**

Dampretourleidingen voorschrijven.

##### *Overwegingen*

Het betreft hier het lossen van dieselolie en eventueel zuur en loog dat slechts een aantal keren per jaar plaats vindt, anders dan een afleverpunt voor benzine (tankstation) waar continu wordt getankt. Het rendement van een dampretoursysteem is in een dergelijk geval niet kosteneffectief. Bij het vullen van een tank met loog of zuur zullen geen vluchtige dampen ontsnappen. Bij het afvullen van dieseltank zullen beperkt dieseldampen kunnen ontsnappen naar de buitenlucht. Dampretoursystemen zijn op grond van PGS 28 (vloeibare brandstoffen – ondergrondse tankinstallaties en afleverinstallaties) bovendien alleen maar nodig t.b.v. afleveren van lichte olie (benzine) en niet voor dieselolie.

#### **5.6.51 1.13**

Toevoegen dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen waarschuwingen en direct gevaarlijke installaties waarop onmiddellijke actie nodig is.

#### *Overwegingen*

Voorschrift 1.13 heeft betrekking (zie kop erboven) op de vergistinginstallatie en biogas opwaardeerinstallatie. Een onderscheid, zoals genoemd, behoeft niet gemaakt te worden. Het voorschrift is voldoende duidelijk.

#### **5.6.52 1.14**

Toevoegen opleiding en training van het personeel.

#### *Overwegingen*

Is reeds gedeeltelijk opgenomen in de voorschriften 1.6 en 1.7. Verder hebben wij een nieuw voorschrift opgenomen.

#### **5.6.53 1.15**

Toevoegen dat hiervan een registratie moet plaatsvinden en een jaarlijkse rapportage aan de overheid.

#### *Overwegingen*

Voorschrift is gewijzigd. Jaarlijkse rapportage is niet noodzakelijk, aangezien de verslagen moeten kunnen worden ingezien voor de toezichthouder.

#### **5.6.54 1.17**

Er dient een nadrukkelijke beheersing te zijn dat onder de explosiegrens en ruim daarvan af gewerkt zal worden.

#### *Overwegingen*

Biogas bestaat voor 55-60% uit het gas methaan. In een mengverhouding van 5-10% methaan en 90-95% lucht ontstaat een explosief mengsel. De biologische ontzwaveling brengt 4-6 vol% lucht in het biogas. Deze hoeveelheid ontzwavelingslucht is veel te weinig om een explosief mengsel te vormen. Daarnaast moet op grond van voorschrift 1.17 de methaanconcentratie in het ongereinigd biogas continue worden gemonitord.

Verder wordt voor de inrichting van RMS opgesteld een explosieveiligheidsdocument en een risico inventarisatie en –evaluatie (RI&E) voor de onderdelen gasontploffing en de gevarencategorie-indeling. Dit document zal binnen de inrichting van RMS aanwezig zijn;

#### **5.6.55 1.19**

In verband met zekerheid van een juiste verklaring dient deze controle door het bedrijf zelf zowel 5 als 1 jaar voor beëindiging plaats te vinden zodat er reparatietijd mogelijk is. Om die reden een management of change procedure opnemen.

#### *Overwegingen*

Voorschrift 1.19 is identiek aan artikel 3.102b, tweede lid van de Activiteitenregeling. Een dergelijk voorschrift acht de wetgever derhalve voldoende bescherming bieden tegen nadelige gevolgen voor het milieu. Wij zijn van mening dat een dergelijk voorschrift in casu eveneens voldoende bescherming biedt en geen aanpassing behoeft.



#### **5.6.56 1.23**

Naast de visuele controle ook opnemen een controle met gasmeting.

##### *Overwegingen*

Dit voorschrift is identiek aan artikel 3.102b, vijfde lid van de Activiteitenregeling. Een dergelijk voorschrift acht de wetgever derhalve voldoende bescherming bieden tegen nadelige gevolgen voor het milieu. Wij zijn van mening dat een dergelijk voorschrift in casu eveneens voldoende bescherming biedt en geen aanpassing behoeft.

Daarnaast is in voorschrift 1.11 van §8.1.6. vastgelegd dat vergunninghoudster de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans dient te hebben gerealiseerd en in stand te houden. In §4.4.5.4 van de considerans is onder andere opgenomen het aanbrengen van gasdetectiecamera's buiten de vergisters (waarschuwingsdetectie middels geluid- en lichtsignalen) en het plaatsen van H<sub>2</sub>S sensoren tussen het binnen- en buitenfolie van de vergisters.

#### **5.6.57 1.25**

Gezien de grootscheepse alarmering indien een grote lekkage optreedt, dient deze activiteit in een gesloten gebouw plaats te vinden.

##### *Overwegingen*

Voorschrift 1.25 heeft betrekking op het odoriseren van vergistingsgas met tetrahydrothiofeen en het opnemen van een incident in de noodprocedure waarbij tetrahydrothiofeen vrijkomt. Van deze ontvlambare vloeistof is binnen de inrichting maximaal aanwezig 200 liter in een vat. Van een grote lekkage zal geen sprake zijn, omdat het vat is geplaatst boven een lekbak.

Voorschrift 1.25 is identiek aan artikel 3.102d, derde lid van de Activiteitenregeling. Een dergelijk voorschrift acht de wetgever derhalve voldoende bescherming bieden tegen nadelige gevolgen voor het milieu. Wij zijn van mening dat een dergelijk voorschrift in casu eveneens voldoende bescherming biedt en geen aanpassing behoeft.

#### **5.6.58 1.29**

Opnemen dat de capaciteit van de installatie wordt afgeschaald in verhouding tot de uitgeschakelde installatie.

##### *Overwegingen*

Er wordt vergunning verleend voor een aangevraagde activiteit en niet voor het onvolledig in werking zijn van een installatie. Voorschrift 1.29 borgt dat in geval van een voorval waarbij een vergistingsinstallatie niet naar behoren functioneert er geen andere gevolgen voor het milieu plaats vinden dan bij het normaal in werking zijn van die installatie. Voorschrift 1.29 is identiek aan artikel 3.102d, zevende lid van de Activiteitenregeling. Een dergelijk voorschrift acht de wetgever derhalve voldoende bescherming bieden tegen nadelige gevolgen voor het milieu. Wij zijn van mening dat een dergelijk voorschrift in casu eveneens voldoende bescherming biedt en geen aanpassing behoeft.

#### 5.6.59 1.34

Toevoegen dat er bij een niveau van b.v. 90% al maatregelen ingaan die ervoor zorgen dat de gasproductie wordt teruggenomen zodat de kans dat de fakkels moet werken geminimaliseerd wordt.

#### *Overwegingen*

In voorschrift 1.345 is opgenomen dat de fakkels uitsluitend in gebruik mag zijn in noodgevallen, waarbij de vullingsgraad van de biogasbuffer >95% bedraagt en de gasproductie hoger ligt dan de benutting in biogas opwaardeerinstallatie.

Daarnaast is in voorschrift 1.11 van §8.1.6. vastgelegd dat vergunninghoudster de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans dient te hebben gerealiseerd en in stand te houden. In §4.4.5.4 van de considerans is onder andere opgenomen:

#### **Maatregelen biogas opwaardeerinstallatie inrichting RMS**

1. Een 2-tal parallel geschakelde biogas opwaardeerinstallaties, waardoor bij onderhoud of storing aan één van de beide installaties het zuiveren van het biogas niet stil komt te liggen.
2. Het maximaal benutten van de buffercapaciteit van het ongereinigde biogas (in vergister 1). Deze buffer is normaliter afdoende voor het verhelpen van een storing. Bij een calamiteit (bijv. uitval van complete opwaardeerinstallatie), kunnen eventueel beide WKK's en gasbranders t.b.v. de drooginstallatie tijdelijk worden omgeschakeld naar de verbranding van het ongereinigde biogas (zowel de WKK's als de gasbranders kunnen dan ongeveer 2.000 m<sup>3</sup> ongereinigde biogas per uur verbranden). Mochten deze maatregelen niet afdoende zijn, dan worden als laatste stap na de behoefte de eerder genoemde noodfakkels ingezet. Het automatisch opstarten van de beide fakkels en de WKK's (alsmede het omschakelen) duurt maximaal ongeveer 1 minuut. Op basis van de aanwezige meet- en controlesystemen kunnen de noodzaak van deze maatregelen tijdig worden gesignaleerd en in werking worden gesteld.

#### **Maatregelen biogas invoedinstallatie inrichting RMS**

1. Indien het gereinigde gas niet kan worden ingevoerd in het gasnetwerk, dan wordt als eerste stap de capaciteit van de gas opwaardeerinstallatie terugschroefd en de maximale buffercapaciteit van het ongereinigde biogas (in vergister 1) optimaal benut. Vervolgens kan als aanvullende maatregel het gereinigde gas worden verbrand in een van de beide WKK's (ong. 1.000 m<sup>3</sup> per uur) en in de gasbranders t.b.v. de drooginstallatie (ong. 1.000 m<sup>3</sup> per uur). Indien zich, na voornoemde maatregelen, zich een situatie voordoet waarbij er een overschot aan gereinigd gas dreigt te ontstaan, dan wordt na behoefte een deel van het ongereinigde biogas verbrand met behulp van één of beide noodfakkels. Deze noodfakkels worden automatisch in werking gesteld en hebben gezamenlijk een capaciteit van 5.000 m<sup>3</sup> (ruw) biogas per uur. Beide fakkels kunnen derhalve het totaal een geproduceerde biogas verwerken en verbranden.

Gelet op de bovenstaande voorschriften heeft het verder terugschroeven van het percentage tot 90% heeft naar onze mening geen meerwaarde.

#### **5.6.60 1.36**

Waarschuwen: JA. Schriftelijk bevestigen is voor een te voorzien installatie in een noodsituatie onpraktisch en moeilijk naleefbaar. Anders omschrijven

##### *Overwegingen*

Dit voorschrift biedt voldoende bescherming tegen het zonder deugdelijke koppeling aan een fakkelinstallatie in werking zijn van de installaties. Dit laatste is waar het om gaat en dat is hoe dan ook geborgd. Dat na schriftelijke toestemming afwijking hiervan mogelijk is, is alleszins verdedigbaar, te meer daar het bevoegd gezag overtuigd moet zijn van de veilige situatie. Deze beoordeling dient zorgvuldig plaats te vinden en om die reden is schriftelijke toestemming noodzakelijk.

#### **5.6.61 Fakkel**

Beschrijven van defecte fakkel aanpassen. Nu al omschrijven wat wel toegestaan is. Dit kan nu in rust. Mede nodig i.v.m. handhaafbaarheid.

##### *Overwegingen*

Het voorschrift is terecht zo gesteld om alternatieven te bieden bij niet functioneren van fakkel onder voorwaarden. Afwijken van die voorwaarden kan alleen met instemming van het bevoegd gezag.

#### **5.6.62 1.37**

Toevoegen dat de verbranding volledig moet zijn.

##### *Overwegingen*

Het voorschrift is hierop aangevuld.

## 6 Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

### 6.1 Activiteitenbesluit

In §3.3.2.2 van de considerans van het ontwerpbesluit is aangegeven dat wij voor de goede werking en dus het verwijderingsrendement van het actief koolfilter een maatwerkvoorschrift hebben opgenomen om op grond van artikel 2.7, tiende lid sub b, Activiteitenbesluit aan te tonen dat de ingaande stofconcentratie actief koolfilter niet meer bedraagt dan 3 mg/m<sup>3</sup>.

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat afdeling 2.3 (lucht en geur) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien, en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies (RIE). Indien de BBT-conclusies van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep stoffen behoren. De BREF “afvalbehandeling” geeft in het hoofdstuk algemene BAT een range van 5 - 20 mg/Nm<sup>3</sup> bij de toepassing van BBT. Deze emissie-eis gaat dus voor de emissie-eis van 5 mg/Nm<sup>3</sup> (stofklasse S), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Hiermee rekening houdende hadden wij voor de ingaande stofconcentratie in het ontwerpbesluit geen maatwerkvoorschriften mogen opnemen. Wij hebben daarom deze voorschriften als gewone voorschriften opgenomen.

### 6.2 Afvalstoffen

In §4.4.2.3 van de considerans van het ontwerpbesluit is bij de toetsing aan de minimumstandaarden nog uitgegaan van het Landelijk Afvalbeheersplan 2. (LAP2). Inmiddels is op 28 december 2017 het LAP3 in werking getreden.

Wij hebben daarom voor de zekerheid ambtshalve getoetst of er verschillen zijn tussen de minimumstandaarden uit LAP2 en LAP3 voor wat betreft het te accepteren en verwerken dierlijk mest en berm- en natuurgras.

#### Sectorplan 8 (gescheiden ingezameld/afgegeven groenafval)

Het binnen de inrichting van RMS te accepteren en verwerken berm- en natuurgras valt onder reikwijdte van dit sectorplan. Voor het te verwerken berm- en natuurgras is als minimumstandaard opgenomen recycling in de vorm van:

- composteren met het oog op recycling als compost, of
- vergisten met gebruik van het gevormde biogas als brandstof gevolgd door narijping (nacompostering of een andere vorm van aërobe droging) gericht op recycling van het digestaat.

### Sectorplan 65 (dierlijk afval)

Het gaat hier om dierlijk afval dat valt onder de Verordening dierlijke bijproducten (Verordening EG 1069/2009). Het binnen de inrichting van RMS te accepteren en verwerken dierlijke mest (zie §2.1 van de considerans) is op grond van deze Verordening aangewezen als een categorie 2 dierlijk bijproduct. Voor het te verwerken dierlijke mest is als minimumstandaard opgenomen verwerken conform de bepalingen uit de Verordening dierlijke bijproducten, artikelen 12 t/m 14. De Verordening dierlijke bijproducten is leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer, tenzij sprake is van verbranden, storten, composteren of vergisten van dierlijk afval. In dat geval zijn zowel de Verordening dierlijke bijproducten als de Wet milieubeheer van toepassing.

#### 6.2.1 Conclusie

Uit de bovenstaande minimumstandaarden uit het LAP3 blijkt dat er geen verschillen zijn met de minimumstandaarden uit het LAP2 (zie §4.4.2.3 van de considerans). De binnen de inrichting van RMS aangevraagde en vergunde verwerkingsmethode van berm- en natuurgras en dierlijke mest voldoet aan de minimumstandaard en kan daarmee als doelmatig worden aangemerkt.

## 6.3 Lucht

Zoals genoemd in §6.4 zijn wij naar aanleiding van de ingediende zienswijzen over het bij de aanvraag toegevoegde geuronderzoek in overleg gegaan met RMS en heeft dit overleg erin geresulteerd dat alle genoemde activiteiten in de buitenlucht komen te vervallen en worden verplaatst naar een nieuw te bouwen hal. Deze hal wordt voorzien van een voldoende afzuiging (80.000 m<sup>3</sup>/uur) waardoor de hal op onderdruk kan worden gehouden en de afgezogen lucht wordt gereinigd middels een nageschakeld biobed. De gereinigde emissie vindt plaats op een hoogte van 12 meter.

Voor het kunnen realiseren van deze nieuwe hal heeft RMS aanvullende en gewijzigde benodigde stukken aangeleverd voor het kunnen uitvoeren van een bouwkundige-, constructieve en brandveiligheidsbeoordeling. Deze aanvullende en gewijzigde stukken zijn door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Daarnaast is de nieuw te bouwen hal voor de welstandsbeoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimte Kwaliteit (CRK) van de gemeente Horst a/d Maas. Wij hebben van de CRK op 29 maart 2018 een positief welstandsadvies ontvangen. Alle genoemde nieuwe stukken, zie daartoe §1.2, en § 4.1 met betrekking tot de bouw van de nieuwe loods worden ter inzage gelegd met het definitieve besluit.

Deze nageschakelde techniek is aan te merken als beste bewezen technieken (BBT). Het biobed heeft een geurverwijderingsrendement van 70-95%.

In het bijgevoegde dimensioneringsplan wordt voor het biobed uitgegaan van een belasting van 150 m<sup>3</sup> per m<sup>2</sup>. Bij een debiet van 80.000 m<sup>3</sup>/uur heeft het biobed een oppervlakte van 533,33 m<sup>2</sup>.

Voor een goede werking van het biobed is een van de randvoorwaarden dat de ingaande luchtstroom een vochtgehalte heeft van >95%, stofvrij is en een ammoniakconcentratie heeft van 5 – 20 mg/m<sup>3</sup> (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/biofiltratie-biobed/>).

Een hoog vochtgehalte is belangrijk om uitdroging van het biobed te voorkomen en stofvrij om verstopping te voorkomen. De ingaande ammoniakconcentratie mag niet te hoog zijn om verzuring van het biobed te voorkomen. In het dimensioneringsplan is aangegeven dat de ingaande luchtstroom een ammoniakconcentratie mag hebben van maximaal 30 mg/m<sup>3</sup>. Voorgaande betekent concreet dat een ingaande ammoniakconcentratie van maximaal 30 mg/m<sup>3</sup> te hoog is om een goede werking en dus het verwijderingsrendement van het biobed te kunnen garanderen. Daarom hebben wij een nieuw voorschrift opgenomen.

Het nieuwe dimensioneringsplan wordt ter inzage gelegd met het definitieve besluit.

### **6.3.1 Ammoniak**

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat afdeling 2.3 (lucht en geur) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies (RIE). Indien de BBT-conclusies van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep stoffen behoren. De BREF "afvalbehandeling" geeft in het hoofdstuk BAT voor specifieke typen van afvalbehandeling (biologische behandeling) een range van <1 - 20 mg/Nm<sup>3</sup> met behulp van een geschikte combinatie van de volgende technieken:

- handhaven van good housekeeping (gekoppeld aan BAT nummer 3). In BAT nummer 3 is opgenomen het aanwezig hebben van een good housekeeping procedure welke ook betrekking heeft op onderhoud procedures en een adequate trainingsprogramma, welke betrekking heeft op preventieve acties welke werknemers nodig hebben voor het aanpakken van gezondheids- en veiligheidsproblemen en milieu risico's;
- regeneratieve thermische naverbrander;
- stofverwijdering.

Deze emissie-eis gaat dus voor de emissie-eis van 30 mg/Nm<sup>3</sup> (stofklasse gA.3), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

#### **6.3.1.1 Conclusie**

Uitgaande dat een ingaande ammoniakconcentratie van maximaal 20 mg/m<sup>3</sup> wordt gerespecteerd en een verwijderingsrendement van 40% van het biobed volgt na het emissiepunt een gereinigde ammoniakconcentratie van 12 mg/m<sup>3</sup>.

Alhoewel binnen de inrichting van RMS geen regeneratieve thermische naverbrander aanwezig is kan met de te realiseren nageschakelde techniek (biobed) ten behoeve van de nieuw te bouwen hal worden voldaan aan de in de BREF opgenomen range van <1 - 20 mg/Nm<sup>3</sup>. Uit jurisprudentie volgt dat als een andere techniek wordt toegepast dan opgenomen in de BREF, maar met deze andere techniek hetzelfde resultaat wordt gerealiseerd, deze techniek ook als BBT kan worden aangemerkt

### **6.3.2 Luchtkwaliteitsonderzoek**

Aangezien deze nieuwe hal en bij behorende nageschakelde techniek niet zijn meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en het vastgestelde ontwerpbesluit, en daarmee dus ook niet in het bij de aanvraag in bijlage WM21 toegevoegde luchtkwaliteitsonderzoek, is in opdracht van RMS door bureau Blauw een nieuw luchtkwaliteitsonderzoek opgesteld en aan ons overgelegd (nummer BL2018.8914.02-V01 van maart 2018).



Om de luchtkwaliteit van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van RMS naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel GeoMilieu Stacks versie 2017.1, release 18 mei 2017.

In tabel 3.1 van het luchtkwaliteitsonderzoek is een overzicht opgenomen van alle te toetsen beoordelingspunten op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium. Het gaat daarbij om alle (bedrijfs)woningen in de directe omgeving. Tevens is een beoordelingspunt in de tuin van een woning opgenomen. Op basis van bovengenoemde regeling wordt hier enkel de 24-uurs gemiddelde grenswaarde voor PM<sub>10</sub> getoetst.

### 6.3.2.1 Stikstofdioxide

In tabel 5.1 van het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de berekende jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten:

Beoordelingspunten	Achtergrondwaarde [µgr/m <sup>3</sup> ]	Bijdrage inrichting [µgr/m <sup>3</sup> ]	Totaal [µgr/m <sup>3</sup> ]	Aantal overschrijdingsdagen
01 Horsterweg 80	18,6	2,5	21,1	0
02 Horsterweg 80	18,6	1,3	20,0	0
03 Horsterweg 49-51	18,6	1,2	19,9	0
04 Horsterweg 78	18,6	0,7	19,3	0
05 Horsterweg 47c	18,6	0,7	19,3	0
06 Horsterweg 47	18,6	0,6	19,2	0
07 Horsterweg 45	18,6	0,6	19,2	0
08 Horsterweg 55	15,9	1,2	17,1	0
09 Horsterweg 86	19,7	1,0	20,7	0
10 Aartserfweg 2	15,9	0,8	16,7	0
11 Aartserfweg 4	15,9	0,6	16,6	0
12 Horsterweg 41	18,6	0,3	18,9	0
13 Horsterweg 70	18,6	0,3	18,9	0
14 Horsterweg 72	18,6	0,4	19,0	0
15 Witveldweg 35a	18,6	1,2	19,8	0
16 Witveldweg 35	18,6	0,8	19,4	0
17 Witveldweg 37	18,2	0,9	19,1	0
18 Grubbenvorst	16,4	0,1	16,5	0

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> liggen (40 µg/m<sup>3</sup>). De uurgemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> mag niet meer dan 18 keer per jaar groter zijn dan 200 µg/m<sup>3</sup>. Uit de rekenresultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de genoemde grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie NO<sub>2</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 18 keer per jaar wordt overschreden.

### 6.3.2.2 Fijn stof (PM<sub>10</sub>)

In tabel 5.2 van het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de berekende jaargemiddelde concentraties fijn stof (PM<sub>10</sub>) weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten:

Beoordelingspunten	Achtergrondwaarde [µgr/m³]	Bijdrage inrichting [µgr/m³]	Totaal [µgr/m³]	Aantal overschrijdingsdagen
01 Horsterweg 80	18,9	0,3	19,2	7
02 Horsterweg 80	18,9	0,2	19,1	7
03 Horsterweg 49-51	18,9	0,2	19,1	7
04 Horsterweg 78	18,9	0,1	19,0	7
05 Horsterweg 47c	18,9	0,1	19,0	7
06 Horsterweg 47	18,9	0,1	19,0	7
07 Horsterweg 45	18,9	0,1	19,0	7
08 Horsterweg 55	18,7	0,4	19,1	7
09 Horsterweg 86	20,1	0,3	20,4	8
10 Aartserfweg 2	18,7	0,2	18,9	7
11 Aartserfweg 4	18,7	0,2	18,9	7
12 Horsterweg 41	18,9	0,1	19,0	7
13 Horsterweg 70	18,9	0,1	19,0	7
14 Horsterweg 72	18,9	0,1	19,0	7
15 Witveldweg 35a	18,9	0,3	19,2	7
16 Witveldweg 35	18,9	0,2	19,1	7
17 Witveldweg 37	20,1	0,3	20,4	8
18 Grubbenvorst	18,9	0,0	18,9	7

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> liggen (40 µg/m<sup>3</sup>). De 24-uursgemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> mag niet meer dan 35 keer per jaar groter zijn dan 50 µg/m<sup>3</sup>. Uit de rekenresultaten blijkt dat de genoemde grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie PM<sub>10</sub> op alle beoordelingspunten minder dan 35 keer per jaar wordt overschreden.

### 6.3.2.3 Fijn stof (PM<sub>2,5</sub>)

Uit de rekenresultaten volgt dat de jaargemiddelde concentraties PM<sub>10</sub> op alle beoordelingspunten minder dan de grenswaarde van 25 µg/m<sup>3</sup> bedraagt. Aangezien deze concentraties PM<sub>10</sub> al lager zijn dan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> (en PM<sub>2,5</sub> een deelverzameling is van PM<sub>10</sub>), zullen de jaargemiddelde concentraties PM<sub>2,5</sub> de grenswaarde voor deze stof niet overschrijden.

### 6.3.2.4 Conclusie

De resultaten zijn niet anders dan opgenomen in het ontwerpbesluit, namelijk dat er ruimschoots op grond van een worstcase benadering wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden uit de Wet milieubeheer.

De bijdrage van de inrichting van RMS aan de lokale luchtkwaliteit vormt naar onze mening geen belemmering voor het verlenen van de vergunning aangezien de grenswaarden worden gerespecteerd.

Het nieuwe luchtkwaliteitsonderzoek wordt ter inzage gelegd met het definitieve besluit.

## 6.4 Geuronderzoek

In de door reclamanten ingediende zienswijzen is kenbaar gemaakt dat verschillende geurbronnen niet zijn meegenomen in de beoordeling, waardoor de juistheid van het geurrapport wordt betwijfeld (zie §5.5.9 van de considerans).

Voor wat betreft de aanvoer, opslag sleufsilos (in- en uitkuilen) en bewerking (zeven en hakselen) van berm- en natuurgras en de aanvoer en opslag sleufsilos (in- en uitkuilen) van vaste mest is in het geuronderzoek behorende bij de vergunningaanvraag gesteld dat wordt voldaan aan de vaste afstanden voor agrarische bedrijfsstoffen en vaste mest uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en dat er daardoor geen sprake is van geurhinder. Daarnaast is in het geuronderzoek niet meegenomen de activiteiten met betrekking tot het invoedsysteem van cosubstraten in de lagunevergisters.

Dat de WKK's niet zijn meegenomen in het geuronderzoek valt logisch te verklaren, omdat deze alleen in noodsituaties inwerking zijn en draaien op gereinigd biogas van aardgaskwaliteit. Bij de verbranding van gereinigd biogas van aardgaskwaliteit is geen geuremissie te verwachten.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen, dat verschillende geurbronnen niet zijn meegenomen in het geuronderzoek waardoor er sprake is van een onderschatting van de geurbelasting naar de omgeving, zijn wij in overleg getreden met RMS.

Dit overleg heeft erin geresulteerd dat alle bovenstaande activiteiten in de buitenlucht komen te vervallen en worden verplaatst naar een nieuw te bouwen hal. Deze hal wordt voorzien van een voldoende afzuiging (80.000 m<sup>3</sup>/uur) waardoor de hal op onderdruk kan worden gehouden en de afgezogen lucht wordt gereinigd middels een biobed. De gereinigde emissie vindt plaats op een hoogte van 12 meter.

Aangezien deze nieuwe hal en biobed niet zijn meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en het vastgestelde ontwerpbesluit, en daarmee dus ook niet in het bij de aanvraag in bijlage WM18 toegevoegde geuronderzoek, is in opdracht van RMS door buro Blauw een nieuw geuronderzoek opgesteld en aan ons overgelegd (nummer BL2018.8914.01-V01 van maart 2018).

Om de geurbelasting van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van RMS naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel GeoMilieu Stacks-G versie 2017.1, release 18 mei 2017. In tabel 2.1 van het geuronderzoek is een overzicht opgenomen van alle te toetsen geurgevoelige objecten.

Uit de resultaten van de uitgevoerde verspreidingsberekeningen (tabel 5.1 van het geuronderzoek) komt naar voren dat bij de maatgevende geurgevoelige objecten een maximale geurbelasting (Horsterweg 80 en Witveldweg 35a) wordt berekend van 0,7 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> (odourunits) als 98-percentiel.

#### 6.4.1 Conclusie

De resultaten zijn niet anders dan opgenomen in het ontwerpbesluit, namelijk dat bij deze berekende geurbelasting de kans op geurhinder verwaarloosbaar is te noemen.

Het nieuwe geuronderzoek wordt ter inzage gelegd met het definitieve besluit.

### 6.5 Akoestisch onderzoek

In de door reclamanten ingediende zienswijzen wordt getwijfeld over de juistheid van het akoestisch en verzoekt men om een second opinion (zie §5.5.10 van de considerans). In opdracht van RMS is daarom door adviesbureau de Haan BV een nieuw akoestisch onderzoek opgesteld en aan ons overgelegd (nummer AH.2018.0299.00.R001 van 22 maart 2018).

#### 6.5.1 Beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )

In tabel 2 van het akoestisch onderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de representatieve bedrijfssituatie.

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )		
	dag	avond	nacht
001 Horsterweg 55	41	38	32
002 Horsterweg 86	36	34	29
003 Sintelweg 4	35	34	31
004 Witveldweg 54	32	32	29
005 Witveldweg 48	36	34	32
006 Witveldweg 44	34	28	27
007 Witveldweg 40	31	30	29
008 Witveldweg 37	30	30	29
009 Witveldweg 33	28	28	27
010 Horsterweg 70	32	31	30
011 Vinkenpeelweg 41	33	32	30
012 Horsterweg 45	30	35	34
013 Horsterweg 47	33	36	35
014 Horsterweg 49, 51	41	38	34
015 Aartserfweg 2	38	35	30

Uit de rekenresultaten volgt dat het bedrijf in de representatieve bedrijfssituatie voldoet aan de geldende richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In tabel 3 van het akoestisch onderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de incidentele bedrijfssituatie (tijdens het affakkelen).

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ )		
	dag	avond	nacht
001 Horsterweg 55	41	39	33
002 Horsterweg 86	36	34	31
003 Sintelweg 4	35	34	32
004 Witveldweg 54	33	33	31
005 Witveldweg 48	36	35	33
006 Witveldweg 44	34	29	28
007 Witveldweg 40	31	30	29
008 Witveldweg 37	31	31	30
009 Witveldweg 33	29	28	27
010 Horsterweg 70	32	31	30
011 Vinkenpeelweg 41	33	32	30
012 Horsterweg 45	30	36	34
013 Horsterweg 47	34	36	35
014 Horsterweg 49, 51	41	39	35
015 Aartserfweg 2	38	36	31

Uit de rekenresultaten volgt dat het bedrijf in de incidentele bedrijfssituatie voldoet aan de geldende richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

### 6.5.2 Beoordeling maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ )

In tabel 4 van het akoestisch onderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen voor het maximale geluidniveau in de representatieve bedrijfssituatie.

beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef-waarde	avond	Streef-waarde	nacht	Streef-waarde
001 Horsterweg 55	51	51	54	48 (+6)	54	42 (+12)
002 Horsterweg 86	46	46	48	44 (+4)	46	39 (+7)
003 Sintelweg 4	42	45	42	44	42	41 (+1)
004 Witveldweg 54	40	42	42	42	42	39 (+3)
005 Witveldweg 48	42	46	43	44	43	42 (+1)
006 Witveldweg 44	40	44	41	38 (+3)	41	37 (+4)
007 Witveldweg 40	41	41	41	40 (+1)	41	39 (+2)
008 Witveldweg 37	39	40	41	40 (+1)	41	39 (+2)



beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef-waarde	avond	Streef-waarde	nacht	Streef-waarde
009 Witveldweg 33	36	38	37	38	37	37
010 Horsterweg 70	35	42	38	41	38	40
011 Vinkenpeelweg 41	38	43	41	42	41	40 (+1)
012 Horsterweg 45	35	40	44	45	44	44
013 Hordsterweg 47	38	43	44	46	44	45
014 Horsterweg 49, 51	47	51	48	48	48	44 (+4)
015 Aartserfweg 2	44	48	47	45 (+2)	47	40 (+7)

De rekenresultaten laten zien dat in de dagperiode de streefwaarde niet wordt overschreden. In de avondperiode wordt in de beoordelingspunten 001, 002, 006, 007, 008 en 015 de streefwaarde overschreden met maximaal 6 dB(A) overschreden. In de nachtperiode wordt in de beoordelingspunten 001 t/m 008, 011, 014 en 015 de streefwaarde overschreden met maximaal 12 dB(A).

Wij achten de overschrijding van de streefwaarden aanvaardbaar, omdat verdere maatregelen niet realistisch zijn, en ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus van 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de avond- en nachtperiode.

In tabel 4 van het akoestisch onderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen voor het maximale geluidniveau in de incidentele bedrijfssituatie (tijdens het affakkelen).

beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef-waarde	avond	Streef-waarde	nacht	Streef-waarde
001 Horsterweg 55	51	51	54	49 (+5)	54	43 (+11)
002 Horsterweg 86	46	46	48	44 (+4)	46	41 (+5)
003 Sintelweg 4	42	45	42	44	42	42
004 Witveldweg 54	40	43	42	43	42	41 (+1)
005 Witveldweg 48	42	46	43	45	43	43
006 Witveldweg 44	40	44	41	39 (+2)	41	38 (+3)
007 Witveldweg 40	41	41	41	40 (+1)	41	39 (+2)
008 Witveldweg 37	39	41	41	41	41	40 (+1)
009 Witveldweg 33	36	39	37	38	37	37
010 Horsterweg 70	35	42	38	41	38	40
011 Vinkenpeelweg 41	38	43	41	42	41	40 (+1)



beoordelingspunt	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )					
	Dag	Streef- waarde	avond	Streef- waarde	nacht	Streef- waarde
012 Horsterweg 45	35	40	44	46	44	44
013 Hordsterweg 47	38	44	44	46	44	45
014 Horsterweg 49, 51	47	51	48	49	48	45 (+3)
015 Aartserfweg 2	44	48	47	46 (+1)	47	41 (+6)

De rekenresultaten laten zien dat in de dagperiode de streefwaarde niet wordt overschreden. In de avondperiode wordt in de beoordelingspunten 001, 002, 006, 007 en 015 de streefwaarde overschreden met maximaal 5 dB(A) overschreden. In de nachtperiode wordt in de beoordelingspunten 001, 002, 004, 006, 007, 008, 011, 014 en 015 de streefwaarde overschreden met maximaal 11 dB(A).

Wij achtende overschrijding van de streefwaarden aanvaardbaar, omdat verdere maatregelen niet realistisch zijn, en wordt voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

### 6.5.3 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

In tabel 5 van het akoestisch onderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen voor het equivalent geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject. Daarbij wordt opgemerkt dat de rekenpunten 001 (woning Horsterweg 55) en 002 (woning Horsterweg 86) zich na een rotonde bevinden. Feitelijk is het bestemmingsverkeer van en naar het bedrijf ter hoogte van deze woningen al opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Het onderscheidt zich in rij-, rem- en stopgedrag namelijk niet meer van het overige verkeer.

beoordelingspunt	Equivalent geluidsniveau ( $L_{Aeq}$ )					
	Dag	voorkeursgrens waarde	avond	voorkeursgrens waarde	nacht	voorkeursgrens waarde
001 Horsterweg 55	49	50	46	45 (+1)	35	40
002 Horsterweg 86	38	50	35	45	24	40
014 Horsterweg 49, 51	47	50	44	45	33	40
015 Horsterweg 51a	31	50	27	45	16	40

De rekenresultaten laten zien dat in de dag- en nachtperiode de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden. In de avondperiode wordt in beoordelingspunt 001 de voorkeursgrenswaarde met maximaal 1 dB(A) overschreden.

Alhoewel de voorkeursgrenswaarde minimaal wordt overschreden is aannemelijk dat gelet op de constructie (gevelwering van 20 dB(A) van de woningen het geluidniveau in de woning van 33 dB(A) wordt gerespecteerd. Daarnaast kan ruimschoots worden voldaan aan de grenswaarde van 65 dB(A).

#### 6.5.4 Conclusie

De geluidbelasting naar de omgeving is, mede door de nieuwe ontvangthal, beter geworden dan opgenomen in het ontwerpbesluit. Voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt voldaan aan de richtwaarden behorende bij een rustige woonwijk met weinig verkeer. Alhoewel de streefwaarden voor de maximale geluidniveaus worden overschreden kan ruimschoots worden voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus.

Wij hebben de in het ontwerpbesluit opgenomen geluidvoorschriften aangepast voor de nieuwe situatie.

Alhoewel de voorkeursgrenswaarde voor de indirecte hinder minimaal wordt overschreden is aannemelijk dat het geluidniveau in de woning wordt gerespecteerd en dat sowieso ruimschoots kan worden voldaan aan de grenswaarde van 65 dB(A).

Het nieuwe akoestisch onderzoek wordt ter inzage gelegd met het definitieve besluit.

## 7 Nieuwe voorschriften

### 7.1 (externe) veiligheid

- 1.1 Vergunninghoudster is verplicht om binnen 1 maand voorafgaande aan het inwerking treden van de inrichting van RMS de omwonenden en rechtspersonen (bedrijven) binnen een afstand van 540 meter van de inrichtingsgrens te informeren over de ongewone voorvallen welke zich binnen de inrichting voor kunnen doen en welke gevolgen dit heeft voor de omgeving.

### 7.2 Lucht

#### 7.2.1 Algemeen

- 1.1 De afgezogen lucht van de 2-tal mestopslagen drijfmest moet worden gereinigd middels de combinatie van een chemische (zwavelzuur) luchtwasser en een nageschakelde actief koolfilter met een capaciteit van 750 m<sup>3</sup>/h. De gereinigde emissie (EP1) vindt plaats via een schoorsteen met een hoogte van 12 meter.
- 1.2 De afgezogen lucht van het droogproces (ca. 180.000 m<sup>3</sup>/h) moet worden gereinigd middels een 4-tal chemische (zwavelzuur) luchtwassers met elk een capaciteit van 50.000 m<sup>3</sup>/h. Vervolgens moet de vrijkomende lucht van elke luchtwasser worden gereinigd middels een 2-tal units nageschakelde actief koolfilters met een capaciteit van 22.500 m<sup>3</sup>/h ( $4 \times 2 \times 22.500 \text{ m}^3/\text{h} = 180.000 \text{ m}^3/\text{h}$ ). De gereinigde emissie (EP2) vindt plaats via 8-tal schoorstenen met een hoogte van 12 meter.
- 1.3 Het laden, lossen, opslaan, handling en bewerken (zeven en verkleinen) van vaste mest en berm- en natuurgras moet inpandig plaatsvinden.

- 1.4 De afgezogen lucht van de nieuwe loods moet worden gereinigd middels een biobed met een capaciteit van 80.000 m<sup>3</sup>/uur. De gereinigde emissie van het biobed vindt plaats op een hoogte van 12 meter.

#### **7.2.2 Ammoniak- en stofnormeringnormering en emissiemeetprogramma**

- 1.5 De ammoniakconcentratie van de afgassen uit de schoorstenen van de actief koolfilters van de mestopslagen (EP1) en droogtunnel (EP2) en het biobed van de nieuwe loods mag niet meer bedragen dan 15 mg/Nm<sup>3</sup> (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K).
- 1.6 De stofconcentratie van de afgassen uit de schoorstenen van de actief koolfilters van de mestopslagen (EP1) en droogtunnel (EP2) mag niet meer bedragen dan 1 mg/Nm<sup>3</sup> (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K).
- 1.7 Emissiemeetprogramma
- binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient een emissiemeetprogramma ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd met betrekking tot de concrete invulling van de meetmethodes voor de componenten waar (periodieke) metingen zijn geëist zoals genoemd in de voorschrift 1.5 en 1.6. Het emissiemeetprogramma dient ten minste te bevatten:
    - o aantal en situering van de meetpunten;
    - o het controleregime, de controlevorm, de monsternamen en meetmethoden dienen gebaseerd te zijn op de paragrafen 3.7 (controleren van emissies) en 4.7 (genormaliseerde meetmethoden) van de Nederlandse emissie richtlijn lucht;
    - o nauwkeurigheid meetresultaten;
    - o een opgave van het aantal emissie-uren en de productiecapaciteit;
    - o bedrijfsomstandigheden waaronder metingen worden uitgevoerd;
    - o termijn van uitvoering van de metingen;
    - o door welk (gecertificeerd) meetbureau de metingen worden uitgevoerd;
    - o welke emissie relevante parameters (ERP's) worden gehanteerd;
    - o de wijze waarop de jaarvrachten worden bepaald;
    - o de verwerking en (voorbeeld)rapportage van de meetgegevens en/of een nadere beschrijvingswijze van de gebruikte rekenmethode(n) op een zodanige wijze, dat controle op de naleving van de vergunningsvoorwaarden/emissiegrenswaarden door het bevoegd gezag eenvoudig mogelijk is.
  - na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd;
  - binnen 3 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd;
  - op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.

#### **7.2.3 Geurnormering en emissiemeetprogramma**

- 1.8 De geurconcentratie mag, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, ter plaatse van woningen (niet zijnde bedrijfswoning) niet meer bedragen dan 1,0 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> (20°C, vochtig) als 98-percentielwaarde van de uurgemiddelde waarden op jaarbasis.

## 1.9 Geuronderzoek

- a. binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een onderzoeksvoorstel voor de uitvoering van een geuronderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd. In dit voorstel dient tevens te worden aangegeven binnen welke termijn het geuronderzoek zal plaatsvinden en wanneer een rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag wordt overgelegd. Dit onderzoek dient te worden opgesteld overeenkomstig het document "meten en rekenen geur van het ministerie van VROM d.d. dec. 1994" (Publicatiereeks lucht&energie nr. 115) dan wel een op dat tijdstip nieuw aanvaarde onderzoeksmethode.
- b. in het onderzoeksrapport moeten ten minste de volgende aspecten worden opgenomen:
  - o het vaststellen van de geurmissieconcentratie rond de inrichting tijdens representatieve bedrijfsvoering. De verspreiding van de geur dient te worden berekend met behulp van de laatste softwareversie van het Nieuw Nationaal Model;
  - o bepalen hedonische waarde;
  - o toetsing aan voorschrift 1.8.
- c. uitwerken en rapporteren van de mogelijke maatregelen (incl. kosten), welke kunnen worden getroffen om te komen tot een vermindering van de geurhinder, dan wel een verdergaande reductie van de geuremissie.
- d. Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere voorschriften opleggen.

### 7.2.4 Totaal stof en ammoniak

- 1.10 De ingaande stofconcentratie van een actief koolfilter mag niet meer bedragen dan  $3 \text{ mg/Nm}^3$  (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K).
- 1.11 De ingaande luchtstroom van het biobed moet stofvrij zijn.
- 1.12 De ingaande ammoniakconcentratie van het biobed mag niet meer bedragen dan  $15 \text{ mg/Nm}^3$  (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K).
- 1.13 Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient een emissiemeetprogramma ter goedkeuring te worden overgelegd met betrekking tot de in de voorschriften 1.10, 1.11 en 1.12 vastgelegde normeringen. Het emissiemeetprogramma dient inzicht te geven in het controleregime, de controlevorm, de eventuele monsternamen en meetmethoden (componenten, debiet) en welke emissie relevante parameters (ERP's) worden gehanteerd.
- 1.14 Metingen dienen te worden uitgevoerd door een geaccrediteerde organisatie, wanneer dit in wettelijke regelingen is voorgeschreven, of door een voor deze analysemethoden gecertificeerde organisatie.
- 1.15 Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd.
- 1.16 Binnen 3 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

- 1.17 Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.

## 7.3 Opleidingsniveau medewerkers

- 1.1 De vergunninghoudster moet ervoor zorgen dat de binnen de inrichting werkzame personen voldoende gekwalificeerd zijn voor het uitvoeren van haar werkzaamheden en dat aangetoond moet worden dat het personeel periodiek hiertoe trainingen en opleidingen krijgt.

# 8 Voorschriften

## 8.1 Milieu

### 8.1.1 ALGEMEEN

#### **Terrein van de inrichting en toegankelijkheid**

- 1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
  - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

#### **Instructies**

- 1.6 De vergunninghoudster moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

- 1.7 De vergunninghoudster moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

#### **Melding contactpersoon en wijziging vergunninghoudster**

- 1.8 De vergunninghoudster moet direct na het van kracht worden van de vergunning de schriftelijk naam, adres en telefoonnummer opgeven aan het bevoegde gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigingen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

#### **Registratie**

- 1.9 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
  - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
  - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
  - de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- 1.10 De documenten genoemd in voorschrift 1.9 moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

#### **Bedrijfsbeëindiging**

- 1.11 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen door of namens vergunninghoudster op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.12 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

### **8.1.2 AFVALSTOFFEN**

#### **Afvalscheiding en bedrijfsvoering**

- 1.1 Vergunninghoudster is verplicht de volgende afvalstromen, die binnen haar bedrijfsvoering vrij komen, te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
  - papier en karton;
  - schroot;
  - hout;
  - kunststoffen;
  - overig restafval.



- 1.2 Vergunninghoudster is verplicht om van de inrichting af te voeren afvalstoffen af te geven aan een vergunninghouder.

### **Afvalpreventie**

- 1.3 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze vergunning moet door of namens de vergunninghouder een afvalpreventie-onderzoek zijn uitgevoerd. Hierbij moeten de volgende activiteiten worden verricht:
- een beschrijving van het bedrijf en de processen;
  - de stoffenhuishouding per onderdeel en totaal;
  - een overzicht van de samenstelling van het restafval in gewichtsprocenten;
  - een kostenberekening;
  - een bron/ oorzaak -analyse per afvalstroom;
  - de wijze van meten en registreren;
  - preventiemaatregelen reeds genomen en gepland;
  - een overzicht met aanvullende maatregelen;
  - haalbaarheidsanalyses;
  - doelstellingen en planning.
- 1.4 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na het van kracht worden van deze vergunning de rapportage behorende bij het preventieonderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overleggen. Het bevoegd gezag kan op basis van de rapportage bij nadere eis bepalen dat met het inwerking zijn van de inrichting vergunninghouder verplicht is tot het scheiden van de afvalstromen waarvan uit het onderzoek is gebleken dat scheiding redelijkerwijs verlangd mag worden.

### **Opslag van afvalstoffen**

- 1.5 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 1.6 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
  - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
  - deze tegen normale behandeling bestand is;
  - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 1.7 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 1.8 Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld moeten binnen 3 maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd zijn.

### **Afvoer van afvalstoffen**

- 1.9 Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghoudster dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op te heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.
- 1.10 Gevaarlijke afvalstoffen moeten tenminste 1 maal per jaar uit de (deel)inrichting worden afgevoerd.

### **Acceptatie**

- 1.11 Binnen de inrichting mogen per kalenderjaar maximaal 600.000 ton/jaar aan dierlijke mest en cosubstraten geaccepteerd en be- en verwerkt bestaande uit:
- 450.000 ton/jaar aan drijfmest en fracties gescheiden mest (varkens, rundvee en overige pelsdieren) en vaste mest (rundvee, varkens, geiten, schapen, pluimvee, paarden en overige pelsdieren);
  - 150.000 ton/jaar aan cosubstraten (berm- en natuurgras).

Indeling te accepteren en verwerken afvalstoffen dient overeenkomstig de hoofdstukken van de Eural (zie §4.4.2.4 van de considerans) te zijn.

Op enig moment mogen niet meer aan dierlijke mest en cosubstraten worden opgeslagen dan genoemd in §9.1 van het beschrijvend deel van de vergunningaanvraag.

- 1.12 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een aangepast A&V-beleid en AO/IC ter goedkeuring worden overgelegd, waarbij is rekening gehouden met de in §4.4.2.3 van de considerans genoemde op- en aanmerkingen.
- 1.13 Het in voorschrift 1.12 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC en de op grond van voorschrift 1.14 en doorgevoerde wijzigingen moeten gedurende de openingstijden van het bedrijf voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 1.14 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegde gezag worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging moet het volgende aangegeven worden:
- de reden tot wijziging;
  - de aard van de wijziging;
  - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
  - de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.
- Pas na toestemming goedkeuring van het bevoegd gezag mag de wijziging doorgevoerd worden.
- 1.15 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen door vergunninghoudster worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze moet in het acceptatiereglement van het A&V-beleid en AO/IC zijn vastgelegd.

### **Registratie**

- 1.16 Ten behoeve van de registratie van alle aan te voeren en af te voeren afvalstoffen als bedoeld in dit hoofdstuk moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd moeten worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige gecertificeerde weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag moeten geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage worden gegeven.
- 1.17 Er moet een sluitend verband bestaan tussen de (afval)stoffenregistratie als bedoeld in dit hoofdstuk en de financiële administratie.

### **8.1.3 AFVALWATER**

#### **Algemeen**

- 1.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur of bij een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur niet wordt belemmerd;
  - de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool of zuiveringstechnisch werk, niet wordt belemmerd;
  - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.
- 1.2 Bedrijfsafvalwater dat op het riool wordt geloosd moet aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
  - de zuurgraad in enig steekmonster, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2012);
  - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.

Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.

#### **Voorzieningen lozingen bedrijfsafvalwater**

- 1.3 Het verontreinigd hemelwater van het verharde buitenterrein moet, voorafgaande aan de lozing op het gemeentelijk vuilwaterriool, door een slibvangput en olieafscheider worden geleid. Het effluent mag niet meer dan 200 mg/l minerale olie bevatten, bepaald volgens NEN 6671:2013 of NEN 6672:1994/C1:2000. Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.

- 1.4 De slibvangput waardoor bedrijfsafvalwater wordt geleid moeten zo vaak als nodig, maar ten minste éénmaal per jaar deskundig worden gereinigd en op eventuele lekkage gecontroleerd. Een schriftelijk bewijs van de laatste reiniging en controle moet in de inrichting aanwezig zijn.
- 1.5 De slibvangput en olie-/waterafscheider moeten voldoen aan en worden gedimensioneerd, geplaatst, gebruikt en onderhouden overeenkomstig NEN-EN 1825-1:2004 en NEN-1825-2:2002 te zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring die is afgegeven door een door de Raad van Accreditatie erkende certificeringinstelling waaruit blijkt dat tenminste een gelijkwaardige bescherming voor het milieu wordt bereikt.
- 1.6 Als voor de slibvangput en olie-/waterafscheider geen kwaliteitsverklaring is verstrekt door een instelling, die door de Raad van Accreditatie is gecertificeerd, moet degene, die de inrichting drijft binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag hebben aangetoond dat het effluent en het ontwerp van slibvangput en vetafscheider voldoet aan de kwaliteitseisen, die met de toepasselijke norm NEN-EN 1825-1:2004 en NEN-EN 1825-2:2002 bereikt zouden zijn.

#### **Controle**

- 1.7 De totale hoeveelheid afvalwater moet, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening worden geleid, zodat altijd bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

#### **8.1.4 OPSLAAN**

##### **Opslaan van drijfmest en digestaat, alsmede vergisting in lagunevergisters**

- 1.8 Een mestbassin en lagunevergister is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in het bassin, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van het mestbassin/lagunevergister en boven de drijfmest, inhoud vergister of het digestaat.
- 1.9 Een mestbassin en lagunevergister en een afdekking ervan worden aangelegd overeenkomstig §5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 1.10 Een mestbassin en lagunevergister en de afdekking ervan zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin/lagunevergister en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.11 Een mestbassin/lagunevergister dat/die, of een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
- 1.12 Een mestbassin en lagunevergister en een afdekking worden overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.

- 1.13 De beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.6, vindt plaats ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins.
- 1.14 Bij goedkeuring van een mestbassin/lagunevergister en een afdekking wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 1.6, een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld.
- 1.15 Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 1.8, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.5, aan die voorwaarden voldaan.
- 1.16 Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.6, leidt tot afkeuring en het mestbassin/lagunevergister of de afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt het mestbassin of de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.6 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 1.17 Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 1.10 niet plaatsvindt of een mestbassin/lagunevergister of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
- a. van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
  - b. de drijfmest, inhoud van de vergister of het digestaat dat zich in het mestbassin bevindt onmiddellijk verwijderd, en
  - c. het opslaan van drijfmest, inhoud van de vergister of digestaat in het mestbassin beëindigd.
- 1.18 Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins als bedoeld in het voorschrift 1.8 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.19 het vul- en zuigpunt van een mestbassin bevindt zich boven een lekbak.

#### **Opslag milieugevaarlijke (afval)stoffen in vaatwerk**

- 1.20 Afgewerkte olie moet worden opgeslagen in deugdelijk en goed gesloten vaatwerk. Het vaatwerk moet bestand zijn tegen de erin opgeslagen (afval)stoffen.
- 1.21 Het vaatwerk moet zijn opgeslagen in of boven een vloeistofdichte opvangbak met een inhoud van ten minste de inhoud van het grootste vat, vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige vaten.
- 1.22 Indien de opslag buiten plaatsvindt dient de opvangbak tegen inregenen zijn beschermd.
- 1.23 De vloeistofdichte opvangbak dient regelmatig visueel te worden gecontroleerd op de aanwezigheid van vloeibare (afval)stoffen en, indien aanwezig, dienen deze op een milieuhygiënische verantwoorde wijze te worden afgevoerd.

#### **Werkvoorraad**

- 1.24 In de werkruimten mogen van gevaarlijke grond- en hulpstoffen alleen de hoeveelheden werkvoorraden aanwezig zijn, zoals vastgelegd in voorschrift 3.1.3 van de PGS 15 (versie 1.0, september 2016).

- 1.25 Het klaarzetten van de dagvoorraden of directe werkvoorraden gevaarlijke stoffen in de productiegebouwen mag alleen plaatsvinden op speciaal daarvoor bestemde en gemarkeerde plaatsen.

#### **Aftap- en bemonsteringspunten**

- 1.26 Onder aftap- en bemonsteringspunten dienen lekbakken of andere voorzieningen aanwezig te zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen. De opgevangen vloeistoffen moeten op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden afgevoerd.

#### **Afleveren van vloeibare brandstof**

- 1.27 Het afleveren van dieselolie moet voldoen aan de voorschriften 3.4.1 tot en met 3.4.9 van de richtlijn PGS 30 (versie 1.0, december 2011).

#### **Opslag van kooldioxide**

- 1.28 De opslag van kooldioxide in een opslagvoorziening moet voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van PGS 9 (versie 1.0, april 2014):
- paragraaf 3.1 tot en met 3.12;
  - paragraaf 4.6;
  - paragraaf 6.1 tot en met 6.4;
  - paragraaf 7.3.1;
  - paragraaf 7.4.

#### **Opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen**

- 1.29 De in pandige opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in een opslagvoorziening moet voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van PGS 15 (versie 1.0, september 2016):
- paragraaf 3.1;
  - paragraaf 3.2 (indien van toepassing);
  - paragraaf 3.3 (indien van toepassing);
  - paragraaf 3.4 (indien van toepassing);
  - paragraaf 3.5;
  - paragraaf 3.6;
  - paragraaf 3.7 (indien van toepassing);
  - paragraaf 3.10 t/m 3.19.

#### **Opslag van Acethyleen, zuur en THT in een gascilinder**

- 1.30 De opslag in een gascilinder moet voldoen aan de volgende paragrafen van de richtlijn PGS 15: (versie 1.0, december 2016):
- paragraaf 6.1;
  - paragraaf 6.2;
  - paragraaf 6.3 (indien van toepassing).



### **Opslag van zuur en loog in een bovengrondse tank**

- 1.31 Een bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages moet:
- a. naar zijn aard en functie geschikt zijn voor de opslag van de desbetreffende stoffen;
  - b. voldoende sterk zijn;
  - c. indien gevaar voor mechanische beschadiging bestaat (bijvoorbeeld door aanrijding of vallen voorwerpen) hiertegen zijn beschermd;
  - d. in goede staat van onderhoud verkeren. Regelmatig doch tenminste eenmaal per jaar is controle op en van uitwendige corrosie, beschadigingen, lekkage, afsluiters en het lekdetectiesysteem noodzakelijk.
- 1.32 Tanks en leidingen moeten zijn bestand tegen het opgeslagen product voor een minimale periode van 15 jaar. Indien een inwendige coating is aangebracht, moet deze bestand zijn tegen het opgeslagen product gedurende een minimale periode van 20 jaar.

### **Laden en lossen gevaarlijke stoffen**

- 1.33 Een opslagtank mag voor ten hoogste 95% met vloeistof worden gevuld. Alvorens met de vullen wordt begonnen moet de mate van vulling nauwkeurig wordt gepeild. Het peil van de vloeistofinhoud moet handmatig kunnen geschieden in de peilleiding, die behoudens tijdens het peilen gesloten moet zijn, of kan door automatische peilinrichtingen worden uitgelezen.
- 1.34 Het lossen en laden van gevaarlijke stoffen moet zodanig plaatsvinden dat de risico's voor de omgeving aanvaardbaar blijven. Om dit te waarborgen moeten de volgende voorzieningen aanwezig zijn en gebruikt worden:
- Overvulbeveiliging;
  - Noodstop;
  - Wegrijbeveiliging;
  - Aarding (ter voorkoming van statische oplading).
- 1.35 Het vullen van een tank uit een tankwagen moet geschieden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde slang. De tankwagen moet tijdens het lossen in de open lucht zijn opgesteld. Het vullen van een tank moet zonder lekken of morsen van vloeistof geschieden. Tijdens het vullen mag de peilleiding niet zijn geopend.
- 1.36 Los-/laadslangen moeten een barstdruk hebben van tenminste 1,35 maal de hoogst voorkomende werkdruk. Vergunninghoudster moet deze los-/ laadslangen jaarlijks op 1,35 maal de hoogst voorkomende werkdruk beproeven. Afgeperste en goedgekeurde slangen moeten duidelijk zijn gewaarmerkt en van elke beproeving moet vergunninghoudster een gedagtekende omschrijving bijhouden in een, hiertoe bijgehouden register.
- 1.37 indien tijdens het vullen lekkage wordt geconstateerd, moet het vullen direct worden beëindigd.
- 1.38 onmiddellijk nadat de vloeistof in een tank is overgebracht en de slang is afgekoppeld, moet de vulopening of vulleiding met een goed sluitende dop worden gesloten.

- 1.39 De werkzaamheden die in het kader van het laden en lossen plaatsvinden moeten in een procedure zijn vastgelegd, waarin ten minste de onderstaande aandachtspunten zijn verwerkt:
- De eisen ten aanzien van het te beladen c.q. te lossen;
  - De eisen ter voorkoming van statische oplading;
  - Het toezicht c.q. de verantwoordelijkheid tijdens de werkzaamheden;
  - Het gebruik van veiligheidsvoorzieningen;
  - De afvoer en de verwerking van opgevangen gemorst product (aftap- en lekvloeistof);
  - De wijze waarop de verspreiding van luchtverontreinigende stoffen (o.a. geur en stof) wordt beperkt;
  - De bescherming van de laad-/ losplaats tegen aanrijdingen;
  - De getroffen voorzieningen tegen het onbedoeld verplaatsen van het voertuig.
- Deze procedures moeten op de inrichting aanwezig zijn, moeten worden gehanteerd en moeten te allen tijde op verzoek van controlerende ambtenaren van het bevoegd gezag kunnen worden getoond.

### 8.1.5 ENERGIE

- 1.1 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek worden aangeboden aan het bevoegd gezag. Het onderzoek heeft tot doel om rendabele en technisch haalbare energie efficiency verhogende maatregelen te identificeren. Rendabele maatregelen zijn maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of korter. De rapportage moet tenminste de volgende gegevens bevatten:
- beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
  - beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van de totale inrichting met een toedeling van tenminste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
  - overzicht van alle overwogen energiebesparende maatregelen, die zowel mogelijk als realistisch zijn, en te nemen energiebesparende maatregelen. Van de mogelijke maar afgevallene energiebesparende maatregelen dient de reden van afvallen te worden aangegeven.
  - per te treffen techniek/voorziening dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:
    - de jaarlijkse energiebesparing;
    - de (meer) investeringskosten;
    - de verwachte economische levensduur;
    - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
    - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangend met energiebesparing;
    - de terugverdientijd op basis van de (meer) investeringskosten en de baten.
    - een overzicht van mogelijke organisatorische en goodhousekeeping maatregelen die leiden tot energiebesparing.

- 1.2 Op basis van het in voorschrift 1.1 bedoelde onderzoek, overlegt vergunninghouder binnen 9 maanden na het van kracht worden van de vergunning een energie(uitvoerings)plan. In het plan is ten minste voor alle nog niet getroffen maatregelen (technieken en voorzieningen) met een terugverdientijd tot en met 5 jaar aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Dit zijn de rendabele maatregelen. Als er maatregelen zijn die aan het criterium van terugverdienen voldoen, die echter niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.

#### **8.1.6 (EXTERNE) VEILIGHEID**

##### **Algemeen**

- 1.1 Binnen 3 maanden voor de start van de bouwwerkzaamheden dient een explosieveiligheidsdocument en een risico inventarisatie en –evaluatie (RI&E) te worden opgesteld voor de onderdelen gasontploffing en de gevarencategorie-indeling. Dit document moet binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 1.2 Binnen de inrichting moet bij de toegangen naar de windzak of windvaan zijn opgesteld. windzak of windvaan zijn opgesteld, zodanig dat deze daadwerkelijk onderhevig is aan de heersende weersomstandigheden. De windvaan of windzak dient te worden verlicht.

##### **Brandbestrijdings- en calamiteitenplan**

- 1.3 Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient in overleg met en onder goedkeuring van de Veiligheidsregio Limburg-Noord een brandbestrijdings- en calamiteitenplan te worden opgesteld. Hierin zijn ten minste meegenomen:
- a. De adequate maatregelen en middelen voor de beperking, beheersing en bestrijding van incidenten (inclusief bereikbaarheid);
  - b. De locaties waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, bewerkt en gebruikt in het productieproces die effect hebben op de brandweerinzet
  - c. De beschrijving van de noodprocedures bij voorkomende incidenten (o.a. storing afzonderlijke onderdelen vergistingsinstallatie, stroomuitval, brand en overdrukbeveiliging):
    - De noodprocedures moeten aanwezig zijn bij de relevante onderdelen van de installatie en op een centrale locatie binnen de inrichting.
    - Binnen 2 maanden na het in gebruik nemen van de (afzonderlijke) installatieonderdelen moeten de noodprocedures worden getest. De resultaten van deze testen moeten gedurende vijf jaar op de inrichting bewaard te worden en aan een daartoe bevoegde ambtenaar direct (elektronisch) oproepbaar en overdraagbaar zijn.
    - een lijst van contactpersonen en instanties die worden gewaarschuwd.
  - d. De personen en/ of functies die verantwoordelijk zijn voor de bewaking van de integriteit van deze voorzieningen, hulpmiddelen en beheersmaatregelen;
  - e. De procesinstallatie (-delen) mag (mogen) pas in werking worden gesteld, indien de beschreven maatregelen en voorzieningen zijn geïnstalleerd en naar behoren functioneren.
  - f. De inrichting dient volgens het goedgekeurde brandbestrijdings- en calamiteitenplan zonodig onder voorwaarden van de Veiligheidsregio in werking te zijn.
- 1.4 Risico relevante procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

- 1.5 Explosie en brandgevaar
- a. Het is binnen het hekwerk van de inrichting verboden open vuur te hebben en/of te roken. Het open vuur- en rookverbod geldt niet op plaatsen waar, onder goedkeuring van een bevoegde functionaris van betreffende deelrichting, ontheffingen van dit verbod zijn vastgesteld. De plaatsen waar een ontheffing van het rookverbod geldt moeten duidelijk door middel van opschriften zijn aangegeven.
  - b. Indien het om bedrijfstechnische redenen nodig is om in een explosiegebied c.q. een gebied waar een open vuur- en rookverbod geldt open vuur te maken of gereedschap te gebruiken dat vonken kan veroorzaken welke een omringend mengsel van gas of damp kan ontsteken, moeten zodanige maatregelen zijn getroffen, dat gevaar voor brand of explosie niet aanwezig is.
  - c. Binnen de gevarezone, als bedoeld in de ATEX-richtlijn, waar gevaar door het eventueel aanwezig zijn van brandbare gas- en/of dampmengsels kan optreden, mogen geen door verbrandings- of elektromotoren aangedreven voertuigen worden gebruikt, tenzij door een daartoe door de vergunninghouder aangewezen persoon is vastgesteld, dat ter plaatse geen mengsel van gas of damp en lucht aanwezig is, dat door het gebruik van zodanig voertuig tot ontbranding of ontploffing zou kunnen komen, en bedoeld persoon toestemming tot het berijden van die wegen heeft gegeven.
- 1.6 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011:2015 Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.
- 1.7 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
  - goed bereikbaar zijn;
  - als zodanig herkenbaar zijn.
- 1.8 Het terrein en het wegstelsel moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.
- 1.9 Binnen de inrichting moet een overzichtelijk en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moet tenminste zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de risicorelevante installaties met hun functies;
  - alle opslagen van stoffen die risicovolle situaties kunnen veroorzaken met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/GHS classificatie-indeling en de aanwezige en maximale hoeveelheden. In het aanwezige gevaarlijke stoffenjournaal.
- 1.10 Kleine brandblusmiddelen in de open lucht aanwezig (buiten toepassingen uit het Bouwbesluit)
- a. Elk blusmiddel moet duidelijk zichtbaar, steeds onbelemmerd bereikbaar en tot onmiddellijk gebruik gereed en beschikbaar zijn.
  - b. Elk blusmiddel moet geschikt zijn voor haar toepassing.
  - c. Brandblusmiddelen moeten tweejaarlijks worden gecontroleerd door een daartoe erkende instantie. De datum en het resultaat van de laatst uitgevoerde controle moeten op of nabij het blusmiddel zijn aangegeven.

### **Vergistinginstallatie en biogas opwaardeerinstallatie**

- 1.11 Vergunninghoudster dient de vereiste essentiële maatregelen en voorzieningen als beschreven in de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en §4.4.5.4 van de considerans te hebben gerealiseerd en in stand te houden.
- 1.12 Binnen de inrichting moet een deugdelijke beveiliging zijn aangebracht die zowel het aggregaat als de aandrijving daarvan spanningsloos maakt in het geval dat er zich een brand of mankement voordoet bij een van deze beide componenten
- 1.13 Een installatie, inclusief het opslaan van vergistingsgas en het transporteren en bewerken van vergistingsgas, heeft een elektronisch monitoringssysteem dat de werking van de installatie controleert en waarschuwt bij incidenten. Zo spoedig mogelijk, uiterlijk binnen ½ uur, na de waarschuwing wordt actie ondernomen om incidenten die zijn gemeld door het systeem te verhelpen.
- 1.14 De installatie moet zodanig worden bedreven dat geen explosief mengsel aanwezig is of explosieve omstandigheden ontstaan.
- 1.15 In ruimten waar leidingen, pompen of behandelingsapparatuur voor biogas zijn opgesteld moet voldoende ventilatie zijn en moet een detectiesysteem voor methaan en zwavelwaterstof zijn aangebracht dat is aangesloten op een alarm. Het detectiesysteem moet in goede staat van onderhoud verkeren en ten minste eenmaal per kwartaal op een goede werking worden gecontroleerd. Van deze controles dienen inspectieverslagen aanwezig te zijn binnen de inrichting, welke op verzoek aan de toezichthouder moeten kunnen worden overlegd.
- 1.16 De alarmering van het detectiesysteem moet zowel ter plaatse van de detectie als in het controlegebouw van waaruit de betreffende bewaakte installatie wordt bestuurd, optisch en akoestisch waarneembaar zijn.
- 1.17 Gasdetectie methaan ( $\text{CH}_4$ ) en zwavelwaterstof ( $\text{H}_2\text{S}$ )
  - a. De concentraties  $\text{CH}_4$  en  $\text{H}_2\text{S}$  in het ongereigde biogas worden continue gemeten en geregistreerd. Deze registraties moeten gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting worden bewaard en aan een daartoe bevoegde ambtenaar direct (elektronisch) oproepbaar en overdraagbaar zijn.
  - b. Indien de concentratie  $\text{H}_2\text{S}$  in het ongereinigde biogas de waarde van 5.000 ppm (0,5 vol%) bereikt moet automatisch een systeem inwerking worden gesteld voor het inblazen van een kleine hoeveelheid verse lucht (4-6 vol%) in de gaskap van de vergister.
  - c. De concentratie  $\text{H}_2\text{S}$  in het biologisch ontzwavelde biogas mag niet meer bedragen dan 250 ppm (0,25 vol%).
- 1.18 Een installatie bezit een kwaliteitsverklaring, waaruit blijkt dat de installatie bij oplevering voldoet aan de NTA 9766:2014. De geldigheid van de kwaliteitsverklaring is maximaal 15 jaar.
- 1.19 Ten minste vier weken voor het aflopen van de kwaliteitsverklaring is beoordeeld of de installatie nog voldoet aan de NTA 9766:2014 en moet een kwaliteitsverklaring worden afgegeven met referentieperiode.

- 1.20 Als de kwaliteitsverklaring alleen afgegeven kan worden als bepaalde reparaties of wijzigingen worden uitgevoerd, worden deze reparaties of wijzigingen uitgevoerd.
- 1.21 Als voor een installatie of voorziening geen kwaliteitsverklaring kan worden afgegeven, of de reparaties of wijzigingen niet worden uitgevoerd, wordt de installatie buiten gebruik gesteld.
- 1.22 Periodieke keuring
- a. Inspectie naar conditie en goede werking van installatieonderdelen die met biogas in aanraking komen moet periodiek door een deskundige plaatsvinden. Eenmaal per jaar moet dit voor bewegende delen, zoals gasmeters en membranen e.d. en eenmaal per vier jaar moet dit voor de gehele installatie gebeuren. De inspectierapporten moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.
  - b. Voor de periodieke keuring moet een onderhoudscontract worden afgesloten. Hierin moet onder andere zijn geregeld dat in geval van storing zo snel als mogelijk wordt ingegrepen maar dat in ieder geval binnen 8 uur iemand ter plaatse is die kan ingrijpen.
- 1.23 Een gaszak waarin vergistingsgas wordt opgeslagen wordt halfjaarlijks visueel geïnspecteerd op tekenen van vertering of slijtage en zo nodig door een deskundige gerepareerd.
- 1.24 Een installatie voor het vergisten en het opslaan, bewerken en transporteren van vergistingsgas is uitgevoerd in materialen die bestand zijn tegen de inwerking van dierlijke mest, cosubstraten en vergistingsgas.
- 1.25 Indien vergistingsgas wordt geodoriseerd met tetrahydrothiofeen is tevens onderdeel van de noodprocedure dat een incident waarbij tetrahydrothiofeen vrijkomt, wordt gemeld aan het bevoegd gezag, de brandweer en de lokale beheerder van het aardgasnet.
- 1.26 Een installatie voor het vergisten of het bewerken van vergistingsgas wordt uitsluitend bediend door een persoon die over voldoende deskundigheid beschikt. Bij de installatie zijn bedieningsinstructies aanwezig.
- 1.27 Indien vergistingsgas via een leiding uit de inrichting wordt getransporteerd, is de installatie die het vergistingsgas op de leiding brengt zo afgesteld dat bij een plotselinge drukval in de leiding de levering van biogas wordt stopgezet. In dat geval wordt de levering hervat indien is vastgesteld dat er geen problemen met de leiding zijn of deze zijn opgelost.
- 1.28 Bovengrondse vergistingsgasleidingen zijn beveiligd tegen aanrijden. Ondergrondse vergistingsgasleidingen lopen niet onder gebouwen door. Vergistingsgasleidingen zijn herkenbaar als zodanig gemerkt.
- 1.29 Indien een installatie voor het vergisten of een voorziening voor het bewerken van vergistingsgas buiten gebruik wordt gesteld, wordt eerst het restant vergistingsgas uit de installatie verwijderd. Het vergistingsgas wordt indien mogelijk nuttig toegepast en voor zover dat niet mogelijk is vernietigd of anderszins afgevoerd met zo min mogelijk gevaar voor mens en milieu. Zodra de installatie niet meer gasdicht is, wordt het overgebleven restproduct zo snel mogelijk uit de installatie verwijderd en gestabiliseerd.



### **Voorzieningen**

- 1.30 Beveiliging tegen blikseminslag en elektrostatische oplading.
- a. Gebouwen en procesinstallaties met ontploffings- en brandgevaar moeten tegen blikseminslag en elektrostatische oplading zijn beveiligd met een bliksemafleider- en aardinginstallatie.
  - b. De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en van de aardingsinstallaties moeten geschieden overeenkomstig NEN-EN 62305-1:2011 en NEN-EN 62305-1:2011/C11.
- 1.31 Procesleidingen, tanks, vast opgestelde procesapparatuur, los- en laadpunten, emballage en dergelijke moeten voor zover deze betrekking hebben op gevaarlijke stoffen zijn voorzien van een codering, waaruit blijkt welke (soort) stof daarin aanwezig is.
- 1.32 Binnen de inrichting moet een deugdelijke beveiliging zijn aangebracht die zowel het aggregaat als de aandrijving daarvan spanningsloos maakt in het geval dat er zich een brand of mankement voordoet bij een van deze beide componenten.
- 1.33 Stagnatie elektriciteitsvoorziening  
Indien zich ten gevolge van een stagnatie in de elektriciteitsvoorziening een situatie voordoet die aanleiding kan geven tot gevaar, schade of ernstige hinder buiten de inrichting, moeten bij het optreden van een dergelijke stagnatie onmiddellijk en bij voorkeur automatisch, doeltreffende noodvoorzieningen in werking treden om deze kritieke situatie op te heffen.

### **Fakkel**

- 1.34 De fakkel mag uitsluitend in gebruik zijn in noodgevallen, waarbij de vullingsgraad van de biogasbuffer >95% bedraagt en de gasproductie hoger ligt dan de benutting in biogas opwaardeerinstallatie.
- 1.35 De fakkel bevat tenminste een beveiliging die voorkomt dat vlamterugslag in het leidingsysteem kan optreden, terwijl een vrije doorstroming van de fakkeltgassen onder alle omstandigheden blijft gewaarborgd.
- 1.36 Bij een defect in de fakkel moet de fakkel onmiddellijk en op een veilige wijze buiten bedrijf worden gesteld en gerepareerd. De installaties die op de defecte fakkel zijn aangesloten, moeten daarbij buiten bedrijf worden gesteld, tenzij de functie van het defecte fakkel tijdelijk door een andere fakkel is overgenomen. Van dit voorschrift mag worden afgeweken na overleg met en na schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag.
- 1.37 De fakkel moeten zodanig zijn ontworpen en uitgevoerd en worden geïnspecteerd, getest en onderhouden dat de naar de fakkels gevoerde brandbare afgassen onder alle omstandigheden worden verbrand. Er dient sprake te zijn van een volledige verbranding.
- 1.38 De goede werking van de fakkel moet continu worden gecontroleerd. Bij uitvallen van de branders moet automatisch een alarm in werking worden gesteld en de gasafvoer worden afgesloten.
- 1.39 Voorzieningen moeten zijn aangebracht om te voorkomen dat in de leidingen van de fakkel een explosief mengsel kan ontstaan.

- 1.40 De fakkel moet zodanig zijn geconstrueerd dat de ontsteking onder alle omstandigheden is gewaarborgd en dat de vlam niet onder invloed van de weersomstandigheden kan worden gedoofd.
- 1.41 Binnen een afstand van 7 meter van de voet van de fakkel mag geen brandgevaarlijke begroeiing en/of brandbare stof aanwezig zijn. Met uitzondering van de constructies en apparatuur van het fakkelsysteem moet het terrein binnen deze afstand onbebouwd zijn.
- 1.42 De ontstekingsinstallatie van de waakvlambranders van de fakkel moet ten minste één maal per maand op de goede werking worden beproefd. Indien dit aantoonbaar niet mogelijk is, kan worden volstaan met het testen van het elektrische/elektronische systeem. De resultaten van de beproeving moeten administratief worden vastgelegd.
- 1.43 Bij elk gebruik van de fakkel moeten de volgende gegevens in een logboek worden vastgelegd:
- a. hoeveelheid en aard van de aangeboden gassen;
  - b. oorzaak van het fakkelen;
  - c. datum, tijdstip en tijdsduur van het fakkelen;
  - d. tijdsduur van het eventueel roetend fakkelen en daartegen ondernomen acties.

#### **8.1.7 LUCHT**

- 1.1 Bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie moet het proces waarvan de afgassen in die betreffende installatie worden geleid automatisch worden gestopt. Van de bedrijfsvoering van de luchtreinigingsinstallatie dient een registratie te worden bijgehouden, waarin tenminste moet zijn vermeld:
- de gegevens waaruit de goede werking van de luchtreinigingsinstallatie blijkt;
  - datum en omschrijving van uitgevoerd onderhoud aan de luchtreinigingsinstallatie;
  - storingen met vermelding van de datum, duur, plaats, oorzaak, gemeten of berekende emissie, meteorologische omstandigheden en de getroffen dan wel te treffen maatregelen.
- Vergunninghoudster is verplicht het register tenminste 3 jaar te bewaren.
- 1.2 Een luchtreinigingsinstallatie moet in goede staat van onderhoud verkeren, periodiek gecontroleerd worden en zo vaak als voor de goede werking nodig is worden gereinigd en vervangen.

##### **8.1.7.1 Emissiemetingen door bevoegd gezag**

- 1.3 Indien het bevoegd gezag controlemetingen ten aanzien van de emissies wenst uit te voeren moet in overleg met en op aanwijzing van het bevoegd gezag maatregelen worden getroffen met betrekking tot:
- de plaats en de bereikbaarheid van de meetpunten;
  - de uitvoering van de aansluitvoorzieningen;
  - datgene wat voor de uitvoering van een meting is vereist.

## 8.1.8 GELUID

### 8.1.8.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten*	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ )		
	Dag**	Avond***	Nacht***
001 Horsterweg 55	41	38	32
002 Horsterweg 86	36	34	29
003 Sintelweg 4	35	34	31
004 Witveldweg 54	32	32	29
005 Witveldweg 48	36	34	32
006 Witveldweg 44	34	28	27
007 Witveldweg 40	31	30	29
008 Witveldweg 37	30	30	29
009 Witveldweg 33	28	28	27
010 Horsterweg 70	32	31	30
011 Vinkenpeelweg 41	33	32	30
012 Horsterweg 45	30	35	34
013 Horsterweg 47	33	36	35
014 Horsterweg 49, 51	41	38	34
015 Aartserfweg 2	38	35	30

\*) De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het door adviesbureau de Haan BV opgestelde geluidrapport (nummer AH.2018.0299.00.R001 van maart 2018).

\*\*) In de dagperiode geldt een beoordelingshoogte van 1,5 meter

\*\*\*) in de avond- en nachtperiode geldt een beoordelingshoogte van 5 meter

- 1.2 Het maximale geluidsniveau  $L_{A,max}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten*	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )		
	Dag**	Avond***	Nacht***
001 Horsterweg 55	51	54	54
002 Horsterweg 86	46	48	46
003 Sintelweg 4	42	42	42
004 Witveldweg 54	40	42	42
005 Witveldweg 48	42	43	43
006 Witveldweg 44	40	41	41
007 Witveldweg 40	41	41	41
008 Witveldweg 37	39	41	41
009 Witveldweg 33	36	37	37
010 Horsterweg 70	35	38	38
011 Vinkenpeelweg 41	38	41	41
012 Horsterweg 45	35	44	44
013 Hordsterweg 47	38	44	44
014 Horsterweg 49, 51	47	48	48
015 Aartserfweg 2	44	47	47

\*) De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het door adviesbureau de Haan BV opgestelde geluidrapport (nummer AH.2018.0299.00.R001 van maart 2018).

\*\*) In de dagperiode geldt een beoordelingshoogte van 1,5 meter

\*\*\*) in de avond- en nachtperiode geldt een beoordelingshoogte van 5 meter

### 8.1.8.2 Akoestisch controle onderzoek

1.3 Binnen 6 maanden na het volledig in werking zijn van de inrichting van RMS moet door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan geluidsvoorschrift 1.1 en 1.2 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

1.4 Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport als bedoeld in het vorige voorschrift moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn maanden wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan. Het plan moet ten minste bevatten:

- Maatregelen en te behalen reductie per maatregel;
- Geschatte uitvoeringstermijn en kosten per maatregel;
- Inzicht in mogelijke neveneffecten per maatregel, bijvoorbeeld energieverbruik of visuele hinder.

Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat Gedeputeerde Staten het plan hebben beoordeeld en goedgekeurd.

## 8.2 Bouwen

### 8.2.1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

#### **Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden**

- 1.1 Tijdens het bouwen is de vergunning voor het bouwen op het terrein aanwezig. Dit stuk dient op verzoek aan een toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (verder: toezichthouder) ter inzage te worden gegeven.

#### **Startgesprek**

- 1.2 Om het bouwtoezicht goed te laten verlopen is het van belang dat een toezichthouder bij het startgesprek aanwezig is. Gedurende het startgesprek zal de toezichthouder een aantal belangrijke controlepunten tijdens de bouw aanhalen en zullen contactgegevens worden uitgewisseld en afspraken worden vastgelegd. Via het e-mailadres [wabo-bouwen@rudzl.nl](mailto:wabo-bouwen@rudzl.nl) of telefonisch via (043) 389 99 99 kunt u een afspraak maken met een toezichthouder.

#### **Uitzetten van de bebouwingsgrenzen**

- 1.3 Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor vergunning is verleend wordt, onverminderd de voorschriften bij de vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens de toezichthouder:
- de rooilijnen en/of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet;
  - het straatpeil is aangegeven.

#### **Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden**

- 1.4 De toezichthouder dient ten minste twee dagen voor de feitelijke aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:
- de aanvang van de werkzaamheden inclusief ontgravingwerkzaamheden;
  - de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
  - de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden;
  - het storten van beton.
- 1.5 De toezichthouder dient ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld te worden.
- 1.6 Een bouwwerk waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien de toezichthouder hiervan niet schriftelijk in kennis is gesteld.

- 1.7 De melding met betrekking tot de aanvang en beëindiging van de werkzaamheden dient schriftelijk te geschieden. U dient hiervoor gebruik te maken van de bij deze vergunning gevoegde formulieren “melding start bouw- of sloopwerkzaamheden” resp. “einde bouw- of sloopwerkzaamheden”. De formulieren kunt u per post versturen naar de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg, postbus 5700, 6202 MA Maastricht, dan wel per e-mail naar [wabo-bouwen@rudzl.nl](mailto:wabo-bouwen@rudzl.nl).

#### **Voorkomen van onveilige situaties tijdens bouwwerkzaamheden**

- 1.8 De uitvoering van bouwwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- 1.9 Bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:
- letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
  - letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
  - beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.
- 1.10 De op grond van artikel 1.9 te treffen maatregelen dienen vastgelegd te worden in een bouwveiligheidsplan. De maatregelen hebben ten minste betrekking op:
- de afscheiding en afsluiting van het bouwterrein;
  - de bereikbaarheid en bruikbaarheid van bluswater- en andere openbare voorzieningen;
  - het stallen, afsluiten of opbergen van machines, werktuigen, materialen en installaties op zodanige wijze dat onbevoegden daar geen toegang toe hebben;
  - het waarborgen van de verkeersveiligheid;
  - het voorkomen van vallende objecten.
- 1.11 Als op een terrein waar een bouw- of grondwerk wordt uitgevoerd niet gewerkt wordt, moeten:
- de tijdelijke elektrische installaties ten behoeve van de uitvoering van het bouw- en grondwerk, in hun geheel op zodanige wijze zijn uitgeschakeld, dat het weer in gebruik stellen van de installaties door anderen dan daartoe bevoegde personen niet zonder meer mogelijk is;
  - machines en werktuigen worden achtergelaten in een zodanige toestand, dat deze dan wel mechanismen daarvan, niet zonder meer door anderen dan daartoe bevoegde personen in werking kunnen worden gesteld.
- Het bovenstaande is niet van toepassing op rustpauzen tijdens de dagelijkse werktijd en niet op de voeding van een elektrische verlichtingsinstallatie of van één of meer elektrisch aangedreven bemalingspompen, indien de omstandigheden vereisen dat de voeding niet wordt onderbroken en de veiligheid voldoende is gewaarborgd.
- 1.12 Het is verboden stempels, schoren, kruisen of zwiepingen weg te nemen of andere veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn.
- 1.13 Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.

- 1.14 De afscheiding moet zodanig zijn geplaatst en ingericht, dat het verkeer zo min mogelijk hinder ervan ondervindt en de toegang tot brandkranen en andere openbare voorzieningen, zoals leidingen, er niet door wordt belemmerd.
- 1.15 Afscheidingen, steigers, ladders, heistellingen, transportinrichtingen en ander hulpmateriaal moeten, wat kwaliteit en samenstelling betreft, voldoen aan de eis van goed en veilig werk en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.16 Het is verboden bij de uitvoering van een bouw- of grondwerk een werktuig of een stof te gebruiken, indien daardoor gevaar voor de omgeving optreedt.
- 1.17 Het bevoegd gezag kan het gebruik van een werktuig, dat schade of ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt of kan veroorzaken, verbieden.
- 1.18 Het bevoegd gezag kan voorschrijven, dat voor een op een werk te gebruiken krachtwerktuig:
- uitsluitend een bepaalde brandstof wordt gebezigd, en/of
  - de aandrijving elektrisch geschiedt, en/of
  - het werktuig gedurende bepaalde delen van een etmaal niet mag worden gebruikt.
- Het bovenstaande is niet van toepassing indien en voor zover het nadelige gevolgen voor het milieu betreft waarop de Wabo of enige in deze wet genoemde milieuwet van toepassing is.

#### **Bouwafval**

- 1.19 Bouwwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend afval deugdelijk wordt gescheiden.
- 1.20 Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouwafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden.

#### **Geldigheidsduur vergunning**

- 1.21 Indien gedurende 26 weken (onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn) geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de onherroepelijke vergunning kunnen Gedeputeerde Staten de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken.

#### **Kabels en leidingen**

- 1.22 Graven in gemeente- of provinciegrond is bij voorbaat niet toegestaan. Indien u graafwerkzaamheden op eigen terrein moet uitvoeren, wees er dan zeker van dat er geen kabels en/of leidingen aanwezig zijn:
- graaf alleen als er een KLIC-melding is gedaan;
  - graaf alleen als de ligging van kabels en leidingen is gecontroleerd;
  - graaf alleen na een duidelijke instructie over de ligging van de kabels en leidingen;
  - meld ontdekte afwijkingen en beschadigingen aan de netbeheerder;
  - ken de gevaren en gevolgen van graafschade.
- Meer informatie kunt u vinden op [www.graafschade-voorkomen.nl](http://www.graafschade-voorkomen.nl) en [www.kadaster.nl/klic](http://www.kadaster.nl/klic).



## 8.2.2 SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

### **Uitgestelde indieningsvereisten**

- 1.23 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken, dan wel volgens een nader aangegeven termijn voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
  - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
  - Ingevulde checklist 'veilig onderhoud op of aan gebouwen';
  - De exacte dimensionering van vuil- en hemelwaterafvoerleidingen en bijbehorende voorzieningen op basis van debiet op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht, artikel 2.2 lid 5 onder d;
  - Bouwveiligheidsplan conform de indieningsvereisten op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht, artikel 2.2 lid 6;
  - Van het dakvlak van het hoofdgebouw zullen, nadat de bouw gereed is gekomen hoogtemetingen verricht moeten worden, zodat zekerheid is over voldoende afschot naar de hwa's en noodafvoeren. Tevens zullen de bovenzijden van de noodafvoeren op een hoogte moeten komen en de noodafvoeren mogen maximaal 70 mm boven het dakvlak uitsteken. Voornoemde is gebaseerd op de principewerking van het PLUVIA-noodafvoer-systeem;
  - Bij de berekening van de dakplaten van het hoofdgebouw moeten de belastingen conform de hoofdberekening van het hoofdgebouw worden aangehouden, in bijzonder aandacht voor de locaties waar sneeuwophopingen kunnen plaatsvinden;
  - Op de tekeningen van het dak van het hoofdgebouw staat vermeld dat 2-velde dakplaten moeten worden toegepast, dit is niet overal mogelijk. Aandacht hiervoor bij de engineering van de toe te passen dakplaten;
  - Indienen Programma van Eisen voor de brandmeld- en ontruimingsinstallatie van het kantoorgedeelte van het hoofdgebouw;
  - Bij het opwerpen van de grondlichamen ter hoogte van de vergisters zal de opgehoogde grond zich gaan zetten en inklinken. Dit proces wordt vermoedelijk versneld vanwege het aanbrengen van funderingspalen. In de bouwfasering zal vanwege de noodzakelijke zetting een pauze komen van 6 maanden, voordat de bouw van de funderingsstroken en -poeren gaat plaatsvinden. In deze fase dient de vervorming van de bovenzijde van het grondlichaam periodiek (1 keer per week) ingemeten te worden middels zakbakens en gerapporteerd aan het bevoegd gezag. In het rapport rmsvenlo-74522-def staat op pagina 80 dat de grond van de dijklichamen zal inklinken (voor, tijdens en na het heien van de funderingspalen). De negatieve kleeft, die hierdoor op de funderingspalen ontstaat, zal meegenomen moeten worden in de bepaling en berekening van de funderingspalen;
  - De folieconstructie in de vergisters wordt met een overlengte aangebracht en minimaal afgestemd op de te verwachten inklinking van de rondom gelegen dijklichamen. De overlengte wordt door middel van extra vouwen gepositioneerd op de kruin van het grondlichaam;

- De funderingsstroken van de vergisters worden in het werk gestort en gedilateerd. Krimp- en temperatuursverlengingen /-verkortingen dienen nader berekend te worden. Tevens zullen de details van de dilataties uitgewerkt moeten worden, omdat ze enerzijds als afdichting fungeren en anderzijds krachten moeten kunnen overbrengen. De locaties van de dilataties dienen op tekening te worden aangegeven. In het rapport RMSVENLO-74522-def staat op pagina 80 dat deze om de 10 meter komen, daarmee is nog niet duidelijk op welke plaatsen deze komen;
- Door afglijdende sneeuw afkomstig van de daken van de vergisters zal een hogere belasting gerekend moeten worden op de brugconstructie. Tevens dient voor de veranderlijke belasting uit personen en eventuele voertuigen gerekend te worden met hogere waarden, omdat de brugconstructie vrij toegankelijk is. Hierin speelt de breedte (2,4 meter) ook een rol;
- Horizontaal heeft de brugconstructie van de vergisters een overspanningslengte van 30 meter, omdat de kolommen pendelkolommen zijn. De belastingen dienen (verschil tussen de krachten uit de verschillende membraandaken) bepaald te worden. Zowel tijdens de het op overdruk houden van de membraamdaken (de ruimte tussen de zeilen), de windbelastingen en horizontale belastingen die tijdens de uitvoering kunnen ontstaan. Dit is met name van belang i.v.m. de grote overspanningslengte. Ook zullen de horizontale krachten bij het begin van de brug opgenomen moeten worden. Deze horizontale oplegkrachten moeten opgenomen kunnen worden door de wanden, funderingsstroken en funderingspalen ter plaatse;
- Alle metselwerk wanden moeten op de juiste wijze, conform de Eurocode berekend te worden. Dit geldt voor onder andere het hoofdgebouw en het E-gebouw;
- Belastinggeval wind is bij de berekening van de kelderwanden van de ontvangsthal co-producten niet meegenomen. Bij berekening van de constructieve details, waaronder de wapening van de kelderwanden dient dit belastinggeval in beschouwing te worden genomen;
- De horizontale belastingen, voortvloeiend uit de bovenloopkranen in dwarsrichting van de portalen van de ontvangsthal co-producten dienen nader bekeken te worden in de detailberekening van de staalconstructie. Dit geldt tevens voor de windliggers in het dak.

#### **Voorwaarden Rijkswaterstaat**

- 1.24 De aanvrager dient te handelen conform het afleidingskader 'beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen', vastgesteld de dato 12 oktober 2011. Dit betekent dat de bebouwing van RMS Venlo B.V. geen voor de weggebruiker afleidende reclame en/of verlichting mag bevatten.

#### **(Welstands)voorwaarden gemeente Horst aan de Maas**

- 1.25 Voor het maken van een uitweg/inrit aansluitend aan de (bestaande) openbare weg dient op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Horst aan de Maas, artikel 2:12, lid 1 onder a uiterlijk 6 weken voor aanvang van de feitelijke werkzaamheden de initiatiefnemer dit te melden bij het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.
- 1.26 De ontvangsthal voor de co-producten is op 29 maart 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (verder: CRK) van de gemeente Horst aan de Maas. De CRK heeft aangegeven akkoord te gaan met het plan onder de voorwaarde als de ontvangsthal voor de co-producten ruimtelijk meer aansluit bij het eerder goedgekeurde bouwplan. Als suggestie geeft de CRK mee om de gevels van de ontvangsthal op te delen in twee kleuren. Door het maken van een opdeling (hoogte van de overheaddeuren in het vooraanzicht) in de zijgevels en voorgevel het gebouw visueel minder hoog wordt en het bouwplan derhalve aansluit qua architectuur bij het reeds beoordeeld en goedgekeurde bouwplan.

De kleuren van de gevelafwerking wil de commissie graag ter beoordeling hebben. Uiterlijk 6 weken na het verlenen van onderhavige beschikking dient bij bevoegd gezag via het Omgevingsloket online voornoemde benodigde gegevens te worden ingediend. Het bevoegd gezag zal vervolgens deze bescheiden ter beoordeling/goedkeuring aan de CRK van de gemeente Horst aan de Maas voor (laten) leggen;

#### **Voorwaarden Tennet TSO**

- 1.27 De werkzaamheden voor de aanleg van de (proces)leidingen, de teen van één van de vergisters en de terreinafrastering zullen worden uitgevoerd conform de gegevens in de brieven: GSN-REM-16-3796 JOS/LCR, dagtekening 24 november 2016 en GSN-REM-17-1796 JOS/LCR, dagtekening 21 juni 2017). Elke verandering hierin behoeft de goedkeuring van Tennet TSO.
- 1.28 De maximale veilige werkhoogte in de belemmerde strook, tussen de masten 18 tot en met 20 bedraagt 10 meter ten opzichte van het bestaande maaiveld.
- 1.29 De afstand van de procesleidingen tot de buitenste fundatiepoer is minimaal 6 meter.
- 1.30 De hoogspanningsmast dient te allen tijde bereikbaar te zijn voor onderhouds- en reparatiewerkzaamheden via een strook grond van minimaal 5 meter voor voertuigen vanaf de openbare weg.
- 1.31 U dient rekening te houden met de aanwezigheid van mogelijke aarding binnen een straal van 15 meter gemeten vanuit de fundatiepoer van de hoogspanningsmast.

## **9 Begrippenlijst**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

#### **AFVALSTOFFEN:**

afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

#### **AFVALWATER:**

afvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

#### **BEDRIJFSAFVALSTOFFEN:**

bedrijfsafvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

#### **BEDRIJFSAFVALWATER:**

bedrijfsafvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

**BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):**

beste Beschikbare Technieken als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**BEVOEGD GEZAG:**

bevoegd gezag als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**BODEM:**

bodem als bedoeld in artikel 1.1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;

**BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:**

bodembedreigende activiteit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**BODEMBEDREIGENDE STOF:**

bodembedreigende stof als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:**

bodembeschermende maatregelen als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:**

bodembeschermende voorziening als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**BOUWEN:**

bouwen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**BOVENGRONDSE OPSLAGTANK:**

bovengrondse opslagtank als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**BRANDCOMPARTIMENT**

brandcompartiment als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**DIERLIJKE BIJPRODUCTEN:**

dierlijke bijproducten als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**DOELMATIG BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:**

doelmatig beheer van afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

**DIERLIJKE MESTSTOFFEN:**

dierlijke meststoffen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel c, van de Meststoffenwet;

**DIGESTAAT:**

digestaat als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**DRIJFMEST:**

drijfmest als bedoeld in artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet;

**EQUIVALENT GELUIDNIVEAU:**

equivalent geluidsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**ETMAALWAARDE:**

etmaalwaarde als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**GELUIDSNIVEAU IN dB(A):**

geluidniveau in dB(A) als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**GEURCONCENTRATIE:**

de concentratie van geur veroorzakende componenten in lucht, uitgedrukt in Europese odour units per m<sup>3</sup> (OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>);

**GEURGEVOELIG OBJECT:**

geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**GEVEL:**

gevel als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**INRICHTING**

inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

**LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L<sub>Ar,LT</sub>):**

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**LEKBAK:**

lekbak als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**MAXIMAAL GELUIDNIVEAU (L<sub>Amax</sub>):**

maximaal geluidniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**Nm<sup>3</sup>:**

normaal kubieke meter;

**NORMAAL KUBIEKE METER:**

afgashoeveelheid bij 273,15 Kelvin en 101,3 kilo Pascal en betrokken op droge lucht;

**NULSITUATIE:**

de kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening;

**NULSITUATIEONDERZOEK:**

onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken;

**OUDOUR UNIT:**

oudour unit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

**OMGEVINGSVERGUNNING:**

omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**VERKEERSBEWEGING:**

het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen;

**VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:**

vloeistofkerende voorziening als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

**WONING:**

woning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

## 10 Aanvraag en aanvullende gegevens

### 1. Aanvraag 23 december 2017

- publiceerbareaanvraag\_pdf + aanvraag\_pdf (OLO-formulieren)
- toelichting-WM\_pdf
- TOELICHTING-WABOBV\_pdf
- BV1-ATEX-ZONES\_pdf
- BV1-contouren\_pdf
- BV1-DRUKLEIDINGMEST-RESIDULEIDINGEN\_pdf
- BV1-GASLEIDING--BIOGAS-RESTWARMTE\_pdf
- BV1-GEBOUWEN-BOUWWERKEN\_pdf
- BV1-HOOFDGEBOUW\_pdf
- BV1-OVERZICHTEN-SITUATIES-DOORSNEDEN\_pdf
- BV1-overzichtstekeningen--3D\_pdf
- BV1-tekening-inpassing\_pdf
- BV2-Hoofdgebouw-bouwkundig\_pdf
- BV2-Hoofdgebouw-bouwkundig-2\_pdf
- BV2-Hoofdgebouw-bouwkundig-3\_pdf
- BV3-bouwtekeningen--gasopw\_pdf
- BV4-rapport-QRA\_pdf
- BV5A-booronderzoek--archeologie\_pdf
- BV5B-bureauonderzoekarcheologie\_pdf
- BV6-Advies-Tennet\_pdf
- BV6-contour-hoogspanning\_jpg
- BV7A-rapportFF\_pdf
- BV7B-onderzoekFF\_pdf
- BV8-bebouwingsoppervlakte\_pdf
- BV9-verzoek-afwijken-BP\_pdf
- BV10-informatie-omheining\_pdf
- BV11-Advies-RWS\_pdf
- BV12-contour-A73\_jpg
- BV13-impressie\_pdf
- BV14-weegbrug\_pdf
- BV15-silos\_pdf
- BV16-Advies-commissierk\_pdf
- BV17-toetsing-veilig-onderhoud\_pdf
- BV18-beschrijving-staalconstructies\_pdf
- BV18-staalconstructie-hg-\_pdf
- BV18-geotechnische--Notitie\_pdf
- BV18-Constr-uitgangspunten\_pdf
- BV19-specificatie-bouwkosten\_pdf
- WM1-DRUKLEIDINGMEST-RESIDULEIDINGEN\_pdf
- WM1-EMISSIONBRONNEN\_pdf
- WM1-GASLEIDING--BIOGAS-RESTWARMTE\_pdf
- WM1-GEBOUWEN-BOUWWERKEN\_pdf
- WM1-HOOFDGEBOUW\_pdf



- WM1-HWA-AFVOER\_pdf
- WM1-OVERZICHTENSITUATIES-DOORSNEDEN\_pdf
- WM1-overzichtstekeningen--3D\_pdf
- WM1-RIJROUTES\_pdf
- WM1-tekening-inpassing\_pdf
- WM2-ontvangstbevestiging--NBwet\_pdf
- WM3-massablans--RMS\_pdf
- WM4-actief-koolfilter\_pdf
- WM4-actief-koolfilter-2\_pdf
- WM5A-folie-vergisters-opslagbassins\_pdf
- WM5B-folie-vergisters-opslagbassins\_pdf
- WM5C-folie-vergistersopslagbassins\_pdf
- WM5-folie-vergisters-opslagbassins\_pdf
- WM6-sensorenH2S-CH4-\_pdf
- WM7A-centrifuge\_pdf
- WM7B-centrifuge\_pdf
- WM7C-centrifuge\_pdf
- WM8-gasbrander\_pdf
- WM9A-drooginstallatie\_pdf
- WM9B-drooginstallatie\_pdf
- WM10-pelleteermachine\_pdf
- WM11A-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11B-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11C-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11D-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11E-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11F-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM11-verdampingsinstallatie\_pdf
- WM12A-omgekeerde-osmose\_pdf
- WM12B-omgekeerde-osmose\_pdf
- WM12C-omgekeerde-osmose\_pdf
- WM13A-gasreininging--opwaardeerPH\_pdf
- WM13B-gasreininging--opwaardeerPH\_pdf
- WM13C-gasreininging--opwaardeerPH\_pdf
- WM13D-gasreininging--opwaardeerPH\_PDF
- WM13E-gasreininging--opwaardeerPH\_pdf
- WM13-gasreininging-opwaardeerPH\_pdf
- WM15-productinformatiebladen\_pdf
- WM14-WKK\_pdf
- WM16-opslag-biogas\_pdf
- WM17-rapport-haalbaarheidsondWUR\_pdf
- WM18-rapport-geuronderzoek\_pdf
- WM19-geuronderzoek--platendroger\_pdf
- WM20A-luchtwassysteem\_pdf
- WM20B-luchtwassysteem\_pdf
- WM20C-luchtwassysteem\_pdf
- WM20D-luchtwassyssteem\_pdf

- WM20E-luchtwassyssteem\_pdf
- WM20-luchtwassyssteem\_pdf
- WM21-onderzoek--LKW\_pdf
- WM22-rapport-akoestisch-onderzoek\_pdf
- WM23-QRA\_pdf
- WM24-elektraverbruik\_pdf
- WM26-MER-BEO\_pdf
- WM27-machtiging\_pdf
- WM28-luchtbalans\_pdf
- WM29-info-fakkel\_pdf
- WM30-AV-beleid--AOIC-\_pdf
- WM31-CO2\_pdf
- WM31-CO2-2\_pdf

2. 5 januari 2017;

- aanvul-bv-gasgebouw-1\_pdf
- aanvul-bv-gasgebouw-2\_pdf
- aanvul-bv-gasgebouw-3\_pdf
- aanvul-bv-gasgebouw-4\_pdf
- aanvul-bv-silos-1\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-1\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-2\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-3\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-4\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-5\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-6\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-7\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-8\_pdf
- aanvul-bv-hoofdgebouw-9\_pdf

3. 6 januari 2017;

- aanvul-bv-vergisters-1\_pdf

4. 13 januari 2017;

- rapportage-bodem-aanvulling\_pdf

5. 8 juni 2017;

- Brief-aanvullende-gegevens-juni2017\_pdf
- AANV-1-contouren\_pdf
- AANV-2-situatieschets-BP\_pdf
- AANV-3-beoordeling-BBT\_pdf
- AANV-4-NRB\_pdf
- AANV-5-aanvulling-beo-FF\_pdf
- AANV-6-aanvullend-bodemondzoek\_pdf
- AANV-7-IMPRESSIE-WELSTAND\_pdf
- AANV-8-inpassing\_pdf

- AANV-8-beo-welstand\_pdf
- WAPA160114-Doc-lijst\_pdf
- 74-522-constructieve-opzet\_pdf
- 74-521-constructieve-uitgangspunten\_pdf
- 34-020-geotechniek\_pdf
- 04-IS-RP1-EPC-rapport\_pdf
- 67-101-0-details\_pdf
- 69-011-TERREINOVERZICHT\_pdf
- 69-910-HWA \_DWA AFVOER\_pdf
- 69-911-Leidingen-1\_pdf
- 69-912-Leidingen-2\_pdf
- 69-913-EMISSIEBRONNEN\_pdf
- 69-914-RIJROUTES\_pdf
- 69-915-ATEX ZONES\_pdf
- 160114-69-131-A\_pdf
- 160114-68-901-1-0\_pdf
- 160114-68-901-2-0\_pdf
- 160114-68-901-3-0\_pdf
- 160114-69-101-A\_pdf
- 160114-69-102-A\_pdf
- 160114-69-103-A\_pdf
- 160114-69-104-A\_pdf
- 160114-69-105-B\_pdf
- 160114-69-111-A\_pdf
- 160114-69-112-A\_pdf
- 160114-69-121-A\_pdf
- 160114-69-141-1\_pdf
- 160114-69-151-1\_pdf
- 160114-69-201-B\_pdf
- 160114-69-202-B\_pdf
- 160114-69-211-A\_pdf
- 160114-69-311-B\_pdf
- 160114-69-312-B\_pdf
- 160114-69-321-A\_pdf

6. 22 juni 2017;

- 160114-65-011-REV2\_pdf
- 160114-69-011-REV2\_pdf
- 160114-69-114-A-REV2\_pdf

7. 13 juli 2017 (e-mail);

- ondertekende planschadeovereenkomst

8. 14 juli 2017;

- verzoek-aanvulling-afwijken-BP\_pdf

9. 21 juli 2017;

- WAPA16011469101\_B\_pdf
- WAPA16011469102\_B\_pdf
- WAPA16011469103\_B\_pdf
- WAPA16011469201\_C\_pdf
- WAPA16011469202\_C\_pdf
- WAPA16011469211\_B\_pdf
- WAPA16011469311\_C\_pdf
- WAPA16011469312\_C\_pdf

10. 11 augustus 2017;

- brief-aanvul-gegevens-11aug2017\_2017
- AANVULLING-A\_pdf
- AANVULLING-C\_pdf
- AANVULLING-E\_pdf
- 160114-65-011-A\_pdf
- 160114-67-101-A\_pdf
- 160114-69-101-C\_pdf
- 160114-69-102-C\_pdf
- 160114-69-103-C\_pdf
- 160114-69-104-B\_pdf
- 160114-69-105-C\_pdf
- 160114-69-151-A\_pdf
- 160114-69-311-D\_pdf
- 160114-69-312-D\_pdf
- 160114-69-916\_pdf
- AANVULLING-B-1\_pdf
- AANVULLING-B-2\_pdf

11. 14 augustus 2017;

- 160114-69-141-A\_pdf
- 160114-69-186-1\_pdf
- 160114-74-521-rap-uitgangspunten-2\_pdf
- 160114-74-522-constructieve-opzet-2\_pdf

12. 12 oktober 2017

- bijlage-beoordeling-bbt-bref-afval
- lijst-documenten-aanvraag-rmsvenlo-okt2017
- rmsvenlo-brf-aanvul-gegevens-12oktober2017
- rmsvenlo-btu2-6200-37-5-10-8-def
- rmsvenlo-funderingen-gebouwen-koops
- rmsvenlo-geotechnisch-koops
- wm25a-rapport-bodemonderzoek
- wm25b-rapport-bodemonderzoek
- wm28-luchtbalans
- rmsvenlo-04-is-rp-0001-def (rapport EPC berekening definitief, 17 mei 2017)
- rmsvenlo-034-s01-05-def

- rmsvenlo-2017-034-s02-00-def
- rmsvenlo-2017-034-sa-00-def
- rmsvenlo-3746-10-01-def
- rmsvenlo-3746-10-02-2-def
- rmsvenlo-65020-def
- rmsvenlo-65021-def
- rmsvenlo-67101-def
- rmsvenlo-69011-def
- rmsvenlo-69012-def
- rmsvenlo-69101-def
- rmsvenlo-69102-def
- rmsvenlo-69103-def
- rmsvenlo-69104-def
- rmsvenlo-69105-def
- rmsvenlo-69111-def
- rmsvenlo-69112-def
- rmsvenlo-69121-def
- rmsvenlo-69131-1-def
- rmsvenlo-69131-2-def
- rmsvenlo-69131-3-def
- rmsvenlo-69131-4-def
- rmsvenlo-69141-def
- rmsvenlo-69151-def
- rmsvenlo-69186-def
- rmsvenlo-69201-def
- rmsvenlo-69202-def
- rmsvenlo-69211-def
- rmsvenlo-69311-def
- rmsvenlo-69312-def
- rmsvenlo-69321-def
- rmsvenlo-69901-def
- rmsvenlo-69902-def
- rmsvenlo-69903-def
- rmsvenlo-69910-def
- rmsvenlo-69911-def
- rmsvenlo-69912-def
- rmsvenlo-69913-def
- rmsvenlo-69914-def
- rmsvenlo-69915-def
- rmsvenlo-69916-def
- rmsvenlo-74111-def
- rmsvenlo-74112-def
- rmsvenlo-74181-def
- rmsvenlo-74182-def
- rmsvenlo-74183-def
- rmsvenlo-74184-def
- rmsvenlo-74185-def

- rmsvenlo-74521-def
- rmsvenlo-74522-def
- rmsvenlo-79101-def
- rmsvenlo-79102-def
- rmsvenlo-79103-def
- rmsvenlo-79104-def
- rmsvenlo-79111-def
- rmsvenlo-79201-def
- rmsvenlo-79211-def
- rmsvenlo-79901-def

## 11 Reclamanten

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1	[REDACTED]			

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
2	Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg De heer Heijen	Godsweerderstraat 2	6041 GH	ROERMOND

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
4	Milieudefensie Venlo	Nieuwe Looiersstraat 31	1017 VA	AMSTERDAM

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
6	Wösten juridisch advies De heer V. Wösten	Postbus 11721	2502 AS	DEN HAAG

De onderstaande (rechts)personen onderschrijven de zienswijzen van Wösten dan wel hebben Wösten gemachtigd zienswijzen in te dienen.

