

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten het ‘(ver)bouwen van een
bouwwerk’ en ‘handelen in strijd met regels
ruimtelijke ordening’**

Project Buitenring Parkstad Limburg

Legalisatie vissteigers Kattekoelenvijver te Brunssum, kadastraal
bekend onder meer als gem. Brunssum, sectie H, nummer 491

Zaaknummer: 2017-206190

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.4	Procedure	8
2.5	Advies	8
3	Overwegingen	9
3.1	(Ver)bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Handelen in strijd met ruimtelijke ordening	12

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 28 november 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V.. De aanvraag betreft de legalisatie van het bouwen c.q. plaatsen van vissteigers bij de Kattekoelenvijver te Brunssum. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Brunssum, sectie A, met de perceelnummers 5756, 6180, 6181 en 7282, sectie H, met het perceelnummer 491. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206190.

Besluit

Gedeputeerde staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Boskalis Nederland Infra B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor het bouwen van vissteigers binnen het plangebied van het inpassingsplan 'Buitenring Parkstad Limburg 2012'. Deze bouwwerken liggen in de gemeente Brunssum en op de percelen die kadastraal bekend zijn als gemeente Brunssum, sectie A, met de perceelnummers 5756, 6180, 6181 en 7282, sectie H, met het perceelnummer 491.
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van vissteigers;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van een vissteiger ten behoeve van de enkelbestemming 'Natuur' in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water';
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier, kenmerk: 3314957, de dato 28 februari 2018;
 - Documentenlijst, de dato 19 april 2018;
 - Verklaring aanvraag vergunningen Buitenring Parkstad Limburg, kenmerk: 2017/2977, de dato 16 januari 2015;
 - Ontwerpnota constructieberekening, kenmerk: T-BPLW152-03.11-OWN-0001, versie 1, de dato 25 oktober 2017;
 - Vissteiger bovenaanzicht, bladen 1 en 2, kenmerk: T-BPLW152-03.11-TSI-0001, versie 1, de dato 25 oktober 2017;
 - PIP BPL 2012 + Bestemmingsplan Kattekoelen gemeente Brunssum, kenmerk: V-OVB08-03.11-TEK-0001, versie 1, de dato 26 oktober 2017;
 - Archeologische status, kenmerk: V-OVB08-03.11-TEK-0002, versie 1, de dato 17 oktober 2017;
 - Onderbouwing welstand vissteigers, kenmerk: 17-VRG-MEM-0017-OVB08, de dato 28 november 2017;
 - Vissteigers Kattenkolenvijver, kenmerk: BPL-UCOR-BR-7243, de dato 24 november 2017;
 - Plan van aanpak proefbelasting, kenmerk: 17266, de dato 1 februari 2018;
 - Onderbouwing aanvullende gegevens, kenmerk: 17-VRG-MEM-0019-OVB08, de dato 22 december 2017;

- Rapportage inmeting vissteigers Kattekoelenvijvers,
kenmerk: T-BPLW152-02.02-RAP-0001, versie 1, de dato 6 april 2018;
- Checklist constructieve veiligheid, 4e controle, de dato 25 april 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Verzending

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Boskalis Nederland Infra B.V., Postbus 22194, 6360 AD Nuth.

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Brunssum, Postbus 250, 6440 AG Brunssum;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;

Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling en aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg is opgenomen onder bijlage II onder de categorie E. Wegenprojecten. Dit betekent, dat de belanghebbende in het bezwaarschrift moet aangeven welke bezwaargronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe bezwaargronden meer worden aangevoerd. In het bezwaarschrift moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; en
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Wij verzoeken in dit verzoek eveneens aan te geven dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 28 november 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V.. De aanvraag betreft de legalisatie van het bouwen c.q. plaatsen van vissteigers bij de Kattekoelenvijver te Brunssum. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Brunssum, sectie A, met de perceelnummers 5756, 6180, 6181 en 7282, sectie H, met het perceelnummer 491.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

2.2 Bevoegd gezag

Het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 29 juni 2012, nr. G-12-022, tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012" (hierna: PIP), is grotendeels onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 maart 2015 en voor het overige deel zijn de rechtsgevolgen van dit inpassingsplan in stand gelaten.

Nu het PIP volledig in werking is getreden, zijn wij bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunningen op basis van dit inpassingsplan.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 12 december 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 5 februari 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 22 december 2017 en 1 februari 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Vervolgens is de procedure op verzoek van de aanvrager opgeschort vanaf 26 februari 2018 tot en met uiterlijk 1 juni 2018.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 16 weken en 6 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 5 december 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 3 januari 2018 op de site van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Brunssum;
- het Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Brunssum

Op 22 december 2017 hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Brunssum:

Bijgaand delen wij u mede dat naar aanleiding van uw verzoek voor advies wij geen bezwaar hebben tegen het plan inzake de legalisatie van de vissteigers kattekoelenvijver.

Vervolgens hebben wij op 19 maart 2018 het volgende advies ontvangen van de gemeente Brunssum inzake welstand:

de stadsbouwmeester (welstand) is akkoord met bouw van de vissteigers bij de Kattekoelenvijver.

Waterschap Limburg

Op 18 december 2017 hebben wij het volgende advies ontvangen van het Waterschap Limburg:

De vissteigers zijn niet gelegen in de Rode Beek en/of de daarbij behorende zoneringen zoals opgenomen op de legger van het waterschap.

Gelet hierop geef ik geen aanvullend advies op de aanvraag.

Wij nemen deze adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De aanvraag voldoet in beginsel niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt aan het volgende voorschrift niet voldaan:

- artikel 2.2 Fundamentele belastingcombinaties.

Volgens artikel 2.2 van het Bouwbesluit 2012 mag een bouwconstructie gedurende de in NEN-EN 1990 bedoelde ontwerplevensduur niet bezwijken bij de fundamentele belastingscombinaties (als bedoeld in NEN-EN 1990). Wegens het ontbreken van een funderingsonderzoek bij de aanvraag, waaruit de draagkracht van de ondergrond kan blijken, is niet aangetoond of aan te tonen of de gebruikte (paal)funderingen van de vissteigers voldoende draagkracht hebben. Daarmee kan niet worden aangetoond dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit 2012.

Door middel van een gelijkwaardige oplossing is aan te tonen dat er eenzelfde mate van veiligheid is geboden als is beoogd in hoofdstuk 2 van het Bouwbesluit 2012. Daarmee is dus een afwijking van de in het Bouwbesluit 2012 gestelde eis mogelijk gemaakt.

Bouwbesluit 2012

De uitwerking van de voorschriften van het BB2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties.

Zo kan bijvoorbeeld bij het ontbreken van een funderingsonderzoek, de draagkracht van een reeds gerealiseerd bouwwerk, waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, worden aangetoond met een beroep op gelijkwaardigheid. In casu met een proefbelasting.

Proefbelasting

De gelijkwaardige oplossing bestaat uit het proefbelasten van 5 van de 33 vissteigers (representatieve hoeveelheid, met representatieve situering) met een belasting die overeen komt met de maatgevende fundamentele belastingcombinatie. Voorafgaand aan de proefbelasting heeft er een nulmeting plaatsgevonden. Na het plaatsen van de belasting, zijn de zettingen van de palen gemonitord (met een dubbele waterpassing). De proefbelasting is, op een uitzondering na, volgens het plan van aanpak uitgevoerd. De belasting is gedurende 4 uur aanwezig geweest en het laatste half uur heeft er geen zettingen meer plaatsgevonden. Door een defect aan de waterpomp zijn er 5 in plaats van 6 vissteigers met een proefbelasting voorzien (dit in afwijking van het goedgekeurde plan van aanpak). Gezien de geringe zettingen bij de uitgevoerde metingen is er geen aanleiding om de 6^{de} vissteiger alsnog te laten proefbelasten.

Op basis van onderstaande documenten kan worden geconcludeerd dat er een gelijkwaardige situatie conform het Bouwbesluit 2012 wordt bereikt.

- Plan van aanpak proefbelasting, kenmerk: 17.266, d.d. 1 februari 2018;
- Rapportage inmeting vissteigers Kattekoelenvijvers, kenmerk: T-BPLW152-02.02-RAP-0001, versie 1.0, d.d. 6 april 2018.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Brunssum.

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarop het PIP en (deels) het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' van de gemeente Brunssum is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de bouw is uitgevoerd ten behoeve van de enkelbestemming 'Natuur' in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water', zoals opgenomen in het PIP.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het PIP opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van dit besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Uit het advies van het college van burgemeester en wethouders van Brunssum, zoals ontvangen de dato 19 maart 2018, volgt dat de stadsbouwmeester akkoord is met de bouw van de vissteigers. Voor dit advies wordt verwezen naar paragraaf 2.5 in dit besluit. Gelet op het vorenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De omgevingsvergunning kan op deze grond worden verleend.

3.2 Handelen in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien vergunningverlening, van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hiertoe heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het PIP en (deels) het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' van de gemeente Brunssum is vastgesteld en in werking is getreden. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd nu één vissteiger in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water' is gerealiseerd.

Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Vissteigers

Uit de verbeeldingen behorende bij het PIP en het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' (vastgesteld op 11 oktober 2016) van de gemeente Brunssum blijkt dat op de locatie waar de vissteigers gerealiseerd zijn, de volgende bestemmingen van toepassing zijn:

- enkelbestemming 'Natuur' (PIP);
- dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water' (PIP);
- dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' (PIP);
- enkelbestemming 'Natuur – Recreatie' (bestemmingsplan 'Kattenkoelen');
- dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' (bestemmingsplan 'Kattenkoelen');
- functieaanduiding 'Water' (bestemmingsplan 'Kattenkoelen').

Ad. Enkelbestemming 'Natuur'

Opgemerkt wordt dat de aanvraag omgevingsvergunning voor de vissteigers, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit, is gesitueerd binnen de bestemming 'Natuur' (artikel 6). De aanvraag voldoet aan de regels zoals gesteld in artikel 6.1 onder d (extensief recreatief medegebruik). De vissteigers worden grotendeels binnen en ten dienst van deze enkelbestemming gerealiseerd. De bouwhoogte van de vissteigers voldoet aan artikel 6.2 (bouwregels) waarin wordt aangegeven dat de bouwhoogte maximaal 2 meter mag bedragen. De aangevraagde activiteit is voor dit onderdeel niet in strijd met het bestemmingsplan.

Ad. Dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water'

Voor wat betreft het bouwen van één van de vissteigers in de dubbelbestemming Waterstaat – Beschermingszone primair water' is in artikel 18.1 'Bestemmingsomschrijving' van het PIP het volgende bepaald.

De voor 'Waterstaat - Beschermingszone primair water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor bescherming, beheer en onderhoud van primaire wateren overeenkomstig de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas (thans Waterschap Limburg).

Verder is in artikel 18.2 'Bouwregels' van het PIP het volgende bepaald.

Op de voor 'Waterstaat - Beschermingszone primair water' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat de (bouw)hoogte niet meer dan 2,5 meter mag bedragen.

De vissteiger is echter gebouwd ten dienste van de bestemming 'Natuur'.

Op grond van artikel 18.3 kunnen Gedeputeerde Staten bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 18.2 en toestaan dat bebouwing wordt opgericht binnen de beschermingszone, mits:

- a. het belang van het primaire water niet onevenredig wordt aangetast;
- b. wordt gebouwd ten dienste van de bestemming 'Verkeer'. Hiertoe dient vooraf advies ingewonnen te worden bij de Waterbeheerder. Het bepaalde in artikel 7 is van overeenkomstige toepassing na verlenen van de afwijking.

Ad. a

Hiertoe is schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende waterbeheerder: Waterschap Limburg. Het Waterschap heeft als reactie gegeven dat de vissteigers niet zijn gelegen in de Rode Beek en/of de daarbij behorende zoneringen zoals opgenomen op de legger van het Waterschap (zie paragraaf 2.5).

Ad. b

Aan dit onderdeel kan niet worden voldaan. De vissteigers zijn immers niet gebouwd ten dienste van de bestemming verkeer.

Beoordeeld is derhalve verder of de strijdigheid met het PIP vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling ('kruimelgeval'). Dit is – gelet op de aard van de activiteit – mogelijk op basis van hetgeen is neergelegd in artikel 4 lid 3 van bijlage II van het Bor.

Overwogen wordt dat op basis van de tekeningen:

- PIP BPL 2012 + Bestemmingsplan Kattekoelen gemeente Brunssum, kenmerk: V-OVB08-03.11-TEK-0001, versie 1.0 en datum 26 oktober 2017, en;
- Vissteiger bovenaanzicht, kenmerk: T-BPLW152-03.11-TSI-0001, bladen 1 en 2, versie 1.0 en datum 25 oktober 2017.

het bouwen van de vissteiger ten dienste van de enkelbestemming 'Natuur' in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Gezien de aard en omvang van de ingreep en het positieve advies van het Waterschap Limburg kan dit bouwwerk, geen gebouw zijnde, met ter hoogte van de toegang tot de vissteiger een hoogte gelijk aan het maaiveld (niet hoger dan 5 meter) en een oppervlakte van 10 m² (niet meer dan 50 m²) worden toegestaan. Bovengenoemde tekeningen zijn als bijlage opgenomen bij deze vergunning.

Gezien de aard van de strijdigheid met het PIP wordt er gebruik gemaakt van de ontheffing welke in de algemene maatregel van bestuur is opgenomen onder artikel 4 lid 3 in bijlage II van het Bor (planologische kruimellijst). De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Ad. Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

De aangevraagde vissteigers zijn tevens gesitueerd binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. De opsteller van het PIP heeft aangegeven dat de gronden behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor de instandhouding en bescherming van aanwezige of te verwachten aanwezige archeologische waarden en terreinen. In artikel 15.2.1 van het PIP is derhalve een onderzoekverplichting opgenomen. Bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen die betrekking heeft op gronden, die zijn aangewezen voor 'Waarde - Archeologie', dient een rapport te worden aangeleverd waaruit de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate blijkt.

Uit de aanvraag blijkt dat de werkzaamheden plaatsvinden binnen archeologische deellocaties 18 en N41. De aanvrager heeft kenbaar gemaakt in document 'onderbouwing aanvullende gegevens vissteigers Kattekoelvijver' met kenmerk: 17-VRG-MEM-0019-OVB08 en datum: 22 december 2017, dat conform het selectiebesluit van 12 juni 2013 er binnen vaknummer 18 enkel archeologische begeleiding benodigd is bij het ontgraven van bovengrond (Selectiebesluit juni 2013). Voor de locatie Kattekoelvijver is geen nader onderzoek meer benodigd, omdat de bodem heterogeen sterk verstoord/vergraven is (Goedkeuring BG provincie rapportage 13059, BPL – deel 4). Verder is er vastgelegd (in verslag archeologieoverleg) dat archeologische begeleiding ten behoeve van het compensatiegebied Kattekoelvijver is uitgevoerd en dat er verder kan worden gewerkt met inachtneming van werkprotocol archeologie.

De provinciale archeoloog heeft op 15 januari 2018 per e-mail aangegeven dat er geen voorschriften opgenomen moeten worden voor de realisatie van de vissteigers.

Ad. Enkelbestemming 'Natuur – Recreatie' & Functieaanduiding 'Water'

Opgemerkt wordt dat de aanvraag omgevingsvergunning voor de vissteigers, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit, is gesitueerd binnen de bestemming 'Natuur – Recreatie' (artikel 3). De aanvraag voldoet aan de regels zoals gesteld in artikel 3.1 onder:

- e. een recreatieve visvijver, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'water';
- f. vissteigers ten behoeve van de functie onder e.

De vissteigers worden voor zover relevant binnen en ten dienst van deze enkelbestemming gerealiseerd ter hoogte van de functieaanduiding 'Water'. De vissteigers voldoen aan artikel 3.2 (bouwregels) waarin onder c wordt aangegeven dat vissteigers zijn toegestaan ten behoeve van de recreatieve visvijver. De aangevraagde activiteit is voor dit onderdeel niet in strijd met het bestemmingsplan.

Ad. Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'

De aangevraagde vissteigers zijn tevens gesitueerd binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2'. De opsteller van het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' heeft aangegeven dat deze gronden behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), tevens bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.

Artikel 7.2.1 geeft aan dat op de voor 'Waarde - Archeologie 2 (zeer hoge waarde)' bestemde gronden mag niet worden gebouwd. In artikel 7.3.1 van het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' is derhalve een onderzoekverplichting opgenomen.

Volgens artikel 7.2.2 onder c, is het verbod uit artikel 7.2.1 niet van toepassing indien de grootte van de bodemingreep niet meer dan 100 m² beslaat. Er liggen 13 vissteigers in het deel van het bestemmingsplan 'Kattenkoelen' en elke vissteiger heeft 6 funderingspalen met een diameter van circa 150 mm. De bodemingreep komt daarmee op circa 1,4 m² en is dus ruimschoots kleiner dan 100 m².

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken en realiseren van bouwwerken in strijd met het PIP zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.