

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

Voor de activiteiten 'bouwen van een bouwwerk' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

tijdelijke voetgangersbrug, aanlandingen en  
tijdelijke hekwerken ter hoogte van het mengbed.

ENCI B.V., Lage Kanaaldijk 115 te Maastricht

Zaaknummer: 2018-201280

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>11</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	13

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 1 maart 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van ENCI B.V. De aanvraag betreft het realiseren van een tijdelijke voetgangersbrug met bijbehorende aanlandingen en tijdelijke hekwerken ter hoogte van het mengbed binnen de inrichting ENCI B.V. gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA te Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-201280.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan ENCI B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van een tijdelijke voetgangersbrug met aanlandingen op de wandelroute vanaf de ontsluiting Luikerweg (noordzijde ENCI-groeven) naar Chalet d'n Observant (zuidzijde ENCI-groeven) en de bouw van tijdelijke hekwerken ter afscherming tussen de wandelroute en de inrichting ENCI B.V., specifiek aangeduid ter hoogte van het mengbed ENCI;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van de tijdelijke brug met aanlandingen en de tijdelijke hekwerken die niet ten dienste staan van de doeleinden van de vigerende bestemmingsplannen;
3. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van maximaal 2 jaren, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen en afbreken van de tijdelijke voetgangersbrug met aanlandingen en de tijdelijke hekwerken. Ingangsdatum van het opbouwen is de dag na de besluitvormingsdatum van onderhavig besluit. Na de termijn van 2 jaren moet de bestaande – wettelijke toegestane – toestand van vóór de verlening van deze omgevingsvergunning worden hersteld;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - aanvraagformulier tijdelijke voetgangersbrug mengbed, kenmerk: olo.nr. 3511819, versie -, de dato 1 maart 2018;
  - Castermans Engineers, Transformatie ENCI Groeven Maastricht - fundering t.b.v. voetgangersbrug overgangszone, kenmerk: tekeningnummer B.04, versie E, de dato 24 april 2018;
  - Multi-inzetbare voetgangersbrug, productdatablad, kenmerk: Layher, versie -, de dato -;
  - statische berekeningen en tekeningen, tijdelijke voetgangersbrug ENCI, projectnummer L0216009, kenmerk: LSB Groep, versie F, de dato 25 april 2018;
  - use as footbridge, kenmerk: Layher, versie -, de dato 27 november 2009;
  - statische berechnung, kenmerk: Layher, versie -, de dato 20 april 2015;
  - allround FW System - limitless applications, ref. no. 8116.243, kenmerk: Layher, versie -, de dato 1 april 2006;
  - Schema diagonal bracing of footbridge, versie -, de dato -;
  - projectnummer L0216009, tekeningnummer 001, tijdelijke voetgangersbrug ENCI - steigerplan, status: as built, kenmerk: LSB Groep, versie 2, de dato 28 maart 2017;

- funderingsadvies t.b.v. Ondersteuningsconstructie brug Groeve ENCI te Maastricht, opdrachtnummer GA160875, rapportage R01, kenmerk: Geonius, versie V1.0, de dato 10 januari 2017;
- Statische berekening deel 3 - Transformatie ENCI - Groeve Maastricht - tijdelijke voetgangersbrug overgangszone, kenmerk: Castermans Engineers, versie B, de dato 6 mei 2018;
- ruimtelijke motivatie tijdelijke voetgangersbrug ENCI-gebied, status: ontwerp. rapportnummer M183238.002/ASA, kenmerk: Aelmans, versie -, de dato 26 april 2018;
- natuuronderzoek - ENCI Maastricht - aanleg recreatieve voorzieningen, status: definitief, kenmerk: BTL Advies, versie 1, de dato 6 april 2018;
- projectnummer L0216009, tekeningnummer 002, tijdelijke voetgangersbrug ENCI - steigerplan, status: ontwerp, kenmerk: LSB Groep, versie 3, de dato 6 maart 2018; Castermans Engineers, Transformatie ENCI Groeve Maastricht - noord-zuid wandelroute, kenmerk: tekeningnummer B.03, versie G, de dato 24 april 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Verzending**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde ENCI B.V., de heer H. Beckers, Postbus 1, 6200 AA Maastricht.

### **Afschriften**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 1 maart 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van ENCI B.V. van de inrichting gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA Maastricht. De aanvraag is op diverse data aangevuld, namelijk op 12 en 13 maart, 11, 25 en 26 april (tweemaal) en op 7 mei 2018.

De aanvraag alsmede de aanvullingen betreft de realisatie en ingebruikname van een tijdelijke voetgangersbrug met aanlandingen en tijdelijke hekwerken op de wandelroute tussen de trap Luikerweg (noordelijke ontsluiting groeve) en Chalet d'n Observant. Specifiek aangeduid ter hoogte van het mengbed ENCI.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.1a van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag alsmede enkele aanvullende gegevens hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 18 april 2018 (verzenddatum) per brief met kenmerk 2018/26453 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 3 weken na verzending van deze brief aanvullende gegevens in te dienen. Op 7 mei 2018 hebben wij uiteindelijk de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 19 dagen.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 14 maart 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), in het Provinciaal blad en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 18 april 2018 kennis gegeven op de site [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), in het Provinciaal blad en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van de gemeente Maastricht twee adviezen ontvangen, waarbij het laatste advies tevens als eindadvies geldt.

*1<sup>e</sup> advies van de gemeente Maastricht, ontvangstdatum 17 april 2018, briefkenmerk: 18-0558WB:*

*Op 6 maart 2018 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek ivm het realiseren van een tijdelijke voetgangersbrug ter hoogte van het mengbed. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:*

- *het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1 .a Wabo);*
- *het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1 .c Wabo).*

*Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Lage Kanaaldijk 115 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 18-0558WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.*

*Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:*

### **Bestemmingsplan**

*Voor de locatie waarop de aangevraagde activiteit betrekking heeft, geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg'. De aangevraagde bouwactiviteit is in strijd met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.*

*Aan dit plan, de realisatie van een tijdelijke voetgangersbrug, kan in casu medewerking worden verleend middels de buitenplanse afwijkingsmogelijkheid op grond van art. 2.1, lid 1 onder c, juncto art. 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo, juncto artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4 lid 11 van de bij het Bor behorende bijlage II. Hiertoe is als volgt overwogen:*

*De oppervlakte van de brug is 63,9037422 m<sup>2</sup>. Om deze reden kan onderdeel 3 van de kruimelgevallenregeling niet gebruikt worden.*

*De kruimelgevallenregeling kent met onderdeel 11 ook een restcategorie, wat slechts voor gebruik in aanmerking kan komen, wanneer geen van de andere kruimelgevallen op een project van toepassing zijn.*

*Het begrip 'gebruik' in onderdeel 11 van de kruimelgevallenregeling moet ruim worden uitgelegd, waardoor dit ook op het bouwen van bouwwerken betrekking kan hebben. Bij het verlenen van de*

*kruimelvergunning voor tijdelijk gebruik dient wel aannemelijk te zijn dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. De activiteit moet zonder onomkeerbare gevolgen kunnen worden beëindigd.*

*De brug past qua uitstraling bij het industriële karakter van de ENCI-groeven. Om het functioneren van de groeven te waarborgen en het gebied (veilig) toegankelijk te maken voor het publiek voorziet de gemeente hier geen problemen mede door de tijdelijkheid.*

### **Planschade**

*Ten aanzien van de planschade wordt door onze planjurist als volgt aangegeven:*

*De aanvrager voor de tijdelijke wandelbrug is het bedrijf ENCI. De tijdelijke wandelbrug wordt op hun eigen terrein opgericht (binnen de bestemming 'Industrie').*

*Deze tijdelijke wandelbrug zorgt ervoor dat de wandelverbinding tussen de trap in de groevewand bij de Oude Luikerweg en Chalet 'n Observant en de parkeerplaats zuidelijk van de groeve in stand kan blijven.*

*De voetgangersbrug ligt ter plekke van een terreinhoogteverschil, dat moet worden weg gegraven zodat de overgangszone op het juiste niveau kan worden opgeleverd. Voor het afgraven van het terreinhoogteverschil moet de huidige voetgangersbrug worden verwijderd. Omdat de wandelverbinding in stand moet blijven, wordt de wandelroute iets verlegd en de voetgangersbrug verplaatst.*

*Dit bouwplan draagt bij aan het realiseren van de genoemde doelstellingen voor het ENCI-gebied die voortvloeien uit de gemaakte afspraken in het kader van het Plan van Transformatie.*

*Om de aanvrager een planschadeovereenkomst te laten tekenen (wat de gemeente Maastricht, volgens vaste handelswijze -dus een soort beleid- altijd behoort te doen), wil ik met klem afraden, omdat hij, ten eerste, nu handelt naar de afspraken die zijn gemaakt met de Provincie en de gemeente. Daarnaast is de aanvrager zeer goed in staat om eventuele schade te beperken of te voorkomen.*

### **Ten slotte**

*Wij verwachten dat u dit advies zult betrekken bij uw belangenafweging ten behoeve van de door u te nemen beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning. Mocht u met betrekking tot het bovenstaande nog vragen hebben of nadere informatie wensen, dan kunt u contact opnemen met de behandelde adviseur.*

*2<sup>e</sup> advies (tevens eindadvies) van de gemeente Maastricht, ontvangen per e-mail op 22 mei 2018, briefkenmerk: 18-01022WB:*

*Op 1 mei 2018 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor Tijdelijke voetgangersbrug mengbed. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:*

- *het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo)*
- *het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo)*

*Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Lage Kanaaldijk 115 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 18-1022WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.*



*Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:*

### **Bestemmingsplan**

*Voor de locatie waarop de aangevraagde activiteit betrekking heeft, geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied – Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg'. De aangevraagde bouwactiviteit is in strijd met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.*

*Aan dit plan, de realisatie van een tijdelijke voetgangersbrug, kan in casu medewerking worden verleend middels de buitenplanse afwijkmogelijkheid op grond van art. 2.1, lid 1 onder c, juncto art. 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo, juncto artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4 lid 11 van de bij het Bor behorende bijlage II. Hiertoe is als volgt overwogen:*

*De oppervlakte van de brug is 63,9037422 m². Om deze reden kan onderdeel 3 van de kruimelgevallenregeling niet gebruikt worden.*

*De kruimelgevallenregeling kent met onderdeel 11 ook een restcategorie, wat slechts voor gebruik in aanmerking kan komen, wanneer geen van de andere kruimelgevallen op een project van toepassing zijn.*

*Het begrip 'gebruik' in onderdeel 11 van de kruimelgevallenregeling moet ruim worden uitgelegd, waardoor dit ook op het bouwen van bouwwerken betrekking kan hebben. Bij het verlenen van de kruimelvergunning voor tijdelijk gebruik dient wel aannemelijk te zijn dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. De activiteit moet zonder onomkeerbare gevolgen kunnen worden beëindigd.*

*Het onderhavige plan dient tot het in stand houden van de wandelverbinding tussen de trap in de groevewand bij de Oude Luikerweg en Chalet d'n Observant en de parkeerplaats zuidelijk van de groeve. Tevens vloeit onderhavig bouwplan voort uit de gemaakte afspraken in het Plan van Transformatie. In zoverre kan achter het plan gestaan worden.*

*De brug past qua uitstraling bij het industriële karakter van de ENCI-groeve. Om het functioneren van de groeve te waarborgen en het gebied (veilig) toegankelijk te maken voor het publiek voorziet de gemeente hier geen problemen mede door de tijdelijkheid.*

### **Planschade**

*Ten aanzien van de planschade wordt door onze planjurist als volgt aangegeven:*

*De aanvrager voor de tijdelijke wandelbrug is het bedrijf ENCI. De tijdelijke wandelbrug wordt op hun eigen terrein opgericht (binnen de bestemming 'Industrie').*

*Deze tijdelijke wandelbrug zorgt ervoor dat de wandelverbinding tussen de trap in de groevewand bij de Oude Luikerweg en Chalet 'n Observant en de parkeerplaats zuidelijk van de groeve in stand kan blijven. De voetgangersbrug ligt ter plekke van een terreinhoogteverschil, dat moet worden weg gegraven zodat de overgangszone op het juiste niveau kan worden opgeleverd. Voor het afgraven van het terreinhoogteverschil moet de huidige voetgangersbrug worden verwijderd. Omdat de wandelverbinding in stand moet blijven, wordt de wandelroute iets verlegd en de voetgangersbrug verplaatst. Dit bouwplan draagt bij aan het realiseren van de genoemde doelstellingen voor het ENCI-gebied die voortvloeien uit de gemaakte afspraken in het kader van het Plan van Transformatie.*

*Om de aanvrager een planschadeovereenkomst te laten tekenen (wat de gemeente Maastricht, volgens vaste handelswijze -dus een soort beleid- altijd behoort te doen), wil ik met klem afraden, omdat hij, ten eerste, nu handelt naar de afspraken die zijn gemaakt met de Provincie en de gemeente. Daarnaast is de aanvrager zeer goed in staat om eventuele schade te beperken of te voorkomen.*

**Ten slotte**

*Wij verwachten dat u dit advies zult betrekken bij uw belangenafweging ten behoeve van de door u te nemen beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning. Mocht u met betrekking tot het bovenstaande nog vragen hebben of nadere informatie wensen, dan kunt u contact opnemen met de behandelde adviseur.*

Wij nemen als bevoegd gezag het eindadvies van de gemeente Maastricht over.

## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012 voor tijdelijke bouwwerken.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999.

### Ad. 3. Bestemmingsplan

De aangevraagde activiteiten vinden deels plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied, St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' (onherroepelijk 13 februari 2013) van toepassing is. Daarnaast is voor een ander gedeelte het bestemmingsplan 'Buitengebied 1<sup>e</sup> herziening, St. Pietersberg – Jekerdal – Cannerberg' (vastgesteld mei 1986) van toepassing.

De aangevraagde activiteit is (deels) in strijd met voornoemde bestemmingsplannen. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplannen opgenomen planregels;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van onderhavig besluit. Onder verwijzing naar deze paragraaf van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

### Ad. 4. Welstand

De aanvraag betreft een tijdelijke voetgangersbrug met bijbehorende aanlandingen en tijdelijke hekwerken ter hoogte van het mengbed ENCI met een instandhouding van maximaal 2 jaren. Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo is een welstandsbeoordeling niet noodzakelijk.

### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in onderstaande bestemmingsplannen:

- Buitengebied, St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg, onherroepelijk op 13 februari 2013 (BP 2013);
- Buitengebied 1<sup>e</sup> herziening St. Pietersberg – Jekerdal – Cannerberg, vastgesteld mei 1986 (BP 1986).

De volgende aangevraagde activiteiten worden verder in beschouwing genomen bij de toetsing aan de vigerende bestemmingsplannen:

- bouw en gebruik van tijdelijke hekwerken met een bouwhoogte van 2 meter als wandelgeleiding vanaf de reeds vergunde wandelpaden tot aan de aanlandingen van de tijdelijke brug binnen het bestemmingsplan (BP2013);
- bouw en gebruik van de aanlandingen (trappenpartij) aan weerszijden van de tijdelijke brug met een bouwhoogte van circa 6 meter binnen het bestemmingsplan (BP2013);
- bouw en gebruik van de tijdelijke brug met een bouwhoogte van circa 11 meter binnen het bestemmingsplan (BP1986).

### **Bestemmingsplan Buitengebied St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg, onherroepelijk 13 februari 2013 (BP 2013)**

Uit de bestemmingsplantoets blijkt dat voor de (bouw)werkzaamheden binnen dit bestemmingsplan de navolgende bestemmingen en functie- en gebiedsaanduidingen:

- enkelbestemming Natuur;
- functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1';
- gebiedsaanduiding geluidzone – industrie.

#### **Toetsing BP2013:**

##### *Tijdelijke hekwerken:*

De tijdelijke hekwerken zijn in strijd met de geldende planregels van dit bestemmingsplan, namelijk het gebruik binnen de bestemming natuur en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde – specifiek erf- of terreinafscheidingen - wordt overschreden. De tijdelijke hekwerken hebben een bouwhoogte van 2 meter ten opzichte van geaccidenteerd terrein.

Voor wat betreft de functie- en gebiedsaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' respectievelijk 'geluidzone – industrie' kan worden aangegeven dat op grond van artikel 10.1 onderdeel o geen sprake is van mergelwinning bij onderhavige aanvraag en er op grond van artikel 27.1 geen sprake is van de oprichting en ingebruikname van nieuw geluidgevoelige objecten. Kortom op deze onderdelen van het bestemmingsplan is er geen strijdigheid.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Ad. a)

In het geldende bestemmingsplan BP2013 staat in artikel 10.2.2 'bouwwerken geen gebouw zijnde', onderdeel a, sub 1 tot en met 3 aangegeven dat op de voor 'Natuur' bestemde gronden, erf- en terreinafscheidingen, gerealiseerd mogen worden tot een maximale bouwhoogte van 1 meter. Een specifieke binnenplanse mogelijkheid voor afwijken bestaat er niet.

Volgens artikel 28 'algemene afwijkingsregels', sub a mogen de in de planregels aangegeven maten, afmetingen en percentages overschreden worden tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages. Dat zou betekenen dat de bouwhoogte maximaal 1,1 meter mag bedragen.

Ad. b)

De planologische strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Gelet op de bouwhoogte van de tijdelijke hekwerken en het gebruik hiervan kan artikel 4, lid 3, worden gebruikt. Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden – na ommekomst van de instandhoudingstermijn – in de oorspronkelijke (planologische) toestand – zoals deze was voor afgifte van onderhavig vergunning – worden teruggebracht.

Ad. c)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een AMvB ontheffing zoals aangegeven bij ad. b.

*Tijdelijke aanlandingen (trappenpartijen) aan weerszijden van de tijdelijke voetgangersbrug:*

De tijdelijke aanlandingen (trappenpartijen) zijn in strijd met de geldende planregels van dit bestemmingsplan, namelijk het gebruik binnen de bestemming natuur en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt overschreden. De tijdelijke aanlandingen (trappenpartijen) hebben een bouwhoogte van circa 6 meter ten opzichte van geaccidenteerd terrein.

Voor wat betreft de functie- en gebiedsaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' respectievelijk 'geluidszone – industrie' kan worden aangegeven dat op grond van artikel 10.1 onderdeel o geen sprake is van mergelwinning bij onderhavige aanvraag en er op grond van artikel 27.1 geen sprake is van de oprichting en ingebruikname van nieuw geluidgevoelige objecten. Kortom op deze onderdelen van het bestemmingsplan is er geen strijdigheid.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Ad. a)

In het geldende bestemmingsplan BP2013 staat in artikel 10.2.2 'bouwwerken geen gebouw zijnde', onderdeel b aangegeven dat op de voor 'Natuur' bestemde gronden, overige bouwwerken geen gebouwen zijnde, gerealiseerd mogen worden tot een maximale bouwhoogte van 4 meter. Een specifieke binnenplanse mogelijkheid voor afwijken bestaat er niet.

Volgens artikel 28 'algemene afwijkingsregels', sub a mogen de in de planregels aangegeven maten, afmetingen en percentages overschreden worden tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages. Dat zou betekenen dat de bouwhoogte maximaal 4,4 meter mag bedragen.

Ad. b)

De planologische strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Gelet op de bouwhoogte van de tijdelijke aanlandingen (trappenpartijen) en het gebruik hiervan kan artikel 4, lid 11, worden gebruikt. Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden – na ommekomst van de instandhoudingstermijn – in de oorspronkelijke (planologische) toestand – zoals deze was voor afgifte van onderhavig vergunning – worden teruggebracht.

Ad. c)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een AMvB ontheffing zoals aangegeven bij ad. b.

### **Bestemmingsplan Buitengebied St. Pietersberg – Jekerdal - Cannerberg, vastgesteld mei 1986 (BP1986)**

Uit de bestemmingsplantoets blijkt dat voor de (bouw)werkzaamheden van de tijdelijke voetgangersbrug binnen dit bestemmingsplan de enkelbestemming industrie van toepassing is.

#### **Toetsing BP1986:**

##### *Tijdelijke voetgangersbrug*

De nieuwe positie van de tijdelijke voetgangersbrug is in strijd met de geldende planregels van dit bestemmingsplan, namelijk het gebruik past niet binnen de bestemming 'industrie'. De tijdelijke voetgangersbrug is bedoeld om recreanten over de wandelverbinding vanaf de noordelijk gelegen trap Luikerweg (Oude Luikerweg) te ontsluiten naar het zuidelijk gelegen Chalet d'n Observant inclusief parkeerplaats en vice versa. De reeds vergunde grote voetgangersbrug bij besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg, bekend onder kenmerk 2017/50748, de dato 13 juli 2017 en zaaknummer 2017-201940 ligt op dit moment ter plekke van een terreinhoogteverschil, dat moet worden afgegraven zodat de overgangszone op het juiste niveau kan worden opgeleverd. Om de wandelverbinding gedurende de afgraving in stand te laten zal daartoe de reeds vergunde voetgangersbrug worden verplaatst naar de positie zoals bij onderhavige aanvraag en daarmee de wandelroute iets worden gewijzigd.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Ad. a)

In het geldende bestemmingsplan BP1986 staat in artikel 18.1 'algemene omschrijving' aangegeven dat op de voor 'Industrie' bestemde gronden, bestemd zijn voor industriële doeleinden.

Op grond van artikel 8.2 aanhef en onderdeel c mogen op de tot industrie bestemde gronden uitsluitend bouwwerken worden opgericht ten dienste van de in artikel 8.1 bedoelde doeleinden met een maximale bouwhoogte van 25 meter voor andere bouwwerken, te weten bouwwerken geen gebouw zijnde.

Een binnenplanse mogelijkheid voor afwijken van deze doeleinden is niet benoemd in de planregels.

Ad. b)

De planologische strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Gelet op het gebruik van de tot industrie bestemde grond voor de oprichting van een tijdelijke voetgangersbrug ten behoeve van recreanten kan artikel 4, lid 11, worden gebruikt. Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden – na ommekomst van de instandhoudingstermijn – in de oorspronkelijke (planologische) toestand – zoals deze was voor afgifte van onderhavig vergunning – worden teruggebracht.

Ad. c)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een AMvB ontheffing zoals aangegeven bij ad. b.

Voorts wordt in aanmerking genomen dat adviesbureau Aelmans een ruimtelijke onderbouwing / motivering heeft opgesteld. De ruimtelijke motivering met rapportnummer M183238.002/ASA, gedateerd 26 april 2018 is opgenomen als gewaarmerkt document bij deze beschikking.

Wij hebben deze ruimtelijke motivering ter advisering voorgelegd aan de rayonplanoloog van de provincie Limburg. Daarnaast heeft een natuurdeskundige en een specialist op het gebied van externe veiligheid het rapport beoordeeld. De adviezen waren als volgt:

*Advies rayonplanoloog:*

*Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen.*

*De beoordeling van het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Indien het plan inhoudelijk op deze wijze verder in procedure wordt gebracht zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure nadere opmerkingen te maken. E.e.a. met inachtneming van de opmerking van de natuurdeskundige inzake de exacte ligging aan noord- of zuidzijde.*

*Advies natuurdeskundige:*

*Ik dacht dat die locatie, de oude locatie betrof. In de praktijk verschuift die brug dus maar een klein eindje. Hooguit 20 meter. In elk geval ben ik akkoord met de rapportage. De kans op effecten is nihil.*



*Advies specialist externe veiligheid:*

*De onderstaande opmerkingen zijn verwerkt in de laatst ontvangen 'ruimtelijke motivatie – tijdelijke voetgangersbrug ENCI-gebied, opgesteld door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V., de dato 26 april 2018, rapportnummer: M183238.002/ASA'.*

*Het aspect externe veiligheid is voldoende onderbouwd.*

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande overweging, de ruimtelijke motivering, de beoordeling door de ter zake deskundigen en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

**Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

De tijdelijkheid heeft beslag gekregen in beslispunt 3 van hoofdstuk 1 in dit besluit.