

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

*Activiteiten 'bouwen' en 'afwijken bestemmingsplan'*

Wijzigen loods, kantine- en kantoorruimte en het realiseren van  
een overkapping

Vevar B.V., Neulensteeg 2 te Ospel

Zaaknummer: 2017-206004

Kenmerk: 2018/36976 d.d. 31 mei 2018.  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Verzending en afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Advies	7
2.6	Procedure	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>8</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	8
3.2	Handelen in strijd met regel ruimtelijke ordening	10

# 1 Besluit

## 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 november 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Drieweg Advies B.V. namens Vevar B.V. De aanvraag betreft het wijzigen van een loods, de realisatie van een kantine- en kantoorruimte en het realiseren van een overkapping bij de varkenshouderij. De inrichting is gelegen aan de Neulensteeg 2, 6035 PG Ospel. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206004.

## 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Vevar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor het wijzigen van een loods, de realisatie van een kantine- en kantoorruimte en het realiseren van een overkapping bij de varkenshouderij aan de Neulensteeg 2, 6035 PG Ospel;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het wijzigen van een loods, kantine- en kantoorruimte en het realiseren van een overkapping bij de varkenshouderij;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen buiten het geldende bouwvlak;
3. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - aanvraaggegevens d.d. 16 november 2017;
  - toelichting aanvraag omgevingsvergunning kenmerk 10071 mWabo08 d.d. 16 november 2017;
  - mail bevestiging welstandsvrij gebied d.d. 3 oktober 2017;
  - bestekstekening milieuneutraal veranderen projectnummer 10071WM14 d.d. 10 januari 2018;
  - bestekstekening omgevingsvergunning bouwen funderingsplannen, plattegronden en aanzichten projectnummer 10071BV09 blad 2 d.d. 10 januari 2018;
  - bestekstekening omgevingsvergunning bouwen kapplannen, doorsneden en details projectnummer 10071BV09 blad 02 d.d. 10 januari 2018;
  - geotechnisch bodemonderzoek rapportnummer E182856.002/RKR d.d. 23 februari 2018;
  - constructie bestekstekening Verkennis Advies werk nummer P17-141 blad B001 d.d. 22 maart 2018;

- statische berekening Verkennis advies projectnummer P17-141 d.d. 17 maart 2017;
- verkennend bodemonderzoek bodeminzicht d.d. 2 maart 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## 1.3 Verzending en afschriften

Dit besluit is verzonden aan de gemachtigde van het bedrijf (Drieweg Advies B.V, Kampweg 10 5469EX Erp). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Vevar B.V. Neulensteeg 2, 6035PG Ospel;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Nederweert, postbus 2728, 6030 AA Nederweert;

## 1.4 Rechtsbescherming

### Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 16 november 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Drieweg Advies B.V. voor de inrichting Vevar B.V. (varkenhouderij) gelegen aan Neulensteeg 2, 6035 PG Ospel. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft:

- het wijzigen van een bestaande loods;
- de realisatie van een kantine- en kantoorruimte inclusief een overkapping.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

Wij hebben beoordeeld dat voor de aangevraagde veranderingen en uitbreidingen geen sprake is van de activiteit '*milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting*' (artikel 2.1 lid 1 onder e, juncto 3.10 lid 3 Wabo). Daarom hebben wij voor deze activiteit geen vergunning verleend.

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de onderhavige inrichting zijn de onderstaande vergunning verleend en meldingen geaccepteerd:

1. revisie vergunning van 24 maart 2009 (kenmerk MA 2006032);
2. melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer van 20 mei 2009 (kenmerk M9 2009007);
3. veranderingsvergunning van 21 juni 2012 (kenmerk UV 20110245);
4. omgevingsvergunning milieuneutraal en bouwen van 23 juli 2015 (zaaknummer 2015 0162);
5. omgevingsvergunning milieuneutraal en bouwen van 12 november 2015 (zaaknummer 2015-1477).

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

## 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 7.5 onder h en i, 8.3 onder g en 28.4 a onder 6 van bijlage 1 onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorie 6.6 onder c RIE, >750 plaatsen voor zeugen). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 14 december 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 15 januari 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Vervolgens is overeenkomstig artikel 4.15 van de Algemene wet bestuursrecht de behandeltermijn voor de aanvraag opgeschort, op basis van een schriftelijk verzoek van de aanvrager zelf. Door de aanvrager is op 11 januari 2018 gevraagd op te schorten tot uiterlijk 15 april 2018. Voorts hebben wij op 8 december 2017, 30 januari 2018 en 26 maart 2018 aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 17 weken 3 dagen.

## 2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Nederweert.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de geen adviezen ontvangen:

## 2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 29 november 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de Provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de Provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- wijzigen bestaande loods;
- realiseren van kantine- en kantoorruimte inclusief een overkapping.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Nederweert



### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert' is vastgesteld, met daarop volgende herzieningen. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd, immers de beoogde bebouwing is gesitueerd buiten het geldende bouwvlak.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in 4 van de dit besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4 van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond kan worden verleend.

### Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in het gemeentelijke welstandsbeleid. De bouwactiviteiten vinden plaats binnen een zogenaamd welstandvrij gebied, derhalve heeft er geen welstandstoets (vooraf) plaatsgevonden.

### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 3.2 Handelen in strijd met regel ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hieraan heeft plaatsgevonden.

### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert' is vastgesteld, met daarop volgende herzieningen. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd, immers de beoogde bebouwing is gesitueerd buiten het geldende bouwvlak (artikel 3.2.1 sub a van de planregels).

Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Op grond van artikel 3.4.1 sub c onder 2 van de planregels kan van het bepaalde in 3.2.1 en overschrijding van de begrenzing van de op de verbeelding aangeduide agrarische bouwvlakken, ontheffing worden verleend onder de voorwaarden dat:

1. *een doelmatige bedrijfsvoering overschrijding van het bouwvlak noodzakelijk maakt;*
2. *overschrijding enkel is toegestaan tot maximaal 10% van het bestaand bouwvlak en slechts éénmalig tijdens de planperiode;*
3. *deze ontheffing niet geldt voor intensieve veehouderijen en nieuwvestigingen van glastuinbouwbedrijven;*
4. *deze ontheffing geldt niet voor de gronden ter plaatse van de aanduiding "Reconstructiewetzone - extensiveringsgebied";*
5. *aanwezige landschapswaarden niet in onevenredige mate worden geschaad;*
6. *de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven niet onevenredig worden beperkt;*
7. *uit een ingesteld bodemonderzoek is gebleken dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik;*
8. *op grond van het bepaalde in artikel 32.3 inzicht wordt geboden in de wijze waarop een verbetering van de omgevingskwaliteit wordt nagestreefd (tegenprestatie voor eventuele negatieve effecten van de ingreep), met als doel de omgevingskwaliteit en de bedrijfsontwikkeling in onderlinge samenhang te kunnen realiseren;*
9. *het woon- en leefklimaat niet worden aangetast;*

Een beoordeling van deze voorwaarden heeft plaatsgevonden en is neergelegd in de toelichting op de aanvraag d.d. 16 november 2017 (document met kenmerk 10071 mWabo08 in de bijlage) pagina 5 en 6. Deze overwegingen nemen we over en worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.