

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

voor de activiteiten handelen in strijd met regels
ruimtelijke ordening

Ashorst BV, Veld-Oostenrijk 50 te Horst

Tijdelijke huisvesting buitenlandse werknemers

Zaaknummer: 2018-201162

Kenmerk: 2018/42519 d.d. 21 juni 2018

Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Verzending	5
1.4	Afschriften	5
1.5	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	9
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.5	Procedure	10
2.6	Advies	10
3	Overwegingen voor gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening	11

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 februari 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ashorst B.V. De aanvraag betreft het verlengen van de termijn voor het gebruik van de woonunit voor het tijdelijk huisvesten van buitenlandse werknemers binnen de inrichting Ashorst B.V. gelegen aan Veld-Oostenrijk 50, 5961 NW te Horst.

De aanvraag is aangevuld op 29 en 30 mei 2018.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Ashorst B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Veld-Oostenrijk 50, 5961 NW te Horst;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteit:
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het verlengen van de termijn voor het gebruik van de woonunit voor het tijdelijke huisvesten van buitenlandse werknemers;
3. dat de activiteit '(ver)bouwen van een bouwwerk' geen onderdeel uitmaakt van dit besluit, omdat deze activiteit vergunningsvrij is op grond van het Besluit omgevingsrecht, bijlage II, artikel 3, eerste lid en onder verwijzing naar het eerder genomen besluit omgevingsvergunning met kenmerk: 2017/9525, gedateerd 2 februari 2017 en bekend onder zaaknummer 2016-603493;
4. dat de aangevraagde activiteit 'het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting' geen onderdeel uitmaakt van dit besluit, omdat het tijdelijk huisvesten van buitenlandse werknemers in overeenstemming is met de vigerende omgevingsvergunning(en) voor het in werking hebben van de inrichting (2.1, lid 1, onder e van de Wabo);
5. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - aanvraag omgevingsvergunning Ashorst B.V. - Veld Oostenrijk 50 Horst - tijdelijke huisvesting buitenlandse werknemers , kenmerk: olo.nr. 3497547, versie -, de dato 23 februari 2018;
 - Situatietekening - aanvraag omgevingsvergunning met stempel reeds verleende vergunning stuknummer 2016-603493, kenmerk: B130184-71-blad B11, versie -, de dato 21 december 2016;
 - DLV Advies - bijlage bij aanvraag tijdelijke huisvesting buitenlandse werknemers Ashorst, kenmerk: toelichting aanvraag;
 - DLV Advies - ondertekend machtigingsformulier - aanvragen omgevingsvergunning, kenmerk: machtiging, versie -, de dato 28 mei 2018.

6. dat de vergunning - voor wat betreft het tijdelijke gebruik van de woonunit voor het huisvesten van buitenlandse werknemers – wordt verleend voor een periode van maximaal 3 jaren. Ingangsdatum van het gebruik is – met onder meer terugwerkende kracht – vanaf 1 januari 2018 tot en met 31 december 2020. Na het verstrijken van voornoemde termijn moet de bestaande – wettelijke toegestane – toestand van vóór de verlening van de omgevingsvergunning met kenmerk 2017/9525, gedateerd 2 februari 2017 en bekend onder zaaknummer 2016-603493 worden hersteld.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Verzending

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., Postbus 511, 5400 AM te Uden.

1.4 Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Ashorst B.V., Kerkedijk 1, 6029 RS te Sterksel;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

1.5 Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 23 februari 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ashorst B.V. van de inrichting gelegen aan Veld-Oostenrijk 50, 5961 NW te Horst.

Voorts is de aanvraag aangevuld op 29 en 30 mei 2018.

Het verzoek is ingediend door DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het verlengen van de termijn tot uiterlijk 31 december 2020 voor het gebruik van de woonunit voor het tijdelijk huisvesten van buitenlandse werknemers binnen de inrichting Ashorst B.V., Veld-Oostenrijk 50 te Horst, vanwege diverse onderhoudswerkzaamheden.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

De inrichting van Ashorst B.V. beschikt over de volgende vergunningen:

1. Revisievergunning 25 februari 2008;
2. Melding 23 juli 2010;
3. Milieuneutraal 8 september 2011;
4. Veranderingsvergunning 22 augustus 2013.

Binnen de inrichting is vergund een intensieve veehouderij (incl. brijvoerkeuken) en een mestbe- en verwerkingsinstallatie.

Veehouderij

Vergund zijn de volgende dieren aantallen en huisvestingssystemen:

- 2.360 productieve zeugen (552 kraamzeugen, 1.808 guste- en dragende zeugen);
- 490 opfokzeugen;
- 9.594 vleesvarkens;
- 8.452 gespeende biggen;
- 8 beren.

Stal nr.	Dieren categorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	OU _e ²	Geur OU _e /s
1	Guste/dragende zeugen Rav D 1.3.12.4	gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02.V3 emissiereductie ammoniak 85% geur 75%	200	4,7	940
1	Opfokzeugen Rav D 3.2.15.4.2 hokoppervlak groter dan 0,8 m2	gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02.V3 emissiereductie ammoniak 85% geur 75%	490	5,8	2.842
2	Vleesvarkens Rav D 3.2.15.4.2 hokoppervlak groter dan 0,8 m2	gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02.V3 emissiereductie ammoniak 85% geur 75%	1.344	5,8	7.795
4 rechts	Gespeende biggen Rav D 1.1.14.2 hokoppervlak groter dan 0,35 m2	chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V5 emissiereductie ammoniak 95% geur 30%		5,5	8.580
4 links	Gespeende biggen Rav D 1.1.15.4.1 hokoppervlak maximaal 0,35 m2	gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02.V3 emissiereductie ammoniak 85% geur 75%	2.028	2	4.056
5 links	Vleesvarkens Rav D 3.2.14.2 hokoppervlak groter dan 0,8 m2	chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V3 emissiereductie ammoniak 95% geur 30%	1.092	16,1	17.581
5 rechts	Vleesvarkens Rav D 3.2.15.4 hokoppervlak groter dan 0,8 m2	gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02.V4 emissiereductie ammoniak 85% geur 75%	1.092	5,8	6.334
5 boven	Vleesvarkens Rav D 3.100.2 hokoppervlak groter dan 0,8 m2	Traditioneel	450	23	10.350
6	Kraamzeugen Rav D 1.2.100	Traditioneel	400	27,9	11.160
6	Guste/dragende zeugen Rav D 1.3.101	Traditioneel	1.000	18,7	18.700
6	Dekberen Rav D 2.100	Traditioneel	8	18,7	149,6
7	Gespeende biggen Rav D 1.1.3 hokoppervlak maximaal 0,35 m2	mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem ' Sondag-systeem' BWL 2006.07.V2	1.000	5,4	5.400

Stal nr.	Dieren categorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	OU _e ²	Geur OU _e /s
8	Vleesvarkens Rav D 3.2.7.2.2 + D3.2.14.2 hokoppervlak groter dan 0,8 m ²	mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m ² , maar kleiner dan 0,27 m ² (ICV-systeem BWL 2010.10.V3) + chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V5 emissiereductie ammoniak 95% geur 30%	2.280	12,5 ⁵	28.500
9	Gespeende biggen Rav D 1.1.3 + D 1.1.14.1 + hokoppervlak maximaal 0,35 m ² per big	mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem ' Sondag-systeem BWL 2006.07.V2 + chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V5 emissiereductie ammoniak 95% geur 30%	3.864	3,8 ⁶	14.683
10	Vleesvarkens Rav D 3.2.7.2.2 + D 3.2.14.2	mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m ² , maar kleiner dan 0,27 m ² (ICV-systeem BWL 2010.10.V3) + chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V5 emissiereductie ammoniak 95% geur 30%	2.160	12,5 ⁵	27.000
12	Kraamzeugen (Rav D1.2.15)	chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V3)	152	19,5	2964
13	Guste- en dragende zeugen (Rav D1.3.12.4)	gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02)	608	4,7	2858
Totaal					176.713

Brijvoerkeuken

In de brijvoerkeuken worden jaarlijks 20.422 ton van buiten de inrichting afkomstige bijproducten uit de humane voeding- en genotmiddelenindustrie, tot brijvoer verwerkt.

Er worden in de brijvoerkeuken een 8-tal bijproducten verwerkt, waarvan de bijproducten Bondatar, Voorconcentraat, Bondamix, Aardappelmix en Sojaschroot als afvalstof worden aangemerkt, omdat deze niet voor dit gebruiksdoel (als veevoer) beoogd geproduceerd zijn.

	Niet afvalstoffen Ton/jaar	Afvalstoffen Ton/jaar
Bondatar		3.033
Voorconcentraat		3.285
Bondamix		1.387
Aardappelmix (= 50% tarwezetmeel en 50% aardappelstoomschillen)		6.296
Sojaschroot		579
Bondatar-CCM	1.671	
Bergapro	1.697	
S. Acitex	2.474	
Totaal	5.842	14.580

Mestbe- en verwerking

Vergund zijn de volgende activiteiten:

- co-vergistinginstallatie (incl. meng- en hydrolyseringen) met een capaciteit van 61.000 ton/jaar,
 - mest eigen veehouderij 23.500 ton/jaar;
 - co-substraten 37.500 ton/jaar (15.000 ton/jaar maïs, 10.000 ton/jaar gras, 5.000 ton/jaar graan en 7.500 ton/jaar Corn Cob Mix (CCM), niet zijnde afvalstoffen;
- 2 stuks WKK's voor verbranden biogas en opwekken elektriciteit en warmte;
- Het digestaat wordt gehygiëniseerd en/of mechanisch gescheiden in een dikke en dunne fractie;
- De dikke fractie kan verder gedroogd worden in een drooginstallatie.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 1.4 onder d, 7.4, 8.1 onder a, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6, 28.4 onder c lid 1 van bijlage 1 onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 april 2018 (verzenddatum) per brief met kenmerk 2018/27066 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 6 weken na verzending van deze brief aanvullende gegevens in te dienen. Op 29 en 30 mei 2018 hebben wij de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 5 weken en 5 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 7 maart 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 28 maart 2018 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een Provinciaal blad en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

Naar aanleiding van de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens hebben wij van de gemeente Horst aan de Maas per e-mail op diverse data deeladviezen mogen ontvangen:

Deeladvies 1:

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij per e-mail op 12 maart 2018 om 9:35 uur onderstaand advies van de gemeente mogen ontvangen.

Het huisvesten van arbeidsmigranten voor het eigen bedrijf is toegestaan volgens het gemeentelijk beleid. Wij kunnen dus instemmen onder de voorwaarden dat onderbouwd wordt dat er wordt voldaan aan de voorwaarden. Een onderbouwing heb ik niet ontvangen.

Planschade.

Voor alle plannen die afwijken van het bestemmingsplan laten wij een planschade verhaal overeenkomst opstellen.

Deeladvies 2 – tevens eindadvies:

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij per e-mail op 1 juni 2018 om 12:31 uur onderstaand eindadvies van de gemeente mogen ontvangen.

De ingediende ruimtelijke motivatie is akkoord.

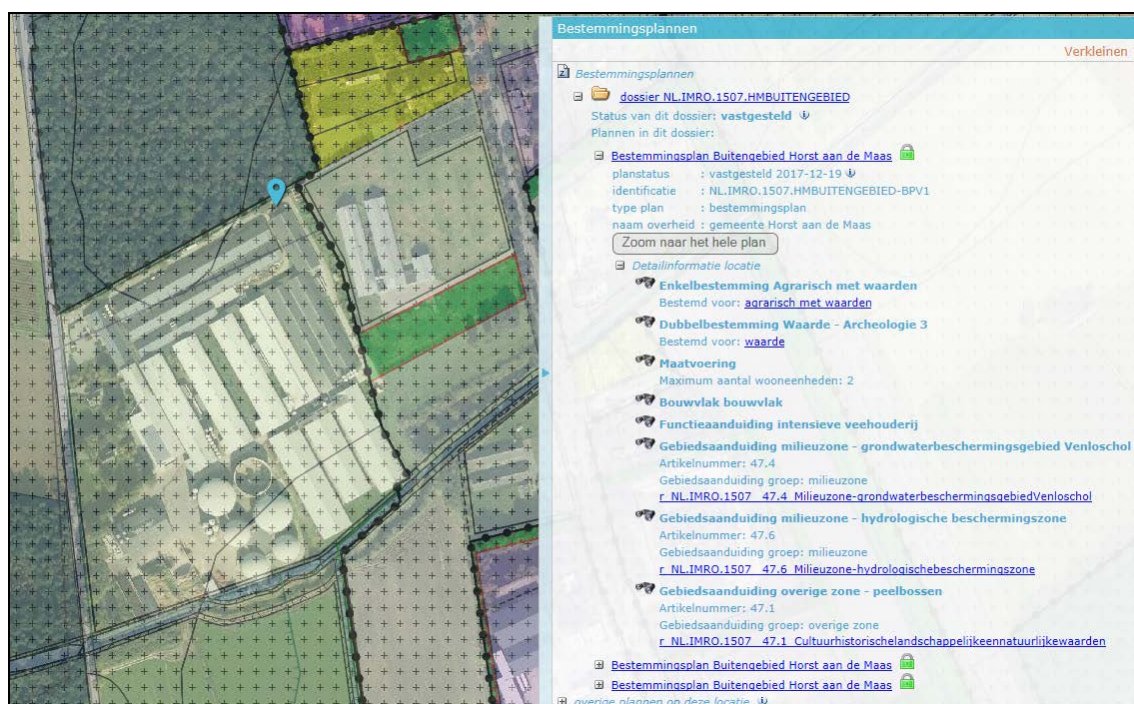
De ondertekende planschadeverhaalovereenkomst is bijgevoegd.

Wij nemen alle deeladviezen over.

3 Overwegingen voor gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De aangevraagde activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas van toepassing is en vastgesteld op 19 december 2017. Hieronder een uitsnede van de verbeelding op de locatie waar de woonunit voor het tijdelijke huisvesten van de buitenlandse werknemers is gesitueerd.



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas (verder: bestemmingsplan). Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan deze afwijking toestaat.

Uit de aanvraag blijkt dat een bestaande woonunit wordt gebruikt voor het tijdelijk huisvesten van buitenlandse werknemers tot en met 31 december 2020.

De volgende (dubbel)bestemming, functie- en gebiedsaanduidingen zijn van toepassing op deze aanvraag:

- i. Enkelbestemming 'agrarisch met waarden';
- ii. Dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3';
- iii. Maatvoering – maximum aantal wooneenheden: 2;
- iv. Bouwvlak;
- v. Functie-aanduiding intensieve veehouderij;

- vi. Gebiedsaanduiding milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol;
- vii. Gebiedsaanduiding milieuzone – hydrologische beschermingszone;
- viii. Gebiedsaanduiding overige zone – peelbossen.

Tijdelijke huisvesten van buitenlandse werknemers in een woonunit:

De woonunit op het achterterrein waarin tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers plaatsvindt is deels in strijd met de geldende planregels van het bestemmingsplan. De termijn voor het tijdelijk gebruiken van deze woonunit is tot en met 31 december 2020. De buitenlandse werknemers voeren onderhoudswerkzaamheden uit op het terrein en aan de opstallen van Ashorst B.V. Hieronder per (dubbel)bestemming, functie- en gebiedsaanduiding een beschouwing.

Ad. i. Enkelbestemming 'agrarisch met waarden'

Op grond van artikel 3 'agrarisch met waarden' onderdeel m van het bestemmingsplan zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' tevens de nevenactiviteiten zoals die per adres zijn aangegeven in de bij deze regels behorende Bijlage 1 (overzicht agrarische nevenactiviteiten) toegestaan. Dit met dien verstande dat het vloeroppervlak van nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf in totaal ten hoogste 200 m² bedraagt, dan wel het bestaande vloeroppervlak, dan wel voor zover in Bijlage 1 Overzicht agrarische nevenactiviteiten een maximum oppervlak is gegeven, maximaal dit oppervlak.

Aangezien er – aldus de verbeelding van het bestemmingsplan – geen sprake is van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' komt men aan de toetsing aan Bijlage 1 niet toe. Dit betekent dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan in het kader van deze planregel.

Verder wordt niet voldaan aan de planregel als bedoeld in artikel 3.1 onderdeel n, te weten:

Een ander gebruik van gebouwen en gronden als nevenactiviteit, met dien verstande dat het vloeroppervlak van nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf in totaal ten hoogste 200 m² bedraagt, namelijk:

1. detailhandel in agrarische producten die op het eigen bedrijf of in directe omgeving daarvan zijn geproduceerd en/of bewerkt, dan wel hieraan direct aanverwante producten;
2. zorgboerderij;
3. zorgvoorzieningen;
4. dagrecreatieve voorzieningen.

Op grond van artikel 3.5.3 'huisvesting arbeidsmigranten' van het bestemmingsplan zijn in agrarische bedrijfsgebouwen structurele huisvesting van agrarische arbeidsmigranten toegestaan, met dien verstande dat:

- a. sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf;
- b. de huisvesting plaatsvindt in bestaande dan wel nieuw te bouwen bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak niet zijnde tijdelijke woonunits, kampeermiddelen en stacaravans;
- c. in combinatie met structurele huisvesting is tijdelijke huisvesting (in de vorm van woonunits) toegestaan mits aan de navolgende voorwaarden wordt voldaan:
 1. de woonunits worden alleen toegestaan als er sprake is van noodzaak tot piekvang;
 2. er mogen pas woonunits op het bedrijf geplaatst worden als de ondernemer zelf al een structurele huisvestingsvoorziening heeft;
 3. de woonunits mogen maximaal 4 maanden per 12 maanden geplaatst worden;
 4. de woonunits worden op passende wijze op de bouwkvavel in het landschap worden ingepast;

5. als er een gecombineerd gebruik binnen de periode van 4 maanden op één bedrijf mogelijk is verdient dit de voorkeur ten opzichte van woonunits op meerdere bedrijven.
- d. De eigenaar van het bedrijf vooraf aantoon dat structurele huisvesting noodzakelijk is voor de bedrijfsbehoefte van het agrarische bedrijf. Indien nodig wordt advies ingewonnen bij een deskundige;
- e. Het moet gaan om huisvesting van arbeidsmigranten die op het bestaande bedrijf werkzaam zijn. In afwijking hiervan mogen de structurele huisvestingsmogelijkheden van één bedrijf die gedimensioneerd zijn op een pieksituatie van dat bedrijf in de dalsituatie ingezet worden voor de huisvesting van arbeidsmigranten in de directe omgeving van het bedrijf;
- f. Geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van:
 1. de sociale veiligheid;
 2. de milieusituatie;
 3. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bebouwing.

Aangezien er – aldus de ingediende aanvraag – en op grond van artikel 3.5.3 onderdeel b geen sprake is van huisvesting in bestaande dan wel nieuw te bouwen bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak, omdat de logiesfunctie voor buitenlandse werknemers is gesitueerd in een bestaande permanente woonunit is er strijdigheid met de definitie bedrijfsgebouw. Daarnaast kan niet worden voldaan aan artikel 3.5.3 onderdeel c, sub 3. De woonunits mogen maximaal 4 maanden per 12 maanden geplaatst worden, echter staat de bestaande woonunit en het gebruik hiervan conform de aanvraag én de daaraan voorafgaande verleende omgevingsvergunning met zaaknummer 2016-603493 langer dan 4 maanden aaneengesloten en zal deze woonunit tot en met 31 december 2020 in gebruik zijn. Dit betekent dat er voor wat betreft voornoemd punt tevens sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. ii. Dubbelbestemming 'waarde archeologie 3'

Voor wat betreft de dubbelbestemming 'waarde archeologie 3' kan worden aangegeven dat op grond van artikel 30 en verwijzend naar artikel 50 van het bestemmingsplan en kijkende naar de aanvraag geen sprake is van bouwwerkzaamheden, noch van werkzaamheden die zijn benoemd in artikel 50.1 van het bestemmingsplan. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. iii. Maatvoering 'maximum aantal wooneenheden: 2'

Voor wat betreft deze aanduiding kan worden vermeld dat op grond van artikel 3.2.1 onderdeel e van het bestemmingsplan, onder verwijzing naar de aanduiding op de plankaart met de vermelding 'maximum aantal wooneenheden: 2' geen sprake is van de oprichting dan wel gebruik van bedrijfswoningen. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. iv. bouwvlak

Voor wat betreft deze aanduiding kan worden vermeld dat er bij onderhavige situatie geen sprake is van de oprichting van een bouwwerk, omdat het enkel om een verlenging van de gebruikstermijn gaat voor het huisvesten van buitenlandse werknemers. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. v. functie-aanduiding intensieve veehouderij

Voor wat betreft deze aanduiding kan worden vermeld dat er bij onderhavige situatie geen sprake is van het gebruik als intensieve veehouderij, omdat het enkel om een verlenging van de gebruikstermijn gaat voor het huisvesten van buitenlandse werknemers. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. vi. Gebiedsaanduiding milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol

Voor wat betreft deze gebiedsaanduiding kan worden vermeld dat op grond van artikel 47.4.1 en 47.4.2 van het bestemmingsplan geen sprake is van dusdanig tijdelijk gebruik door buitenlandse werknemers van de inrichting Ashorst B.V. waarbij de beschermende werking van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water in het geding zou (kunnen) komen. De beschermende werking van de Venloschol wordt door onderhavig tijdelijk gebruik niet aangetast. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. vii. Gebiedsaanduiding milieuzone – hydrologische beschermingszone

Voor wat betreft deze gebiedsaanduiding kan worden vermeld dat op grond van artikel 47.6.1 en 47.6.2 van het bestemmingsplan geen sprake is van dusdanig tijdelijk gebruik door buitenlandse werknemers van de inrichting Ashorst B.V. waarbij de hydrologische beschermende werking van verdrogingsgevoelige natuurgebieden in het geding zou (kunnen) komen. Er wordt geen gebruik gemaakt van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Verder is er geen sprake van de Wabo activiteit 'uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder b van de Wabo en hoeft er derhalve geen rekening te worden gehouden met de bepaling als bedoeld in artikel 47.6.2 van het bestemmingsplan. De belangen als bedoeld in artikel 47.6.1 en 47.6.2 worden niet geschaad. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Ad. viii. Gebiedsaanduiding overige zone - peelbossen

Voor wat betreft deze gebiedsaanduiding kan worden vermeld dat op grond van artikel 47.1 'cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden' en onder verwijzing naar de aanduiding 'overige zone – peelbossen' geen sprake is van dusdanig tijdelijk gebruik door buitenlandse werknemers van de inrichting Ashorst B.V. waarbij de landschappelijke en natuurwaarden van de peelbossen in het geding zou (kunnen) komen. De belangen als bedoeld in artikel 47.1, specifiek de belangen als bedoeld bij de aanduiding 'overige zone – peelbossen' worden niet geschaad. Derhalve is er – voor wat betreft deze bepaling - geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas biedt verder geen (algemene) vrijstellingsbepalingen om (tijdelijk) gebruik van gronden en bouwwerken door buitenlandse werknemers toe te staan, kortom er is strijd met de bestemmingsplanregels zoals hierboven aangeven.

De strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, artikel 4, lid 9, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Bij de eerder verleende omgevingsvergunning met kenmerk: 2017/9525, gedateerd 2 februari 2017 en bekend onder zaaknummer 2016-603493 was sprake van oprichting van een vergunningsvrij bouwwerk. Bij onderhavige aanvraag is sprake van een bestaand bouwwerk waar geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, noch vergroting van het bouwvolume aan de orde is. Daarnaast is er sprake van gebruik van bij de woonunit aansluitend terrein die buiten de bebouwde kom is gelegen en uitsluitend bedoeld is als logiesfunctie voor werknemers. Verwijzend naar voornoemde is bijlage II, hoofdstuk IV, artikel 4, lid 9 toepasbaar op onderhavige situatie.

Het gebruik van gronden en bouwwerken door buitenlandse werknemers is van tijdelijke aard, na afloop van de tijdsduur zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden en bouwwerken in de oorspronkelijke (planologische) toestand teruggebracht te worden.

Onder verwijzing naar de ingediende ruimtelijke motivering van DLV Advies bekend onder kenmerk 'bijlage bij de aanvraag tijdelijke huisvesting buitenlandse werknemers Ashorst', die integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben bijgevoegde ruimtelijke motivering ter beoordeling voorgelegd aan de gemeente Horst aan de Maas, deze heeft onder verwijzing naar deeladvies 2, zoals opgenomen in paragraaf 2.6 van onderhavig besluit, op 1 juni 2018 positief geadviseerd.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande, het advies van de gemeente Horst aan de Maas en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.