

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een  
bouwwerk, gebruiken van gronden of  
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan  
en het milieuneutraal veranderen**

PQ Silicas B.V., Ir. Rocourstraat 28, 6245 AD  
Eijsden-Margraten, plaatsen nieuwe loods met  
stoffilter

Zaaknummer: 2018-201725

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>10</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	11
3.3	Milieuneutraal	13
<b>4</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>15</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	15

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 maart 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van PQ Silicas B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuwe loods voorzien van een stoffilter (zakkenfilter) met bijbehorende natwasser, droger en schoorsteen van de inrichting gelegen aan Ir. Rocourstraat 28, 6245 AD Eijsden. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-201725.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan PQ Silicas B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Ir. Rocourstraat 28, 6245 AD Eijsden;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een nieuwe loods voorzien van een stoffilter (zakkenfilter) met bijbehorende natwasser, droger en schoorsteen;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen buiten bouwvlak op grond van artikel 5.2.2 lid a en het hoger bouwen dan op basis van artikel 5.2.2, lid c onder 2 van het geldende bestemmingsplan is toegestaan;
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - aanvraagformulier, aanvraagnummer 3490715 de dato 9 maart 2018;
  - toelichting op de aanvraag – Wabo vergunning PQ Silicas BV locatie Eijsden – wijziging stoffilter, documentnummer 3312001, versie 0 de dato 9 maart 2018;
  - schematische weergave stoffilter, ongedateerd;
  - tekening PQ Corporation, tekeningnummer 22450, bladnummer 1-00100, archiefcode C01d02, versie H de dato 2 december 2014;
  - tekening Palte, projectnummer 480057, blad 002, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, bestaand gebouw, gevels + doorsnede, status voorlopig, de dato 26 februari 2018;
  - tekening Palte, projectnummer 480057, blad 001, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, bestaand gebouw, plattegrond, status voorlopig, de dato 26 februari 2018;
  - tekening Palte, projectnummer 480057, blad 012, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, nieuwe toestand, gevels + doorsnede, status voorlopig, de dato 26 februari 2018;

- tekening Palte, projectnummer 480057, blad 011, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, nieuwe toestand, plattegronden, status voorlopig, de dato 26 februari 2018;
- funderingsadvies Geonius, t.b.v. nieuwbouw bedrijfsfilter a/d Ingenieur Rocourstraat 28 te Eijsden, documentnummer GB1800079.R01.V1.0 de dato 23 maart 2018;
- tekening Stahlbau Lüttewitz, ordernummer 18024, tekeningnummer S [1], PQ Eijsden/NL, overview cross sections, de dato 20 maart 2018;
- berekening Stahlbau Lüttewitz, ordernummer 18024, structural calculation, approval version, support structure for LUHR filter plant, revisie 0, de dato 20 maart 2018;
- machtiging OLO, de dato 2 maart 2018;
- checklist veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012, ongedateerd;
- tekening Luehr filter, tekeningnummer K3364.00.0002.A, foot print plan, preliminary, de dato 15 februari 2018;
- memo aanvullingen bouwvergunning – bestemmingsplan, memo nummer 001, de dato 1 mei 2018;
- tekening Palte, projectnummer 480057, blad U001W, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, funderingsplaat wapening, status uitvoeringfase voorlopig, wijziging B, de dato 4 juni 2018;
- tekening meting geboorde palen, de dato 1 juni 2018;
- berekening Palte, projectnummer 480057, gewicht- en sterkteberekening, betonnen funderingsplaat Lührfilter te Eijsden, documentnummer 480057-A001a, revisie a, de dato 5 juni 2018;
- berekening Hektec, rapportage Casing draaipalen met groutinjectie, wapening, documentnummer PB 18.0579-1, de dato 23 april 2018;
- tekening Palte, Projectnummer 480057, U001V, nieuwbouw Lührfiltergebouw PQ Silicas te Eijsden, funderingsplaat vorm + palenplan, status uitvoeringfase voorlopig, wijziging A, de dato 29 maart 2018;
- memo aanvullingen bouwvergunning, memo nummer 002, de dato 27 juni 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., Business Park Stein 108, 6181 MA Elsloo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde PQ Silicas BV, Postbus 1, 6245 ZG Eijsden;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eijsden-Margraten, Postbus 10, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat, Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 9 maart 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van PQ Silicas B.V. voor de inrichting gelegen aan Ir. Rocourstraat 28, 6245 AD Eijsden.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., Business Park Stein 108, 6181 MA Elsloo. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuwe loods voorzien van een stoffilter (zakkenfilter) met bijbehorende natwasser, droger en schoorsteen. Gelet op eerdergenoemde omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 10 januari 2008, kenmerk 2007/36426 hebben wij aan Ineos Silicas BV, de rechtsvoorganger van PQ Silicas BV, een revisievergunning op hoofdlijnen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van silicaten, zeolietpoeder en –slurry en speckles, gelegen aan de Ir. Rocourstraat 28 te Eijsden. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Eijsden, sectie D, nummers 6152, 6153, 6154, 6155, 6419, 6420, 6458, 6459 en 6460 (gedeeltelijk).

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- op 23 juli 2009, kenmerk 2009/1251 voor een energiecentrale. Deze energiecentrale is niet gerealiseerd;
- op 7 september 2015, kenmerk 2015-1203, voor het vervangen van een stoomketel;
- op 29 oktober 2015, kenmerk 2015-0302, voor het wijzigen van lozingsnorm voor afvalwater;
- op 7 januari 2016, kenmerk 2015-1499, voor het vervangen van een bandfilter en het plaatsen van een ventilator.

### 2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 11.3 a (inrichtingen voor het opslaan of overslaan van erts, mineralen, derivaten met een oppervlakte voor de opslag daarvan van 2000 m<sup>2</sup> of meer) van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn gedeputeerde staten het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 30 april 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 4 juli 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 12 april, 1, 2, en 7 mei, 6, 11 en 27 juni 2018 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 57 dagen.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 maart 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 2 mei 2018 op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eijsden-Margraten. Hierbij hebben we het college tevens gevraagd de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### **Gemeente Eijsden-Margraten, per brief de dato 20 april 2018:**

*“Op vrijdag 9 maart heb ik uw adviesverzoek (kenmerk 2018/20274) omtrent welstand ontvangen voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting PQ Silicas Eijsden op het perceel Ir. Rocourstraat 28, 6245 AD te Eijsden. Het adviesverzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk Z-HZ\_WABO-2018-002169. Ik verzoek u bij contact dit nummer te vermelden.*

### **Advies**

*De dorpsbouwmeester adviseert om met het voorgelegde plan akkoord te gaan.*

Tot het advies behoren de volgende stukken welke zijn toegevoegd als bijlage aan deze brief:

1. Bestaande situatie detail gevels, documentnummer 278824;
2. Bestaande toestand plattegrond detail, documentnummer 278825;
3. Nieuwe toestand gevel detail, documentnummer 278826;
4. Nieuwe toestand plattegrond detail, documentnummer 278827;
5. bijlage-1-lay-out-PQ, documentnummer 278829;
6. Advies Dorpsbouwmeester 5 april 2018, documentnummer 284039.”

### **Gemeente Eijsden-Margraten, per e-mail de dato 18 mei 2018:**

*“Onderstaand het advies inzake de aanvraag van PWcorp.*

#### **Aanleiding**

*“PQ Silicas BV is van plan om een nieuwe loods (industriegebouw inclusief stoffilter met bijbehorende natwasser en droger) te realiseren op het bedrijventerrein aan de Ir. Rocourstraat in Eijsden. Ten behoeve van de realisering van dit plan heeft PQ Silicas BV een aanvraag omgevingsvergunning ingediend bij de Provincie Limburg. De Provincie Limburg is op grond van het Bor voor dit type bedrijf het bevoegd gezag als het gaat om het verlenen van een omgevingsvergunning. Omdat er sprake is van bouwen in strijd met het bestemmingsplan heeft de RUD Zuid-Limburg (uitvoerder vergunningverlening) op grond van de Wabo aan de gemeente advies gevraagd. Een advies om af te wijken van het bestemmingsplan.*

#### **Bestemmingsplan**

*Het plan is gelegen binnen het bestemmingsplan Bedrijventerreinen gemeente Eijsden vastgesteld d.d. 12 oktober 2010 en heeft de bestemming Bedrijventerrein 2. Gebouwen mogen op grond van artikel 5.2.2 sub a uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Het plan voorziet in het gedeeltelijk bouwen buiten het bouwvlak. Het is de bedoeling om ongeveer 56 m<sup>2</sup> (14m bij 4 m) buiten het bouwvlak te realiseren.*

#### **Toetsing**

*Procedureel kan medewerking worden verleend aan het bouwen buiten het bouwvlak door een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2 Wabo (kruimelgeval) juncto artikel 4 lid 1 bijlage II Bor (bijbehorend bouwwerk, uitbreiding hoofdgebouw).*

#### **Ruimtelijke afweging**

*In het bestemmingsplan Bedrijventerreinen gemeente Eijsden is er voor gekozen om het bedrijventerrein aan de Ir. Rocourstraat in Eijsden op te delen in verschillende bouwvlakken in plaats van één groot bouwvlak voor de hele bedrijfslocatie. Dit om een te grote aaneenschakeling van gebouwen en fabrieksinstallaties te voorkomen en ook een goede interne ontsluiting van het bedrijventerrein mogelijk te maken. Het nu voorliggende plan voorziet in een overschrijding van 4 meter van de bouwgrens. Hierdoor blijft er een tussenruimte over van 10 meter tot aan het volgende bouwvlak. Deze tussenruimte is ruim voldoende voor de interne ontsluiting van het bedrijventerrein, bijvoorbeeld in het geval van calamiteiten. Het stedenbouwkundig beeld ter plaatse verandert nagenoeg niet door deze overschrijding van het bouwvlak. Vanaf de buitenzijde van het bedrijventerrein is het nieuwe industriegebouw niet of nauwelijks waarneembaar. Ook wat betreft overige aspecten zijn er geen belemmeringen wat betreft het realiseren van het nieuwe industriegebouw voor een gedeelte buiten het bouwvlak.*



**Veiligheid**

*Wat betreft het aspect (externe)veiligheid (bijvoorbeeld brandoverslag etc.) gaan wij er volledigheidshalve van uit dat dit is meegenomen door de toetsing door de RUD en niet in strijd is met bovengenoemde ruimtelijke- en stedenbouwkundige afweging.*

**Advies**

*Gelet op bovenstaande zijn er geen bezwaren om planologische medewerking te verlenen aan het plan middels een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2 Wabo (kruimelgeval) juncto artikel 4 lid 1 bijlage II Bor (bijbehorend bouwwerk, uitbreiding hoofdgebouw)*

**Planschade**

*Wat betreft het aspect planschade hebben wij aanstaande dinsdagochtend overleg met onze jurist. Info volgt direct."*

**Rijkswaterstaat, per brief de dato 9 mei 2018:**

*"Per brief van 17 april 2018 ingeboekt onder mijn zaaknummer RWSZ2018-00006420 heeft u mij een verzoek van PQ Silicas B.V. doen toekomen. Het betreft het plaatsen van een nieuwe loods met stoffilter. Hierbij doe ik u mijn advies toekomen.*

**Advies**

- PQ Silicas is niet gelegen in het rivierbed van de Maas. Derhalve is geen watervergunning noodzakelijk voor het bouwen van een nieuwe loods.*
- Het plaatsen van een nieuwe loods met stoffilter heeft geen gevolgen voor de vigerende watervergunning van PQ Silicas."*

**Waterschap Limburg, per brief de dato 5 april 2018:**

*"Waterschap Limburg heeft op 28 maart 2018 uw verzoek om advies ontvangen met betrekking tot PQ Silicas B.V., Ir. Rocourstraat 28, Eijsden. U vraagt advies over het project 'plaatsen nieuwe loods met stoffilter' met zaaknummer 2018-201725.*

*Het advies luidt als volgt.*

*PQ Silicas B.V. loost via de riolering en de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Maastricht-Heugem op het oppervlaktewater genaamd de Maas. Uit de aanvraag blijkt dat er ten gevolge van de aangevraagde wijziging geen negatieve effecten te verwachten zijn op de rwzi Maastricht-Heugem en de Maas. De voorschriften die in de omgevingsvergunning opgenomen zijn met betrekking tot de afvalwaterlozing hoeven niet gewijzigd te worden.*

*Dit is een advies op grond van artikel 2.26 lid 1 van de Wabo. Ik verzoek u bij correspondentie het volgende zaaknummer te vermelden: 2018-Z13957."*

*In onze overwegingen hebben wij deze aspecten beoordeeld.*

## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Eijsden-Margraten (Bouwverordening gemeente Eijsden-Margraten 2015, inwerking getreden op 1 april 2015).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen gemeente Eijsden is vastgesteld (NL.IMRO.0905.bpbedrijventerrein-va01, vastgesteld op 12 oktober 2010). De aangevraagde activiteiten passen niet binnen dit planologisch kader. Immers, er wordt gebouwd buiten het bouwvlak op grond van artikel 5.2.2 lid a en er wordt hoger gebouwd dan op basis van artikel 5.2.2,

lid c onder 2 van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in bestemmingsplan Bedrijventerreinen gemeente Eijsden (NL.IMRO.0905.bpbedrijventerrein-va01, vastgesteld op 12 oktober 2010) opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1 sub a onder 1 Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1 sub a onder 2 Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1 sub a onder 3 Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 1 en 2 Wabo, op deze grond wel kan worden verleend.

#### Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Eijsden-Margraten is per brief de dato 27 maart 2018, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per brief de dato 20 april 2018, geeft zij aan dat de dorpsbouwmeester adviseert om met het voorgelegde plan akkoord te gaan.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit is strijdig met het geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsing

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen gemeente Eijsden (NL.IMRO.0905.bpbedrijventerrein-va01, vastgesteld op 12 oktober 2010) geldt. De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. Immers, er wordt gebouwd buiten het bouwvlak op grond van artikel 5.2.2 lid a en er wordt hoger gebouwd dan de bouwhoogte die op basis van artikel 5.2.2, lid c onder 2 van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.

In afwijking van voorgaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

#### **Artikel 5.2.2, lid a – Bedrijventerrein-2**

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.2, lid a, gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd, kan middels artikel 4, lid 1, bijlage II Bor, worden opgelost. Er is sprake van een bijbehorend bouwwerk welke is gelegen binnen de planologisch bedoelde bebouwde kom waardoor de hoogte en oppervlaktebepaling onder a en b van het artikel niet van toepassing zijn. De gemeente Eijsden-Margraten geeft in haar advies per e-mail, de dato 18 mei 2018, aan geen bezwaren te hebben om planologische medewerking te verlenen aan het plan. Voor de ruimtelijke afweging wordt verwezen naar hoofdstuk 2.6 van dit besluit. Aanvrager heeft daarnaast een ruimtelijke motivering (memo nr. 001 de dato 1 mei 2018) toegevoegd aan de aanvraag waar zij e.e.a. toelicht.

Geconcludeerd kan worden dat de overschrijding van het bouwvlak geen afbreuk doet aan de stedenbouwkundige uitstraling van het industrieterrein en geen belemmering vormt voor de verkeersontsluiting op het terrein. Ook vanuit het oogpunt van brandveiligheid zijn er maatregelen getroffen. Op grond van deze afwegingen is deze afwijking van het bestemmingsplan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Artikel 5.2.2, lid c onder 2 – Bedrijventerrein-2**

De loads met de stoffilter (zakkenfilter) en de bijbehorende natwasser, droger en schoorsteen zijn gelet op de onderlinge functionele en technische bindingen onlosmakelijk met elkaar verbonden. De stoffilter kan immers niet functioneren zonder de natwasser, de droger en de schoorsteen. Bovendien zijn deze onderdelen technisch met elkaar verbonden via buisleidingen en dragen ze gezamenlijk af op dezelfde fundering. Gelet op deze omstandigheden worden deze onderdelen als één gebouw gezien.

Omdat de hoogte van de schoorsteen 22 meter bedraagt past de bouwhoogte van het gebouw niet binnen de bouwregels van het bestemmingsplan, te weten artikel 5.2.2 onder c sub 1 (maximale bouwhoogte voor gebouwen 20 meter). Deze strijdigheid kan middels de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking van het betreffende bestemmingsplan, te weten artikel 19.1 onder b, worden opgelost. Artikel 19.1 onder b laat het afwijken van de voorgeschreven minimum en maximum maten toe, voor zover daarvoor geen bijzondere ontheffingsmogelijkheid in de regels is opgenomen, en mits deze niet meer dan 10% worden veranderd. De aangevraagde schoorsteen omvat een bouwhoogte van 22 meter en past hierdoor binnen eerdergenoemde afwijkingsmogelijkheid.

Gelet op de beperkte afwijking van de bebouwingshoogte en de situering van de schoorsteen op het industrieterrein en de hoogte van de omliggende bouwwerken wordt geacht dat deze binnenplanse afwijking geen afbreuk doet aan de stedenbouwkundige kwaliteit van de omgeving en daarmee in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie

of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Door de gemeente Eijsden-Margraten is geen planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten.

### 3.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuwe loods voorzien van een afzuiging met een stoffilter met bijbehorende natwasser, droger en schoorsteen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

#### **Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting**

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.3 a, bijlage I, onderdeel C van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het opslaan of overslaan van erts, mineralen, derivaten met een oppervlakte voor de opslag daarvan van 2000 m<sup>2</sup> of meer.

#### **Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn**

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

##### **Afvalstoffen**

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalstoffen vrijkomen noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalstromen wijzigt.

##### **Afvalwater / lozingen naar water**

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalwater vrijkomt noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

##### **Bodem(bescherming)**

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag of inzet van potentieel bodembedreigende stoffen. Het aspect bodembescherming is hier verder buiten beschouwing gelaten.

##### **Energieverbruik**

De nieuwe activiteit heeft nagenoeg geen invloed op het energieverbruik van/binnen de inrichting. Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting deelneemt aan de CO<sub>2</sub>-broeikasgasen/-emissiehandel kunnen er op grond van artikel 5.12 van het Bor geen voorschriften

in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

#### **(Externe) Veiligheid**

Aangezien de opslaglocaties en de totale hoeveelheid en soorten opgeslagen grondstoffen niet wijzigen ten opzichte van de reeds vergunde situatie wordt het aspect veiligheid hier verder buiten beschouwing gelaten.

#### **Geluid**

Uit de aanvraag blijkt dat geen nieuwe akoestisch relevante geluidsbronnen worden geïntroduceerd. Er is dan ook geen geluidstoename op de vergunnings-/zonepunten te verwachten.

#### **Emissies naar de lucht**

De nieuwe activiteit is bedoeld om de emissie van (fijn)stof te verminderen. De aangevraagde veranderingen hebben derhalve een gunstig effect op dit milieuthema.

#### **Overwegingen MER plicht**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning wordt geweigerd indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenenen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. Deze activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

#### **Conclusie**

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

## 4 Voorschriften

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

#### **Uitgestelde indieningsvereisten**

1. De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
  - gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft (o.a. alle constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten voor de uitvoeringsfase);
  - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

#### **Revisiedocumenten**

2. Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid en brandveiligheid, indien van toepassing en voor zover deze geen wijziging op de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen, moeten uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling via het omgevingsloket online worden ingediend.

#### **Specifieke voorschriften**

3. De staalconstructie is niet berekend op aanrijden (berekening Stahlbau Lüttewitz, ordernummer 18024, Structural Calculation, Approval version, Support Structure for LUHR filter plant, Revisie 0, de dato 20 maart 2018, pagina 4). Uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aangeven welke voorzieningen hiervoor worden getroffen.