



Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten  
van Limburg

## Vergunning

**Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming**

Kleindierhouderij te Horst

Zaaknummer: 2014-1386

Kenmerk: 2018/45722  
Verzonden: 16 juli 2018

d.d. 12 juli 2018

# 1 Aanvraag

Bij brief van 17 december 2014, ontvangen op 17 december 2014, heeft XXXX te Venray een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) aangevraagd voor het exploiteren van een kleindierhouderij, aan de Kreuzelweg 53 te Horst. De inrichting is gelegen nabij verschillende Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 (Aerius berekening). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2014-1386.

Op 15 december 2017 hebben wij de aanvrager verzocht om aanvullende gegevens. Op 28 december 2017 en 12 juni 2018 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998.

Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder 2.

# 2 Procedure en zienswijze

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Het ontwerpbesluit en de kennisgeving kunnen in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)). Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het onderhavige ontwerpbesluit zal, op grond van artikel 1.3, derde lid, van de Wnb, aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant en van de provincie Gelderland worden voorgelegd. Het college van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies wordt verzocht om in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit.

## 3 Beoordelingskader en de beschermde gebieden

### 3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

### 3.2 De Programmatische Aanpak Stikstof en beoordeling onder het overgangsrecht

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitattype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 –

2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

De PAS voorziet voor de vóór 1 juli 2015 ontvangen aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 die sinds 1 januari 2017 gelden als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, in overgangsrecht. Zo volgt uit artikel 5.13, tweede lid, van het Bnb dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb onder omstandigheden niet van toepassing zijn op deze categorie vergunningaanvragen. Daarnaast kent het eerste lid van artikel 5.13 van het Bnb voor deze aanvragen een specifieke uitzondering op het in artikel 5.5, derde lid, van de Wnb opgenomen externe salderingsverbod voor projecten en andere handelingen die betrekking hebben op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer en stikstofdepositie veroorzaken op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied. Als resultaat van een en ander is het regime van de PAS voor een belangrijk gedeelte niet van toepassing op vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die weliswaar voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied, maar zijn ingediend vóór 1 juli 2015.

Met inachtneming van het vorenstaande en de huidige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geldt voor de beoordeling van aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden én vallen onder het overgangsrecht van de PAS, in zoverre het volgende.

Voor zover een zodanige vergunningaanvraag voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Habitatrichtlijngebied, kan de vergunning in zoverre worden verleend indien voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend én de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats ten opzichte van de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen 7 december 2004 en de datum waarop wordt besloten op de aanvraag (= de referentiesituatie). Voorziet bedoelde aanvraag ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Habitatrichtlijngebied en is sprake van een project, dan dient een passende beoordeling te worden overgelegd. In een zodanige situatie kan de aangevraagde vergunning in zoverre uitsluitend worden verleend indien door middel van een rechtsgeldige externe saldering, andere mitigerende (beheer)maatregelen of een adequate ecologische onderbouwing uit deze passende beoordeling blijkt dat significante effecten op het betreffende Habitatrichtlijngebied zijn uitgesloten casu quo de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van dat gebied niet zullen worden aangetast.

Voor zover een vergunningaanvraag als hier bedoeld voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Vogelrichtlijngebied, dan is het hiervoor gestelde in relatie tot Habitatrichtlijngebieden van overeenkomstige toepassing. Dit laatste met dien verstande dat als referentiesituatie geldt de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Hinderwet, de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen de datum waarop het desbetreffende gebied ter uitvoering van de Vogelrichtlijn is aangewezen en de datum wordt besloten op de vergunningaanvraag. Let wel: in voorkomend geval dat een Vogelrichtlijngebied is aangewezen vóór 10 juni 1994, dient 10 juni 1994 als begindatum van de bij de referentiesituatie aan te houden periode te worden gehanteerd.

Overigens kán bij de beoordeling van deze categorie vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgse Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer. De beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” maakt als bijlage 2 onderdeel uit van dit besluit.

Los van het vorenstaande, dient er op grond van de relevante jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat bij wijziging of uitbreiding van een bestaande inrichting – waarvoor nog niet eerder een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend – de aanvraag betrekking dient te hebben op de exploitatie van de gehele inrichting na uitbreiding of wijziging. Daarnaast kan aan de hand van recente

uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraken van 5 november 2014, zaaknummer 201401834/1/R6, 19 december 2014, zaaknummers 201110075/4/R4 en 201201853/3/R4) en 11 maart 2015, zaaknummers 201207642/1 en 201307354/1) worden afgeleid, dat in voorkomend geval dat de kritische depositiewaarden reeds worden overschreden een toename van stikstofdepositie niet per definitie betekent dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied worden aangetast. Of van een zodanige aantasting sprake is casu quo het aangevraagde project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen belemmert, dient ook in een dergelijke situatie beoordeeld te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden.

### 3.3 Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader. Overigens gaat ook de PAS er vanuit dat voor zover activiteiten op Nederlands grondgebied stikstofdepositie veroorzaken op buitenlandse Natura 2000-gebieden, beoordeling daarvan plaatsvindt volgens het ter plaatse relevante buitenlandse toetsingskader. Voor vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb welke niet onder het overgangsrecht van de PAS vallen, resteert dat zelfs als de enige mogelijkheid.

In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Toepassing van deze buitenlandse toetsingskaders is ten aanzien van bedoelde vergunningaanvragen die onder het overgangsrecht van de PAS vallen met name relevant, indien een vergunningaanvraag voor een project

op Nederlands grondgebied voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 genoemde, referentiesituatie(s) die in Nederland worden gehanteerd. Is van een zodanige toename geen sprake, dan kan er immers voor de bedoelde categorie aanvragen reeds op grond van de Nederlandse rechtspraak vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden (binnen en buiten Nederland) zijn uitgesloten en bestaat geen aanleiding om in zoverre (mede) een buitenlands toetsingskader toe te passen. Wordt een zodanig buitenlands toetsingskader toegepast, dan wordt daarbij aangetekend dat de jurisprudentie omtrent toepassing daarvan nog niet is uitgekristalliseerd. Inherent daaraan is dat aan toepassing van deze toetsingskaders een zeker risico is verbonden in voorkomend geval dat dit aan de rechtbank en/of aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgelegd.

### **3.3.1 Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie**

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

### **3.3.2 Het Vlaamse toetsingskader voor stikstofdepositie**

De beoordeling van de effecten van stikstofdepositie, maar ook van zwaveldepositie op Natura 2000-gebieden bevindt zich in Vlaanderen momenteel in een transitiefase, die uiteindelijk moet leiden tot vaststelling van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) naar Nederlands voorbeeld. Onderdeel van deze transitiefase is de inwerkingtreding per 27 februari 2015 van een tijdelijk Vlaams toetsingskader

voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit toetsingskader is per 1 juli 2017 aangepast.

Op basis van deze toetsingsmethode kunnen significante negatieve effecten in eerste aanleg uitgesloten worden geacht, indien in een Vlaams Natura 2000-gebied met inbegrip van de bijdrage van een aangevraagd project op Nederlands grondgebied geen sprake is van een overbelaste situatie dan wel wanneer als gevolg van een zodanig project binnen een Vlaams Natura 2000-gebied ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone de zogenaamde nulcontourlijn niet wordt overschreden. De nulcontourlijn bedraagt in Vlaamse Natura 2000-gebieden voor eutrofiëring via lucht 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) en voor verzuring via lucht 21,45 Zeq/ha/jaar. Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied binnen één of meer Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone in een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar), onderscheidelijk 21,45 Zeq/ha/jaar (21,45 mol/ha/jaar) dan is in zoverre een nadere beoordeling noodzakelijk.

Significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie vanwege het aangevraagde project (zowel ammoniak als NO<sub>x</sub>) kunnen worden uitgesloten indien de activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft ter plaatse van de relevante (potentiële) habitatypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een stikstofdepositie van minder dan 5% van de geldende kritische depositiewaarde. Bij deze beoordeling dient te worden gekeken naar de gehele beoogde activiteit. Voorwaarde voor uitbreidingen van bestaande activiteiten, zogenaamde “hervergunningen” en nieuwe activiteiten is evenwel dat in de vergunning de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven.

Voor SO<sub>x</sub> als gevolg van de uitstoot van zwavelhoudende gassen (SO<sub>2</sub>, SO<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, HCl), is hetgeen hiervoor is vermeld van overeenkomstige toepassing

Voldoet het aangevraagde project op Nederlands gebied niet aan de hiervoor genoemde criteria, dan dient er vanuit te worden gegaan dat vergunningverlening uitsluitend mogelijk is, indien op grond van een in een passende beoordeling opgenomen ecologische onderbouwing de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Vlaamse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

### **3.3.3 Het Waalse toetsingskader voor stikstofdepositie**

Wallonië kent op dit moment geen eigen toetsingskader voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door aangevraagde projecten. Dat laatste veronderstelt dat de voor de toetsing van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Waalse Natura 2000-gebieden bij voorkeur een passende beoordeling wordt opgesteld, waaruit blijkt of in zoverre de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Waalse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

Relevant is evenwel dat - naar aanleiding van voorliggende vergunningaanvragen van XXXX te Maastricht en tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het Verdrag van de Europese Unie – in dit verband op 15 januari 2015 afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden met het Waalse gewest, meer in het bijzonder met het Département de la Nature et des Forêts (DNF). Daarbij is namens DNF medegedeeld dat, bij gebreke van een Waals toetsingskader, ermee wordt ingestemd dat de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke (mede) voorziet in stikstofdepositie op één of meer Waalse Natura 2000-gebieden in zoverre plaatsvindt met

inachtneming van het hiervoor toegelichte Vlaamse toetsingskader. Een en ander is door DNF bevestigd bij brief van 9 september 2015. Gegeven het feit dat DNF daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, is het verdedigbaar dat voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, welke wordt veroorzaakt door een aangevraagd project op Nederlands grondgebied het Vlaamse toetsingskader wordt toegepast. Dit laatste geldt te meer nu in voorkomende gevallen dat het voornemen bestaat om voor een zodanig project tot vergunningverlening over te gaan, tijdig afstemmingsoverleg plaatsvindt met DNF waarbij informatie wordt verstrekt over (de gevolgen van) het betreffende project, de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en de (ontwerp)besluiten tot vergunningverlening aan de Waalse autoriteiten worden gezonden, van de (ontwerp)besluiten op een toereikende wijze kennis wordt gegeven in Wallonië, alsmede genoegzaam de gelegenheid wordt geboden om kennis te nemen van alle relevante stukken, zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Aanvraag

Zoals eerder aangegeven, is op 17 december 2014 een aanvraag ingekomen om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw, welke vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

De complete aanvraag is met de volgende documenten onderbouwd:

- [1]. Aanvraagformulier vergunning Natuurbeschermingswet;
- [2]. Aanvullende gegevens bij de ingediende vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming, inclusief de Aeries berekening, de op de verschillende referentie data vigerende milieutoestemming(en) en de vigerende milieutoestemming.

De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten, zoals beschreven in “Aanvullende gegevens bij de ingediende vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming”, document [2].

De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op het exploiteren van een kleindierhouderij te Horst. De aanvraag ziet toe op houden van 250.000 kleindieren verdeeld over drie gebouwen, waarvan twee gebouwen dienst doen als dierverblijven.

### 4.2 Mogelijke effecten van de bedrijfsactiviteiten en wijze van beoordeling

In de navolgende paragraaf worden de relevante effecten beschreven en beoordeeld van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten op de beschermde habitattypen en habitatsoorten binnen de verschillende Natura 2000-gebieden in binnen- en buitenland.

Om de mogelijke effecten van de aangevraagde activiteiten op de beschermde habitattypen en -soorten van de omliggende Natura 2000-gebieden in beeld te brengen, is in eerste aanleg gebruik gemaakt van de door het Ministerie van Economische Zaken beschikbaar gestelde effectenindicator. Gezien de aard van de aangevraagde activiteiten, zijn op basis van de effectenindicator de volgende (mogelijk significant) negatieve effecten niet bij voorbaat uit te sluiten:

- verzuring en vermesting door stikstof en ammoniak uit de lucht;

Vervolgens is onderzocht of en zo ja, in hoeverre bij voornoemde relevante effecten van de aangevraagde activiteiten op enig Natura 2000-gebied sprake is van een zgn. bestaand recht. Voor zover daarvan sprake is geldt immers volgens vaste jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat het betreffende effect onder de Habitatrichtlijn vergunningsvrij is, niet nader (passend) beoordeeld hoeft te worden en een significant negatief effect op enig Natura 2000-gebied op voorhand uitgesloten wordt geacht.

Strekking van de jurisprudentie is dat sprake is van een bestaand recht, voor zover voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Wnb, de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend en de activiteiten en de daardoor veroorzaakte effecten op Natura 2000-gebieden op de relevante – onder 3.2 genoemde - Europeesrechtelijke referentiedata van deze gebieden krachtens een vigerende vergunning of melding op grond van de Hinderwet, de Wet milieubeheer en/of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren waren toegestaan en sindsdien onafgebroken zijn voortgezet en krachtens de Hinderwet, de Wet milieubeheer, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en/of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en Waterwet toegestaan zijn gebleven. Anders gezegd, als bestaand recht wordt aangemerkt de milieuvergunde situatie met het laagst toegestane effect (emissie, concentratie, vracht enz.) op enig Natura 2000-gebied in de periode die begint op de relevante Europeesrechtelijke referentiedatum van een zodanig gebied en eindigt op de datum waarop op voorliggende vergunningaanvraag wordt beslist. Voor zover een vergunningaanvraag ten opzichte van het bestaand recht niet voorziet in een toename van het betreffende effect op een daarvoor gevoelig in het kader van Natura 2000 beschermd habitatype of beschermde soort, kan de aangevraagde Wnb-vergunning vanwege dat bestaand recht worden verleend.

#### **4.2.1 Verzuring en vermisting door stikstof**

De door de aangevraagde activiteiten veroorzaakte emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> resulteert onder meer in de depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op de omliggende Natura 2000-gebieden. Deze depositie kan leiden tot vermisting en verzuring van de bodem, met als gevolg dat vegetaties verruigen en vegetatietypen verdwijnen. De effecten als gevolg van emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op de Natura 2000-gebieden zijn mede als deposities in beeld gebracht.

#### **Aanvraag**

De aanvraag ziet op de situatie waarvoor op 17 december 2014 een omgevingsvergunning vigeerde, zoals opgenomen in van document [2]. Aldus wordt thans een Wnb-vergunning gevraagd voor een emissie van 3.480 kg/jaar NH<sub>3</sub> (diervverblijven) en 231 kg/jaar NO<sub>x</sub> (stookinstallatie).

#### **Bestaand recht**

Voor de vraag of en in hoeverre sprake is van een bestaand recht is van belang dat in document [2] de vergunningenhistorie van de kleindierhouderij op grond van de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgenomen.

Uit voornoemde gegevens is allereerst op te maken welke emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op grond van de milieuvergunde situatie op de verschillende relevante Europeesrechtelijke referentiedata van Natura 2000-gebieden was toegestaan. Daarnaast blijkt uit deze gegevens dat de milieuvergunde situatie met het laagst toegestane effect op enig Natura 2000-gebied c.q. de laagst toegestane emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> in de periode vanaf de verschillende relevante Europeesrechtelijke referentiedata tot op heden, voortvloeit uit de vigerende omgevingsvergunning. Uit de vergunninghistorie blijkt dat de aangevraagde emissie (3.480 kg/jaar NH<sub>3</sub> en 231 kg/jaar NO<sub>x</sub>), rekening houdend met al de relevante referentiedata, tevens de laagst toegestane (milieuvergunde) was/is. De laagst toegestane emissie volgt uit de vigerende Omgevingsvergunning waarin een emissieplafond (3.480 kg/jaar NH<sub>3</sub> en 231 kg/jaar NO<sub>x</sub>) is vastgesteld

op basis van de emissie eisen uit de NeR. Een luchtkwaliteitsonderzoek bevestigt dat het emissieplafond niet wordt overschreden. Hieruit wordt geconcludeerd dat voor de (aangevraagde) emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> sprake is van een bestaand recht.

### **Depositie**

De aangevraagde situatie voorziet ten opzichte van het bestaand recht niet in een toename van de emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> en de daaruit voortvloeiende depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op daarvoor gevoelige binnenlandse en buitenlandse Natura 2000-gebieden.

De depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op de daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden is met behulp van het model AERIUS berekend. In de bijlage van onderhavig besluit is de AERIUS berekening opgenomen. Deze berekening is eveneens opgenomen in document [2] en de resultaten van deze berekening (op de dichtsbijgelegen Natura 2000-gebieden) zijn onderstaand weergegeven in tabel.

**Tabel 1**

<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Depositie (mol / ha / jr)</b>
	<b>Aangevraagde en laagst toegestane (milieuvergunde) NH<sub>3</sub> / NO<sub>x</sub> emissie</b>
<b>Nederland</b>	
Boschhuizerbergen	1,11
Maasduinen	1,60
Deurnsche- en MariaPeel	0,46
Groote Peel	0,14
<b>Duitsland</b>	
Hangmoor Damerbruch	0,22
Vogelschutzgebiet Schwalm- Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg	0,23
Krickenbecker Seen.- KI De Witt See	0,20

### **NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub>-depositie op Natura 2000-gebieden (binnen een straal van 20 km)**

De aangehaalde depositieberekening en tabel 1 maken inzichtelijk dat de depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op Natura 2000-gebieden in de aangevraagde situatie geen toename betekent ten opzichte van de depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> toegestaan op de relevante Europeesrechtelijke referentiedata van de hier beschreven Natura 2000-gebieden. Daarnaast volgt daaruit dat ten opzichte van het bestaand recht geen sprake is van enige toename van de betreffende deposities op enig Natura 2000-gebied. Tegen deze achtergrond is, voor zover het gaat om verzuring en vermesting, verzekerd dat een significant negatief effect is uitgesloten. Aangezien de depositie met het toenemen van de afstand afneemt, geldt dat laatste tevens ten aanzien van verder van de kleindierhouderij verwijderde Natura 2000-gebieden.

### **Conclusie**

Nu de aangevraagde situatie ten opzichte van het bestaand recht niet voorziet in een toename van de emissie en de daaruit voortvloeiende depositie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op enig Natura 2000-gebied, is een significant negatief effect in zoverre op voorhand uitgesloten en behoeft het effect van de aangevraagde emissie van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> op enig Natura 2000-gebied niet nader (passend) te worden beoordeeld. Ter borging van het emissieplafond (3.480 kg/jaar NH<sub>3</sub> en 231 kg/jaar NO<sub>x</sub>) wordt een emissiemeetprogramma voorgeschreven.

### 4.3 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming

## 5 Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

1. aan XXXX een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor de binnen de invloedssfeer van diverse binnenlandse en buitenlandse Natura 2000-gebieden van de kleindierhouderij aan de Kreuzelweg 53 te Horst, een en ander als bedoeld en omschreven in de op 12 juni 2018 ingekomen: "Aanvullende gegevens bij de ingediende vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming";
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 6;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 17 december 2014, aangevuld op 28 december 2017 en 12 juni 2018, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts  
Kwartiermaker Vergunningen  
Toezicht en Handhaving (VTH)

## 6 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op de emissie van 3.480 kg NH<sub>3</sub> / jaar en 231 kg NO<sub>x</sub> / jaar.
2. Meetverplichting:
  - a. Er dienen emissiemetingen te worden uitgevoerd bij de dierverblijfplaatsen (3.480 kg NH<sub>3</sub>/jaar) en de stookinstallatie (231 kg NO<sub>x</sub>/ jaar) voor de componenten waarvoor een emissie-eis geldt.
  - b. Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient een emissiemeetprogramma (onderzoeksvoorstel) ter instemming aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
  - c. Na instemming van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd.
  - d. Binnen 3 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
  - e. Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.
  - f. De rapportage van de onderzoeksresultaten dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor inzage door een bevoegd toezichthoudend ambtenaar.

## BIJLAGE 1    AERIUS BEREKENING