

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning fase 2**

**Voor de activiteiten ‘bouwen’**

Dalli-De Klok B.V. te Heerlen

Zaaknummer: 2018-202497

Kenmerk: 2019/16184 d.d. 28 februari 2019  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>7</b>
2.1	De aanvraag	7
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	9
2.7	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	12
<b>3</b>	<b>Overwegingen voor de activiteit bouwen</b>	<b>13</b>
<b>4</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>15</b>
<b>5</b>	<b>Bouwvoorschriften</b>	<b>17</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 26 april 2018 een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning, tweede fase ontvangen van Dalli-De Klok B.V. De gefaseerde aanvraag betreft de bouwactiviteiten betreffende de veranderingen binnen de inrichting van de inrichting gelegen aan De Koumen 12, 6433 KD in Hoensbroek gericht op het vergroten van de hoeveelheid opgeslagen gevaarlijke stoffen zodanig dat het besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO) van toepassing wordt en het bijplaatsen van enkele opslagtanks. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-202497.

De aanvraag is aangevuld op 23 en 29 mei, 7 juni, 17 september, 22 oktober en 5 november 2018.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Dalli-De Klok B.V., De Koumen 12, 6433 KD te Hoensbroek een omgevingsvergunning tweede fase (verder te noemen: vergunning) te verlenen.
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteit en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de aanpassingen aan de K1/K2 opslagruimte, aanpassingen aan de Hemahal waaronder de oprichting van een brandscheiding en constructieve aanpassingen en het inpandig bijplaatsen van een MEA-tank;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 3093079: 'Aanvraaggegevens', de dato 26 april 2018;
  - 17.203 - B.01: 'Fundering / Begane grondvloer nieuwe brandwand', firma Castermans, versie E, de dato 31 oktober 2018;
  - 17.203 - B.02: 'Dakconstructie nieuwe brandwand', firma Castermans, versie F, de dato 31 oktober 2018;
  - 17.203: 'Statische berekening - Staalconstructie t.b.v. brandwand in Hemahal', firma Castermans, versie B, de dato 9 mei 2018;
  - 17.023 - Bt.02: 'Bestaande situatie Hemahal', firma Castermans, versie A, de dato 14 mei 2018;
  - 'Details 2 en 3';
  - 17.023 - Ba.02: 'Nieuwe situatie Hemahal', firma Castermans, versie A, de dato 14 mei 2018;
  - 17.203/2 - Bt.01: 'Bestaande loads', firma Castermans, versie A, de dato 31 mei 2018;
  - BF1301102100T&PNT003F01: 'Verzoek tot opschorting van de beslistermijn voor de aanvraag omgevingsvergunning 2e fase op eigen initiatief', firma RHDHV, de dato 14 september 2018;

- BF1301102100T&PNT003F01: 'Dringend verzoek tot latere aanlevering van gegevens / beantwoorden aanvullende vragen omgevingsvergunning Dalli de Klok', firma RHDHV, de dato 22 oktober 2018;
- BF1301102100T&PNT003F01: 'Memo reactie op verzoek aanvullende gegevens / toets Bouwbesluit 2012', firma RHDHV, de dato 5 november 2018;
- 2014-Effectis-B0044/ALB/TNL: 'Samenvatting van onderzoek voor Protec overheaddeur, type F-100', firma Effectis Nederland, de dato 11 april 2014;
- 'Brochure brandwerende overheaddeuren', firma Protec;
- 'Brochure Advanced special door engineering', firma Protec;
- BF1301-100-102\_T001: 'Bestaande toestand', firma RHDHV, versie A, de dato 1 november 2018;
- BF1301-100-102\_T002: 'Nieuwe toestand', firma RHDHV, versie A, de dato 31 oktober 2018;
- BF1301-100-102\_B003: 'Nieuwe toestand - Dakaanzicht en doorsnedes Hemahal', firma RHDHV, versie A, de dato 29 oktober 2018;
- BF1301-100-102\_B004: 'Bestaande toestand - Dakaanzichten en doorsnedes Hemahal', firma RHDHV, versie A, de dato 29 oktober 2018;
- 'Aanvraag verandering omgevingsvergunning bouwdeel', firma GTI, versie 3, de dato 5 december 2017;
- BF1301I&BNT1809270903: 'Memo Hemahal - Beschouwing vloeistofkerende rand & brandwand', firma RHDHV, de dato 27 september 2018;
- BF1301I&BRP1809260937: 'Rapport opslagloods K1 & K2 uitgangspuntendocument', firma RHDHV, versie 2, de dato 3 oktober 2018;
- BF1301-100-102\_B005: 'Nieuwe situatie tekening', firma RHDHV, versie 1, de dato 24 september 2018;
- T&P-BF1301-100-100: 'Opslag van verpakte (gevaarlijke) stoffen - Nieuwe situatie', firma RHDHV, versie 1, de dato 29 augustus 2018;
- 'Machtigingsformulier', firma Dalli Group, de dato 12 juli 2018;
- T&P-BF1301-100-100: 'Opslag van verpakte (gevaarlijke) stoffen - Bestaande situatie', firma RHDHV, versie B, de dato 31 oktober 2018;
- BF1301-100-102\_T010: 'Principedetails nieuwe brandwand', firma RHDHV, versie A, de dato 31 oktober 2018;
- BF1301-100-102\_B002: 'Nieuwe toestand - Begane grond & gevels Hemahal', firma RHDHV, versie B, de dato 1 november 2018;
- BF1301-100-102\_B001: 'Bestaande toestand - Begane grondvloer en gevels Hemahal', firma RHDHV, versie B, de dato 2 november 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Dalli-De Klok B.V, Postbus 67, 6430 AB in Hoensbroek;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Heerlen, Postbus 1, 6400 AA in Heerlen;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Heerlen Postbus 1, 6400 AA in Heerlen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

## Rechtsbescherming

### Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 26 april 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning tweede fase ontvangen van Dalli-De Klok B.V. gelegen aan De Koumen 12, Postbus 67, 6430 AB Hoensbroek.

De aanvraag is aangevuld op 23 en 29 mei, 7 juni, 17 september, 22 oktober en 5 november 2018.

De aanvraag alsmede de aanvullingen zijn ingediend door HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de aanpassingen aan de K1/K2 opslagruimte, aanpassingen aan de Hemahal waaronder de oprichting van een brandscheiding en constructieve aanpassingen en het inpandig bijplaatsen van een MEA-tank.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

### 2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 14 juli 2017 hebben wij een aanvraag gefaseerde omgevingsvergunning voor de eerste fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Op 11 oktober 2018 hebben wij de eerste fase beschikking definitief vastgesteld. Deze heeft betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo.

De aangevraagde tweede fase beschikking betreft de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

## 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 4.4 onder j van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing is. Daarom is de provincie Limburg het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag op 26 april 2018 alsmede de aanvullingen van 23 mei, 29 mei en 7 juni 2018 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 juli 2018 per brief (kenmerk 2018/49054) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 28 september 2018 aanvullende gegevens in te dienen.

Op 17 september 2018 is een aanvulling ingediend, daaruit blijkt tevens een verzoek van de aanvrager om overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, de behandeltermijn voor de aanvraag op te schorten op verzoek van de aanvrager en met schriftelijke instemming van de aanvrager met het uitstel, omdat de aanvrager meer tijd nodig had om alle gevraagde aanvullende gegevens in te dienen.

In onze brief van 20 september 2018 (ons kenmerk 2018/63350) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn vanaf 29 september 2018 tot 8 weken ná het indienen van alle gevraagde aanvullende gegevens als bedoeld in onze brief met kenmerk 2018/49054.

De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 5 november 2018.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor in totaal opgeschort met 23 weken en 1 dag.

## 2.5 Procedure

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat, gelet op artikel 2.5, tweede lid van de Wabo, beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van 6 maanden verkort tot 14 weken.

Op 28 mei 2018 hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.



## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het Waterschap Limburg;
- het college van Burgemeester en Wethouders van Heerlen.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht en vanwege de gefaseerde aanvraag hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van Heerlen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag en ons adviesverzoek hebben wij de volgende reacties ontvangen:

### Waterschap Limburg

Op 15 mei 2018 hebben wij per brief met kenmerk 2018-D140762 een advies ontvangen van het Waterschap Limburg. Het advies luidt:

*“Op 7 mei 2018 heeft het waterschap uw verzoek om advies ontvangen met betrekking tot Dalli-De Klok B.V., De Koumen 12, 6433 KD te Hoensbroek. Deze aanvraag is bij u geregistreerd onder zaaknummer 2018-202497.*

*De aanvraag heeft onder andere betrekking op de opslag van verpakte (gevaarlijke) stoffen en het bijplaatsen van enkele opslagtanks, waardoor de lage drempel van het Brzo wordt overschreden. Daarom vraag ik extra aandacht voor een calamiteitenopvang, waardoor bij eventuele calamiteiten spills naar de riolering worden voorkomen. Verder hoeven er geen extra voorschriften opgenomen te worden.*

*Dit is een advies op grond van artikel 2.26, eerste lid van de Wabo.*

*Ik verzoek u bij correspondentie het volgende zaaknummer te vermelden: 2018-Z14987”.*

Wij nemen het advies van het Waterschap Limburg over en verbinden daartoe een voorschrift aan deze omgevingsvergunning.

### Gemeente Heerlen (advies 1)

Op 30 mei 2018 hebben wij per e-mail onderstaand eerste advies mogen ontvangen van de gemeente Heerlen.

*“Ten aanzien van welstand is het gebied door de Raad aangewezen als zijnde welstandsvrij. Wel wordt er door ons nog naar het bestemmingsplan gekeken of alle aanpassingen qua bouw en milieu past”.*

Wij nemen het gemeentelijke advies met betrekking tot welstandsvrij gebied over.

## Gemeente Heerlen (advies 2)

Op 2 juli 2018 (ontvangstdatum) hebben wij per brief met kenmerk Z-18180024 onderstaand tweede advies mogen ontvangen van de gemeente Heerlen. Op 6 juli 2018 hebben wij per e-mail een advies van vergelijkbare strekking ontvangen.

*“Naar aanleiding van de ingediende aanvullende gegevens van de tweede fase inzake de omgevingsvergunning voor de locatie Dalli-De Klok BV, berichten wij u als volgt.  
Het uitgangspunt bij aanpassingen/aanvullingen van een lopende aanvraag is steeds de complete aanvraag te beschouwen. Elke aanvulling van de aanvraag kan de oorspronkelijke aanvraag op wezenlijke punten wijzigen. Uit de aanpassingen/aanvullingen blijkt onvoldoende duidelijk welke zaken zijn gewijzigd en om welke reden deze zijn gewijzigd. Als gevolg van opeenstapeling van aanpassingen/aanvullingen is het voor ons onduidelijk op welke situatie de aangevraagde vergunning ziet. Wij verzoeken u derhalve ons een geactualiseerd en compleet overzicht te geven van de aangevraagde situatie.  
Er bestaat een onlosmakelijke samenhang tussen de milieukundige en de bouwkundige aspecten. Het o.a. realiseren van een bouwkundige ruimte voor de grootschalige opslag van o.a. aqua toxische stoffen in een deel van een gebouw en de randvoorwaarden volgens beschermingsniveau 2a (PGS15), roept vraagtekens op.*

*Indien beschermingsniveau 2a van toepassing is, bestaat twijfel of de volgende zaken In- of aanpandig aan die opslagruimte mogelijk zijn:*

- 4 containers met elk tot 10 ton brandbare stoffen (zie deel aanvraag fase 1);
- het vervoer afvoer van brandbare stoffen via deze ruimte (zie deel fase 1);
- naar de aanwezige containers;
- een aanpandige opslagloods (rest Hemahal);
- de aanwezige (beperkt kwetsbare) nutsvoorziening op korte afstand;
- bedrijfswoningen van derden op korte afstand.

*Het principe van beschermingsniveau 2a is dat de omgeving afdoende kan worden beschermd door o.a. inzet blus/koelwater. Het realiseren van bluswateropvang is daarbij volgens PGS15 niet voorgeschreven omdat het uitgangspunt is dat blus/koelwater zich niet met de gevaarlijke stoffen kan vermengen doordat te beschermen objecten en opslag ruimtelijk gescheiden zijn.*

*Door de aanwezige inpandige ruimten en inpandige containers (met gevaarlijke stoffen) en de aanpandige opslagloods is echter geen afstand voorzien die noodzakelijk is om beschermingsniveau 2a praktisch uit te kunnen voeren. Dit betekent dat bij een calamiteit het risico op het vrijkomen van gevaarlijke stoffen vermengd met bluswater/koelwater niet afdoende kan worden voorkomen.*

*Wij verzoeken u derhalve om bij de verdere afhandeling van de aanvraag rekening te houden met het bovenstaande”.*

Wij merken op dat onderhavige gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning, tweede fase alleen ziet op de activiteit bouwen, de activiteit het veranderen van een inrichting is reeds behandeld in de beschikking op de gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning, eerste fase. In de beschikking op de eerste fase is tevens gemotiveerd dat de verandering van de inrichting niet leidt tot planologisch strijdig gebruik. Met betrekking tot de afwegingen die zijn gemaakt in het kader van de milieuaspecten en planologische aspecten wordt korthedshalve gerefereerd naar het definitief besluit (besluitkenmerk: 2018/68145, de dato 11 oktober 2018) van de gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning, eerste fase (milieu) bekend onder ons zaaknummer 2017-203794.

Verder hebben wij de aanvrager per brief (verzenddatum 20 juli 2018) in de gelegenheid gesteld om de aanvraag op diverse punten aan te vullen en te verduidelijken, dit verzoek heeft geleid tot de aanvullende gegevens, zoals ingediend op 5 november 2018.

#### Gemeente Heerlen (advies 3)

Naar aanleiding van de ingediende aanvullende gegevens van 5 november 2018 hebben wij het college per brief in de gelegenheid gesteld om opnieuw een advies uit te brengen over de gewijzigde aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 21 november 2018 per e-mail onderstaand vierde advies mogen ontvangen van de gemeente Heerlen.

*“Naar aanleiding van je verzoek om een herbeoordeling van de aanvullende bescheiden voor een welstandsadvies kan ik je mededelen dat onderhavige locatie De Koumen 12 binnen het door de Raad vastgestelde welstandsvrije gebied ligt. Toetsing voor welstand is derhalve niet aan de orde”.*

Wij nemen het gemeentelijke advies met betrekking tot welstandsvrij gebied over.

Verder hebben wij geen adviezen van het college van Burgemeester en wethouders van Heerlen mogen ontvangen.

#### Veiligheidsregio Zuid Limburg | Brandweer Zuid-Limburg

Op 11 juni 2018 hebben wij per e-mail (inclusief bijlage) onderstaand advies ontvangen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg | Brandweer Zuid-Limburg.

*“Bijgevoegd mijn advies met betrekking tot de brandwerende voorzieningen Dalli de Klok. aanvraag is akkoord. Ik heb tevens met een collega afgestemd of het geheel bouwkundig wordt uitgevoerd zoals afgesproken tijdens het milieudeel van de vergunning. Dit is het geval. Wanneer er nog vragen zijn hoor ik het graag”.*

Wij nemen het advies van de Brandweer Zuid-Limburg over.

## 2.7 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

De gemeente Raad van de gemeente Heerlen heeft op 7 februari 2018 het ontwerp Facetbestemmingsplan 'Stedenbouwkundige bepalingen Heerlen' ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan is op 30 mei 2018 inwerking getreden.

Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren gold tot 30 mei 2018, gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo, de verplichting om de aanvraag aan te houden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het ontwerp bestemmingsplan. Uit het ontwerp bestemmingsplan volgt dat het facetbestemmingsplan er op is gericht om de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening vast te leggen in het bestemmingsplan. De bouwactiviteiten zijn niet in strijd met deze stedenbouwkundige bepalingen, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het facetbestemmingsplan.

Gelet op deze omstandigheden is de aanhoudingsverplichting gedurende de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen doorbroken.

### 3 Overwegingen voor de activiteit bouwen

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### *Ad. 1. Bouwbesluit*

De activiteit voldoet onder voorwaarden aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### *Ad. 2. Bouwverordening*

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Heerlen.

##### *Ad. 3. Bestemmingsplan*

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan bedrijventerrein Hoensbroek-Zuid en het Facetbestemmingsplan 'Stedenbouwkundige bepalingen Heerlen' zijn vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

##### *Ad. 4. Welstand*

De aangevraagde bouwactiviteiten zijn gelegen in een gebied waarop volgens de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen 2011' van de gemeente Heerlen geen welstandsplicht van toepassing is. De gemeente heeft in haar advisering tevens aangegeven dat er geen welstandtoetsing noodzakelijk is.

Gelet op bovenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### *Ad. 5. Tunnelveiligheid*

Aspecten van tunnelveiligheid zijn voor onderhavige aanvraag niet relevant of van toepassing.

#### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit met kenmerk 2019/842, de dato 3 januari 2019 inclusief bijbehorende documenten heeft van 10 januari 2019 tot en met 20 februari 2019 ter inzage gelegen in het Gouvernement te Maastricht en in het gemeentehuis van de gemeente Heerlen.

Gedurende de inzagetermijn zijn er geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende twee wijzigingen in de voorschriften aangebracht:

1. Navolgend voorschrift is geschrapt.

*‘Waterschap Limburg:*

*Er dient te worden voorzien in een calamiteitenopvang, waardoor bij eventuele calamiteiten lekkages naar de riolering worden voorkomen’*

Het advies van het waterschap heeft vooral betrekking op de milieuaspecten van de veranderingen en niet op de bouwactiviteit. De bouwactiviteiten betreffen op hoofdlijnen het realiseren van een nieuwe PGS 15 ruimte in een deel van de Hemahal en het aanpassen van de PGS 15 ruimte (K1/K2 ruimte). Vanuit de PGS 15 richtlijn zijn calamiteitenopvangvoorzieningen voorgeschreven. Deze eisen zijn verwerkt in de bouwplannen en worden ook gerealiseerd.

Als zodanig is dat reeds verwerkt in het definitieve besluit voor fase 1 (milieudeel van 15 oktober 2018). Hierin is het volgende opgenomen: omdat het advies van het waterschap al is verwerkt in de fase 1, stel ik voor om het voorschrift in het ontwerpbesluit fase 2 te verwijderen.

Het stellen van dit voorschrift is zodoende overbodig.

2. Navolgend voorschrift is gewijzigd:

*‘Volgens de ingediende memo van Royal Haskoning DHV met kenmerk*

*BF1301102100T&PNT004F01 de dato 22 oktober 2018 wordt volgend aspect later*

*ingediend/uitgewerkt en geldt dit als uitgesteld indieningsvereiste. De MEA-tank is opgesteld in een ruimte met een 60 minuten brandwerende scheiding ten opzichte van een brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van circa 5100 m<sup>2</sup>, zie daartoe de tekening aanvraag verandering omgevingsvergunning milieudeel 5 december 2017 van GTI: plattegrond na verandering.*

*Aangetoond dient te worden dat*

- de 60 minuten brandwerende scheiding in een reeds verleend omgevings-/bouwvergunning is opgenomen;*
- de 60 minuten brandwerende scheiding bij een brand (in een van de brandcompartimenten aan weerszijden van de scheiding) niet bezwijkt binnen de vereiste brandwerendheidsduur van 60 minuten;*
- de aansluiting van de brandwerende wand op het dak zodanig uitgevoerd is dat voldaan wordt aan de vereiste WBDBO van minimaal 60 minuten tussen beide brandcompartimenten.’*

Dit voorschrift bevat een opsomming van de 3 punten. Indien aangetoond wordt dat de wand zodanig wordt aangepast dat aan punt 2 en 3 wordt voldaan, dan is het onnodig om aan te tonen dat de wand eerder is vergund. De eerste voorwaarde van de opsomming is zodoende uit het voorschrift verwijderd, mede omdat aanvrager heeft aangegeven de oorspronkelijke vergunningstukken niet meer te achterhalen zijn.

Bovengenoemde aanpassingen hebben er niet toe geleid dat een wezenlijk ander besluit wordt genomen. Ook zijn er geen nieuwe of andere overwegingen gedaan. Op grond van deze omstandigheden worden belangen van derden niet geschaad indien het besluit gewijzigd wordt vastgesteld. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding is het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb zodoende onnodig.



## 5 Bouwvoorschriften

### SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

#### **Uitgestelde indieningsvereisten**

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling, doch zoveel eerder dan expliciet vermeld aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
- In het document met kenmerk Royal Haskoning DHV, Memo BF1301I&BNT1809270903, Hema Hal – beschouwing vloeistofkerende rand & brandwand, de dato 27 september 2018 staat beschreven dat de stalen kolom is ingemetseld tussen de vloeistofkerende opstaande rand van 700 mm hoog, echter is onduidelijk hoe opstaande rand zich gedraagt bij de calamiteit brand als de stalen kolommen naar binnen bezwijken. Nadere detaillering en toelichting van deze constructieve overgang dient ingediend te worden;
- In het rapport met kenmerk Royal Haskoning DHV, rapport BF 1301I&BRP1809260937, Opslagloods K1&K2, uitgangspuntendocument, finale versie, versie 02, de dato 3 oktober 2018 staat niet beschreven hoe de schijfwerking van het dak bestaande uit holle kanaalplaten wordt gerealiseerd. Nadere detaillering en toelichting dient ingediend te worden;
- Op de tekening met kenmerk Royal Haskoning DHV, tekening BF1301-100-102\_T010, bedrijfshal Dalli de Klok De Koumen 12 te Hoensbroek, principedetails nieuwe brandwand, definitief, versie A, de dato 31 oktober 2018 blijkt dat het draadeinde in de gasbetonwand stopt op de overgang van beton naar gasbeton. Nadere detaillering en toelichting dient ingediend te worden;
- Hema hal: in de notitie/memo van Royal Haskoning DHV met kenmerk BF1301102100T&PNT001F01, de dato 12 november 2018 is bij de beantwoording van vraag 12 ingegaan op de geval aan de zijde van de waterzuiveringsinstallatie. Dit betreft de noordgevel. De westgevel is de gevel aan de zijde van het grote gebouw waarin onder meer de MEA-tank opgesteld wordt. Een nadere toelichting omtrent de westgevel dient ingediend te worden;
- K1/K2-ruimte: de brandmeldinstallatie en de gasblusinstallatie worden toegepast op basis van de milieuregelgeving en niet op basis van het Bouwbesluit 2012. In het uitgangspuntendocument 3387-20-01B de dato 9 oktober 2018 van Floriaan Safety Concepts dient in paragraaf 4.2 toegevoegd te worden dat de gasblusinstallatie en het uitgangspuntendocumenten vereist zijn op basis van het definitieve besluit van de gefaseerde omgevingsvergunning, eerste fase met besluitkenmerk 2018/68145 de dato 11 oktober 2018 (zaaknummer 2017-203794) van Gedeputeerde Staten van Limburg. Daarnaast dient in voornoemd document van Floriaan Safety Concepts aangegeven te worden dat het UPD eerst wordt beoordeeld door de inspectie-instelling alvorens het

beoordelingsrapport van de inspectie-instelling ter goedkeuring naar de RUD Zuid-Limburg wordt gestuurd;

- Volgens de ingediende memo van Royal Haskoning DHV met kenmerk BF1301102100T&PNT004F01 de dato 22 oktober 2018 wordt volgend aspect later ingediend/uitgewerkt en geldt dit als uitgesteld indieningsvereiste. De MEA-tank is opgesteld in een ruimte met een 60 minuten brandwerende scheiding ten opzichte van een brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van circa 5100 m<sup>2</sup>, zie daartoe de tekening aanvraag verandering omgevingsvergunning milieudeel 5 december 2017 van GTI: plattegrond na verandering.

Aangetoond dient te worden dat

- de 60 minuten brandwerende scheiding bij een brand (in een van de brandcompartimenten aan weerszijden van de scheiding) niet bezwijkt binnen de vereiste brandwerendheidsduur van 60 minuten;
- de aansluiting van de brandwerende wand op het dak zodanig uitgevoerd is dat voldaan wordt aan de vereiste WBDBO van minimaal 60 minuten tussen beide brandcompartimenten.