

## **BIJLAGE 5 NOTA VAN ZIENSWIJZEN**

### **OVERZICHT ZIENSWIJZEN TEGEN HET ONTWERPBESLUIT VAN 2 OKTOBER 2018 ONTGRONDINGENWET EN OMGEVINGSVERORDENING LIMBURG EN WET NATUURBESCHERMING (2018-203719 EN 2018-203721).**

<b>Nr.</b>	<b>Indiener</b>	<b>Datum</b>
001	XXXX (particulier)	13 november 2018
002	XXXX (particulieren)	25 november 2018
003	XXXX	26 november 2018
004	Gemeente Heerlen	9 november 2018 (binnengekomen 27 november 2018)
005	Sibelco Benelux B.V.	28 november 2018

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Einddatum vergunning
2. Eindplan
3. Eindplan 2002
4. Maatschappelijke meerwaarde
5. Maatschappelijk draagvlak

6. Fasering
7. Vergunningsgebied
8. Naleving vergunning en handhaving
9. Financiële bijdrage
10. Overig ontgronding
11. Grondwater
12. PAS
13. Overig natuur

<b>1. EINDDATUM VERGUNNING</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
001	1.1.	Indiener wil dat de vergunning tot uiterlijk 2025 loopt.	P. 3 (alineea 6)		<p>Het invullen van de vereiste maatschappelijke meerwaarde is voor ons het uitgangspunt waaraan voldaan dient te worden. In het onderhavige dossier betekent dit o.a. het inrichten van de terreinen met een substantieel areaal aan hoogwaardige natuur aansluitend aan de Brunssummerheide, een gefaseerde openstelling van het gebied waardoor dit overeenkomstig de aldaar gerealiseerde mogelijkheden en functies ter beschikking komt van de omgeving en het verbeteren en uitbreiden van de infrastructurele voorzieningen bestaande uit wandel- en ruiterspaden. Tevens vormt een onderdeel van de meerwaarde de invulling van het gehele plangebied inclusief fabrieksterrein (zie ook hierna onder 1.10).</p> <p>Sibelco heeft het invullen van de meerwaarde afgezet tegen een voor haar haalbare business-case. Gelet op de gemiddelde jaarlijkse afzet, de capaciteit van de op het terrein aanwezige veredelingsinstallatie en de logistieke mogelijkheden impliceert dit dat de ontgronding ter plaatse nog tot 1 januari 2032 gecontinueerd dient te worden.</p>
002	1.2.	Volgens de indiener is de reden van de verlenging dat de groeve nog niet volledig is uitgebaat. Dit is een keuze van	P. 2 (alineea 1)		Het is aan Sibelco als onderneming om te bepalen op welke wijze zij de haar ter beschikking staande groeves uitbaat. Wij kunnen een ontgronder niet dwingen een bepaald win-tempo te halen. Als sprake

		<p>de uitbater en geen argument voor verlenging.</p> <p>De vergunde hoeveelheid is volgens indiener niet maatgevend, ook al is er sprake van een maximale hoeveelheid te winnen zand.</p> <p>Indiener is van mening dat in het schetsplan uit 1988 staat dat geen maximale exploitatie van zand wordt nagestreefd.</p>			<p>is van een niet tijdig uitgebate groeve, dan kan de ontgronder een verlenging van de looptijd aanvragen. Volgens de huidige ontgrondingsvergunningensystematiek moeten en zullen wij bij een aanvraag tot voortzetting van de ontgroning (zoals de onderhavige) opnieuw de bij het voornemen betrokken belangen afwegen en zullen wij een besluit op de aanvraag nemen. Het zuinig en efficiënt omgaan met de schaarse oppervlakedelfstoffen leidt er mede toe dat er geen mioceenzand op de markt komt dat voor laagwaardigere toepassingen wordt gebruikt. Als de gehanteerde werkwijze leidt tot een niet binnen de vergunningstermijn uitgebate groeve waarvoor vervolgens een verlenging wordt aangevraagd, dan zullen wij bij een aanvraag tot voortzetting van de ontgroning (zoals de onderhavige) naast het invullen van een maatschappelijke meerwaarde de bij het voornemen betrokken belangen afwegen en meenemen in onze besluitvorming. Het optimaal benutten van een groeve waardoor nieuw ruimtebeslag wordt beperkt, is één van deze afwegingen net als het duurzaam omgaan met hoogwaardige oppervlakedelfstoffen. De onderhavige belangenafweging is volgens ons zorgvuldig en correct uitgevoerd.</p> <p>Het vorenstaande laat onverlet dat in het onderhavige dossier een duidelijke koers is bepaald richting een finale inrichting en afronding van de mioceenzandwinning ter plaatse.</p>
--	--	--	--	--	--

002	1.3.	Indiener is van mening dat het feit dat ontgronder de voorgenomen hoeveelheid niet heeft gewonnen, geen reden is om een nieuwe vergunning te verstrekken. De vergunning heeft een einddatum en er wordt geen maximale exploitatie van het zand nagestreefd.	P. 4 (alineea 3)		Zie de reactie onder 1.2.
002	1.4.	Indiener benoemt dat voldoende aanbod aan grondstoffen een provinciaal belang wordt genoemd en dat hoogwaardig zilverzand een schaarse grondstof wordt genoemd en dat het van belang is deze duurzaam in te zetten. Indiener begrijpt niet dat Gedeputeerde Staten toestaan dat zilverzand wordt gemengd en daardoor afgewaardeerd. Indiener begrijpt ook niet dat het zand langer winbaar mag zijn dan waarin de vergunning voorziet.	P. 9 (alineea 3)		Door het opmengen en veredelen van de in de groeve voorkomende diverse kwaliteiten hoogwaardig mioceenzand kan er worden voldaan aan de specifieke marktvragen vanuit het hogere segment. Een hoogwaardige, precies op de markt afgestemde grondstof ontstaat juist door mengen van verschillende (in meer of mindere mate hoogwaardige) kwaliteiten. De veredelingsinstallatie maakt het mogelijk om de iets minder hoogwaardige soorten mioceenzand op te waarderen waardoor deze ook een bijdrage kunnen leveren aan een hoogwaardig eindproduct. Hierdoor wordt voortdurend zo beperkt mogelijk gebruik gemaakt van de allerhoogste kwaliteiten mioceenzand waardoor zo zuinig mogelijk wordt omgegaan met deze waardevolle delfstof. Mede als gevolg van dit duurzame beleid (maar ook als gevolg van de enige jaren geleden heersende crisis) is de groeve niet volledig uitgebaat en is een verzoek van Sibelco gekomen om ter plaatse langer te mogen graven. Zie voorts de reactie onder 1.2.

002	1.5.	Indiener stelt dat Sibelco al sinds 1999 weet dat de vergunning is verleend met een eindtermijn van 25 januari 2020.	P. 9 (alineea 3)		De door ons geëiste maatschappelijke meerwaarde is slechts realiseerbaar met een langere looptijd. Wij zien daarom geen aanleiding om de aangevraagde verlenging van de huidige vergunning te weigeren en vast te houden aan een beperktere looptijd. Zie voorts de reactie onder 1.1.
002	1.6.	Volgens indiener gaan Gedeputeerde Staten voorbij aan de argumenten van de moties van de gemeenten Heerlen en Landgraaf van november 2017 waarin het Plan van Transformatie als vervanging van het Masterplan 2009 is afgewezen en de gemeenten uit coulance een periode van 5 jaar extra wilden geven voor de eindinrichting van het gebied. Indiener vraagt zich af met welke argumenten Gedeputeerde Staten aan deze moties voorbij gaan.	P. 10 (alineea 3)		Zie de reactie onder 1.1.  Van belang is voorts dat Gedeputeerde Staten in dezen verplicht en bevoegd zijn om naar aanleiding van de ingediende aanvraag een eigenstandige afweging te maken over het aangevraagde en daarbij alle in geding zijnde belangen te betrekken. Voorts wijzen wij er op dat de door de gemeenten genoemde termijn van 2025 niet is onderbouwd en dat de moties uit november 2017 betrekking hadden op een ander plan dan het onderhavige.
002	1.7.	Indiener is van mening dat Gedeputeerde Staten door het verlenen van de vergunning na 2025 voorbij gaan aan het besluit van de gemeentes Heerlen en Landgraaf en de intergemeentelijke	P. 10 (alineea 4)		Zie de reactie onder 1.6.  Aanvullend merken wij op dat de intergemeentelijke structuurvisie Parkstad een beleidsdocument betreft dat niet is vertaald in ruimtelijke, bindende regelingen ter plaatse van de Sibelcogroeve. Het ter plaatse geldende ruimtelijk kader – namelijk: de Beheersverordening "Snipperlocaties" d.d. 7 januari

		structuurvisie Parkstad.			<p>2014 – beoogt nu juist het continueren van de ontgrondingswerkzaamheden op deze plek.</p> <p>Door het opnemen van voorschriften aan de nieuwe ontgrondingsvergunning is - binnen de daarvoor in de onderhavige situatie ter beschikking staande juridische kaders - rekening gehouden met de belangen van de bewoners.</p>
003	1.8.	Volgens de indiener is de reden van de verlenging dat de groeve nog niet volledig is uitgebaat. Dit is een keuze van de uitbater en geen argument voor verlenging.	P. 2 (alineea 4)		Zie de reactie onder 1.2.
003	1.9.	Indiener benoemt dat zij het eens is met de inhoud van de moties van de gemeente Heerlen en Landgraaf van 29 en 30 november 2017. Het conceptbesluit zou niet stroken met de condities die door de gemeente Heerlen en Landgraaf zijn gesteld.	P. 2 (alineea 5) en p. 3 (alineea 1 en 2)		Zie de reactie onder 1.6.
003	1.10.	Volgens indiener zou het voor Sibelco mogelijk zijn om de resterende zanden in de groeve te winnen en af te zetten op de markt binnen de termijn van 31 december 2025. Daarnaast dienen de noodzakelijke	P. 3 (alineea 3 en 5)	<p>Toevoeging voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning en wijziging considerans ontgrondingsvergunning.</p>	<p>Zie de reactie onder 1.1.</p> <p>Ten aanzien van de herinrichting en verwijdering van de fabrieksinstallaties hebben we expliciet in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning toegevoegd dat het plan van de eindtoestand dient te zien op het hele plangebied inclusief fabrieksterrein.</p>

		herinrichting en verwijdering van de fabrieksinstallaties binnen deze termijn afgerond te zijn.			Zoals in de considerans van de ontgrondingsvergunning wordt toegelicht, is het uitgangspunt om op dat terrein een weide te realiseren en de aldaar aanwezige bedrijfsgebouwen af te breken, maar als bijvoorbeeld uit het overleg met de gemeentes in het kader van het plan van de eindtoestand (tevens nieuw toegevoegd in voorschrift 5) volgt dat er draagvlak is om (een deel van de) gebouwen te laten staan dan kan vergunninghouder dit meenemen in het bij ons ter goedkeuring in te dienen plan van de eindtoestand, of eventueel later een wijziging ter goedkeuring indienen.
004	1.11.	Volgens indiener is er onvoldoende motivering voor de verlenging van de termijn naar 2032 t.o.v. 2025 (en daarbij afwijking van de moties). Verlenging tot 2015 i.p.v. 2020 zou Sibelco voldoende economische kansen en meer tijd dan de oorspronkelijke vergunning bieden. De ontgroning moet volgens indiener stoppen per 2025.	P. 1 en 2 (paragraaf 1)		Zie de reactie onder 1.1.
004	1.12.	In de toekomst moet er volgens indiener ruimte zijn voor exploitatie en beheer van intensievere recreatie (door een derde partij niet zijnde	P. 2 en 3 (paragraaf 4)		De inrichting van het gebied gaat thans niet uit van intensieve recreatie. Het bij de vergunningaanvraag gevoegde schetsplan voor de herinrichting is door ons getoetst aan de hand van de criteria in het POL2014. Indien in de toekomst voor een gedeelte



		Natuurmonumenten).			van het terrein een andere functie wordt voorzien dient zulks te worden geformaliseerd via een wijziging van het goedgekeurde plan van de eindtoestand. Indien na oplevering van het gebied wijzigingen gewenst zijn door eigenaar of gemeente dan ligt dat initiatief bij deze partijen.
--	--	--------------------	--	--	---

<b>2. EINDPLAN</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
002	2.1.	Deze nieuwe Wnb vergunning is volgens indiener niet nodig om te zorgen voor een eindinrichting, nu de huidige vergunning al in openstelling voorziet.	P. 2 (alineea 4)		De door indieners aangehaalde huidige ontgrondingsvergunning voorziet niet in openstelling van het gebied. De nieuwe Wnb-vergunning is aangevraagd en verleend gelet op de toets van eventuele effecten van de nieuwe ontgrondingsvergunning op de beschermde soorten en gebieden.
002	2.2.	Volgens de indiener vertoont het nu voorliggende ontwerpplan voor de eindinrichting geen aantoonbare verbetering ten opzichte van de voorschriften die in de huidige vergunning ten aanzien van de eindinrichting worden voorgeschreven.	P. 5 (alineea 4)		Het realiseren van een groot areaal hoogwaardige natuur wordt nu juist bereikt door het verlenen van de vergunning met de daaraan gekoppelde maatschappelijke meerwaarde. Op basis van de vorige vergunning bestond de afwerking / inrichting globaal genomen uit een waterplas met groen er omheen. Ook de openstelling was voorheen niet geregeld.
002	2.3.	Voorwaarden voor het goedgekeurde eindplan ontbreken volgens indiener. Zoals: uiterste datum waarop het moet zijn opgesteld en detaillering in de voorschriften over de invulling.	P. 7 (alineea 4)	Toevoeging voorschrift 5.1	In voorschrift 3.1 is bepaald dat het eindplan binnen zes maanden na het in werking treden van de vergunning bij ons college ter goedkeuring moet zijn ingediend.  Aan voorschrift 5 is door ons toegevoegd dat vergunninghouder voorafgaand aan het ter goedkeuring bij Gedeputeerde Staten indienen van

					<p>het eindplan overleg voert met de gemeenten Heerlen en Landgraaf. Zodanig overleg zal gelet op voorschrift 3.1 (zie hiervoor) vanzelfsprekend tijdig plaats dienen te vinden. In de toelichting hebben wij verduidelijkt dat het aan de gemeenten is om desgewenst de inwoners te raadplegen en de uitkomsten daarvan te betrekken bij het overleg met vergunninghouder.</p> <p>Hierbij merken wij op dat de manoeuvreerruimte tot het aanbrengen van wijzigingen beperkt is aangezien het bij het opstellen van het eindplan gaat om de uitwerking van een schetsplan waarin de contouren en de functies van de te realiseren eindsituatie al op een vrij duidelijke wijze zijn vastgelegd. Bedoeld schetsplan is immers tot stand gekomen op basis van de vereiste maatschappelijke meerwaarde in het kader van de vergunningverlening. Onderdelen van het schetsplan die nog zouden kunnen wijzigen zijn bijvoorbeeld een beperkte hermodellering/herprofilering aan de randen, specifieke dwarsprofielen op een bepaalde schaalgrootte en een geringe verlegging van een klein gedeelte van de geprojecteerde infrastructuur. Overigens staat het aanvrager vrij om, als er bijvoorbeeld een breed gedragen wijziging wordt voorgestaan, een wijziging in te dienen die wij dienen te beoordelen.</p>
003	2.4.	Indiener is van mening dat een voorwaarde voor het retourneren van de gestorte concerngaranties ontbreekt.	P. 6 (alinea 3)		De op grond van voorschrift 2 van de ontgrondingsvergunning gevraagde garantie ziet op een waarborg dat het plangebied wordt ingericht conform het plan van de eindtoestand. Het beoogde

		Zij vindt dat als is voldaan aan de vastgelegde afspraken in het eindplan t.a.v. herinrichting, zou kunnen worden overgegaan tot het retourneren van de gestorte concerngaranties.			doel wordt hiermee afdoende geborgd.
003	2.5.	Indiener vindt dat bij het niet tijdig aanleveren van het plan van de eindtoestand de vergunning dient te worden opgeschort om te voorkomen dat er geen eindplan wordt opgesteld.	P. 6 (alineea 4)		Het ontwerp-eindplan geeft op de meeste punten al invulling aan het gestelde in voorschrift 5 van de vergunning. Er is op voorhand geen reden om aan te nemen dat een formele indiening daarvan niet binnen de geëiste termijn van zes maanden zal plaatsvinden. Zo nodig wordt er handhavend opgetreden.
003	2.6.	Indiener wil dat de eindtoestand aansluit op het door GS goedgekeurde eindplan uit 1988 omdat er anders een kans zou bestaan dat herinrichting wordt geminimaliseerd. Indiener vindt dat het eindplan inzicht dient te geven in alle aan het eindplan gekoppelde herinrichtingsdetails. Dit betreft o.a. beplanting, bestrating, paden voor recreatief gebruik, ontsluiting (inclusief veilige houten trappen waar nodig).	P. 6 (alineea 9 en 10)		<p>Het eindplan is volledig opgebouwd op de voor de maatschappelijke meerwaarde vereiste parameters zoals een substantieel areaal hoogwaardige, goudgroene natuur en het verbeteren en realiseren van infrastructurele verbindingen bestaande uit wandel- en ruiterspaden. Zie ook de reactie bij 3.3 en 10.4 ten aanzien van de status van het door indieners aangehaalde plan uit 1988.</p> <p>Bij het opstellen van het gedetailleerde definitieve plan van de eindtoestand worden bepaalde zaken nader uitgewerkt zoals een overzicht van de te realiseren specifieke natuurdoeltypen en de oppervlakten daarvan alsmede een verfijning van het gestelde in bijlage 3 van de ontgrondingsvergunning.</p>

004	2.7.	Volgens indiener zouden het eindplan en de uitwerking onvoldoende detaillering laten zien in relatie tot het Masterplan Zandgroeves 2009 en de visie door IBA aangeduid als "Rondje Groeves". Volgens indiener mist de aansluiting van het eindplan op de omgeving en mist het maatschappelijk draagvlak.	P. 2 (paragraaf 3)		<p>De in het kader van de maatschappelijke meerwaarde te realiseren eindsituatie zoals weergegeven in het voldoende gedetailleerde concept-eindplan zorgt ervoor dat het gebied zich kan ontwikkelen tot een landschappelijk bijzonder gebied met onder meer hoogwaardige natuur en ruimte voor extensieve recreatie. Hiermee wordt invulling gegeven aan het gestelde in het Masterplan en het "Rondje Groeves" en de daarin beoogde natuurontwikkeling en extensieve recreatie. Door het realiseren en opwaarderen van bestaande verbidingsstructuren wordt tevens bijgedragen aan een groene gordel van voormalige (mioceen)zandgroeves.</p> <p>Naar aanleiding van het onderdeel van de zienswijze waarin de gemeente wijst op de aansluiting op de omgeving en het maatschappelijk draagvlak, verwijzen wij naar de reactie onder 2.3.</p>
002	2.8.	Indiener is van mening dat doordat de openstelling en oplevering in een nieuwe privaatrechtelijke overeenkomst geregeld zal worden, omwonenden geen toetsingsrecht meer hebben en volledig afhankelijk zijn van de wil van partijen.	P. 7 (alineea 4)	Toevoeging voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning en wijziging considerans ontgrondingsvergunning.	Openstelling en oplevering van het plangebied is niet slechts geregeld in de privaatrechtelijke overeenkomst, maar ook geborgd via het ter goedkeuring in te dienen plan van de eindtoestand. We hebben dit geëxpliciteerd in voorschrift 5 en de considerans van de ontgrondingsvergunning. Het plan van de eindtoestand dient tevens aan te geven hoe de openstelling van de terreinen wordt gerealiseerd. Voorts kan via de gemeentes inspraak op het plan van eindtoestand worden georganiseerd, zoals in de reactie onder 2.3 is toegelicht.

003	2.9.	Indiener is van mening dat een hondenstrand in de noordwestzijde van de Zuidplas niet apart via een privaatrechtelijke overeenkomst geregeld zou moeten worden, maar binnen de ontgrondingsvergunning.	P. 5 (alineea 7)	Toevoeging voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning en wijziging considerans ontgrondingsvergunning.	Wij hebben in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning toegevoegd dat het plan van de eindtoestand het gehele plangebied dient te omvatten. Het hondenstrand is onderdeel van het plan van de eindtoestand, waardoor de realisatie van het hondenstrand eveneens publiekrechtelijk wordt verzekerd.
003	2.10.	Tevens wil indiener dat in een nieuwe ontgrondingsvergunning expliciet wordt vastgelegd dat de heringerichte groevendelen gefaseerd worden overgedragen aan een nieuwe eigenaar/beheerder voor veilig openbaar gebruik.	P.3 (alineea 5)		Zie de reacties onder 6.2 en 7.9.
004	2.11.	Indiener is van mening dat de gemeente de randen en oeverafwerking onvoldoende in z'n totaliteit kan toetsen. Volgens indiener ontbreekt zwemrecreatie in het eindplan.	P. 2 (paragraaf 3)		Er zijn dwarsdoorsnedes opgenomen in de aanvraag, conform de vereisten in een ontgrondingsvergunning.  Het klopt dat de zwemrecreatie in het eindplan ontbreekt. Overleg tussen gemeente en omwonenden moet nog uitwijzen of er draagvlak is voor een dergelijke functie. Zwemrecreatie is ook geen voorwaarde voor de vergunningverlening.
005	2.12.	Indiener geeft aan dat de genoemde hectares Goudgroene natuur die binnen het plangebied en binnen de	Paragraaf 2.2		In reactie op de zienswijze hebben wij in het besluit vastgelegd dat Sibelco in het plangebied 80,15 ha hoogwaardige (goudgroene) natuur zal realiseren. In het gebied dat binnen de concessiegrens ligt, gaat het

		concessiegrens worden gerealiseerd, dienen te worden aangepast in lijn met het aantal te realiseren hectares zoals opgenomen in de aanvraag en in lijn met het rapport van XXXX dat bijgevoegd is bij de ontgrondingsaanvraag.			om in totaal 66,36 ha. Hiermee wordt naar ons oordeel voldoende recht gedaan aan de vereiste maatschappelijke meerwaarde.
--	--	--	--	--	---

<b>3. EINDPLAN 2002</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
002	3.1.	De indiener is van mening dat er meerwaarde dient te zijn ten opzichte van het eindplan dat in 2002 door de provincie is goedgekeurd. De conceptvergunning zou spreken van een eindsituatie binnen de huidige vergunning met als referentiesituatie een terrein dat niet wordt opengesteld. In het plan van 2002 zou uitdrukkelijk staan beschreven hoe het gebied uiteindelijk ingericht en opengesteld dient te worden. Op basis hiervan dient een herberekening plaats te hebben (met daarbij in ieder geval meegenomen het gefaseerd openstellen en hoogwaardige goudgroene natuur). De meerwaarde zal na herberekening niet ontstaan.	P. 6 (alineea 2)		<p>Wij zijn van oordeel dat er thans sprake is van een substantiële maatschappelijke meerwaarde ten opzichte van het eindplan 2002 toen er in feite nog geen sprake was van meerwaarde. Deze maatschappelijke meerwaarde voldoet aan hetgeen daarover in het POL2014 is opgenomen (zie ook hierna onder 4).</p> <p>Vervolgens merken wij op dat het eindplan van 2002 - in tegenstelling tot hetgeen belanghebbende beweert - niet de openstelling van de terreinen regelt. Een en ander is ook nooit vastgelegd in een overeenkomst met de vergunninghouder (tevens terreineigenaar) en/of andere betrokkenen.</p> <p>Het feit dat ergens in de tekst van een bijlage van het goedgekeurde minimale eindplan wordt gesteld dat rekening gehouden dient te worden met de ontsluiting betekent nog niet dat daarmee ook de openstelling feitelijk is geregeld. Uit het hele eindplan 2002 blijkt (en met name uit het gestelde op pagina 5 onder 2.1) dat dit eindplan een visie was op een toekomstige inrichting omdat op dat moment onvoldoende inzichten bestonden omtrent een concrete, feitelijke inrichting van het gebied.</p> <p>Thans bestaan deze inzichten er wel hetgeen heeft</p>



					<p>geleid tot het ontwerp-eindplan dat bij de huidige vergunning is gevoegd.</p> <p>Na afweging van alle betrokken belangen hebben wij geconcludeerd tot het afgeven van een nieuwe ontgrondingsvergunning waarvan ten aanzien van het bepaalde in de voorschriften (al dan niet op verzoek) zo nodig handhavend zal worden opgetreden.</p>
002	3.2.	Volgens indiener zouden natuurorganisaties de eindinrichting als risico hebben geclassificeerd. Dit risico zou volgens indiener verdwijnen als het eindplan zou worden opgesteld conform de voorschriften voor de eindinrichting van de vigerende vergunning.	P. 10 (alineea 2)		<p>De voorgestane inrichting met een groot areaal hoogwaardige natuur sluit goed aan bij de doelstellingen van het Masterplan 'Heidenatuurpark' waarin onder andere wordt gestreefd naar het realiseren van een langgerekte, grensoverschrijdende groene gordel van voormalige groeves.</p> <p>Overigens hebben er geen natuurorganisaties gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze tegen de voorgenomen (inrichtings)plannen. De Vereniging Natuurmonumenten is zelfs actief betrokken geweest bij het tot stand komen van de thans voorliggende invulling van het gebied.</p>
003	3.3.	Indiener meent dat met de huidige vergunning al aan de belangen van omwonenden tegemoet wordt gekomen (door middel van het eindplan uit 1988) en dat de nieuwe vergunning daar niet voor	P. 5 (alineea 7)		<p>Het door indieners aangehaalde eindplan 1988 heeft geen status, zoals toegelicht in de reactie onder 10. 4.</p>

		nodig is.			
--	--	-----------	--	--	--

<b>4. MAATSCHAPPELIJKE MEERWAARDE</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
001	4.1.	<p>Indiener is van mening dat er geen sprake is van maatschappelijke meerwaarde omdat er een nieuw conceptvoorstel is gepresenteerd zonder draagvlak van andere partijen. Dit is ondemocratisch.</p> <p>Indiener is voorts van mening dat er geen sprake is van maatschappelijke meerwaarde omdat Sibelco slechts winst behaalt. Voor natuur, recreatie, cultuur en omwonenden zou er geen maatschappelijke meerwaarde zijn.</p>	P. 1 (alineea 3)		<p>In het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 ('POL 2014') is verwoord dat bij ontgrondingsinitiatieven, in navolging van het rijksbeleid, de kwalitatieve benadering doorslaggevend is bij de beoordeling. Ontgrondingen vinden plaats op basis van een goede afweging van alle betrokken belangen en als onderdeel van projecten met een meervoudige doelstelling.</p> <p>Ingevolge paragraaf 8.4.3. van het POL2014 geldt voor het verkrijgen van elke ontgrondingsvergunning (met of zonder winning van oppervlaktedelfstoffen) als voorwaarde dat zij bijdraagt aan het realiseren van een maatschappelijk gewenste functie of aan het verbeteren van het functioneren van een maatschappelijk gewenste functie. Toepassing van het POL 2014 leidt hier tot de in de vergunning neergelegde, te realiseren maatschappelijke meerwaarde waarvan de directe omgeving en de regio profiteren. Daarmee hebben wij op een zodanige wijze invulling gegeven aan tekst en bedoeling van de Ontgrondingenwet die recht doet aan zowel de belangen van aanvrager als het belang van maatschappelijke meerwaarde. Deze te realiseren maatschappelijke meerwaarde behelst</p>

					<p>meer dan het belang van de aanvrager.</p> <p>Concreet gaat het onder meer om afspraken over de openstelling, het realiseren van een groot areaal goudgroene (hoogwaardige) natuur aansluitend aan de Brunssummerheide alsmede het tot stand brengen en opwaarderen van een aantal infrastructurele verbindingen als daar zijn wandel- en ruiterspaden. Ook zal het bedrijfsterrein in 2033 (indien gewenst) worden opgeleverd. De omwonenden krijgen via een gefaseerde oplevering (waarvan een fors gedeelte al in 2020) op korte termijn al een substantieel natuur- en extensief-recreatiegebied ter beschikking hetgeen wij als een meerwaarde voor hen beschouwen.</p> <p>De initiatiefnemer van een ontgroning is voorts verantwoordelijk voor het verkrijgen van een zo breed mogelijk draagvlak binnen de omgeving voor de ontgroning (art. 8.4.3 'POL 2014; zie op dit punt onder 5).</p>
002	4.2.	Indiener vindt dat alleen met aantoonbare meerwaarde een nieuwe vergunning mag worden verleend. Indiener verwijst ook naar de opgestapte stuurgroepleden nadat de zogenaamde nul-variant niet bespreekbaar was en daarmee volgens belanghebbende ook niet getoetst kon worden in hoeverre er sprake was van	P. 5 (alinea 4)		<p>Het in beeld brengen van de nul-variant is geen optie voor ons college, omdat er niet in openstelling was voorzien. Tevens was er destijds geen sprake van een maatschappelijke meerwaarde die ingevuld moest worden omdat er toen in het ontgroningenbeleid sprake was van een kwantitatieve benadering met verplichte taakstellingen voor de provincies en minder aandacht voor de uiteindelijke inrichting. Elke toegevoegde waarde die de nieuwe vergunning zou opleveren qua inrichting was destijds in feite pure</p>

		meerwaarde.			<p>winst.</p> <p>Het opstappen van de vertegenwoordigers van de omwonenden en de beide gemeenten is hun eigen keuze geweest en heeft de overgebleven partijen er niet van weerhouden om een alleszins verdedigbaar (ontwerp-)eindplan samen te stellen met een meer dan behoorlijke invulling van de maatschappelijke meerwaarde. Wij zijn er in ieder geval van overtuigd dat wij met het invullen van de maatschappelijke meerwaarde zoals in de vergunning is opgenomen, op korte en middellange termijn een substantiële opwaardering van het gebied voor de omgeving in gang hebben gezet. Overigens is er - zoals onder 3.3. reeds eerder gememoreerd – geen sprake van een eindplan met bindende status uit 1988.</p>
002	4.3.	Indiener vindt dat er geen meerwaarde bepaald kon worden omdat er geen eindplan voor de eindinrichting van het groevegebied was opgesteld. Sibelco en Provincie zouden hebben geweigerd dit alsnog op te stellen.	P. 6 (alineea 1)		Zie de reactie onder 4.5.
002	4.4.	Er is volgens indiener sprake van een nieuwe vergunning en niet van een verlenging. Het nieuwe ontwerpplan zou geen meerwaarde bieden en zou	P. 8 (alineea 2)		Met de term verlenging (die de Ontgrondingenwet overigens niet kent) wordt gepoogd aan te geven dat de ontgroning langer zal plaatsvinden maar in feite is er inderdaad sprake van een nieuwe vergunning hetgeen blijkt uit de complete afweging en toetsing

		niet gebaseerd zijn op de voorwaarden voor de eindinrichting van de vigerende vergunning.			van belangen die er heeft plaatsgevonden. De maatschappelijke meerwaarde vormt hierbij een centraal element dat is vertaald in het nieuwe ontwerp-eindplan.
003	4.5.	Indiener is van mening dat de concept-vergunning geen (extra) meerwaarde heeft t.o.v. de door Gedeputeerde Staten goedgekeurde (deel-)eindplannen en daarom niet voldoet aan de criteria voor het verkrijgen van een nieuwe vergunning.	P. 2 (alineea 3)		<p>In tegenstelling tot hetgeen deze belanghebbende beweert, zijn wij van mening dat er wel degelijk een (minimaal) eindplan voor de Sibelcogroeve bestaat en wel het plan dat in 2002 door ons college is goedgekeurd, nadien op onderdelen gewijzigd. Dit eindplan vloeit voort uit het gestelde in artikel 5 van de aan Sibelco in 1999 verleende ontgrondingsvergunning (gewijzigd in 2001 en 2007). De geldigheid van dit eindplan is in het verleden in diverse procedures over de goedkeuring van werkplannen e.d. door belanghebbende ter discussie gesteld. In al deze procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en ten overstaan van de Provinciale Adviescommissie is de status van het onherroepelijke eindplan intact gebleven. Van belang is nog om te vermelden dat openstelling niet is geregeld via dit eindplan en ook niet via een met Sibelco gesloten privaatrechtelijke overeenkomst.</p> <p>Overigens zijn de vergunningen van 1999 en 2001 nog afgegeven onder het vorige ontgrondingenbeleid. Onder dat beleid speelde het begrip meerwaarde geen rol maar gold louter een kwantitatieve benaderingswijze met verplichte taakstellingen voor provincies ter zake het leveren van oppervlaktedelfstoffen voor de markt.</p>

					Het meerwaarde-aspect is bij de onderhavige vergunning voor het eerst een expliciet afwegingscriterium en de door ons daaraan gegeven invulling voldoet.
003	4.6.	Indiener is van mening dat de nieuwe vergunning geen meerwaarde vanuit bedrijfseconomisch perspectief biedt omdat hoogwaardig mioceenzand niet schaars is en Sibelco in meerdere groeven wint.	P. 5 (alineea 2)		Bedrijfseconomische behoefte aan een oppervlaktedelfstof hoeft niet automatisch te betekenen dat er schaarste is aan deze delfstof. De Sibelcogroeve draagt bij aan de invulling van de behoefte aan deze delfstof.
003	4.7.	De houten trappen, waarmee toegang tot de groeve mogelijk wordt, zijn volgens indiener onterecht aangemerkt als meerwaarde, maar maken deel uit van een veilige herinrichting en ontsluiting. Indiener zou willen dat deze trappen vanuit het oogpunt van veiligheid worden verbreed en voorzien van houten leuning.	P. 5 (alineea 6)		De groeve kan ook op andere manieren toegankelijk worden gemaakt. Gekozen is voor de invulling via veilige houten trappen. De trappen zijn conform de trappen die in vergelijkbare natuurgebieden worden aangelegd. De precieze vormgeving zal bij het opstellen van het eindplan worden bepaald met inachtneming van het daaromtrent gestelde in bijlage 3.

5. MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK					
Nr. indiener	Deel nummer zienswijze	Zienswijze	Vindplaats in zienswijze	Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit	Reactie
001	5.1.	<p>Indiener is van mening dat het gestelde onder 4.9 in de ontwerp-ontgrondingsvergunning een onjuiste voorstelling van zaken geeft. Het PvT en vervolgens het herstructureringsplan zijn in zijn optiek tot stand gekomen zonder betrokkenen en belanghebbenden daarin te kennen.</p> <p>Indiener is van mening dat belanghebbenden niet inhoudelijk zijn gehoord. Partijen zouden niet samen tot een eindafweging zijn gekomen. De toezegging tot verlenging tot 2032 van de provincie zou zonder inspraak of overleg met alle belanghebbenden zijn gedaan. Naar de visie van partijen zou nimmer zijn geluisterd of er zou niets mee zijn gedaan.</p>	P. 1 (alineea 4) en p. 2 (alineea 5)		<p>De initiatiefnemer van een ontgroning is verantwoordelijk voor het verkrijgen van een zo breed mogelijk draagvlak binnen de omgeving voor de ontgroning (art. 8.4.3 'POL 2014). Wij zijn van mening dat in casu hieraan voldaan wordt en lichten dit als volgt toe.</p> <p>Het realiseren van natuurgebied, in combinatie met recreatie komt overeen met de structuurvisie van de Gemeenteraad Heerlen, zo blijkt uit het Masterplan Zandgroeves. Dit duidt op voldoende draagvlak binnen de Heerlense Gemeenteraad. Daarnaast heeft Sibelco met het Herstructureringsplan invulling gegeven aan de wens van de buurt en de stichtingen de Mijnteenberg niet af te graven. Sibelco heeft verder destijds door middel van het instellen van een klankbordgroep en het organiseren van meerdere rondleidingen en informatieavonden (onder andere meest recent in mei 2018 voor indiening van onderhavige vergunningaanvraag) voldaan aan de eis tot het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak in de omgeving (zie ook: <a href="#">ECLI:NL:RVS:2017:1720</a>). Het aantal ingekomen zienswijzen naar aanleiding van de ontwerp-vergunningen (met ontwerp-eindplan) is overigens beperkt te noemen zeker gezien het grote aantal omwonenden dat aangrenzend aan of in de nabijheid</p>



					<p>van de groeve woonachtig zijn (honderden).</p> <p>Vanaf het moment dat Sibelco aankondigde met een aanvraag te komen voor een nieuwe ontgrondingsvergunning voor de locatie te Heerlen en Landgraaf is voor de provincie het uitgangspunt geweest om ten aanzien van de vereiste maatschappelijke meerwaarde volledig in te zetten op een openstelling van een hoogwaardig ingericht gebied. Openstelling van een hoogwaardig ingericht gebied zou niet bereikt worden bij het stoppen met graven in 2020; dat scenario is daarmee in feite vanaf het begin geen reële optie geweest. De al dan niet georganiseerde omwonenden vonden echter dat stoppen in 2020 wel als serieuze optie ter discussie moest staan en zijn daardoor vroegtijdig uit de stuurgroep getreden die voor dit project in het leven is geroepen; dit ondanks het feit dat openstelling toch ook voor hun een belangrijk item was en is.</p> <p>Beide gemeenten zijn (net als de vertegenwoordigers van de bewoners) om hun moverende redenen uit de stuurgroep gestapt waarin werd gesproken over een opwaardering en openstelling van het gebied. De overgebleven partijen hebben vervolgens gewerkt aan het tot stand komen van een plan met maatschappelijke meerwaarde. Het resultaat daarvan is thans voor een ieder te becommentariëren in het kader van de te volgen openbare procedure.</p> <p>Overigens zijn er ook na het opstappen uit de stuurgroep nog diverse "meedenk-momenten" geweest voor omwonenden. Sibelco heeft de</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>uitkomsten van deze informatieavonden altijd zorgvuldig meegenomen in haar voornemen tot herstructurering.</p> <p>Zie voorts de reactie onder 2.3.</p>
002	5.2.	<p>Indiener is ontevreden met de manier waarop overlegd en gecommuniceerd is met de omgeving. Het ontwerpplan heeft niet het beoogde draagvlak. De "meedenkgroep" zou uitsluitend zijn opgericht om aan de voorwaarde uit het procesplan van burgerparticipatie te voldoen. De indiener is van mening dat de bewoners van de wijk Heksenberg/Pronsebroek, Palemig en Kakert onvoldoende zijn betrokken bij de totstandkoming van het ontwerpplan. Het eindplan van de vigerende vergunning is wel goedgekeurd en dient als basis te dienen voor de bepaling van de meerwaarde van elk nieuw plan.</p>	P. 5 (alineea 4) en p. 6 (alineea 1)		Zie de reactie onder 5.1 en 2.3.
002	5.3.	De indiener geeft aan dat het plangebied direct grenst aan woningen aan de	P. 8 (alineea 1)		In het deel van het plangebied (dat valt buiten het concessiegebied, zie bijlage 2 Ontwerpplan van de eindtoestand bij aanvraag van

		Heideveldweg. Indiener vraagt zich af hoe wordt geregeld dat de direct aanwonenden inspraak hebben over de invulling van het plangebied.			<p>ontgrondingsvergunning, 1-6-2018) dat direct grenst aan de woningen aan de Heideveldweg zijn geen inrichtingsmaatregelen voorzien. Dit deelgebied valt onder het gebied "Zuidplas" dat wordt overgedragen aan Natuurmonumenten. Conform de wens van de diverse stakeholders (Stichtingen) zal het gebied "Zuidplas" worden opengesteld.</p> <p>Overigens menen wij dat, ook wanneer wij dit gebied buiten beschouwing zouden laten, voldoende maatschappelijke meerwaarde wordt gerealiseerd om te kunnen over gaan tot vergunningverlening Wij zullen aanvrager vragen op dit punt nog in overleg te treden met de direct omwonenden. Zie voorts de reactie onder 2.3.</p>
002	5.4.	Het plan is volgens indiener zonder breed draagvlak opgesteld en voldoet niet aan POL2014 omdat in de Voortoets Wnb zou staan dat de nieuwe vergunning alléén wordt verstrekt om een andere invulling te geven aan de eindtoestand die gebaseerd is op de wensen van de Provincie en Natuurmonumenten.	P. 8 (alineea 4)		Zie de reactie onder 5.1.
004	5.5.	In de vergunning dient volgens indiener tot uiting te komen dat de gemeente en de omwonenden betrokken	P. 2 (par. 3)	Toevoeging voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning en wijziging considerans	In voorschrift 5 van de vergunning is bepaald dat voorafgaand aan de indiening van het plan van de eindtoestand de vergunninghouder daarover overleg dient te voeren met de gemeenten Heerlen en

		worden bij de uitwerking van het eindplan.		ontgrondingsvergunning.	Landgraaf.
--	--	---	--	-------------------------	------------

<b>6. FASERING</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
002	6.1.	Indiener is van mening dat gefaseerde herinrichting en openstelling staan voorgeschreven in de vigerende vergunning en daarom geen redenen zouden mogen zijn om een nieuwe vergunning te verstrekken. Indiener vindt dat de vergunning een einddatum heeft en dat er geen vergunning wordt afgegeven voor een hoeveelheid. Door de bewoordingen in de concept-vergunning lijkt er volgens de indiener een vrijbrief te zijn om de periode te overschrijden. De indiener vraagt Gedeputeerde Staten hoe zij ervoor gaan zorgen dat er geen verlenging zal worden gevraagd aan het eind van de vergunningstermijn.	P. 5 (alinea 3)		De fasering is in de huidige vergunning opgenomen in de voorschriften. Er kan (publiekrechtelijk) worden gehandhaafd op de vergunningvoorschriften.
003	6.2.	Indiener vindt dat in de bepalingen en voorschriften de concrete faseringen van de	P. 7 (alinea 1)	Toevoeging voorschrift 5.1	Voorschrift 1.1 van de vergunning geeft in samenhang met bijlage 1 naar ons oordeel voldoende duidelijkheid over de aan te houden fasering

		<p>deelgebieden ontbreken en dat daarbij de noodzakelijke clauses dienen te worden opgenomen wanneer de fasering niet het vastgestelde tijdspad volgt.</p>			<p>alsmede de uiterlijke graaf- en herinrichtingstermijnen. De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning.</p> <p>De verdere uitwerking van de overdracht en openstelling valt buiten de werkingssfeer van de vergunning en wordt daarom door vergunninghouder separaat geregeld in een privaatrechtelijke overeenkomst. Wel hebben wij in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning toegevoegd dat het plan van de eindtoestand dient aan te geven hoe de openstelling wordt gerealiseerd.</p> <p>De termijnen genoemd in voorschrift 1.1.a en 1.1.b zijn strikt en daarop zal (publiekrechtelijk) worden gehandhaafd.</p>
--	--	--	--	--	---

<b>7. VERGUNNINGSGEBIED</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
001	7.1.	Indiener is van mening dat de Zuidplas buiten de vergunning moet worden gehouden en in 2019 moet worden opengesteld.	P. 3 (alineea 6)		Gelet op het feit dat de Zuidplas in 2019 nog bedrijfsmatig wordt gebruikt voor het opvangen van spoelwater afkomstig uit de veredelingsinstallatie en er aan de randen van de Zuidplas nog herinrichtingswerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd overeenkomstig het ontwerp-eindplan, zal deze plas in de vergunning betrokken moeten worden en zal het gebied in 2020 worden opengesteld.
002	7.2.	De Zuidplas dient volgens indiener niet in de nieuwe vergunning te worden opgenomen en te worden opengesteld.	P. 2 (alineea 4)		Zie de reactie onder 7.1.
002	7.3.	Indiener is van mening dat de Zuidplas binnen de huidige vergunning moet worden opgeleverd op basis van goedgekeurde plannen voor de eindinrichting (en niet worden opgenomen in de nieuwe vergunning) omdat (i) dit deelgebied al sinds 2006 heringericht zou zijn conform de goedgekeurde	P. 4 (alineea 5) en p. 5 (alineea 1)		De Zuidplas is nog niet opgeleverd hetgeen betekent dat door Sibelco nog geen verzoek gedaan is om te toetsen of de Zuidplas voldoet aan het gestelde in het eindplan. Dit is niet vreemd aangezien al langere tijd duidelijk is dat het eindplan uit 2002 gewijzigd zal worden op basis van huidige inzichten over de invulling van maatschappelijke meerwaarde. De inrichting van de Zuidplas zal op termijn (in 2020) dan ook worden getoetst aan het nieuwe eindplan. Na oplevering van de Zuidplas zal het spoelwater inderdaad worden geloosd in de Centrale Plas. Zie

		gedetailleerde eindinrichtingsplannen (ii) de huidige Passende Beoordeling zou beschrijven dat de lozing verplaatst zou moeten worden naar de Middenplas (iii) in 2016 al een feestelijke opening heeft plaatsgevonden (iv) en volgens de huidige vergunning het gebied al in 2004 klaar zou moeten zijn.			<p>voorts de reactie onder 7.1.</p> <p>Het destijds (en momenteel wederom) tijdelijk en beperkt openstellen van de Zuidplas is gebeurd onder verantwoordelijkheid van Sibelco als een geste richting de omgeving en betekent nog niet dat de terreinen zijn opgeleverd en ook niet dat deze daarmee zijn overgedragen aan een derde om te worden beheerd en permanent te worden opengesteld. Oplevering en openstelling gaat nu wel gebeuren in het kader van de thans te verlenen vergunning en overigens de afspraken tussen Sibelco en Natuurmonumenten.</p>
002	7.4.	Volgens de indiener ziet Sibelco af van het afgraven van de mijnsteenbergs omdat er asbestvezels zouden zijn gevonden. Indiener is van mening dat het feit dat in eerste instantie een Plan van Transformatie ontwikkeld werd dat uiteindelijk geen draagvlak vond geen reden mag zijn een nieuwe vergunning te verlenen.	P. 7 (alineea 3)		Aangezien de mijnsteenbergs geen deel meer uitmaakt van de thans voorliggende aanvraag en vergunning behoeft dit onderdeel geen bespreking.
002	7.5.	De Zuidplas is volgens indiener – anders dan Gedeputeerde Staten zouden beweren - niet afgewerkt conform het ontwerpplan van de eindinrichting van de	P. 10 (alineea 1)		Het eindplan 2002 is te beschouwen als een visie op een toekomstige inrichting omdat op dat moment onvoldoende inzichten bestonden omtrent een concrete, feitelijke inrichting van het gebied. Zie voorts de reactie onder 2.1. Thans bestaan deze inzichten er wel hetgeen heeft geleid tot het



		<p>huidige vergunning. Daarnaast wordt in de Zuidplas nog spoelwater geloosd maar dat zou volgens indiener worden verplaatst naar de Middenplas waardoor openstelling van de Zuidplas al veel eerder had kunnen gebeuren. Indiener vraagt wanneer Gedeputeerde Staten gaan toezien op naleving van de vergunningvoorschriften.</p>			<p>ontwerp-eindplan dat bij de huidige vergunning is gevoegd en dat invulling geeft aan de maatschappelijke meerwaarde van welk criterium er in 2002 nog geen sprake was. In overleg met de Provincie is voor deze afwerking gekozen.</p> <p>Na afwerking van de Zuidplas zal het lozen van spoelwater worden verplaatst naar de Centrale Plas. Zie voorts de reactie onder 7.1 en 7.3. Net als in het verleden zal de Provincie ten aanzien van de in de nieuwe vergunning opgenomen voorschriften zo nodig handhavend optreden.</p>
003	7.6.	<p>Indiener is van mening dat de volgende gebieden per direct in aanmerking komen voor herinrichting (en dus niet dienen te worden opgenomen in de nieuwe vergunning).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Zuidplas is veilig voor recreatief gebruik en er vindt geen onttrekking en lozing van waswater meer plaats.</li> <li>• Het voormalig rangeerterrein gelegen pal naast de mijnsteenbierg ONIV (Groeve 3). Hier vindt geen zandwinning meer plaats en het huidige werkplan schrijft voor dat de herinrichting in 2019 dient te worden</li> </ul>	P. 4 (alineea 2 e.v.) en p. 6 (alineea 7)		<p>Ten aanzien van het door belanghebbende gestelde over de gebieden die per direct voor herinrichting in aanmerking komen, merken wij het volgende op.</p> <p>De Zuidplas wordt in 2019 nog bedrijfsmatig gebruikt voor het opvangen van spoelwater afkomstig uit de veredelingsinstallatie. Die zal worden verplaatst naar Centrale plas bij oplevering Zuidplas. Zie voorts de reactie onder 7.1 en 7.3. Dat de Zuidplas veilig is voor recreatief gebruik is feitelijk onjuist. Aan de randen dienen nog herinrichtingswerkzaamheden te worden uitgevoerd overeenkomstig het ontwerp-eindplan. Het gehele terrein inclusief de Zuidplas is in de vergunning opgenomen vanwege de eindafwerking tot het eindplan.</p> <p>De inrichting zoals deze onderdeel uitmaakt van de maatschappelijke meerwaarde is voor het Rangeerterrein en het Landgraafs deel pas</p>

		<p>aangevangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het Landgraafs deel van de groeve ten zuiden van de Grote Heiweg. Hier vindt volgens indiener geen zandwinning meer plaats en het huidige werkplan schrijft voor dat de herinrichting in 2019 dient te worden aangevangen.</li> </ul>			<p>vastgelegd in het huidige ontwerp-eindplan dat bij de aanvraag is gevoegd en dat deel uitmaakt van de huidige (ontwerp-)ontgrondingsvergunning. Het eindplan uit 2002 voorziet niet in een dergelijke afwerking. Het afwerken op basis van de vorige vergunning is daarom geen optie.</p>
003	7.7.	<p>Indiener is van mening dat de dijken, afrastering en het zanddepot in het Landgraafs deel langs de Grote Heiweg zo spoedig mogelijk zouden moeten worden verwijderd.</p>	P. 5 (alinea 1)		<p>Het genoemde zanddepot is een depot en het zand zal dan ook nog worden gebruikt door vergunninghouder. Wij hebben geen aanleiding om aan te nemen dat dit depot blijft liggen. Voor het gehele gebied geldt dat wij bij ter goedkeuring in te dienen plan van de eindtoestand zullen toetsen of het gebied voldoet aan de uitgangspunten zoals weergegeven in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning, waar ook de reconstructieprofielen toe behoren.</p>
003	7.8.	<p>Indiener is van mening dat het voormalige rangeerterrein buiten de huidige vergunning dient te vallen en voor het aflopen van de vigerende vergunning heringericht en opengesteld dient te worden. Daarnaast is indiener van mening dat de strook belendend aan de kadastrale</p>	P. 6 (alinea 7)		<p>Zie de reactie onder 7.6.</p> <p>Gelet op het feit dat de mijnsteenbergrangeerterrein al decennia in een stabiele toestand verkeert hebben wij aangesloten bij de veiligheidsmarges die in de vergunning zijn gehanteerd ten opzichte van belendende terreinen, niet zijnde wegen. Belanghebbende maakt niet duidelijk waarom de hier genoemde strook ter breedte van 5 meter zou</p>

		grens van de mijnsteenber waar niet ontgrond mag worden niet 5 meter maar minimaal 10 meter dient te bedragen ten behoeve van de noodzakelijke stabiliteit van de mijnsteenber.			leiden tot instabiliteit van de mijnsteenber.
004	7.9.	<p>Indiener vindt dat de Zuidplas buiten de vergunning moet blijven en per 2020 worden opengesteld. Indiener vindt dat het vergunningsgebied voor ontgronding zich moet beperken tot de Centrale Plas en de Noordplas.</p> <p>Tevens is indiener van mening dat, uitgaande van een langere exploitatie tot 2025, ten behoef van de openstelling tijdelijke maatregelen moeten worden genomen om de veiligheid van bezoekers in het gebied te waarborgen.</p>	P. 2 (paragraaf 2)		<p>Zie de reactie onder 7.3 en 7.5.</p> <p>Voorschrift 7 van de ontgrondingsvergunning regelt overigens het aspect veiligheid en is van kracht voor de in exploitatie zijnde gebieden. Wat betreft de opgeleverde gebieden zal de toekomstige beheerder zorgdragen voor de openstelling.</p>

<b>8. NALEVING VERGUNNING EN HANDHAVING</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
001	8.1.	Indiener uit zijn wantrouwen tegen de manier van gebruikmaking van gronden. Indiener vindt dat de Provincie nimmer handhavend heeft opgetreden en daarmee nooit de intentie zou hebben gehad om Sibelco aan de vergunningsvoorwaarden te houden.	P. 3 (alinea 3)		Sibelco is als houder van de vergunning en -onthefving gehouden tot naleving van de daarin vermelde voorschriften en bepalingen. Sibelco gaat zeer zorgvuldig om met de aanwezige flora en fauna en houdt zich aan de wettelijke regels. Bij het niet-naleven daarvan zal door de provincie (al dan niet op verzoek) handhavend worden opgetreden. Voor wat betreft het handhaven van de vergunningsvoorschriften merken wij op dat de provincie te allen tijde (al dan niet op verzoek) haar verantwoordelijkheid als handhavende overheid heeft genomen en in de toekomst zal blijven nemen (ook t.a.v. de vergunningsvoorschriften).
002	8.2.	Indiener is van mening dat in de huidige vergunning wordt gesproken over een afgesloten gebied tijdens de werkzaamheden. Ten aanzien van de eindinrichting zou de vergunning voorschrijven dat het gebied omsloten moet worden.	P. 4 (alinea 4)		In verband met de veiligheid is het terrein dat ten behoeve van exploitatie in gebruik is niet vrij toegankelijk. Na openstelling van (een deel van) het gebied in het kader van de maatschappelijke meerwaarde wordt het opengestelde deel ontsloten en verdwijnen de hekken of worden deze verplaatst richting het graaffront.
002	8.3.	Indiener heeft geen vertrouwen in de handhaving ten aanzien van enige	P. 7 (alinea 4)		Zie de reactie onder 8.1.

		vergunning in het groevegebied.			
003	8.4.	Indiener is van mening dat de invulling van artikel 4.6 van de vigerende vergunning ontbreekt.	P. 3 (alineea 10)		Het door indiener bedoelde artikel 4.6 maakt thans geen deel uit van de (ontwerp-)ontgrondingsvergunning. Daarbij komt dat de uitleg die indiener aan de bepaling geeft, niet juist is. Aan het bedrijfsbelang is indertijd een dusdanige waarde toegekend dat het in gebruik zijn van meerdere graaffronten werd toegestaan. Dat houdt in dat niet maar in één deel van de groeve gegraven mag worden, maar in meerdere delen tegelijk. Het (toegestane) gevolg daarvan is dat de groeve op meerdere plekken open ligt. De besluitvorming heeft bij de Afdeling bestuursrechtspraak stand gehouden.
003	8.5.	Indiener is van mening dat een privaatrechtelijke overeenkomst zich onttrekt aan publieke controle en mogelijkheden tot handhaving. Dit zou niet in het belang zijn van omwonenden omdat zij geen partij zijn bij de overeenkomst.	P. 5 (alineea 7)		De vereiste maatschappelijke meerwaarde – waarmee recht wordt gedaan aan de betrokken belangen - is in de vergunning gewaarborgd door de vergunningvoorschriften op grond waarvan het gebied binnen de opgenomen termijnen dient te worden heringericht conform het plan van de eindtoestand. Het plan van de eindtoestand dient te worden ingediend ter goedkeuring bij ons college en dient te zien op het gehele plangebied. Dit laatste hebben we in een toevoeging op voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning geëxpliciteerd.  Omwonenden hebben t.a.v. dat Herstructureringsplan de gelegenheid tot inspraak gekregen. Voorts verwijzen we naar onze reactie onder 2.3 Tegen eventuele niet-naleving kan zo

					nodig worden gehandhaafd.
003	8.6.	Indiener vindt dat deze bepaling ruimte zou bieden om oplevering van de gebieden te vertragen.	P. 6 (alineea 1)		<p>De eindtermijnen van het ontgronden in de twee fasen zijn harde termijnen (1.1.a en 1.1.b) waarop zal worden gehandhaafd. Voorschrift 1.1.c beoogt met name om de herinrichting te verzekeren.</p> <p>In de separate overeenkomst worden deze termijnen ook geborgd.</p>

<b>9. FINANCIËLE BIJDRAGE</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
003	9.1.	Indiener vindt dat Sibelco nooit winst heeft hoeven afdragen aan de regio en dat het bedrijf zich nooit zou hoeven houden aan de afspraken zoals die in de vergunning zijn vastgelegd.	P. 3 (alineea 7)		<p>Wij nemen kennis van de opvattingen van belanghebbende onder dit punt maar hebben wel de behoefte om enkele aspecten te nuanceren. Het gaat daarbij om het niet-leveren van een bijdrage van Sibelco aan de regio, de handhaving en de toepassing van het voormalige artikel 4.6</p> <p>Belanghebbenden stellen dat Sibelco nooit financiële bijdragen heeft geleverd aan de regio. Zoals hiervoor al gesteld zijn de vorige vergunningen aan Sibelco verleend onder een volledig ander ontgrondingenregime, te weten een kwantitatieve in plaats van de huidige kwalitatieve benadering,</p> <p>Van toetsing aan maatschappelijke meerwaarde was op dat moment geen sprake, al dient hieraan te worden toegevoegd dat de ontgrondingslocatie Sibelco (toen nog onder de naam Sigrano) in het midden van de jaren zestig van de vorige eeuw juist is opgericht als onderdeel van compensatie voor de gesloten mijnen in de omgeving. De daarmee gepaard gaande werkgelegenheid is in feite te beschouwen als een maatschappelijke meerwaarde avant la lettre en daarmee als een bijdrage aan de regio.</p> <p>Er is door ons (al dan niet op verzoek) periodiek</p>

					toezicht gehouden op de vergunningsvoorschriften van Sibelco.
003	9.2.	Indiener is van mening dat gelet op de reeds genoten winsten uit de winning van zand in de Heerlense groeve, de herinrichting en openstelling van de groeve voor rekening dienen te komen van Sibelco. Volgens indiener bevat de vigerende vergunning een clausule waarbij Gedeputeerde Staten mogelijkheid zouden hebben om Sibelco te sommeren hieraan te voldoen.	P. 5 (alineea 3)		De kosten van herinrichting zijn geheel voor rekening van Sibelco. Overigens worden de gronden ook om niet overgedragen aan de toekomstige beheerder. Voorts verwijzen we naar de reactie op de zienswijzen onder 3.1.
003	9.3.	Indiener is van mening dat de nieuwe vergunning een verplichting dient te bevatten waarbij Sibelco een financiële compensatie aan de regio zou dienen te betalen.	P. 5 (alineea 5)		<p>In het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 ('POL 2014') is verwoord dat bij ontgrondingsinitiatieven, in navolging van het rijksbeleid, de kwalitatieve benadering doorslaggevend is bij de beoordeling. Ontgrondingen vinden plaats op basis van een goede afweging van alle betrokken belangen en als onderdeel van projecten met een meervoudige doelstelling.</p> <p>Ingevolge paragraaf 8.4.3. van het POL2014 geldt voor het verkrijgen van elke ontgrondingsvergunning (met of zonder winning van oppervlaktedelfstoffen) als voorwaarde dat zij bijdraagt aan het realiseren van een maatschappelijk</p>



					<p>gewenste functie of aan het verbeteren van het functioneren van een maatschappelijk gewenste functie. Toepassing van het POL 2014 leidt er in dit geval onder meer toe dat de kosten van de te realiseren maatschappelijke meerwaarde waarvan de directe omgeving en de regio profiteren, de financiële bijdrage van Sibelco vormen. Daarmee hebben wij op een zodanige wijze invulling gegeven aan tekst en bedoeling van de Ontgrondingenwet die recht doet aan zowel de belangen van aanvrager als het belang van maatschappelijke meerwaarde.</p> <p>Overigens zijn de mogelijkheden om op grond van de Ontgrondingenwet financiële verplichtingen op te leggen aan een aanvrager om een vergunning beperkt (zie o.a. EK 2006–2007, 30 346, C). Voor de door indiener voorgestane verplichte compensatiebijdrage bestaat in ieder geval geen grondslag.</p>
004	9.4.	Sibelco, Provincie en IBA dienen volgens indiener ontbrekende middelen voor het IBA-project "Rondje Groeves" ter beschikking te stellen. Sibelco dient volgens indiener een extra bedrag beschikbaar te stellen voor de realisatie van een hoogwaardig eindplan (buiten de bijdrage aan het IBA-project).	P. 3 (paragraaf 5)		<p>De in het kader van de vergunningverlening vereiste maatschappelijke meerwaarde is geborgd via de voorschriften verbonden aan de ontgrondingsvergunning. Daarnaast draagt Sibelco een (her)ingericht gebied om niet over conform het eindplan, waarbij aandacht is voor een hoge kwaliteit en waarbij aangesloten wordt op de visies voor groeves in dit gebied. Het stellen van extra financiële eisen aan Sibelco is dan ook niet aan de orde. Het POL legt vast welke benadering gehanteerd wordt bij de beoordeling van ontgrondingsinitiatieven en welke plek de maatschappelijke meerwaarde daarin een rol inneemt. Overigens hebben wij in de considerans</p>

					<p>van de vergunning al aangegeven dat het mogelijke IBA-project een plus bovenop de reeds aanwezige benodigde maatschappelijke meerwaarde vormt. Zie voorts de reactie onder 9.1 tot en met 9.3.</p>
--	--	--	--	--	---

<b>10. OVERIG ONTGRONDING</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
002	10.1.	<p>Indiener is van mening dat er een MER-onderzoek dient te worden uitgevoerd omdat het wingebied 106,25 ha zou zijn (C16.2 uit Besluit milieueffectrapportage en zie jurisprudentie 201403875/1/R3) en omdat in de groeves van XXXX langer en dieper gegraven zou gaan worden (volgens de richtlijn 2011/92/EU betreffende de m.e.r.-beoordeling zouden bij de bepaling of er al dan niet een MER moet worden gemaakt, niet alleen de omvang van de activiteit een rol spelen maar ook de andere criteria zoals de ruimtelijke context en de cumulatie met de omgeving).</p>	P. 3 (alineea 5) en p. 4 (alineea 1 en 2)		<p>Ten tijde van het ontstaan van de Sibelcogroeve in de jaren '50 (en ten tijde van het ontstaan van de drie groeves van XXXX) bestond de wet- en regelgeving op het gebied van milieueffectrapportages ('MER') nog niet. In de loop der tijd zijn de vergunningen in kwestie meermaals verlengd op basis van een telkenmale gemaakte actuele belangenafweging. De randvoorwaarden van de vergunde gebieden (oppervlakte, diepte) zijn in de loop der tijd niet (substantieel) gewijzigd. Alhoewel de Ontgrondingenwet de term verlenging niet kent, is er feitelijk wel sprake van een verlenging van de looptijd van de vergunningen in kwestie. Dat daarbij in de loop der tijd bepaalde voorschriften zijn aangepast, is bij een actualisatie van een ontgrondingsbesluit niet uitzonderlijk maar betekent nog niet dat daardoor ook een nieuw project ontstaat. Ook bepaalde aanpassingen in het eindplan als gevolg van voortschrijdend inzicht en diverse (maatschappelijke) ontwikkelingen zoals het toetsingscriterium "maatschappelijke meerwaarde", doen volgens ons niet af aan de omstandigheid dat sprake is van hetzelfde project.</p> <p>Gelet op het vorenstaande is er bij voornoemde ontgrondingslocaties dan ook geen sprake van werken of ingrepen die de materiële toestand van de</p>

					<p>plaats(en) veranderen en bestaat in het verlengde daarvan dus geen MER-plicht of MER-beoordelingsplicht. (zie het arrest van het Europese Hof van Justitie van 17 maart 2011, kenmerk C-275/09 (JM 2011/60)).</p> <p>Voor de volledigheid wijzen we er nog op dat geen sprake is van dieper graven in de groeves van Beaujean, zoals indiener (ten onrechte) stelt.</p>
002	10.2.	Indiener verzoekt om in een MER vast te leggen welke materialen gebruikt mogen worden voor de aanvulling van de plassen vanwege nadelige beïnvloeding van grond- en oppervlaktewateren dat er toezicht is.	P. 3 (alineea 3)		Via voorschrift 4.7 van de vergunning is gewaarborgd dat eventuele aanvullingen van buiten dienen te voldoen aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen.
002	10.3.	Indiener is van mening dat de besluitvorming inzake de ontwerpbesluiten Ow en Wnb niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden en vindt dat nader onderzoek dient te worden verricht.	P. 10 (alineea 5)		Wij zijn van oordeel dat wij in beide besluiten tot een zorgvuldige afweging van belangen zijn gekomen en dat de relevante aspecten voldoende zijn onderzocht, zoals weergegeven in de besluiten. Wij zijn in de reactie op de zienswijzen ook ingegaan op de door indiener naar voren gebrachte aspecten.
002	10.4.	Indiener is van mening dat bij het overzicht met de voorlopende vergunningen de vergunning uit 1988 met nummer BQ 54626 met	P. 3 (alineea 4)		Onder punt 16 van het aanvraagformulier worden in de regel de meest recente voorgaande vergunningsbesluiten genoemd en dat is de vergunning uit 1999, gewijzigd in 2001 resp. 2007. De vergunning uit 1988 is vervallen met het in werking treden van de vergunning van 1999. De

		einddatum 2000 mist.			thans aangevraagde vergunning vervangt de vergunning van 1999. Het eindplan van de thans voorliggende vergunning hoeft overigens niet gebaseerd te zijn op oudere eindplannen. De vergunning uit 1988 hoeft dus niet bij het overzicht met voorlopende vergunningen te worden opgenomen.
003	10.5.	Indiener mist de specificatie van "wegbeheerder" in de vergunning.	P. 6 (alineá 5)		In dit geval is de wegbeheerder de gemeente Heerlen resp. de gemeente Landgraaf.
001	10.6.	Indiener vreest een intensivering van overlast, die er ook al is door Awacs-toestellen.	P. 2 (alineá 4)		Deze vergunning ziet niet op het toestaan van het genoemde vliegverkeer. Wel is beoordeeld of het vliegverkeer geen belemmering vormt voor de vergunningverlening. Dat is niet het geval. Het aanwezige wateroppervlak zal in de eindsituatie niet substantieel wijzigen ten opzichte van de huidige situatie waardoor het niet in de lijn der verwachting ligt dat de risicosoorten noemenswaardig zullen toenemen.
005	10.7.	Indiener geeft aan, daar waar nodig nu het nog slechts betrekking heeft op een beperkte oppervlakte van de groeve, archeologische begeleiding in te roepen bij de voortzetting van haar onderzoek en verzoekt Gedeputeerde Staten dan ook dit in de voorschriften op te	Paragraaf 2.3		Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij in de vergunning een voorschrift (1.2) opgenomen dat vergunninghouder verplicht tot het betrekken van archeologische begeleiding bij de voortzetting van onderzoek.

		nemen.			
005	10.8.	Indiener verzoekt u om in voorschrift 6.1 van het Ontwerp besluit een termijn op te nemen waarbinnen Sibelco uiterlijk haar eerste werkplan dient aan te leveren.	Paragraaf 2.4		Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij voorschrift 6.1 in de vergunning aangepast, in die zin dat daarin de termijn van twee maanden na inwerkingtreding van het besluit is opgenomen waarbinnen het eerste werkplan dient te worden aangeleverd.

<b>11. GRONDWATER</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
002	11.1.	Indiener is van mening dat de natuurontwikkeling steeds minder voorop wordt gesteld doordat de ontgrondingen steeds verder worden opgerekt. De verplichting uit de vigerende vergunning over de herinrichting en openstelling zou in het nieuwe plan komen te vervallen. De onderzoeken (zoals de Passende Beoordeling) die aan de conceptvergunning ten grondslag liggen zouden niet meer kunnen worden gehandhaafd. Deze zouden volgens indiener opnieuw moeten worden opgesteld.	P. 8 (alineea 2)		Anders dan indiener stelt, bestaat op grond van de vigerende vergunningen geen plicht tot openstelling. Los daarvan is hoogwaardige natuurontwikkeling één van de speerpunten van de te realiseren maatschappelijke meerwaarde. Van belang is verder dat de conclusies uit de eerder opgestelde Passende Beoordeling met betrekking tot het grondwater, zo blijkt uit de ingediende en door ons beoordeelde 'Voortoets Wet natuurbescherming ten bate van verlenging ontgrondingsvergunning Sibelcogroeve', d.d. 11 juni 2018 (referentienummer: WAT9X1558R041F02, 'Voortoets'), immer actueel zijn. De effecten van het nieuwe plan zijn immers gelijk aan of kleiner dan de effecten van de activiteit die indertijd passend is beoordeeld.
002	11.2.	Volgens indiener is de eerdere Wnb-vergunning verleend op een Passende Beoordeling met voorwaarden die niet meer courant zijn. De eerdere vergunning zou zijn gebaseerd op een referentiekader dat ongeldig is als plan voor de	P. 8 (alineea 5)	Toevoeging aan considerans (overwegingen) van Wnb-vergunning.	Ingevolge artikel 2.8, lid 2 Wnb hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt indien het plan of project een herhaling of voortzetting is van een ander plan of project, voor zover voor dat plan of project reeds een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van het plan of

		eindinrichting volgens de vigerende vergunning.			project. Zoals in de Voortoets (zie o.a. p. 9) is geconstateerd wordt met de voorgenomen besluitvorming uitsluitend voorzien in een verlenging van de werkzaamheden en in een geringe andere invulling van het ontwerpplan van de eindtoestand. Mede gelet op de conclusies uit de Voortoets bestaat naar onze mening geen reden om aan te nemen – en indiener heeft dat ook niet aannemelijk gemaakt – dat een specifiek op dit initiatief toegesneden integrale passende beoordeling nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren. De voorgestelde en getoetste gewijzigde eindinrichting doet daaraan volgens ons niet af. We hebben dit verduidelijkt in de overwegingen van de vergunning.
002	11.3.	Het groevegebied is volgens indiener in combinatie met andere projecten van invloed op het Natura-2000 gebied. Er zijn volgens indiener alternatieve oplossingen mogelijk zodat de zandwinning in de Sibelcogroeve geen nieuwe vergunning vereist.	P. 2 (alinea 2)		Gedeputeerde Staten dienen in hun (ontwerp)besluitvorming uit te gaan van de aanvraag zoals die bij hen voorligt. Zie voorts de reactie onder 12.4 en 11.15.
003	11.4.	Indiener is van mening dat bij het opstellen van de Passende Beoordeling indertijd gebruik is gemaakt van verschillende oudere rapporten die aantoonbaar grote manco's vertoonden en dat een nieuwe	P. 7 (alinea 8)		Aan de aan de vergunning uit 2008 ten grondslag liggende Passende Beoordeling kleven geen gebreken, hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak d.d. 10 februari 2010 heeft bevestigd (zie ECLI:NL:RVS:2010:BL3331). Er is dan ook geen aanleiding om aan de houdbaarheid van de Passende



		Passende Beoordeling noodzakelijk zou zijn.			Beoordeling te twijfelen. Overigens is in de bij de aanvraag gevoegde Voortoets nagegaan of de conclusies van de aan de vergunning uit 2008 ten grondslag liggende Passende Beoordeling ook correct zijn wanneer rekening wordt gehouden met de meest recente inzichten in het effect op de grondwaterstijghoogtes.
001	11.5.	Volgens indiener zorgen graafwerkzaamheden voor verstoring en vervuiling van grondwater (bijvoorbeeld door het verlies van olie en/of brandstoffen). Het waterpeil zou daarnaast zijn gezakt.	P. 2 (alinea 2)		<p>Uit de namens de aanvrager uitgevoerde gevoegde onderzoeken (waaronder het rapport Swierstra en de Voortoets) blijkt dat als gevolg van de ontgronding geen verstoring van de grondwaterstromen te verwachten valt. Datzelfde geldt voor het ontoelaatbaar dalen van de grondwaterspiegel. De natuurlijke fluctuaties van het grondwater in dit gebied kunnen groot zijn. Met het meet- en regelsysteem dat Sibelco hanteert, wordt schade aan natuurgebieden voorkomen. Wij verwijzen naar hetgeen hieromtrent is vermeld in de ontwerp-ontgrondingsvergunning onder het kopje 4.5 Water en lassen bij deze de reeds getrokken conclusie onder dit punt nogmaals in, luidende:</p> <p>"Het waterhuishoudkundig belang vormt geen belemmering voor vergunningverlening. De voorgenomen ontgronding en inrichting leiden niet tot significant negatieve effecten op de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Brunssummerheide en hebben eveneens geen negatieve effecten op de landbouw, de bebouwing en de hydrologisch gevoelige natuur die binnen het invloedsgebied van grondwaterstandsveranderingen ligt en die niet is</p>

					<p>aangewezen als habitat in het kader van Natura 2000."</p> <p>Wij benadrukken in dit kader dat geen enkele aanleiding bestaat om te twijfelen aan de juistheid en bruikbaarheid van het geohydrologisch model dat ten grondslag ligt aan de verrichte onderzoeken (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 10 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL3331). In diezelfde uitspraak is bevestigd dat het meet- en regelsysteem – dat onder de onderhavige vergunning wordt gecontinueerd – geschikt is om de gevolgen van de zandwinning voor de Brunssummerheide te signaleren en significante gevolgen te voorkomen.</p> <p>Van belang is verder dat vergunninghouder zich ook dient te houden aan de verleende omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning) en de overige geldende regelgeving zoals de Wet bodembescherming. Deze regels zien ook toe op het voorkomen van de door belanghebbende beschreven vervuiling. Hierop wordt zo nodig gehandhaafd.</p>
002	11.6.	Indiener is van mening dat omwonenden overlast zullen ervaren. De overlast zou zijn gelegen in waardevermindering van woningen, stress, kans op verzakkingen van woningen door een dalende grondwaterspiegel. Het	P. 10 (alineea 4)		<p>De in het kader van de voorliggende aanvraag onderzochte feiten en berekeningen hebben uitgewezen dat geen sprake is van invloed op bestaande grondwaterstromen in de bodem onder de bebouwde kom. Bodemverzakking en verlaging van het grondwaterpeil door uitdroging met als gevolg schade aan de woonwijken en het natuurgebied de Brunssummerheide (Natura2000-gebied) is evenmin aan de orde. Van inklinken of verzakken van de</p>

		<p>natuurgebied Brunssummerheide zou ook mogelijke schade ondervinden door verzakkingen.</p>			<p>bodem is geen sprake. Daarvoor zijn enerzijds de grondwaterstandsveranderingen te klein en is anderzijds de zandbodem stabiel. Voor waardevermindering van woningen hoeft dan ook niet gevreesd te worden. Hetgeen belanghebbenden in dit verband hebben aangevoerd leidt op dit punt niet tot een andere conclusie, temeer nu geen studies of rapporten voorliggen die een andere kant op wijzen. Zie voorts de reactie onder 11.5.</p> <p>Overigens staat de vigerende Beheersverordening "Snipperlocaties" de ontgrondingswerkzaamheden in de Sibelcogroeve toe.</p>
002	11.7.	<p>Bij afwijkingen van de peilingen van peilputten hebben Gedeputeerde Staten volgens indiener slechts een mogelijkheid om te handelen. De indiener verzoekt dat gemeten waardes openbaar inzichtelijk worden gemaakt.</p>	P. 3 (alineea 2)		<p>De monitoringsrapportages van de gemeten waardes van de peilputten worden jaarlijks bij de Provincie Limburg ingediend en zijn alle in te zien.</p> <p>Wij wijzen er overigens op dat de grondwaterstanden in en rond de groeve Sibelco van nature al 2 meter of meer variëren. De grondwaterstijghoogtes onder het hoogveen van het brongebied van het Natura2000 gebied Brunssummerheide kennen een natuurlijke variatie van circa 0,5 meter. Het effect van de winning van zilverzand onder de grondwaterstand op de grondwaterstijghoogte in het brongebied van de Brunssummerheide is in de orde van grootte van enkele centimeters.</p> <p>Sibelco hanteert (conform de huidige vergunningvoorwaarden) een meet- en regelsysteem met signaleringswaarden, alarmeringswaarden en</p>

					<p>kritieke grenzen voor de grondwaterstanden en -stijghoogtes in het gebied. Indien signaleringswaarden worden overschreden wordt een melding gemaakt aan de Provincie Limburg; dit is enkele malen voorgekomen, overigens in een periode dat Sibelco niet onder de grondwaterstand won. Indien alarmeringswaarden worden overschreden wordt de winning onder de grondwaterstand verminderd en/of worden mitigerende maatregelen getroffen. Bij de kritieke grens mag de winning geen effect meer hebben op de grondwaterstand. Met het meet- en regelsysteem wordt ieder jaar twee jaar vooruit gekeken naar mogelijke effecten van een droge periode in combinatie met de geplande winning onder de grondwaterstand. Zo doende kan Sibelco altijd tijdig ingrijpen om negatieve effecten op het brongebied van het Natura2000 gebied te voorkomen.</p>
002	11.8.	<p>Indiener verzoekt om een peilput te plaatsen bij de mijnsteenb erg ONIV. Indiener wil dat verontreiniging hier apart wordt onderzocht omdat verontreiniging in het gebied van 'Groeve 3' ongewenst is.</p>	P. 3 (alinea 2)		<p>De door indieners aangehaalde mijnsteenb erg is geen onderdeel van de aanvraag en te verlenen vergunning. Wij zien geen aanleiding hier nader onderzoek naar te doen. Anders dan indiener veronderstelt, stroomt het grondwater overigens niet vanuit groeve 3 en het rangeerterrein richting het brongebied Rode Beek.</p>
002	11.9.	<p>Indiener verzoekt een onderzoek naar mogelijke verontreiniging in Groeve 3 door de Mijnsteenb erg ONIV. Dit zou volgens het vigerende bestemmingsplan de</p>	P. 3 (alinea 3)		<p>Ingevolge de Beheersverordening "Snipperlocaties" is een aantal besluitvakken toegekend aan het onderhavige gebied (gebied D). De bestemming "beschermd landschap" of "waterwingebied" komt daarin niet voor. Voort verwijzen wij naar de reactie</p>

		bestemming "beschermd landschap" en "waterwingebied" hebben.			op zienswijze 11.8.
002	11.10.	Indiener verzoekt een onderzoek naar de invloed van droge zomers op de waterhuishouding.	P. 3 (alineea 3)	Toevoegen van vergunningvoorschriften inzake het meet- en regelsysteem	Aan de nieuwe vergunning wordt – zoals ook onder de vigerende vergunning het geval is - een permanent monitoringsprogramma en meet- en regelsysteem verbonden dat dient ter bewaking van de invloed van de waterhuishouding. Naar onze mening wordt daarmee ook ondervangen dat tijdig kan worden gehandeld indien de gevolgen van droger zomer(s) daartoe aanleiding geven. Zie voorts de reactie onder 11.7.
003	11.11.	Indiener is van mening dat grondwaterpoelen in het ontwerp-eindplan op de locatie Groeve 3 onwenselijk is vanwege uitdrogingsrisico's met als gevolg vervuiling van het grondwater. Het huidige zandpakket zou volgens indiener moeten blijven liggen en de momenteel aanwezige kuil in dit deel dient weer met zand te worden opgevuld. Indiener ziet graag een deklaag met schone grond terug met beplanting en aansluiting op bestaande paden in de Brunssummerheide en het	P. 4 (alineea 6 en 8)	Toevoeging in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning en wijziging van de considerans.	<p>Het water van de mijnsteenbergrand infiltrereert direct naar de zandige ondergrond en stroomt niet naar de poelen (zie voorts de reactie onder 11.8). In dit gedeelte is een ander type natuur voorzien dan de inspreker beschrijft, namelijk een type natuur dat aansluit op de voedselarme Habitats van de Brunssummerheide, geen deklaag derhalve maar wel pioniersvegetatie en een habitat (poelen en zand) voor de rugstreeppad. In het gedeelte van de bestaande paden is natuur voorzien.</p> <p>Van belang is verder dat bewust besloten is om – met het oog op de te borgen rust voor de fauna (o.a. de rugstreeppad) – niet te voorzien in aansluiting op de bestaande paden.</p> <p>Uit nadere bestudering van de profielen bij de aanvraag blijkt dat mogelijk dieper dan de in voorschrift 4.3 opgenomen maximale diepte moet</p>

		Groen Spoor.			worden gegraven om de vennen in groeve 3 grondwatergevoed te maken. Om dit te voorkomen hebben we aan voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning expliciet toegevoegd dat niet mag worden afgeweken van de maximale diepte zoals voorgeschreven in voorschrift 4.3. Ook hebben we in de considerans van de vergunning weggehaald dat sprake is van 'grondwaterstandsafhankelijke' vennen. Wij zullen het ter goedkeuring in te dienen plan van de eindtoestand hierop toetsen en daarin tevens beoordelen of de dan voorgestane inrichting (naar keuze van de aanvrager, bijvoorbeeld andere hoogwaardige natuur of anders gevoede vennen) voldoet.
003	11.12.	Indiener wil zien dat alle in het bij de Nbw-vergunning behorende monitoringsplan genoemde peilbuizen onder 3.4 worden vermeld t.b.v. inrichten, onderhoud, meten en registratie.	P. 6 (alineea 6)	Zie de reactie op zienswijze 11.10.	De voorschriften uit de vigerende vergunning zullen worden overgenomen in de thans te verlenen vergunning. In het ontwerpbesluit wordt reeds verwezen naar deze voorschriften, maar omwille van de duidelijkheid zullen de voorschriften volledig worden opgenomen in de nieuwe vergunning. Zie de reactie op zienswijze 11.10.
003	11.13.	Indiener is van mening dat de ontgroning van perceel nummer 6651 maximaal 90 meter +NAP mag bedragen. Er zou daarom geen sprake kunnen zijn van ontgroning onder de grondwaterspiegel. De in het eindplan ingetekende waterpoelen zijn derhalve niet toegelaten voor	P. 6 (alineea 8)		Zie de reactie op zienswijze 11.11.

		zover dit grondwaterpoelen zijn.			
003	11.14.	Indiener vindt dat de gevolgen van het dieper uitgraven van de Noordplas en de Centrale plas in de voortoets verkend hadden moeten worden.	P. 7 (alineea 2)	Toevoeging aan considerans (overwegingen) van Wnb-vergunning.	Anders dan indiener aanneemt, worden de plassen niet dieper uitgegraven dan in de vigerende vergunning is opgenomen en in de Passende Beoordeling 2008 is beoordeeld. De Noordplas wordt zelfs verondiept met zand uit de Centrale plas ten behoeve van natuurontwikkeling in de plas. Overigens heeft een dieptewijziging niet direct een ander grondwaterstandseffect ten gevolg. De geringe wijziging van de vorm van de plassen is opnieuw doorgerekend. De resultaten van deze berekening (opgenomen in de Voortoets) tonen aan dat er heeft geen negatieve invloed is op de grondwaterstanden in het Natura2000 gebied Brunssummerheide. We hebben dit verduidelijkt in de overwegingen van de vergunning.
003	11.15.	De verlengde vergunning van XXXX zorgt volgens indiener voor veranderingen in het grondwatermodel. Dit had volgens indiener meegenomen moeten worden in het hydrologisch onderzoek.	P. 7 (alineea 3)		De toetsing in de Passende Beoordeling 2008 heeft plaatsgevonden t.o.v. het moment van aanwijzing van het Natura 2000-gebied de Brunssummerheide. Daarin werd het effect van de groeve XXXX als constant meegenomen. Het effect van de winning van groeve XXXX na 2020 is dus betrokken. Voorts verwijzen we naar de reactie onder 10.1. Er is geen sprake van een verdieping van de groeves van XXXX.
003	11.16.	Indiener gaat er van uit dat sprake zal zijn van verontreiniging in de gecreëerde plassen door de	P. 7 (alineea 4 en 5)		Anders dan indiener aanneemt, worden de plassen niet dieper uitgegraven dan waarvan in de Passende Beoordeling uit 2008 en de voorgaande vergunningverlening wordt uitgegaan. In dat opzicht

		<p>voorgenomen verdieping. Zij vindt dat uit een StAB rapport volgt dat de kwaliteit van het grondwater zal worden aangetast. Volgens indiener zijn de conclusies van XXXX (2008) gebaseerd op een onnauwkeurig grondwatermodel en wordt het risico op verontreiniging in de Effectenindicator onjuist beoordeeld.</p>			<p>doen zich dus geen wijzigingen voor ten opzichte van de situatie zoals die was toen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde over de eerdere vergunningverlening en tot de conclusie kwam dat de besluitvorming geen gebreken vertoonde (zie voorts de reactie onder 11.5).</p> <p>Het genoemde StAB rapport ziet overigens op de situatie vóór de huidige vergunning. Deze informatie is achterhaald door het in het kader van de Passende Beoordeling uit 2008 verrichte onderzoek.</p> <p>Aan de aan de vergunning uit 2008 ten grondslag liggende Passende Beoordeling kleven geen gebreken, hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak d.d. 10 februari 2010 heeft bevestigd (zie ECLI:NL:RVS:2010:BL3331). Dat geldt ook ten aanzien van de grondwaterkwaliteit:</p> <p><i>"In de passende beoordeling staat dat gelet op de stroombanen van het water niet al het water uit de winplassen het brongebied van de Roode Beek zal bereiken. Voorts staat hierin vermeld dat de kwaliteit van het water in de winplassen vanwege een lager nitraat en sulfaatgehalte beter zal zijn dan het water dat op de voormalige landbouwgronden infiltreerde en afstroomde naar het brongebied. In hetgeen de Stichting en Milieudefensie in dit verband hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om hieraan te twijfelen. Voor zover er factoren zijn die de grondwaterkwaliteit negatief</i></p>
--	--	--	--	--	---



					<i>beïnvloeden, kan worden opgemerkt dat het water uit de winplassen een lange weg door zand aflegt voordat het water het brongebied bereikt. Het zand is volgens het deskundigenbericht zeer fijn van structuur en homogeen van samenstelling en heeft daardoor een filterende werking. Gelet op het voorgaande heeft het college zich dan ook op het standpunt kunnen stellen dat geen noodzaak bestaat voor een regelmatige monitoring van de waterkwaliteit. Daarbij merkt de Afdeling op dat het college ingevolge voorschrift 2, onder c, van de vergunning de vergunninghouder ertoe kan verplichten een nieuwe bemonstering van de grondwaterkwaliteit uit te voeren."</i>
003	11.17.	Indiener is van mening dat verder onderzoek naar de kennelijk complexe hydrologische situatie in de groeve noodzakelijk is. Zij acht de besluitvorming op basis van het thans beschikbare en onlangs (2017) aangepaste model zijn onzorgvuldig.	P. 8 (alineea 2)		Zie o.a. de reactie onder 11.5.
003	11.18.	Indiener wil dat de waterkwaliteit in de diverse peilbuizen op regelmatige basis - bijvoorbeeld eens per kwartaal - wordt bemonsterd en geanalyseerd en er een lijst van chemische stoffen welke	P. 8 (alineea 3)		Er is een monitoringsysteem (meet en regelsysteem) dat aansluit op eventueel optredende effecten. Er bestaat geen aanleiding om in dat kader ook de grondwaterkwaliteit aan te haken. Zie voorts de beantwoording onder 11.5 en 11.16.

		een negatieve invloed kunnen hebben op de instandhouding van de beschermde grondwaterafhankelijke vegetaties, in de Nbw vergunning wordt opgenomen.			
005	11.19.	Indiener wil dat de voorschriften inzake het grondwater integraal in het Ontwerp besluit Wnb zelf worden opgenomen.	Paragraaf 2.1	Zie de reactie op zienswijze 11.10.	Zie de reactie onder 11.10 en 11.12.
002	11.20.	Indiener geeft aan dat wordt gesteld dat de diepte van de plassen niet in "betekende mate" afwijkt van de vorige ontgrondingsvergunning. Er wordt volgens indiener gesteld dat de nieuwe vergunning uitsluitend tot doel heeft om uit te baten tot de al eerder vergunde diepte. Dit strookt volgens indiener niet met elkaar. Indiener vraagt zich af wat met "betekende mate" precies wordt bedoeld.	P. 8 (alineea 4)		De maximale diepte wijzigt in de thans voorliggende vergunning niet ten opzichte van de diepte zoals voorgeschreven in de vigerende vergunning en zoals ook in de Passende Beoordeling 2008 is opgenomen. De Noordplas wordt zelfs verondiept met zand uit de Centrale plas ten behoeve van natuurontwikkeling in de plas. Daarbij heeft een dergelijke dieptewijziging niet direct een ander grondwaterstandseffect ten gevolg. De bedoelde term "in betekende mate" houdt in dat de diepte waarop de ontgroning uiteindelijk stopt boven dit maximale niveau marginaal kan verschillen in de vigerende en de nieuwe situatie, m.a.w. er wijzigt feitelijk niets en daardoor zijn verzoeting en verzilting geen storingsfactoren. De geringe wijziging van de vorm van de plassen heeft geen negatieve invloed op de grondwaterstanden in het Natura 2000-gebied Brunssummerheide. Kortom: er zijn, net zoals in de vigerende situatie, geen negatieve effecten.



12. PAS					
Nr. indiener	Deel nummer zienswijze	Zienswijze	Vindplaats in zienswijze	Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit	Reactie
002	12.1.	Indiener vraagt zich af wat de invloed van het oordeel van HvJ 7 november 2018 is op het PAS, dat in deze vergunning wordt gebruikt om aan te tonen dat geen ontwikkelingsruimte nodig is.	P. 2 (alineea 3)		<p>Het Europese Hof van Justitie heeft op 7 november 2018 arrest gewezen over het Programma Aanpak Stikstof ('PAS'). Daaruit blijkt onder meer dat een juridisch systeem als dat van het PAS – waarop toestemmingsbesluiten voor stikstofdepositie veroorzakende activiteiten worden gebaseerd – toelaatbaar is, mits de wetenschappelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan het programma en de maatregelen waarop deze onderbouwing is gebaseerd, voldoende zekerheid bieden dat de natuurwaarden van de Natura 2000-gebieden geen schade ondervinden van deze activiteiten. De vraag of aan die eis is voldaan, zal beantwoord worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in thans lopende procedures.</p> <p>De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft in navolging op de uitspraak overlegd met de PAS-partners (waaronder de provincies). Zij komt in haar brief d.d. 20 november 2018 tot de conclusie dat de uitvoering en gebruikmaking van PAS voortgezet wordt (en kan worden). Een uitzondering geldt voor 40% van de vrije ontwikkelingsruimte (segment 2) voor stikstofdepositie. Deze 40% dient als buffer, zodat onomkeerbare gevolgen voor de natuur worden</p>

					voorkomen totdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich heeft uitgesproken over de vraag of de onderbouwing van het PAS voldoet, aldus de Minister. Wij benadrukken dat deze uitzondering zich hier niet voor doet. Wij verwijzen voorts naar de reactie op zienswijze 12.2.
003	12.2.	Indiener is van mening dat sprake is van overschrijding van de gereserveerde emissiewaarde. Door een overschrijding van de ene emissiebron te verrekenen met onderschrijding van andere emissiebronnen zou sprake zijn van een onjuiste toepassing van PAS, aldus indieners.	P. 8 (alineea 4)	Toevoeging berekeningen AERIUS	<p>Emissiebronnen worden nooit individueel beschouwd in de gehele berekening maar altijd in samenhang met en aanvulling op elkaar. De PAS staat juist toe dat emissies uit verschillende bronnen en in de verschillende situaties met elkaar vergeleken en verrekend worden. Emissiebronnen worden uitsluitend individueel beschouwd ter bepaling van het projecteffect om na te gaan of het project (de wijziging) op zichzelf vergunningplichtig is. Daarbij komt dat een hogere emissie volgens het PAS kan resulteren in een lagere bijdrage (bijvoorbeeld door maatregelen) en derhalve nooit per definitie leidt tot een overschrijding van een waarde.</p> <p>Overigens blijkt uit nadere beschouwing van het ontwerpbesluit dat ter onderbouwing van de conclusie dat geen ontwikkelingsruimte hoeft te worden toegekend, is verwezen naar AERIUS-berekeningen die zien op een vergelijking van de gevraagde situatie met de prioritare reservering. Dat geen ontwikkelingsruimte behoeft te worden toegekend blijkt reeds uit berekeningen die laten zien dat de gevraagde situatie ten opzichte van de huidige situatie een afname van depositie (en dus geen toename in de zin van de Regeling</p>

					natuurbescherming) meebrengt. Een en ander leidt tot dezelfde conclusie.
002 003	12.3.	Indiener is van mening dat de vrachtverkeersbewegingen over de nieuw aangelegde ontsluitingsweg tussen de fabriek en de Euregioweg in de Aerius calculatie ontbreken.	P. 8 (alineea 5) P. 8 (alineea 5)		Het verkeer is gemodelleerd via de zuidelijke ontsluiting naar de aansluiting op de Euregioweg. De verkeersbewegingen via die zuidelijke ontsluiting zijn meegenomen in de berekeningen. Het verkeer gaat vanaf de aansluiting op de Euregioweg op in het heersend verkeersbeeld; dat verkeer wordt – conform de instructie van de AERIUS-calculator - niet meegenomen in de berekeningen. Ten overvloede merken wij op dat van de westelijke ontsluiting geen gebruik meer wordt gemaakt
002 003	12.4.	Indiener is van mening dat de verhoogde NO emissies veroorzaakt door een toename van het verkeer op de Grote Heiweg t.g.v. de exploitatie van een manege moeten worden meegewogen in de vaststelling van de totale stikstof emissie op het Natura2000 gebied.	P. 9 (alineea 1) P. 8 (alineea 6)		De in het kader van PAS gehanteerde rekensystematiek (AERIUS) houdt rekening met bestaande en geregistreerde emissies en depositie. Elk (mogelijk) vergunningplichtig initiatief wordt afzonderlijk getoetst waarbij wordt uitgegaan van de meest actuele stand van zaken op het gebied van depositie. Dat geldt dus ook hiervoor.

<b>13. OVERIG NATUUR</b>					
<b>Nr. indiener</b>	<b>Deel nummer zienswijze</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Vindplaats in zienswijze</b>	<b>Wijziging definitief besluit ten opzichte van ontwerpbesluit</b>	<b>Reactie</b>
003	13.1.	Indiener wijst op de niet-constante geluidbelasting en is van mening dat de door Reijnen voor bosvogels acceptabel geachte geluidsbelasting van 42 dB(A) te hoog is. Indiener bepleit een lagere grens van 35 dB(A) in een addendum in de Nbw vergunning op te nemen.	P. 9 (alineea 1)		<p>Anders dan de stichtingen in hun zienswijze aangeven, is in het gebied sprake van een redelijk constante geluidsbelasting. Door uit te gaan van een grenswaarde van 42 dB(A) menen Gedeputeerde Staten een juiste balans te hebben geborgd. Ter toelichting dient het volgende.</p> <p>Er bestaat in de natuurwet- en regelgeving geen specifiek juridisch kader voor geluid. Het komt er op aan om voor elk project een specifieke beoordeling te maken, rekening houdend met de natuurwaarden ter plaatse. Daarbij geldt als uitgangspunt dat in ieder geval geen sprake is van negatieve effecten op voor enige Natura 2000-gebied geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen (Wet natuurbescherming – onderdeel Gebiedsbescherming) dan wel negatieve effecten op de staat van instandhouding van beschermde soorten (Wet natuurbescherming – onderdeel Soortenbescherming). Per casus moet gezocht worden naar een optimale waardering van geluid in relatie tot natuurwaarden, waarbij rekening moet worden gehouden met onder andere de relevante soorten, de landschappelijke context, duur en timing van geluidproductie, type geluid en dergelijke.</p> <p>Uit onderzoek blijkt verder dat (de mate van) het</p>

					<p>effect van geluid op vogels samenhangt met allerlei factoren, zoals lichaamsgewicht, openheid van leefgebied, sociabiliteit en voedselkeuze. Er zijn nauwelijks dosis-effect relaties voorhanden waaruit bruikbare conclusies getrokken kunnen worden. Voor zover sprake is van piekbelastingen, is voorts van belang dat geen enkel onderzoek de conclusie rechtvaardigt dat de in dit gebied optredende piekbelasting nadelige effecten heeft op de in het gebied voorkomende diersoorten (waaronder vogels).</p> <p>Om voldoende rekening te houden met de gegeven onzekerheden is in de toets aan de Wet natuurbescherming een conservatieve -worst case- benadering gekozen en wordt de grenswaarde voor vogelsoorten van open velden gehanteerd; 42 dB(A) (Krijgsveld et al. 2008). Deze waarde ligt iets hoger dan de waarde van 40 dB(A) die de provincie Limburg hanteert bij gebieden die zij heeft aangewezen als gebieden waarin de normale geluiden van de natuur zo min mogelijk worden verstoord, zogenaamde stiltegebieden. De hier aan de orde zijnde gebieden zijn echter géén aangewezen stiltegebied.</p> <p>Tot slot: het is Gedeputeerde Staten overigens onduidelijk waar de door de stichtingen geïntroduceerde waarde van 35 dB(A) vandaan komt. Het is hoe dan ook een waarde die onuitvoerbaar lijkt, indien de inrichting van Nederland in ogenschouw wordt genomen</p>
--	--	--	--	--	--



001	13.2.	Indiener is van mening dat een onjuiste voorstelling van zaken wordt gegeven omdat in het concept staat "het scheppen van goudgroene natuur ter plaatse" en dit niet door de mens kan worden geschapen.	P. 1 (alineea 2)		Door het modelleren en inrichten van het terrein volgens de vergunningsvoorschriften en het weergegevene in het ontwerp-eindplan wordt een solide basis gelegd voor het ontwikkelen van goudgroene natuur. Het is correct dat alleen de fysieke omstandigheden kunnen worden gecreëerd waaronder natuur en dan in het bijzonder waardevolle pioniersnatuur zich kan ontwikkelen tot Goudgroene natuur. Dit wordt via de vergunning gewaarborgd. Door het vervolgens op de juiste wijze beheren van de ingerichte terreinen door de (nieuwe) eigenaar kan er voor worden zorggedragen dat de gewenste hoogwaardige natuur zich aldaar ontwikkelt en vestigt.
002	13.3.	Beschermden soorten flora en fauna worden volgens indiener bedreigd bij een langer doorgraven binnen dit gebied. In 2017 zou al een groot deel van de flora en fauna zijn verstoord.	P. 2 (alineea 5) en p. 3 (alineea 1)		In de "Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wet natuurbescherming in Limburg" wordt bepaald dat waarnemingen om de aanwezigheid van een soort aan te tonen actueel dienen te zijn, wat inhoudt niet ouder dan 3 tot 5 jaar voor de ontheffingsaanvraag. Het bij de aanvraag gevoegde onderzoek voldoet aan deze eis.
002	13.4.	Indiener vindt dat delen van het gebied in het POL zijn aangewezen als goudgroene natuurzone, andere delen als bronsgroene natuur. Indiener vindt dat de verplichting tot herinrichting tot een openbaar toegankelijk natuurgebied in de vergunning zit en er	P. 5 (alineea 2)		Een klein deel van de reeds lang aanwezige groeve is in het POL benoemd als Goudgroene natuur. Echter, hier is nooit (Goudgroene)natuur geweest. Verder is er geen Goudgroene natuur in het gebied aanwezig. Er is dan ook geen sprake van verstoring of vernietiging. Het is een oud mijnterrein en landbouwgrond die zijn omgevormd tot groeve.  Ten aanzien van de stelling van indiener dat de

		daarom geen reden is om een nieuwe vergunning te verlenen.			huidige vergunning reeds ziet op het openbaar toegankelijk maken verwijzen we naar de reactie onder bij 2.3. Overigens voorziet het aan de huidige vergunning verbonden plan niet in <i>hoogwaardige</i> natuur.
002	13.5.	Indiener wil dat de luchtkwaliteit door een onafhankelijk expertisebureau wordt onderzocht. Door dieper te graven zou de concentratie (fijn)stof en zand en daardoor de gezondheidsrisico's voor de omgeving toenemen. Indiener wil dat met een zogenaamde nul-meting wordt aangegeven vanaf welke grenswaarde er gezondheidsrisico's kunnen ontstaan. Verder wil indiener dat beschreven wordt hoe de kwaliteit van de lucht gemeten gaat worden en welke maatregelen er worden genomen bij overschrijding van deze grenswaarden.	P. 9 (alinea 2)		<p>Het milieubelang is gewogen en neergelegd in de vigerende omgevingsvergunning voor milieu.</p> <p>Sibelco dient zich bij het uitvoeren van de ontgroning te houden aan de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in deze milieuvergunning.</p> <p>Indiener onderbouwt niet waardoor er in haar optiek sprake zou zijn van een toename van zand en (fijn)stof door het dieper graven. Er wordt niet anders gegraven dan voorheen.</p>
003	13.6.	Indiener is van mening dat de in de concept vergunning voorgelegde onderzoeken (Quickscan en Voortoets) aan de aantasting van natuurschoon zonder	P. 8 (alinea 7)		In de ontwerp-vergunning is rekening gehouden met het bestaande wet- en regelgevingskader op het gebied van natuur. Termen als 'natuurschoon' en 'beschermd natuurmonument' zijn in de huidige natuurwet- en regelgeving niet terug te vinden.

		argumentatie voorbijgaan.			
003	13.7.	Indiener is van mening dat het aanleggen van een drassig gebied voor de rugstreeppad gelet op de risico's op vervuiling overbodig is.	P. 9 (alineea 4)		Wij hebben kennisgenomen van hetgeen indiener stelt, maar zijn het niet met zijn bevindingen eens. De rugstreeppad wordt door wetgeving beschermd en wij vinden het ook belangrijk dat die soort beschermd blijft worden.
001	13.8.	Indiener merkt op dat in het verleden jongen en een nest van de oehoe zijn verwijderd en dat er in de afgelopen jaren verschillende dassen doodgereden zijn langs de Euregioweg. Indiener is dan ook van mening dat overtredingen op natuurgebied vaak niet worden geregistreerd omdat door het gebruik van zwaar materiaal in en rond de groeve, deze niet eens zouden worden opgemerkt.	P. 2 (alineea 3)		Wij herkennen de door indiener gestelde feiten niet. Van belang is dat vergunninghouder zich dient te houden aan de Wet natuurbescherming. De Oehoe wordt door deze wetgeving beschermd en wij vinden het ook belangrijk dat die soort beschermd blijft worden. Hierop wordt zo nodig gehandhaafd.