

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een  
bouwwerk, gebruiken van gronden of  
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan  
en milieuneutraal veranderen**

Op & Overslag Ysselsteyn B.V., te Ysselsteyn,  
gemeente Venray

Zaaknummer: 2018-207440

Kenmerk: 2019/10541 d.d. 7 februari 2019.  
Verzonden:

# INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>9</b>
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	9
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>11</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	13
4.3	Milieuneutraal	15

# 1 Besluit

## 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 4 december 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Michels Advies namens Op & Overslag Ysselsteyn B.V. De aanvraag betreft het gewijzigd uitvoeren van twee vergunde silo's binnen de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-207440.

De aanvraag is aangevuld op 10 januari 2019 en 1 februari 2019.

## 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Op & Overslag Ysselsteyn B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zijnde artikel 5 (hoger bouwen dan in de bouwregels van bestemming “bedrijf” is toegestaan) van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Venray 2010, herziening planregels (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).
3. dat de onder 5.2 opgenomen voorschriften uit de omgevingsvergunning van 20 juli 2017 (zaaknummer 2017-201629) van toepassing zijn op de opslag van drijfmest, digestaat, vergunde co-substraten en vloeibare (kunst)mest;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;

5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

**Aanvraag d.d. 4 december 2018**

- Aanvraagformulier OLO
- Bestektekening blad 01 v2018-11-07\_pdf (Bouwtechnische tekening opslagsilo, Sundermann GmbH & Co)
- Constructieberekening v2018-11-12\_pdf (Statische berekening 'gewapend betonnen silo' ASL-tank', Sundermann GmbH & Co)
- Constructieberek spankap v2018-10-04\_pdf (Statische analyse Silocover', Wiefferink B.V., versie 1, van 8 oktober 2018)
- Certificaat mestsilo dak v2018-02-27\_pdf (KOMO Attest K2475/11, afdekkingen voor mestbassins, type: Wiefferink mestsilodak', Kiwa Nederland B.V., van 27 februari 2018;
- Wapeningstekening blad 04 v2018-11-07\_pdf (Sundermann GmbH & Co)

**Aanvullende gegevens d.d. 10 januari 2019**

- Vertaallijst\_v2018-12-13\_pdf (statische berekening gewapend beton silo ASL-Tank TonTrans B.V.)
- Wijz pagina 3-3 OLO-form v2018-12-21\_pdf

**Aanvullende gegevens d.d. 1 februari 2019**

- Aanvulling OLO-formulier v2019-02-01\_pdf
- Toelichting afwijken bouwregels 2019-01-18\_pdf (Michels Advies van 18 januari 2019)
- Toelichting milieuneutraal veranderen 2019-01-31\_pdf (Michels Advies van 31 januari 2019)
- Situatietekening v2019-01-18\_pdf

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## 1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Michels Advies, Timmermannsweg 26a, 5813 AN Ysselsteyn. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Op & Overslag Ysselsteyn B.V.  
de heer M.J.P. Bemelmans  
Zessprong 2  
5684 NV BEST
- het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM VENRAY

## 1.4 Rechtsbescherming

### 1.4.1 Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### 1.4.2 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 4 december 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Op & Overslag Ysselsteyn B.V. voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn.

Het verzoek is ingediend door Michels Advies. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag is aangevuld op 10 januari 2019 en 1 februari 2019.

De aanvraag betreft het gewijzigd uitvoeren van twee vergunde silo's van elk 4.000 m<sup>3</sup>. Deze wijziging omvat onder andere een aanpassing van de kleur, hoogte en het daarmee vergroten van de vergunde opslagcapaciteit naar bruto 5.964 m<sup>3</sup> per silo. Verder worden de silo's niet meer ingezet als vergister en wil men naast de vergunde opslag van drijfmest, digestaat, vergunde co-substraten ook vloeibare (kunst)mest kunnen opslaan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de onderhavige inrichting zijn door Gedeputeerde Staten van Limburg de onderstaande vergunningen verleend:

1. Omgevingsvergunning revisie van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) voor de verwerking van mest en cosubstraten;
2. Omgevingsvergunning milieuneutraal van 3 oktober 2013 (kenmerk 2013-0610) voor het uitbreiden van de te accepteren afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes;
3. Omgevingsvergunning milieuneutraal van 27 maart 2014 (kenmerk 2013-0969) voor het aanleggen van een mestzak voor de opslag van drijfmest en digestaat;
4. Omgevingsvergunning milieuneutraal en bouwen van 12 mei 2016 (zaaknummer 2016-0435) voor het aanleggen van een nieuw mestbassin (mestzak) met een inhoud van 2.000 m<sup>3</sup> ter vervanging van een bestaande mestzak met een inhoud van 2.000 m<sup>3</sup>. Deze mestzak wordt gebruikt voor de opslag van digestaat en/of dierlijke mest, waarbij deze kan worden gevoed met cosubstraten;

5. Omgevingsvergunning milieuneutraal, bouwen en strijdigheid bestemmingsplan van 20 juli 2017 (zaaknummer 2017-201629) voor het plaatsen van een tweetal nieuwe silo's met een inhoud van 4.000 m<sup>3</sup> per silo. Deze silo's worden gebruikt voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten.

De voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

Het is wel zo dat voor de inrichting van Op & Overslag Ysselsteyn B.V. en de vergunde activiteiten het Activiteitenbesluit van toepassing is voor een deel van de vergunde activiteiten. Dit betekent concreet dat voor deze activiteiten de regels uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing zijn.

## 2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 1.4 onder d, 2.7 onder h, 7.4, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c lid 1 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 16 januari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 maart 2019 de aanvullende gegevens in te dienen. Op 10 januari en 1 februari 2019 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 2 weken en 2 dagen.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 19 december 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op het digitaal blad van de provincie Limburg (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-9483.html>) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray met het verzoek voor 18 januari 2018 een advies uit te brengen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandcommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

#### **2.6.1 College van burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray**

Bij e-mail van 21 december 2018 hebben wij het volgende advies ontvangen:

*“Hoewel op grond van de nota “Wederzijds Vertrouwen, tweede herziening 2018”, bij de bestemming “bedrijf” geen preventieve welstandstoets van kracht is, wordt geadviseerd de daken van de silo’s uit te voeren in een zwarte of antraciete kleur, zodat deze minder opvallen in het open landschap.”*

Bij e-mail van 17 januari 2019 hebben wij het volgende advies ontvangen:

*“Wij zijn bereid medewerking te verlenen aan de binnenplanse ontheffing. Hierbij zend ik u de planschade overeenkomst.”*

Aangezien de adviezen positief zijn, staan deze niet op voorhand in de weg aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning. De adviezen worden overgenomen.



## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de vergunning te verbinden.

#### 3.1.1 Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage I, onderdeel C van het Bor wordt de vergunde inrichting van Op & Overslag Ysselsteyn B.V. aangemerkt als een type C-inrichting.

#### 3.1.2 Afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort.

##### Maatwerkbepaling bij de activiteit

Voor het onderwerp bodemrisico kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit (artikel 2.11 Activiteitenbesluit) en het afwijken van een verwaarloosbaar bodemrisico (artikel 6.10 Activiteitenbesluit).

##### Zorgplichtbepaling

Op grond van de zorgplicht is het niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen.

##### Nulsituatie bodemonderzoek

Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

In artikel 2.8b lid 2 van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat voor zover het betreft een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort, in afwijking van het eerste lid, onder a, artikel 2.11 lid 1 niet van toepassing is. De uitzondering van artikel 2.11 lid 1 is er omdat volgens dit een nulsituatieonderzoek binnen 3 maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd naar het bevoegd gezag. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

### Beoordeling en toetsing

In de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) is vastgelegd dat de bodemkwaliteit van de hele inrichting is onderzocht en vastgelegd middels de volgende rapporten:

- verkennend bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04011013 RAY.MIC.NEN van 2 maart 2004);
- nader bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04041198.RAY.MIC.NAD d.d. 21 juli 2004);
- evaluatierapport bodemsanering, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04091471 van 19 mei 2005).

In het kader van een in 2007 uitgevoerde planmatige controle en hercontrole zijn alle drie de bovenstaande rapporten ter beoordeling overgelegd. Daarbij is in het hercontrolerapport van 25 april 2007 (nr. 070416\_1042\_H1F) aangegeven dat deze rapporten als zodanig zijn beoordeeld en in orde bevonden. Dit betekent concreet dat wij hiermee hebben vastgesteld dat deze rapporten dienst kunnen doen als nulsituatie van de bodem.

### 3.1.3 Hoofdstuk 3

- afdeling 3.4 (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)  
§3.4.6. Opslaan van drijfmest en digestaat

### Beoordeling en toetsing

In artikel 3.50, eerste en tweede lid van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat deze paragraaf van toepassing is op het opslaan van drijfmest of stabiel digestaat in één of meer mestbassins met een gezamenlijk oppervlakte van ten hoogste 750 m<sup>2</sup> of gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m<sup>3</sup>.

Onder een mestbassin wordt verstaan een voorziening voor het opslaan van drijfmest, niet zijnde een opslagtank of verpakking (artikel 1.1 Activiteitenbesluit). Onder een opslagtank wordt verstaan een vormvaste opslagvoorziening voor gas met een inhoud van ten minste 150 liter of een vormvaste opslagvoorziening voor vloeistof met een inhoud van ten minste 300 liter, uitgezonderd een intermediate bulk container die voldoet aan hoofdstuk 6.5 van het ADR.

Op grond hiervan is in de omgevingsvergunning van 20 juli 2017 (zaaknummer 2017-201629) geoordeeld dat de beide vergunde silo's met elk een inhoud van 4.000 m<sup>3</sup> voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten niet vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitbesluit. Wij hebben daarom in deze omgevingsvergunning voorschriften opgenomen overeenkomstig de eisen uit het Activiteitenbesluit, voor zover van toepassing op de aangevraagde silo's.

De nu aangevraagde wijzigingen van de beide silo's (o.a. opschaling naar bruto 5.964 m<sup>3</sup> per silo en dat er in de beide silo's naast de vergunde opslag van drijfmest, digestaat, vergunde co-substraten de silo's ook vloeibare (kunst)mest kan worden opgeslagen) zijn niet van invloed op de vergunningvoorschriften. Wel hebben wij in het Besluit opgenomen dat de voorschriften opgenomen onder 5.2 van de omgevingsvergunning van 20 juli 2017 niet alleen van toepassing zijn op de opslag van drijfmest.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De activiteit betreft het gewijzigd uitvoeren van twee silo's. Deze wijziging omvat een aanpassing aan de kleur, hoogte en daarmee samenhangende opslagcapaciteit ten opzichte van de twee reeds vergunde silo's onder zaaknummer 2017-201629 en kenmerk 2017/53123 van 20 juli 2017:

#### Vergund (zaaknummer 2017-201629, kenmerk 2017/53123 de dato 20 juli 2017)

Bouwhoogte boven maaiveld:	11,5m (hoogste punt van de spankap)
Hoogte van de silowand boven maaiveld:	7m
Kleur en materialisatie silowand:	Donkergroen geprofileerd damwandprofiel
Kleur en materialisatie dakbedekking:	Donkergroen kunststof doek
Opslagcapaciteit silo:	circa 4000 m <sup>3</sup>

#### Aangevraagde wijziging (onderhavig besluit)

Bouwhoogte boven maaiveld:	12m (hoogste punt van de spankap)
Hoogte van de silowand boven maaiveld:	11,75m
Kleur en materialisatie silowand:	Naturel grijzen betonwand
Kleur en materialisatie dakbedekking:	Antraciet-grijs (RAL7016) kunststof doek
Opslagcapaciteit silo:	bruto 5.964 m <sup>3</sup>

Beide silo's beslaan per silo een oppervlakte van circa 511m<sup>2</sup> (ronde silo met een dia 25,5m). De oppervlakte van de silo's blijven ongewijzigd ten opzichte van de twee reeds vergunde. Er is dus geen sprake van een toevoeging van bouwoppervlak.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### 4.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;

3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### 4.1.2 Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening 2012 van de gemeente Venray (in werking getreden 4 oktober 2013).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor de volgende plannen vigerend zijn:

- Voorbereidingsbesluit geitenhouderij Limburg, vastgesteld op 14 december 2018;
- Buitengebied Venray 2010, herziening regels, vastgesteld op 20 september 2017;
- Buitengebied Venray 2010, vastgesteld op 14 december 2010.

De aangevraagde activiteit is in strijd met bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' (vastgesteld op 20 september 2017) gelet op de bouwhoogte uit geldende hoofdbestemming 'bedrijf'. Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1°, van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2°, van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3°, van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. 2.12, lid 1 sub a onder 1°, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog het volgende in aanmerking genomen. De aangevraagde activiteiten zijn niet (meer) in strijd met de archeologische dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 2' van bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' (vastgesteld op 20 september 2017).

Deze strijdigheid is reeds vergund middels eerdergenoemde omgevingsvergunning met zaaknummer 2017-201629, kenmerk 2017/53123 de dato 20 juli 2017. De oppervlakte van de ingreep wijzigt niet. De aanlegdiepte verandert wel, echter in positieve zin. Het aanlegniveau ligt 0,5 meter minder diep dan hetgeen vergund is in eerdergenoemde omgevingsvergunning, waardoor de verstoringsdiepte afneemt. Bovendien bleek uit het bureau- en veldonderzoek van firma Econsultancy met kenmerk 4353.001, versie 2 d.d. 3 juli 2017, ten tijde van de vorige aanvraag, dat de geplande ontwikkelingen tevens plaatsvinden binnen een reeds verstoorte bodemopbouw. De vergunning kan daarmee op deze grond worden verleend.

#### Ad. 4. Welstand

Wij hebben de aanvraag ter advies voorgelegd aan de gemeente Venray. Uit het advies van de gemeente Venray, d.d. 21 december 2018 blijkt dat op grond van de welstandsnota "Wederzijds Vertrouwen, tweede herziening 2018" locaties binnen de bestemming "bedrijf" niet preventief getoetst worden aan de redelijke eisen van de welstand. De betreffende aanvraag wordt derhalve aangemerkt als welstandsvrij. Gezien het vorenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Verder wordt door de gemeente geadviseerd de daken van de silo's uit te voeren in een zwarte of antraciete kleur zodat deze minder opvallen in het open landschap. Aanvrager heeft dit advies ter harte genomen en op 10 januari 2019 een aanvulling ingediend waaruit blijkt dat de eerst voorgestelde donker groene kunststof daken zullen worden voorzien van een antraciet-grijze kleur (RAL7016).

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

### 4.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

## 4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### 4.2.1 Toetsing

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor de volgende plannen vigerend zijn:

- Voorbereidingsbesluit geitenhouderij Limburg, vastgesteld op 14 december 2018;
- Buitengebied Venray 2010, herziening regels, vastgesteld op 20 september 2017;
- Buitengebied Venray 2010, vastgesteld op 14 december 2010.

Door Provinciale Staten van Limburg is op 14 december 2018 een voorbereidingsbesluit genomen inzake 'geitenhouderij Limburg'. Het voorbereidingsbesluit is in werking getreden op 21 december 2018. Dit voorbereidingsbesluit is in werking getreden nádat de aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. Derhalve is hier van een aanhoudingsplicht ook geen sprake. Indien hier wel sprake zou zijn van een aanhoudingsplicht zou deze kunnen worden doorbroken nu het onderhavige initiatief niet toeziet op de vestiging, uitbreiding of omschakeling van tenminste tien geiten per inrichting.

De aangevraagde activiteit is in strijd met bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' (vastgesteld op 20 september 2017) gelet op de bouwhoogte uit geldende hoofdbestemming 'bedrijf'. Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1°, van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2°, van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3°, van de Wabo).

De strijdigheid met het bestemmingsplan voor het bouwen van de twee silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat, andere vergunde cosubstraten en vloeibare (kunst)meststoffen is terug te voeren tot artikel 5.2.2 lid d van bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels', vastgesteld op 20 september 2017. Uit dit artikel volgt dat voor mest-/vergistingssilo's een maximale bouwhoogte van 11m geldt. De bouwhoogte van de aangevraagde twee silo's bedraagt 12m.

#### Artikel 5 – Bedrijf

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.2 lid d, de overschreden bouwhoogte van 11m, kan met behulp van artikel 39.1 lid d van het bestemmingsplan worden opgelost. Hierin wordt geregeld dat de afmetingen in de planregels en op de verbeelding met een maximum van 10% mogen worden overschreden. De bouwhoogte van de 2 silo's, in casu 12m, voldoet hieraan.

Het afwegingskader is vervolgens neergelegd in artikel 39.2 van de planregels. Daarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. de situering, de oppervlakte en de (goot)hoogte van de bebouwing;
- b. de milieusituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e. het bijdragen aan het behoud en/of versterking van de aanwezige gebiedskwaliteiten.

Gelet op de situering op de achterzijde van het perceel, alsmede gelet op de reeds aanwezige bebouwing en de slechts beperkte afwijking van de gestelde regels, wordt overwogen dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de beoogd te beschermen kwaliteiten. Eerdergenoemde wordt ook onderbouwd in het ingediende document 'Toelichting bij aanvraag omgevingsvergunning activiteit afwijken bouwregels de dato 18 januari 2019'. Desgevraagd heeft de gemeente in haar advies (zie ook onder 2.6 van dit besluit) aangegeven dat deze afwijkingsmogelijkheid aangewend kan worden. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

Daarnaast wordt volledigheidshalve tevens verwezen naar het ontvangen advies van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray ten tijde van de vorige aanvraag waarop deze wijziging gebaseerd is (omgevingsvergunning met zaaknummer 2017-201629, kenmerk 2017/53123 van 20 juli 2017):

*Gemeente Venray, per e-mail van 12 april 2017*

*"Voor wat betreft de maximale bouwhoogte van de silo's het volgende: Silo's zijn geregeld onder het kopje bouwwerken, geen gebouwen zijnde (maximale hoogte 11 meter, mits achter de achtergevel van de woning gebouwd). Op basis van de algemene afwijkingsmogelijkheid is een afwijking mogelijk van 10% (maximaal 12,1 meter). Een goothoogte is alleen opgenomen voor bedrijfsgebouwen. Van een gebouw is geen sprake. De bepaling over de goothoogte is dus niet van belang."*

De in de verbeelding opgenomen goothoogte vormt dus geen strijdigheid.

#### **4.2.2 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van de in hoofdstuk 4.2 beschreven werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

Door de gemeente Venray is ingevolge artikel 6.4, lid 1 Wro met aanvrager een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten.

### **4.3 Milieuneutraal**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het gewijzigd uitvoeren van twee vergunde silo's van elk 4.000 m<sup>3</sup>. Deze wijziging omvat onder andere een aanpassing van de kleur, hoogte en het daarmee vergroten van de vergunde opslagcapaciteit naar bruto 5.964 m<sup>3</sup> per silo. Verder worden de silo's niet meer ingezet als vergister en wil men naast de vergunde opslag van drijfmest, digestaat, vergunde co-substraten ook vloeibare (kunst)mest kunnen opslaan.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

#### **Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting**

Wij zijn van oordeel dat uit de ingediende aanvraag en de aanvullende gegevens volgt dat er geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

#### **Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn**

Als gevolg van de voorgenomen veranderingen treden er geen veranderingen op in de vergunde activiteiten en de daarmee samenhangende emissies naar de omgeving (o.a. geluid, geur, fijn stof, lozing afvalwater, externe veiligheid en bodem).

#### **Overwegingen MER plicht**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.