

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Toepassen gelijkwaardigheid voorzieningen op basis van art. 1.3 Bouwbesluit 2012

*gelijkwaardige voorzieningen brandveiligheid
m.b.t. loods 4 (gebouwen 18-21/50/86)*

CSP/ARLANXEO Netherlands B.V., deelinrichting
EPT 1/2/3 (rubberfabrieken) te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2018-202471

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Adviezen	7
3	Overwegingen	10
3.1	Algemeen	10
3.2	Aanleiding	10
3.3	Toetsingskader	10
3.4	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	10
3.5	Conclusie	12
4	Voorschriften	13

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 24 april 2018 een aanvraag ontvangen van ARLANXEO Netherlands B.V., deelinrichting EPT 1/2/3 (rubberfabrieken), Koestraat 1, 6167 RA Geleen, voor het toepassen van gelijkwaardige voorzieningen in het kader van voorschriften brandveiligheid. De aanvraag betreft een verzoek gelijkwaardigheid op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de grootte van de brandcompartimentering van Loods 4 (gebouwen 18-21/50/86). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-202471.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. Op verzoek van ARLANXEO Netherlands B.V. dat genoegzaam aannemelijk is gemaakt dat de in de aanvraag voorgestelde voorzieningen onder de concrete omstandigheden van deze aanvraag een gelijkwaardige voorziening is ingevolge artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Dit besluit heeft betrekking op Loods 4 (gebouwen 18-21/50/86), gelegen aan Koestraat 1, 6167 RA Geleen. De bouwwerken waar het besluit op ziet vormen tezamen 1 brandcompartiment;
2. dat dit besluit een rechtsoordeel betreft over het verzoek tot het treffen van gelijkwaardige voorzieningen, in afwijking is van de gestelde regels in artikel 2.87, lid 1 en lid 2 en artikel 2.89, lid 1 van het Bouwbesluit 2012;
3. dat de volgende documenten onderdeel uitmaken van dit besluit:
 - Memo 'Gelijkwaardigheid brandcompartimentering Arlanxeo', firma Arlanxeo, de dato 8 februari 2019;
 - Memo 'Plan van aanpak voor Arlanxeo gebouwen 18-21, -50 en 86', firma Arlanxeo, de dato 5 februari 2019;
 - Rapport 'Loods 4 Arlanxeo, Chemelot site Geleen (gebouwen 18-021/050/086) – Gelijkwaardigheid brandcompartimentering', firma GBB, kenmerk 17-225, de dato 6 februari 2019;
 - Bijlage A, 'Informatie opgeslagen materialen', firma GBB, de dato 6 februari 2019;
 - Bijlage B, 'Impressiefoto's Loods 4', firma GBB, de dato 6 februari 2019;
 - Bijlage C, 'Rapportage brandproeven Arlanxeo', firma Sitech Services, de dato 20 november 2017;
 - Bijlage D, 'Documenten brandwand en deuren tussen hal 18-021 en 18-003', firma GBB, de dato 6 februari 2019;
 - Bijlage E, 'Hazop', firma GBB, de dato 6 februari 2019;
 - Bijlage F, 'Zoneringstekeningen Explosie Veiligheids Document', firma GBB, de dato 6 februari 2019,
 - Bijlage G, 'PvE brandmeldinstallatie gebouw 18-086', firma Chubb Fire & Security B.V., kenmerk PvE-14-037.0-rbs, de dato 25 april 2014;

- Rapport 'Uitgangspuntendocument Brandbeveiliging Arlenxeo – Loods 4, Chemelot – Geleen', firma Incendio, kenmerk 03031-01-upd-01v1.0, de dato 19 december 2018;
- Tekening 'Situatietekening', firma Incendio, kenmerk 03031-01-tek-01v1.0, de dato 19 december 2018;
- Memo 'Brandwerende scheiding tussen G18-003 en G18-086' inclusief bijlagen, firma Sitech Services, kenmerk 2018-202471 - CSP/ARLANXEO, de dato 18 februari 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van dit besluit, zijnde ARLANXEO Netherlands B.V., mevrouw J. Roegies, Postbus 27, 6160 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Chemelot Site Permit B.V., mevrouw J. Cremers, Postbus 27, 6160 MB Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

1.4 Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 24 april 2018 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid voorzien van een motivering ontvangen van CSP/ARLANXEO Netherlands B.V., deelinrichting EPT 1/2/3 (rubberfabrieken), Koestraat 1, 6167 RA Geleen. De aanvraag betreft een verzoek om beoordeling gelijkwaardigheid op basis artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

- teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen over het afwijkend uitvoeren van de grootte van de brandcompartimentering zoals opgenomen in de regels (voor bestaande bouw) zoals gesteld in artikel 2.87 lid 1 en lid 2 en artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor het verlenen van omgevingsvergunningen.

Uit voorgaande vloeit voort, dat wij eveneens bevoegd zijn om een rechtsoordeel te geven op basis van de Algemene wet bestuursrecht over de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen brand artikel 1:3 Awb over de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen brandveiligheidsvoorzieningen in het kader van de van toepassing zijnde artikelen 1.3 juncto 2.87, eerste en tweede lid, 2.89, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

2.3 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag sec betreft geen (feitelijke) (bouw)activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning vereist is. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012, bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 29 juni en 24 juli 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 24 augustus 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Deze termijn bleek later niet haalbaar, waardoor de procedure op 24 augustus 2018 op eigen initiatief werd opgeschort tot 31 december 2018.

Op 2 januari 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Na beoordeling van deze gegevens bleek de aanvraag (nog) niet ontvankelijk. Gezien de nog geringe omvang van ontbrekende gegevens is op verzoek van aanvrager de procedure nogmaals op eigen initiatief opgeschort van 17 januari 2019 tot 1 maart 2019 om de nog ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 8 en 22 februari 2019 hebben wij de nog ontbrekende aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvullingen daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit 2012. De termijn voor het nemen van een besluit is opgeschort met 32 weken en 4 dagen.

2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit.

Vanwege het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift gegeven termijn, hebben wij binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een redelijke termijn te vermelden waarbinnen de beschikking tegemoet kan worden gezien. Ingevolge artikel 4:14, derde lid van de Awb, hebben wij de beslistermijn met een redelijke termijn van 6 weken verlengd.

2.5 Adviezen

Ondanks dat er voor onderhavig besluit bij wettelijk voorschrift geen adviseurs zijn aangewezen, hebben wij de aanvraag op 26 juni 2018 voorgelegd bij gemeente Sittard-Geleen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Sittard-Geleen, per e-mail de dato 4 juli 2018

“Betreft: zaaknummer 2018-202471 (AD18.0080) gelijkwaardigheid brandcompartimentering loods 4 (gebouwen 18-21/50/86)

Naar aanleiding van bijgaand verzoek om advies heeft de gemeente nog enkele vragen:

- 1. In hoeverre is in de (werking van de) sprinklerinstallatie rekening gehouden met het aanzienlijk hogere gebouwdeel (circa 3 x de hoogte van de hal) van het noord-westelijk deel van gebouw 18-086?*
- 2. In het verlengde hiervan, gezien de aanzienlijke hoogte van het noord-westelijk deel van gebouw 18-086 en de nabij gelegen hogere bouwwerken van de industriële installaties, is het de vraag of de afstandsbijdrage van 10 m voldoende is om een wdbdo van minimaal 60 minuten te bewerkstelligen?*
- 3. Is bij de 60 minuten brandwerende wand tussen de gebouwen 18-003 en 18-086 bekeken of deze wand bij het vroegtijdig bezwijken bij brand van de (hoofd)draagconstructie (van bijvoorbeeld gebouw 18-003) minimaal 60 minuten overeind blijft?”*

Gemeente Sittard-Geleen, per e-mail de dato 14 januari 2019

“Betreft: zaaknummer 2018-202471 (AD18.0080) gelijkwaardigheid brandcompartimentering loods 4 (gebouwen 18-21/50/86)

Wij hebben de aanvullingen bestudeerd.

Op 4 juli 2018 heb ik een drietal vragen gesteld over de aanvraag:

- 1. In hoeverre is in de (werking van de) sprinklerinstallatie rekening gehouden met het aanzienlijk hogere gebouwdeel (circa 3 x de hoogte van de hal) van het noord-westelijk deel van gebouw 18-086?*
- 2. In het verlengde hiervan, gezien de aanzienlijke hoogte van het noord-westelijk deel van gebouw 18-086 en de nabij gelegen hogere bouwwerken van de industriële installaties, is het de vraag of de afstandsbijdrage van 10 m voldoende is om een wdbdo van minimaal 60 minuten te bewerkstelligen?*
- 3. Is bij de 60 minuten brandwerende wand tussen de gebouwen 18-003 en 18-086 bekeken of deze wand bij het vroegtijdig bezwijken bij brand van de (hoofd)draagconstructie (van bijvoorbeeld gebouw 18-003) minimaal 60 minuten overeind blijft?*

De eerste twee vragen zijn middels de aanvulling voldoende beantwoord.

Bij vraag 3 blijft nog onduidelijk in hoeverre branddoorslag van hal 18-003 naar hal 18-086 binnen 60 minuten aan de orde is bij het vroegtijdig bezwijken van de (hoofd)draagconstructie en het brandcompartiment van hal 18-003, waarbij de brandscheidingsconstructie mee bezwijkt.

Onder punt 5.1 van het rapport van INCENDIO wordt vermeld: ‘De scheidingsconstructies tussen het gesprinklerde brandcompartiment en ruimten welke niet tot het brandcompartiment behoren moeten zijn uitgevoerd met een WDBDO van ten minste 60 minuten gezien vanuit het brandcompartiment naar elke andere besloten ruimte en vice versa. Er geldt daarbij een dusdanige constructieve onafhankelijkheid waardoor het bezwijken van een compartiment niet kan leiden tot het eveneens bezwijken van (de brandscheiding van) het ander verbonden compartiment’.

Onduidelijk blijft of er een (hoofd)draagconstructie is die niet vroegtijdig kan bezwijken bij brand in de (ongesprinklerde) hal 18-003 en als deze constructie wel vroegtijdig bezwijkt of dan de 60 minuten brandwerende scheiding mee bezwijkt.

Graag nog onderbouwd antwoord op vraag 3.”

Gemeente Sittard-Geleen, per e-mail de dato 19 februari 2019

“Betreft: zaaknummer 2018-202471, gemeentelijk adviesnummer AD18.0080, CSPArIanxeo - deelinrichting EPT 123 (rubberfabrieken) – Gelijkwaardigheid

Hieronder ons advies over de gelijkwaardigheid van het project ‘PvA gelijkwaardigheid en brandcompartimentering m.b.t. loods 4 locatie Chemelot (gebouwen 18-21/50/86)’.

Bezwijken brandwand (‘vraag 3’)

Of de aanvulling nu voldoende onderbouwd dat sprake is van gelijkwaardigheid met de regels van het Bouwbesluit is aan de RUD (bevoegd gezag) om te toetsen.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat het niet vroegtijdig bezwijken van de brandwerende wand tussen de gebouwen 18-003 en 18-086 destijds bekeken en onderbouwd is.

Daarmee is de nog openstaande ‘vraag 3’ voor de gemeente voldoende beantwoord.

Overige adviezen

Wij zien geen reden om nog andere adviezen over deze aanvraag uit te brengen.”

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

3.2 Aanleiding

Op 24 april 2018 hebben wij een aanvraag ontvangen tot toepassing van een gelijkwaardige voorziening op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit voor de brandveiligheid van Loods 4 (gebouwen 18-21/50/86). De naast elkaar gelegen gebouwen (18-21/50/86) vormen tezamen één brandcompartiment met een aaneengesloten gebruiksoppervlakte groter dan 3.000 m². Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen voor bestaande bouw zoals gesteld in artikel 2.87 lid 1 en 2, artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de inrichting niet voldoet aan de brandcompartimenteringseisen zoals opgenomen in artikel 2.87 lid 1 en 2, artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012, namelijk maximaal 3.000m² per brandcompartiment.

Het verzoek heeft betrekking op het verkrijgen van een rechtsoordeel van het bevoegd gezag over de vraag of de voorgestelde brandveiligheidsvoorzieningen gelijkwaardige voorzieningen zijn in relatie tot artikel 2.87 lid 1 en 2, artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 met een beroep op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

3.4 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gestelde in artikel 2.87 lid 1 en 2, artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

Door GBB B.V. is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in de navolgende rapportage:

- Rapport 'Loods 4 Arlanxeo, Chemelot site Geleen (gebouwen 18-021/050/086) – Gelijkwaardigheid brandcompartimentering', firma GBB, kenmerk 17-225, de dato 6 februari 2019.

Bouwbesluit 2012

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor “grote brandcompartimenten”, ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderte uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeelten van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Leidraad NEN 6060

Door GBB is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Voor dit brandcompartiment is gebruik gemaakt van de leidraad NEN 6060 ‘Brandveiligheid van grote brandcompartimenten’. De gebouwen G18-021, G18-050 en G18-086 vormen samen één groot brandcompartiment van circa 14.500 m². De totale vuurlast in dit compartiment bedraagt circa 6.380.000 Kg vh.

Conform de leidraad NEN 6060 is het toe te passen maatregelpakket: IV. Dit houdt in dat er een gecertificeerde sprinkler installatie toegepast dient te worden met uitvoeringssysteem “normaal” met doormelding naar de brandweer. Het overgrote deel van het gebouw (G18-021 en G18-050) is voorzien van een sprinklerinstallatie welke is aangebracht omstreeks 1983. Voor deze sprinkler is een nieuw ‘uitgangspunten-document’ (UPD) opgesteld met kenmerk 03031-01-upd-01v1.0 de dato 19 december 2018. Het sprinkler systeem kan vanwege de technische uitvoering niet van een product- of inspectie certificaat worden voorzien. Er moet dientengevolge een conformiteitsverklaring worden afgegeven (door een daartoe gecertificeerd inspectie instelling) waaruit blijkt dat het sprinklersysteem doelmatig functioneert, wordt onderhouden en gecontroleerd in overeenstemming met het UPD.

Verder is de vereiste WBDBO van de omhulling 60 minuten conform NEN 6060. Deze eis wordt gehaald door de grote onderlinge afstand naar andere gebouwen. Dit met uitzondering van gebouw G18-003. Tussen gebouw G18-003 en het grote brandcompartiment zit een scheiding van 60 minuten. Er is aangetoond dat deze ook de benodigde 60 minuten sterkte heeft bij brand. Conclusie hierbij is dat de gordingliggers in het koude compartiment de interne krachten van de verweekte liggers op kunnen nemen. Er is dus geen gevaar dat de verweekte gordingliggers de brandwand ‘omvertrekken’.

Gebouw G18-086 is, anders dan gebouwen G18-021 en G18-050, niet voorzien van een sprinkler, maar maakt wel deel uit van het brandcompartiment van circa 14.500m². Dit gebouw heeft 3 bouwlagen. Op de 1e en 2e verdieping is geen opslag. Hier staan alleen installaties. Op de begane grond is de inpaklijn. Hierdoor is er enige vuurlast maar deze is erg laag. Tevens is het gebouw voorzien van een brandmeldinstallatie met volledige bewaking met directe doormelding naar de bedrijfsbrandweer. Ook is er 24/7 personeel aanwezig in dit bouwdeel. Bij een beginnende brand in gebouw G18-086 zal de bedrijfsbrandweer binnen de gestelde 6 minuten aanwezig zijn en de brand kunnen beheersen.

3.5 Conclusie

Wij zijn van mening dat aanvrager voldoende aannemelijk heeft gemaakt, dat bij toepassing van de in dit besluit genoemde combinatie van voorgestelde organisatorische en installatietechnische brandveiligheidsmaatregelen onder de ter plekke voorkomende omstandigheden, gelijkwaardig zijn aan de brandveiligheidseisen zoals gesteld in artikel 2.87 lid 1 en 2 en artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012. Het rapport 'Loods 4 Arlanxeo, Chemelot site Geleen (gebouwen 18-021/050/086) – Gelijkwaardigheid brandcompartimentering', kenmerk 17-225, de dato 6 februari 2019' vormt de basis van de motivering van dit besluit en maakt integraal deel uit hiervan.

Verder doet de aanvraag niet af aan de overige eisen met betrekking tot de (constructieve) veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu uit het Bouwbesluit 2012.

Dit besluit laat overigens onverlet, dat er mogelijk sprake is van andere gelijkwaardigheden Bouwbesluit 2012 met betrekking tot Loods 4 (gebouwen 18-21/50/86). Hierover wordt –mocht daar sprake van zijn– in dit besluit geen oordeel gevormd.

4 Voorschriften

1. De vuurlast in gebouw G18-021 en G18-050 mag gezamenlijk maximaal 6.380.000 kg vurenhout bevatten;
2. Gebouw G18-086 mag enkel worden gebruikt als productielocatie;
3. Er moet een WBDBO worden gehaald van 60 minuten tussen gebouwen G18-003 en G18-021/G18-086;
4. Gebouw G18-021 en G18-050 moet zijn voorzien van een sprinklerinstallatie met doormelding naar de bedrijfsbrandweer en moet zijn uitgevoerd conform 'rapport Uitgangspuntendocument Brandbeveiliging Arlenxeo – Loods 4, Chemelot – Geleen, firma Incendio, kenmerk 03031-01-upd-01v1.0, de dato 19 december 2018';
5. Er moet vóór 1 januari 2020 een conformiteitsverklaring worden afgegeven (door een daartoe gecertificeerde inspectie instelling) waaruit blijkt dat het sprinklersysteem doelmatig functioneert, wordt onderhouden en gecontroleerd in overeenstemming met het uitgangspunten-document (UPD). Deze conformiteitsverklaring dient vervolgens jaarlijks te worden afgegeven;
6. Gebouw G18-086 moet zijn voorzien van een brandmeldinstallatie met volledige bewaking en doormelding naar de bedrijfsbrandweer.