

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Nieuwbouw kantoor RRP

N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP)
te Venlo

Zaaknummer: 2018-207353

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Besluit | 3 |
| 2 | Procedure | 10 |
| 2.1 | De aanvraag | 10 |
| 2.2 | Huidige vergunnings situatie | 11 |
| 2.3 | Bevoegd gezag | 11 |
| 2.4 | Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure | 11 |
| 2.5 | Procedure | 12 |
| 2.6 | Adviezen en verklaring van geen bedenkingen | 13 |
| 3 | Samenhang overige wetgeving | 20 |
| 3.1 | Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur | 20 |
| 3.2 | Activiteitenbesluit milieubeheer | 21 |
| 4 | Overwegingen | 23 |
| 4.1 | Bouwen van een bouwwerk | 23 |
| 4.2 | Uitvoeren werk | 26 |
| 4.3 | Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening | 30 |
| 4.4 | Milieuneutraal | 33 |
| 4.5 | Maken of veranderen van een uitweg | 35 |
| 5 | Zienswijzen | 37 |
| 6 | Voorschriften | 38 |
| 6.1 | Bouwen | 38 |
| 6.2 | Uitvoeren van een werk of van werkzaamheden | 38 |
| 6.3 | Instandhouding bomengroep | 38 |

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 3 december 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij. De aanvraag betreft bouw van een kantoor voor de inrichting gelegen aan de inrichting Manegeweg 9, kadastraal bekend als Venlo, sectie E, nummer 486 te Venlo. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-207353.

De aanvraag is aangevuld op 6 december 2018, 15 februari, 12 maart, 16, 26 en 29 april 2019.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor uitbreiding van de inrichting met het terrein, kadastraal bekend als Venlo, sectie E, nummer 486, gelegen aan de overzijde van de huidige inrichting Manegeweg 9 te Venlo;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een nieuwbouw kantoor aan de overzijde van de huidige inrichting en bijbehorende overige bouwwerken;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde aanlegwerkzaamheden in diverse dubbelbestemmingen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de oprichting van een nieuwbouw kantoor RRP met bijbehorende overige bouwwerken;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat bepaalde onderdelen die deel uitmaken van de aanvraag zijn aangemerkt als vergunningvrije activiteiten onder verwijzing naar briefkenmerk 2019/34636, de dato 3 mei 2019.
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - olo.nr. 407033: 'aanvraagformulier - nieuwbouw kantoor RRP, Manegeweg 9 te Venlo', firma RRP Venlo, versie -, de dato 3 december 2018;
 - 'foto's bestaande toestand', firma RRP Venlo, versie -, de dato 3 december 2018;
 - 'e-mail 'RRP-plattegronden met gebruiksfuncties' - reactie over MPG-berekening', firma RHDHV, versie -, de dato 6 juli 2018;
 - 'e-mail 'RRP-Venlo' - welstandvergadering', firma gemeente Venlo, versie -, de dato 2 december 2018;

- Projectnr. BE7482: 'Documentenlijst, status: definitief bouwaanvraag, blad 1 t/m 6', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- BE7482IBNT1811271618: 'Notitie/Memo - indiening aanvraag omgevingsvergunning t.b.v. RRP - verzoek tot latere aanlevering', firma RHDHV, versie -, de dato 3 december 2018;
- 'demarcatielijst - nieuwbouw controle room RRP - definitief ontwerp (DO)', firma RHDHV, versie -, de dato 3 december 2018;
- 'KWM - hekwerk / staalmathekwerk', firma RHDHV, versie -, de dato 3 december 2018;
- E_DIN61_00-S01: 'RRP Terminal - tekening blokschema energievoorziening nieuwbouw RRP', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- E_DIN61_00-S02: 'RRP Terminal - tekening gevelaanzichten, noord- en zuidgevel', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_ELN20_00-S01: 'RRP Terminal - tekening gevelaanzichten, oost- en westgevel', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_3DN20_00-S01: 'RRP Terminal - tekening 3D-aanzichten', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- BE7482-101-100: 'RRP - bouwaanvraag RRP - grondwerkberekening', firma RHDHV, versie 1, de dato 3 december 2018;
- BE7482TPRP1812030849: 'rapport ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw kantoor/controlekamer Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij', firma RHDHV, versie 0.1, de dato 3 december 2018;
- 'Ondertekend machtigingsformulier - aanvraag omgevingsvergunning', firma RRP Venlo, versie -, de dato 27 november 2018;
- 'Liftsysteem, draaideuren - vasthoudbediening', firma Aesy Liften, versie -, de dato 26 juni 2018;
- BE7482TPRP1812030809: 'Rapport aanvraag milieuneutrale verandering, omgevingsvergunning - nieuwbouw kantoor/controlekamer Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij', firma RHDHV, versie 0.1, de dato 3 december 2018;
- BE7482IBRP1811300930: 'Rapport - hoofdberekening met bijlagen - nieuwbouw control room RRP te Venlo', firma RHDHV, versie 1, de dato 3 december 2018;
- C_PLN00_00-S01: 'RRP Terminal - inrichtingstekening (blad 1)', firma RHDHV, versie 2, de dato 9 april 2019;
- B_PLN27_00-020-S03: 'RRP Terminal - tekening dakplattegrond', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_PLN20_00-000-S01: 'RRP Terminal - plattegrond begane grond, peil = 0', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_PLN20_00-010-S02: 'RRP Terminal - plattegrond eerste verdieping, peil = 3300', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_SEN20_00-S01: 'RRP Terminal - doorsnede BN_AA', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_SEN20_00-S02: 'RRP Terminal - doorsnede BN_BB', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_SEN20_00-S03: 'RRP Terminal - doorsnede BN_CC', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- T&PBE7482-104-102R001F01: 'Rapport - verkennend bodemonderzoek nieuw terminal building RRP an de Manegeweg te Venlo - concept', firma RHDHV, versie 1, de dato 17 mei 2018;
- BE7482-IBNT-1811291527_geluidemissie-v3: 'Nieuw kantoor RRP Venlo; beschouwing geluidemissie naar de omgeving', firma RHDHV, versie v3, de dato 5 maart 2019;
- BE7482-20181127: 'RRP Terminal - nieuwbouw kantoor - HVAC berekening - DO', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- M_PFN55_00-S01: 'RRP Terminal - tekening nieuwbouw kantoor - principe schema opwekking en distributie warmte en koude', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;

- M_PFN57_00-S01: 'RRP Terminal - tekening nieuwbouw kantoor - principe schema luchtbehandeling', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- BE7482IBRP1811271359: 'Rapport - daglichttoetreding - aanvraag omgevingsvergunning', firma RHDHV, versie 0.1, de dato 3 december 2018;
- BE7482-IBPR-1811291017: 'Rapport - energieprestatiebepaling RRP Terminal', firma RHDHV, versie 0.1, de dato 3 december 2018;
- B_DEN20_00-S01: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' horizontaal H01', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S02: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' horizontaal H02', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S03: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' horizontaal H03', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S04: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' horizontaal H04', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S05: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal V01', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S06: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal V02', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S07: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal V03', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S08: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal V04', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S09: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal V05', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_SIN90_00-S01: 'situatietekening bouwkunde', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- FPLN20_46-S01: 'RRP Terminal - tekening brandveiligheid plattegronden en doorsneden', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- BE7482-teklijst_01: 'RRP Terminal - tekeningenlijst', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- B_ASN20_00-S01: 'RRP Terminal - verzameltekening fietsenstalling, plattegrond, dakplattegrond, doorsneden en aanzichten', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_ARN20_24-010-S02: 'RRP Terminal - gebruiksfuncties, gebruiksgebieden en gebruikruimten eerste verdieping', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- B_ARN20_24-000-S02: 'RRP Terminal - gebruiksfuncties, gebruiksgebieden en gebruikruimten begane grond', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- C_PLN00_00-S01: 'RRP Terminal - inrichtingstekening', firma RHDHV, versie 0, de dato 23 november 2018;
- S_SEN28_00-S01: 'RRP Terminal - doorsneden', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- S_PLN23_20-010-S02: 'RRP Terminal - 1e verdieping', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- S_PLN27_20-020-S03: 'RRP Terminal - dak', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- S_PLN23_20-000-S01: 'RRP Terminal - begane grond', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- S_ASN28_00-S01: 'RRP Terminal - fietsenberging', firma RHDHV, versie 0, de dato 3 december 2018;
- C_SEN00_00-S02: 'RRP Terminal - dwarsprofielen blad 2', firma RHDHV, versie 1, de dato 12 februari 2019;

- C_SEN00_00-S01: 'RRP Terminal - dwarsprofielen blad 1', firma RHDHV, versie 1, de dato 12 februari 2019;
- C_PLN00_00-S04: 'RRP Terminal - kabels en leidingentracé', firma RHDHV, versie 2, de dato 9 april 2019;
- e-mailcorrespondentie: 'Ministerie van Defensie en RoyalHaskoningDHV - DPO-leidingen - akkoord met voorwaarden', firma RHDHV, versie -, de dato 3 december 2018;
- memo: 'initiatief nieuwbouw kantoorpand met controlekamer RRP aan de Manegeweg in Venlo', firma RHDHV, versie 3, de dato 5 maart 2019;
- BE7482IBNT1903111240: 'Notitie/Memo - reactie op uw mail 'RE:Beantwoording openstaande punten aanvraag omgevingsvergunning RRP' d.d. 7 maart 2019', firma RHDHV, versie -, de dato 11 maart 2019;
- BE7480IBNT1904101534: 'Notitie/Memo - reactie op verzoek aanvullende gegevens | toets Bouwbesluit 2012', firma RHDHV, versie -, de dato 16 april 2019;
- BE7482-0001: 'Argumentatie hekwerk', firma RHDHV, versie -, de dato 16 april 2019;
- BE7482-0001: 'Onderbouwing bijbehorende bouwwerken RRP, Manegeweg te Venlo', firma RHDHV, versie -, de dato 5 april 2019;
- 'Principe opstelling zonnepanelen', firma RHDHV, versie -, de dato -;
- Tourniquet: 'TurniQ Linus - productdatablad', firma Alphontronics, versie -, de dato 28 februari 2018;
- Schuifpoort: 'Delta - enkele schuifpoort', firma Heras, versie -, de dato -;
- C_PLN00_00-S02: 'RRP Terminal - inrichtingstekening (blad 2)', firma RHDHV, versie 2, de dato 9 april 2019;
- C_PLN00_00-S03: 'RRP Terminal - kabels en leidingentracé', firma RHDHV, versie 2, de dato 9 april 2019;
- Mexichem: 'infiltratie units - duurzaam waterbeheer, berging en infiltratie', firma Wavin, versie -, de dato -;
- B_ARN20_24-000-S01: 'RRP Terminal, gebruiksfuncties, gebruiksgebieden en gebruiksruidten - begane grond', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_ARN20_24-000-S01: 'RRP Terminal, gebruiksfuncties, gebruiksgebieden en gebruiksruidten - eerste verdieping', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- B_DEN20_00-S10: 'Tekening - principedetails 'bouwaanvraag' verticaal detail V06', firma RHDHV, versie A, de dato 9 april 2019;
- BE7482-RHD-ZZ-XX-CO-Z-0001: 'Verklaring omtrent aantasting olieleiding RRP', firma RRP Venlo, versie -, de dato 5 april 2019;
- 'Ondertekende planschadeverhaalsovereenkomst', firma gemeente Venlo, versie -, de dato 25 maart 2019;
- aanvraagformulier - plaatsen 23 lichtmasten en aanbrengen van infiltratiekragen (totaal 20 m3)', firma RHDHV, versie -, de dato 26 april 2019;
- armatuurpalen, type 70738', firma -, versie -, de dato 26 april 2019;
- BE7480IBNT1904251502: 'Notitie/memo - reactie op verzoek aanvullende gegevens ||', firma RHDHV, versie -, de dato 25 april 2019;
- 'Technical report - dual-pile mouting system (voorbeeldproject)', firma Praxis Energy, versie -, de dato -;
- briefkenmerk 1421105: 'Begeleidend schrijven bij afgifte (ontwerp) vvgb', firma gemeente Venlo, versie -, de dato 25 april 2019;
- registratienummer 1421105: 'Raadvoorstel - ontwerp verklaring van geen bedenkingen, raadsnummer 19', firma gemeentebestuur Venlo, versie -, de dato 28 februari 2019;
- registratienummer 1421105: 'Raadsbesluit - afgifte ontwerp verklaring van geen bedenkingen', firma gemeentebestuur Venlo, versie -, de dato 24 april 2019;

- BE7482IBRP1904261138: 'Constructie principe constructie zonnepanelen', firma RHDHV, versie concept/P01.01, de dato 26 april 2019;
- advies Brandweer Limburg-Noord, kenmerk: Z02101/UIT038708, de dato 19 december 2018;
- advies Veiligheidsregio Limburg-Noord, kenmerk UIT040495, de dato 11 maart 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Verzending

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 80007, 5600 JZ te Eindhoven.

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde: N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, Manegeweg 9, 5916 NB Venlo;
- het college van burgemeester en wethouders van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- de gemeenteraad van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Venlo, Postbus 343, 5902 RK Venlo;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- Ministerie van Defensie, Postbus 90822, 2509 LV 's-Gravenhage;

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 3 december 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij voor de inrichting gelegen aan de inrichting Manegeweg 9, kadastraal bekend als Venlo, sectie E, nummer 486 te Venlo.

De aanvraag is aangevuld op 6 december 2018, 15 februari, 12 maart, 16, 26 en 29 april 2019.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde HaskoningDHV Nederland B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag alsmede de aanvullende gegevens betreft de uitbreiding van de inrichting met de nieuwbouw van een kantoor en bijbehorende bouwwerken en terreininrichting.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 7 januari 2010, kenmerk 2009/10615, hebben wij aan N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor de opslag en transport van ruwe olie, gelegen de Manegeweg 9 in Venlo. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie E, nummers 37, 427 en 428.

Verder hebben wij voor de inrichting op 25 april 2013 met als kenmerk 2012-0852 een veranderingsvergunning verleend voor:

- implementatie en bouw van een nieuwe bluswatersysteem;
- aanvullende voorschriften waardoor het aanwijzen van een bedrijfsbrandweer niet noodzakelijk wordt geacht;
- veranderen van de eisen die gesteld zijn voor de tankputten.

Daarnaast hebben wij voor de inrichting de volgende omgevingsvergunningen milieuneutrale verandering verleend:

- op 3 oktober 2013, kenmerk 2013-0606, voor het aanpassen van het blussysteem;
- op 12 februari 2015, kenmerk 2015-0043, voor de wijziging van de planning van het TOP project;
- op 25 april 2016, kenmerk 2015-0033, voor voorzieningen voor de afvoer van regenwater;
- op 6 december 2018, kenmerk 2018-205799, voor een tijdelijke voorziening voor de afvoer van regenwater uit tanks.

Tevens hebben wij van de aanvrager een voormalige 8.19 melding in het kader van de Wet milieubeheer, ten behoeve van diverse milieuneutrale activiteiten behorende bij het zogenaamde TOP project de dato 12 september 2010 met kenmerk 10/15775.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 5.3, sub a van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 26 maart 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 3 weken na verzending van dit verzoek, te weten uiterlijk op 16 april 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 16 april 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 3 weken.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, of artikel 2.12, tweede lid (een omgevingsafwijkingsbesluit).

Voornemen verlengen beslistermijn

Onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2019/5312, de dato 18 januari 2019 (verzenddatum) hebben wij de gemachtigde namens de aanvrager op de hoogte gebracht van het voornemen tot het verlengen van de beslistermijn met 6 weken door toepassing van artikel 3.12, achtste lid van de Wabo juncto artikel 3:18, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij hebben wij de gemachtigde in de gelegenheid gesteld om tegen het voornemen binnen een week na verzenden van de brief een zienswijze naar voren te brengen.

Zienswijze

Op 23 januari 2019 hebben wij onder verwijzing naar briefkenmerk BE7482_T&P_LE_1901231343 (HaskoningDHV Nederland B.V.) een reactie mogen ontvangen op onze brief 'voornemen tot het verlengen van de beslistermijn'. Korthedshalve ziet Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij af van het indienen van een zienswijze tegen het voornemen verlengen beslistermijn.

Verlengen beslistermijn

Wij hebben binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

Kennisgeving

Nu het besluit een omgevingsafwijkingsbesluit omvat, is de kennisgeving van het besluit als bedoeld in artikel 3.12, tweede lid, onder a, van de Wabo juncto artikel 6.14, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht geplaatst in de Staatcourant.

2.6 Adviezen en verklaring van geen bedenkingen

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Venlo.
- Het waterschap Limburg;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van de gemeente Venlo;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Noord-Limburg;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Overige adviesorganen op basis van het bestemmingsplan Herungerberg:

- het Ministerie van Defensie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende (deel)adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van Venlo:

Deeladvies 1:

Middels ingekomen e-mail van 24 januari 2019 hebben wij het onderstaande deeladvies ontvangen.

“Zoals ik vorige week vrijdag telefonisch heb medegedeeld zal mijn collega het verzoek verder oppakken en de aspecten die in ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen laten beoordelen. Als er opmerkingen zijn, zal zij dat met jullie terugkoppelen. Daarna zal de gemeenteraad van de gemeente Venlo worden gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wat betreft adviesverzoek inzake brandveiligheid stel ik voor om als bevoegd gezag de Veiligheidsregio Limburg - Noord zelf te benaderen voor een advies.

Hierbij de adviezen:

Welstand

Wat betreft welstand, het gebouw is gelegen in een welstandsvrij gebied. Voor dit gebied is er geen criteria van toepassing.

Nummer aanduiding (huisnummer)

Er zal vanuit de gemeente Venlo een huisnummer moeten worden toegekend. Dit is een verplichting vanuit de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen). Het exacte huisnummer is nog niet bekend. Zodra ik het heb zal ik met je terugkoppelen”.

Deeladvies 2:

Middels ingekomen e-mail van 18 februari 2019 hebben wij het onderstaande vragen en opmerkingen ontvangen met betrekking tot de ingediende ruimtelijke onderbouwing. Tevens is een afschrift van deze e-mail, met bijlage vanuit de gemeente Venlo rechtstreeks verzonden naar de gemachtigde namens N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij.

“als bijlage de opmerkingen. Voor nu is de onderbouwing voor externe veiligheid van belang. Heb je enig idee wanneer we die kunnen verwachten?”

De per e-mail toegezonden bijlage met opmerkingen in het kader van externe veiligheid mag hier als volledig ingelast beschouwd worden.

Deeladvies 3:

Middels ingekomen e-mail van 11 maart 2019 om 13:25 uur hebben wij onderstaande aanvullende vragen en opmerkingen ontvangen met betrekking tot de ingediende ruimtelijke onderbouwing.

“Naar aanleiding van mijn collegevoorstel over de VVGB voor RRP nog een paar aanvullende vragen.

-Er is aangegeven dat er een nieuwe bomengroep wordt aangelegd. Is er ook iets geregeld ten aanzien van de instandhouding hiervan? Stan geeft aan dat deze op het terrein van RRP komen te staan en ook door RRP onderhouden zullen worden, neem jij hier een voorschrift over op of hoe is dit vastgelegd?

- Het kantoor maakt gebruik van de reeds bestaande toegangsweg langs de manege. Deze toegangsweg wordt heringericht en doorgetrokken naar achteren. Wie zorgt voor de herinrichting van deze toegangsweg en draagt zorg voor de kosten? Stan geeft aan dat ook deze toegangsweg op het terrein van RRP ligt en door RRP onderhouden zal worden, akkoord?

- De terinzagelegging nog even afstemmen. Ontwerp VVGB en ontwerp OV bij jullie en bij ons ter inzage leggen?

Zojuist met Stan afgesproken dat als jullie het formele advies van de Veiligheidsregio hebben, ik dit door kan zetten naar onze EV specialist. Zodra zij kan instemmen, kunnen alle stukken richting de wethouder en bij akkoord vervolgens op route richting college. Hopelijk redden we dan nog de deadlines.

In reactie op bovenstaande vragen van de gemeente Venlo heeft de gemachtigde namens vergunninghoudster, blijkens een memo met kenmerk BE7482IBNT1903111240, de dato 11 maart 2019 aangegeven dat RRP zorgdraagt voor de aanleg en duurzame instandhouding van de beschreven groenelementen, waaronder de nieuwe bomengroep. Voor wat betreft de bestaande toegangsweg die heringericht wordt zal RRP zorgdragen voor de bekostiging, aanleg en beheer van deze toegangsweg. De terinzagelegging is met de gemeente Venlo afgestemd.

Deeladvies 4:

Middels ingekomen e-mail van 11 maart 2019 om 13:33 uur hebben wij onderstaand advies en mededeling ontvangen met betrekking tot de paragraaf ‘externe veiligheid’ die in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is terug te lezen.

Onze EV specialist heeft zojuist zelf al contact gehad met de Veiligheidsregio en naar aanleiding daarvan kan zij instemmen. Ik ga nu mijn stukken verder in orde maken. Zodra ik akkoord heb van de wethouder, kan e.e.a. op route. Jullie horen nog van mij.

Wij nemen dit deeladvies over.

Deeladvies 5:

Middels ingekomen brief (kenmerk: 1421105) van de gemeente Venlo, dagtekening 25 april 2019 hebben wij onderstaand advies met bijbehorend raadsvoorstel en raadsbesluit mogen ontvangen.

Als bijlagen ontvangt u de begeleidende brief, het raadsvoorstel en raadsbesluit 'ontwerp verklaring van geen bedenkingen' met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning van N.V. Rotterdam Rijn Pijpleiding Maatschappij.

Wij nemen dit advies over. Het raadsvoorstel en raadsbesluit (ontwerp-vvgb) maakt integraal deel uit van onderhavige besluitvorming en is terug te vinden bij de opgesomde documenten in hoofdstuk 1 van onderhavig besluit.

Deeladvies 6:

Naar aanleiding van ingediende aanvullende gegevens, de dato 16 april 2019 hebben we deze gegevens onder meer ter advies voorgelegd aan de gemeente Venlo. Middels ingekomen e-mail, de dato 25 april 2019 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Wij kunnen instemmen met de onderbouwing/motivering voor de bijbehorende bouwwerken en de argumentatie hekwerk (de dato 16 april 2019). Laatstgenoemde zag ik niet terug in jouw e-mail bericht van zojuist, maar is wel van belang.

Wij nemen dit positieve advies van de gemeente Venlo over, wij hebben de notitie/memo argumentatie hekwerk de dato 16 april 2019 nagezonden naar de gemeente Venlo. Het positieve advies van de gemeente is daarmee in stand gebleven.

Waterschap Limburg:

Deeladvies 1:

Middels ingekomen e-mail van het Waterschap Limburg, de dato 24 januari 2019 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Op 6 december 2018 heeft u Waterschap Limburg verzocht advies over de afvalwaterstromen en/of afstromend hemelwater uit te brengen op de OLO-aanvraag van:

*N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP)
Manegeweg 9
5916 NB Venlo*

*Uw zaaknummer 2018-207353
Uw kenmerk 2018/84793
OLO-nr. 4071033*

Bij deze ontvangt u ons advies op de aangevraagde wijzigingen van RRP.

Ten aanzien van de lozingen van afvalwater en/of afstromend hemelwater kan worden volstaan met de eisen die van rechtswege gelden vanuit het Activiteitenbesluit. Het is voorts nog niet nodig middels maatwerkvoorschriften aanvullende eisen te stellen.

Het advies heeft betrekking op artikel 2.26, eerste lid, van de Wabo.

Ik verzoek u bij correspondentie ons zaaknummer te vermelden: 2018-Z20622.

Wij nemen dit advies van Waterschap Limburg over.

Deeladvies 2:

Middels ingekomen e-mail van het Waterschap Limburg, de dato 21 maart 2019 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Onlangs heb ik van u aanvullende gegevens ontvangen bij de OLO-aanvraag van:

*N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP)
Manegeweg 9
5916 NB Venlo*

*Uw zaaknummer 2018-207353
Uw kenmerk 2019/20927
OLO-nr. 4071033*

Op 24 januari 2019 heb ik reeds advies uitgebracht op deze zaak. Dit advies hoeft niet worden herzien n.a.v. de nieuw ingebrachte aanvullende gegevens.

Ik verzoek u bij correspondentie ons zaaknummer te vermelden: 2019-Z2319.

Wij nemen dit ongewijzigde advies van Waterschap Limburg over.

Deeladvies 3:

Middels ingekomen e-mail van het Waterschap Limburg, de dato 29 april 2019 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Onlangs heeft u waterschap Limburg verzocht advies uit te brengen over de afvalwaterstromen en/of afstromend hemelwater, gerelateerd aan de OLO-aanvraag van:

*N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP)
Manegeweg 9
5916 NB Venlo*

*Uw zaaknummer. -
Uw kenmerk -
OLO-nr. 4071033*

Uw verzoek om advies houdt verband met de ontvangen aanvullende gegevens van de aanvrager. Bij deze ontvangt u ons advies:

De aanvullende gegevens bieden geen aanleiding om onze op 24 januari 2019 onder zaaknummer 2018-Z20622 en op 21 maart 2019 onder zaaknummer 2019-Z2319 uitgebrachte adviezen te herzien.

Ik verzoek u bij correspondentie ons zaaknummer te vermelden: 2019-Z3380.

Wij nemen dit ongewijzigde advies, tevens eindadvies van Waterschap Limburg over.

Deeladvies 1 (Bouwbesluit 2012)

Middels ingekomen e-mail van de Brandweer Limburg-Noord, de dato 19 december 2018 en bijgesloten brief met kenmerk Z028101/UIT038708, de dato 19 december 2019 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Bijgaande zend ik u het advies inzake de Omgevingsvergunningsaanvraag met jullie kenmerk 4071033/2018 van RRP Terminal Venlo op het adres Manegeweg 9, 5916 NB te Venlo.

Dit advies van de afdeling risicobeheersing van de Brandweer Limburg-Noord ziet toe op de toetsing aan het Bouwbesluit 2012. Het inhoudelijke advies is terug te lezen in hoofdstuk 1 bij de opsomming van de bijbehorende documenten. Naar aanleiding van dit advies hebben wij de vergunninghoudster middels een brief 'verzoek om aanvullende gegevens', verzending de dato 26 maart 2019 gevraagd de opmerkingen en vragen van de Brandweer Limburg-Noord te verwerken. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij van de vergunninghoudster op 16 april 2019 de beantwoording van de opmerkingen en vragen mogen ontvangen.

Deeladvies 2:

Middels ingekomen brief van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, de dato 11 maart 2019 met kenmerk UIT040495 hebben wij onderstaand advies mogen ontvangen.

Bijgevoegd het advies met betrekking tot de nieuwbouw van het kantoor bij RRP, manegeweg 9 te Venlo. Dit advies wordt uitsluitend digitaal verzonden. U ontvangt geen hard-copy.

Het inhoudelijke advies is onder referte naar hoofdstuk 1 bij dit besluit terug te lezen. Naar aanleiding van dit advies hebben wij de vergunninghoudster middels een brief 'verzoek om aanvullende gegevens', verzending de dato gevraagd de opmerkingen en vragen van de Veiligheidsregio Limburg-Noord te verwerken. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij van de vergunninghoudster op 16 april 2019 de beantwoording van de opmerkingen en vragen mogen ontvangen. Voorts hebben wij de aanvullende gegevens opnieuw ter beoordeling voorgelegd aan de Veiligheidsregio Limburg-Noord, daaruit is onderstaand deeladvies 3 tot stand gekomen.

Deeladvies 3:

Middels ingekomen e-mail van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, de dato 29 april 2019 hebben wij onderstaand advies (tevens eindadvies) mogen ontvangen.

Ik heb gekeken naar de reactie op het verzoek om aanvullende gegevens, en het volgende valt mij op:

In de reactie is (in algemene zin) aangegeven dat de maatregelen zoals door ons geadviseerd zijn, gerealiseerd zijn. Mits geborgd in de vergunning, is daarmee voldoende invulling gegeven aan ons advies;

Met betrekking tot bereikbaarheid en bluswater verwijst de aanvrager naar de handreiking 'bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid' van Brandweer Nederland, versie 2012. De gemeenten binnen het gebied van de Veiligheidsregio Limburg hebben echter inmiddels ingevoerd op basis van het 'Regionaal modelbeleid bluswater en bereikbaarheid', versie 1.0 d.d. 31 maart 2017, zie bijgevoegd bestand. Dit modelbeleid wijkt op onderdelen af van de landelijke handreiking. Ik adviseer om dit regionaal beleid als toetsingskader op te nemen in de vergunning. Overigens verwacht ik niet dat dit modelbeleid tot grote afwijkingen zal leiden. Ten overvloede: dit modelbeleid mag worden doorgestuurd naar de aanvrager.

Er is dus wat ons betreft geen aanleiding om verder advies uit te brengen.

Wij nemen dit eindadvies over. De te nemen maatregelen, waaronder het toepassen van een, voor de brandweer bereikbare noodschakelaar voor afschakeling stroom zonnepanelen zijn aangegeven door de vergunninghouder. Het modelbeleid, zoals toegepast binnen de gemeenten in het gebied van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en bekend als 'Regionaal modelbeleid bluswater en bereikbaarheid, versie 1.0, de dato 31 maart 2017 is een verplichting voor de gemeenten. RRP kan gebruik maken van de voorzieningen die de gemeente middels beleid heeft vastgesteld, derhalve achten wij het niet noodzakelijk om specifiek voor RRP voorwaarden op te nemen.

Ministerie van Defensie:

Middels ingekomen e-mail van 18 december 2018 hebben wij onderstaand advies ontvangen.

“Naar aanleiding van uw brief van 6 december 2018, kenmerk 2018/84793, zend ik u onze tracétekening P25-156 als PDF en DGN. De buiten bedrijf gestelde 10” brandstofleiding ligt aan de rand van de noordkant van perceel Venlo E 486. Er bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot verwijdering te doen bij DPO wanneer men dit stuk leiding uit het perceel wenst te hebben.

Indien men zich bij de werkzaamheden houdt aan de VELIN voorwaarden en de al door u genoemde voorwaarden in de brief met kenmerk 2018/84793, heeft DPO geen bezwaar tegen het verstrekken van een vergunning.

Een adviesbureau heeft met Oriëntatiemelding 180042633 onze gegevens al ontvangen”

Wij nemen voornoemd positieve advies van het Ministerie van Defensie over en verbinden tevens VELIN-voorwaarden aan deze vergunning.

(Ontwerp)verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een aanvraag betreft waarbij tevens een omgevingsafwijkingsbesluit vereist is, op grond van artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente Venlo bij omgevingsafwijkingsbesluit heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan aan hen toegezonden.

Ontwerpverklaring van geen bedenkingen

Op 25 april 2019 hebben wij van de gemeenteraad van Venlo een ontwerpverklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring bestaat uit een considerans.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen maakt deel uit van de vergunning en is samen met de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd.

Definitieve verklaring van geen bedenkingen

Het ontwerpbesluit met kenmerk 2019/36462 de dato 9 mei 2019 inclusief bijbehorende documenten en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft van 16 mei 2019 tot en met 26 juni 2019 ter inzage gelegen. Gedurende voornoemde periode zijn er geen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingediend.

In de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van de gemeente Venlo, zoals ontvangen op 25 april 2019, is bepaald dat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen automatisch als definitieve verklaring van geen bedenkingen mag worden beschouwd als Gedeputeerde Staten van Limburg oordelen dat er geen ontvankelijke zienswijzen tegen het ontwerp van het vergunningenbesluit c.q. tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn ingediend.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkinggrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten van het betreffende bouwwerk volgens de tarieventabel behorende bij de Legesverordening provincie Limburg 2010 €250.000,= bedragen of meer;
- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1^o, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2^o of 3^o van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinrichtingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinrichting, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;

- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding tot verdere stappen.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 2: afdeling 2.11 (oplosmiddelen).
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening
 - § 3.1.9 lozen van afvalwater ten gevolge van calamiteitenoefeningen
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties)

- § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
- § 3.2.6. In werking hebben van een koelinstallatie
- § 3.2.7. In werking hebben van een wisselverwarmingsinstallatie

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De onderhavige aanvraag zien wij voor deze activiteiten als een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De volgende bouwwerken vergunningplichtige bouwwerken worden in beschouwing genomen bij de toetsing.

- Nieuw kantoor RRP;
- 2 infiltratiekratten (inhoud 10 m³ per stuk), ondergronds;
- Erf- of terreinafscheiding (bouwhoogte 2 meter) met tourniquet (bouwhoogte 2,28 meter) en schuifpoort (bouwhoogte maximaal 2,5 meter);
- Zonnepanelen in een veldopstelling, 100 m² over 6 rijen verdeeld, bouwhoogte circa 2,4 meter ten opzichte van aansluitend terrein;
- 23 lichtmasten, bouwhoogte 4 meter.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteiten voldoen aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening Venlo (inclusief derde wijziging) van de gemeente Venlo

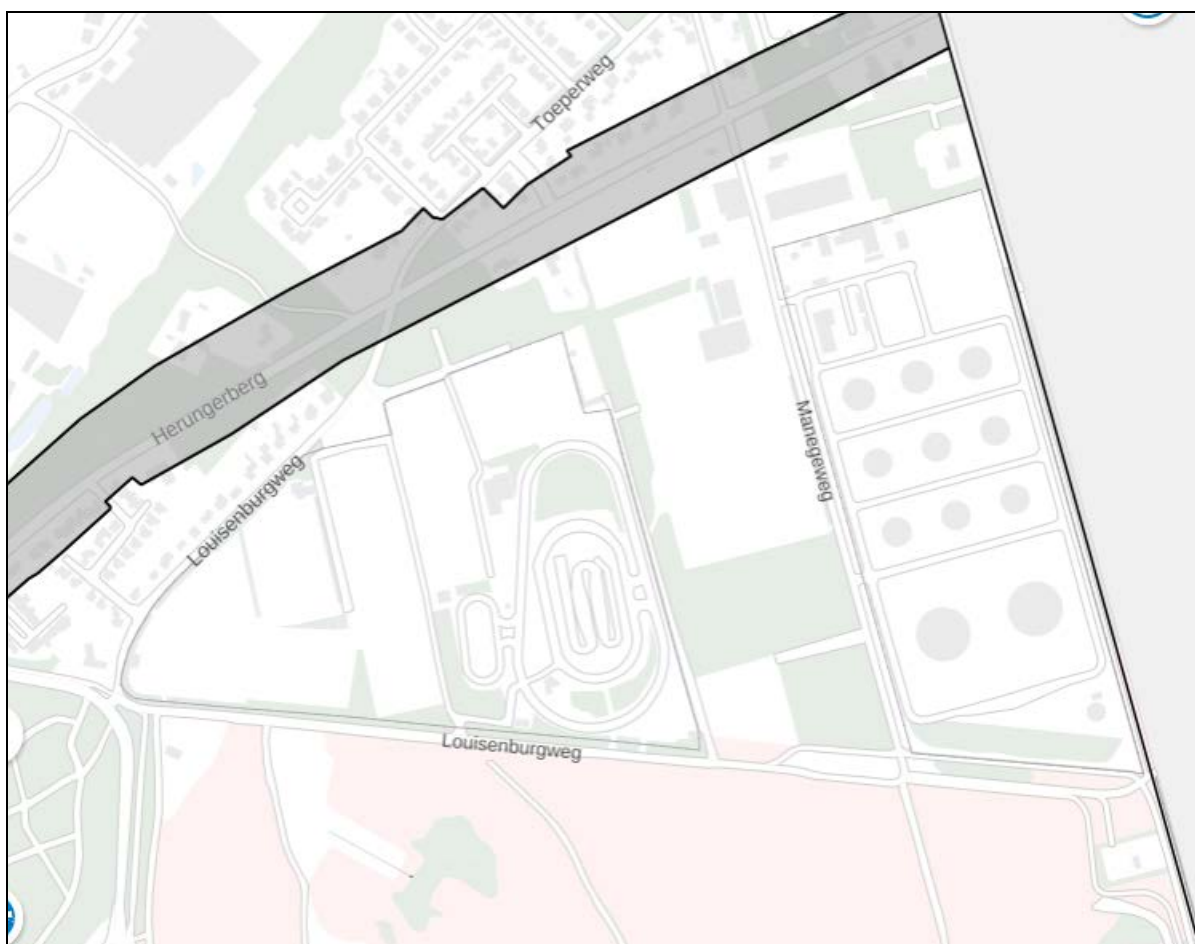
Bestemmingsplan

Voor wat betreft de toetsing aan het vigerende bestemmingsplan en de daaruit volgende geconstateerde strijdigheden, wordt korthedshalve verwezen naar paragraaf 4.3 in onderhavig besluit.

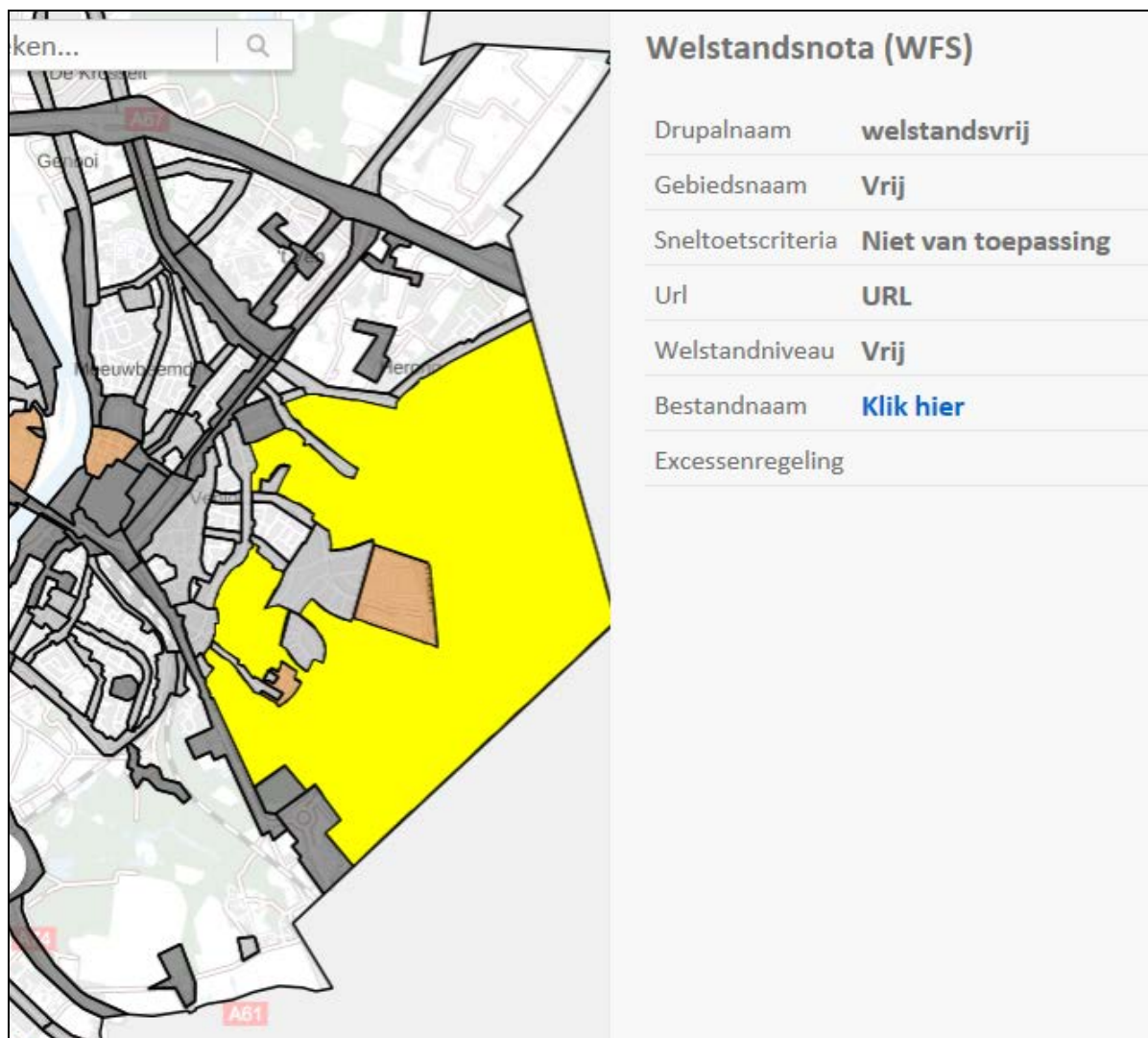
Welstand

De oprichting van de vergunningplichtige bouwwerken, zoals aangegeven in de aanhef van paragraaf 4.1 is gelegen in een volgens de 'Welstandsnota gemeente Venlo 2013' van de gemeente Venlo aangegeven gebied waarop geen welstandsplicht van toepassing is. Daartoe is de digitale welstandskaat geraadpleegd via: <https://kaarten.venlo.nl/welstand/welstandskaat>

Een uitsnede van de digitale kaart van het gebied waar onder meer het nieuwbouw kantoor van RRP wordt gerealiseerd, treft men aan in figuur 1 en 2.



Figuur 1: uitsnede gebied van de digitale welstandskaat.



Figuur 2: detailuitsnede welstandsvrij gebied, zone Herungerberg (geel gemarkeerd).

Gelet op bovenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een AMvB.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan Herungerberg (verder bestemmingsplan). Uit de verbeelding blijkt dat voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder b van de Wabo op de aangevraagde locatie de volgende dubbelbestemmingen van toepassing zijn:

Dubbelbestemmingen:

- Waarde – Archeologie;
- Leiding-Brandstof;
- Leiding-Olie;

Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie'

Op de locatie waar onderhavige aanvraag op toeziet ligt volgend uit het bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. De opsteller van het bestemmingsplan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is in artikel 16.3.1 van het bestemmingsplan onder andere de volgende verbodsbepaling opgenomen:

Het is verboden om op of in de voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden van burgemeester en wethouders (lees: bevoegd gezag) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. *het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginningen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;*
- b. *het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;*
- c. *het uitvoeren van grondwerkzaamheden dieper dan 0,4 m ten opzichte van het maaiveld, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen, aanleggen van drainage en ontginnen;*
- d. *het aanleggen van kabels en leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;*
- e. *het uitvoeren van werkzaamheden ter verlaging van de grondwaterstand.*

Ingevolge artikel 16.3.3 van het bestemmingsplan kan de vergunning worden verleend voor zover uit een rapport, waarin de archeologische waarde van het terrein dat volgens de aanvraag zal worden verstoord in voldoende mate is vastgesteld, genoegzaam blijkt dat:

- er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen als bedoeld in artikel 16.1 bestemmingsplan;
- vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de gemeentelijke archeoloog van de gemeente Venlo

De vergunninghoudster heeft onder verwijzing naar bijlage 12 in de ruimtelijke onderbouwing van RoyalHaskoningDHV met kenmerk BE7482TPRP1812030849, versie 0.1, de dato 3 december 2018 (verder: ruimtelijke onderbouwing) een oplegnotitie van Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie met kenmerk V18-35764 / 3800 / WW, definitief, versie 2.0 de dato 16 juli 2018 (verder oplegnotitie) laten opstellen. De oplegnotitie verwijst naar het eerder opgestelde archeologische rapportage met kenmerk: BAAC-rapport V-15.0142, december 2016 en ziet toe op een rapport in het kader van een bureau- en verkennend booronderzoek. De conclusies en adviezen in deze oplegnotitie geven aan dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, de meldingsplicht bij (mogelijke) archeologische vondsten blijft van kracht. Voornoemde oplegnotitie is voorgelegd aan een ter zake deskundige op het gebied van archeologie, werkzaam bij de gemeente Venlo. Deze heeft onder verwijzing naar een e-mail van de dato 13 juli 2018 en als bijlage 13 onderdeel uitmakende van de ingediende ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat de conclusies worden onderschreven en verder archeologisch onderzoek achterwege kan blijven.

Volledigheidshalve hebben wij de provinciale archeoloog gevraagd om het bureau- en verkennend booronderzoek, alsmede de oplegnotitie te beoordelen. De provinciale archeoloog heeft onder verwijzing naar een e-mail van de dato 7 maart 2019 aangegeven akkoord te zijn met de bevindingen van de gemeentelijke archeoloog. Dit betekent dat er in het kader van de archeologische waarden geen voorschriften verbonden hoeven te worden aan onderhavig besluit. De dubbelbestemming 'waarde-archeologie' vormt daarmee geen beletsel voor het verlenen van het besluit en zijn geen archeologische voorwaarden noodzakelijk.

Dubbelbestemming 'Leiding-Brandstof'

In artikel 13.1 van het bestemmingsplan is aangegeven dat de voor deze dubbele bestemming aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor een brandstofleiding, geconstrueerd in een belemmerde leidingstrook van 13 meter ter weerszijden van de leiding, in casu de DPO-leiding (leidingbeheerder: Ministerie van Defensie). Daarom is in artikel 13.5.1 de navolgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding-Brandstof' zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen, paden, banen en andere oppervlakteverhardingen;*
- b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;*
- c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;*
- d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen;*
- e. diepploegen;*
- f. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven en daarmee verband houdende constructies;*
- g. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen."*

Toetsing

In artikel 13.5.3 is het afwegingskader aangegeven. Hierin is bepaald dat vergunning kan worden verleend als blijkt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding. De leidingbeheerder, in casu het Ministerie van Defensie dient hieromtrent te adviseren.

Het Ministerie van Defensie heeft naar aanleiding van ons adviesverzoek middels ingekomen e-mail van 18 december 2018 onderstaand advies aan ons verzonden.

“Naar aanleiding van uw brief van 6 december 2018, kenmerk 2018/84793, zend ik u onze tracétekening P25-156 als PDF en DGN. De buiten bedrijf gestelde 10” brandstofleiding ligt aan de rand van de noordkant van perceel Venlo E 486. Er bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot verwijdering te doen bij DPO wanneer men dit stuk leiding uit het perceel wenst te hebben.

Indien men zich bij de werkzaamheden houdt aan de VELIN voorwaarden en de al door u genoemde voorwaarden in de brief met kenmerk 2018/84793, heeft DPO geen bezwaar tegen het verstrekken van een vergunning.

Een adviesbureau heeft met Oriëntatiemelding 180042633 onze gegevens al ontvangen”

Wij nemen voornoemd positieve advies van het Ministerie van Defensie over.

Voorname in beschouwing nemende vindt geen onevenredige aantasting plaats van het doelmatig functioneren van de leiding, mits de gestelde VELIN-voorwaarden in acht worden genomen. Voorname voorwaarden zijn als voorwaardelijke verplichting verbonden aan onderhavig besluit. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

Dubbelbestemming ‘Leiding-Olie’

In artikel 14.1 van het bestemmingsplan is aangegeven dat de voor deze dubbele bestemming aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor een 24 inch (600 mm) respectievelijk 36 inch (900 mm) olieleiding, daarom is in artikel 14.5.1 de volgende verbodsbepaling opgenomen:

“Het is verboden op of in de gronden met de bestemming ‘Leiding-Olie’ zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen, paden, banen en andere oppervlakteverhardingen;*
- b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;*
- c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;*
- d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen;*
- e. diepploegen;*
- f. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven en daarmee verband houdende constructies;*
- g. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen.”*

Toetsing

In artikel 14.5.3 is het afwegingskader aangegeven. Hierin is bepaald dat vergunning kan worden verleend als blijkt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding. De leidingbeheerder, in casu RRP Venlo (tevens vergunninghoudster) dient hieromtrent te adviseren.

De vergunninghoudster, tevens leidingbeheerder heeft naar aanleiding van onze brief verzoek om aanvullende gegevens met kenmerk 2019/23908, de dato 26 maart 2019 middels ingediende memo met kenmerk BE7481-RHD-ZZ-XX-CO-Z-0001, de dato 5 april 2019 onderstaand advies aan ons verzonden.

“Op 3 december 2018 heeft u onze aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor de locatie van N.V. Rotterdam Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP). De aanvraag heeft betrekking op de bouw van een kantoor met bijbehorende bouwwerken en de uitvoering van enkele overige werkzaamheden. Aangezien er ook werkzaamheden plaatsvinden binnen de beschermingszone van een door ons beheerde leiding heeft u ons schriftelijk om advies gevraagd.

Aangezien wij in dit geval tevens aanvrager en leidingbeheerder zijn hebben wij met de aard en omvang van de werkzaamheden rekening gehouden met ons belang als leidingbeheerder. De voorgenomen werkzaamheden hebben derhalve geen negatieve invloed op de aanwezige leidingen.”

Wij nemen voornoemd positieve advies van de leidingbeheerder RRP Venlo (tevens vergunninghouder) over.

Voornoemde in beschouwing nemende vindt geen onevenredige aantasting plaats van het doelmatig functioneren van de leiding. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan Herungerberg zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Herungerberg', onherroepelijk is vastgesteld de dato 11 oktober 2009.

De aangevraagde activiteit betreft de realisatie van het nieuwbouw kantoor RRP met inbegrip van een controlekamer en betreft tevens een uitbreiding van de bestaande inrichting gelegen aan de Manegeweg 9 te Venlo. De uitbreiding van de inrichting zal plaatsvinden aan de overzijde van de bestaande inrichting, te weten op het kadastrale perceel bekend als Venlo, sectie E, nummer 486 te Venlo. Vanwege aangescherpte wettelijke verplichtingen is geconstateerd dat de bestaande controlekamer en kantoor te dicht bij de inrichting is gelegen. Daarom dienen maatregelen te worden getroffen om voor 2021 buiten de veiligheidscontouren van de huidige inrichting een gebouw met onder meer een kantoor en een controlekamer gerealiseerd te hebben. Vergunninghoudster heeft meerdere alternatieven laten onderzoeken om te kijken welke locatie voor het nieuwe kantoor met bijbehorende controlekamer geschikt zou zijn, daarbij heeft een uitvoerige afweging plaatsgevonden of er wel/geen mogelijkheden waren om binnen de bestaande inrichtingsgrenzen van RRP een nieuwe kantoorlocatie met controlekamer te realiseren.

De aangevraagde realisatie van een nieuwbouw kantoor met bijbehorende terreininrichting ten behoeve van de inrichting RRP, kadastraal bekend als Venlo, sectie E, nummer 486 te Venlo is deels in strijd met de planregels van het bestemmingsplan. Ter plaatse gelden de volgende (dubbel)bestemmingen:

- Enkelbestemming 'sport – manege';
- Enkelbestemming 'groen';
- Dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'.

Enkelbestemming 'sport – manege'

Op grond van het bestemmingsplan zijn binnen de bestemming 'sport – manege' de gronden bestemd voor de volgende functies:

- a. een manege;
- b. een bedrijfswoning, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning'; met daaraan ondergeschikt:
- c. gebouwen ten behoeve van een manege, met daarbij behorende voorzieningen zoals een kantine;
- d. waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen; met daaraan ondergeschikt:
- e. wegen en paden;
- f. parkeervoorzieningen;
- g. groenvoorzieningen.

Enkelbestemming 'groen'

Op grond van het bestemmingsplan zijn binnen de bestemming 'groen' de gronden bestemd voor de volgende functies:

- a. plantsoenen;
- b. groenvoorzieningen;
- c. speelvoorzieningen;
- d. bermen en beplanting;
- e. parken
- f. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen;
met daaraan ondergeschikt:
- g. verhardingen;
- h. parkeervoorzieningen;
- i. hondenuitlaatplaatsen;
- j. kunstwerken;
met daarbij behorende:
- k. voorzieningen van algemeen nut.

Het nieuwe gebruik van gronden en bouwwerken, namelijk het gebruik als BRZO-inrichting met een bedrijfsbestemming en daarbij de oprichting van een nieuw kantoor met controlekamer is aldus de van toepassing zijn enkelbestemmingen 'sport-manege' en 'groen' niet toegestaan. Derhalve is er sprake van strijdig gebruik met de van toepassing zijnde doeleinden, zoals hiervoor vermeld per enkelbestemming.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met de artikel 7.1 en 9.1 van het bestemmingsplan 'Herungerberg'. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan 'Herungerberg' opgenomen regels inzake afwijking, noch middels toepassing van de zogenaamde kruimellijst als bedoeld in artikel 4, bijlage II van het Bor. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend het volgende op:

Uit de integrale ruimtelijke onderbouwing met kenmerk BE7482TPRP1812030849, versie 0.1, de dato 3 december 2018 en de notitie/memo met kenmerk BE7482-0001 de dato 5 april 2019 die bij de aanvraag alsmede aanvullende gegevens zijn ingediend volgt dat de afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Ook de gemeenteraad van Venlo acht op grond van de door de Raad op 24 april 2019 afgegeven Verklaring van geen bedenkingen dat deze afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 van de Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

Dubbelbestemming 'waarde-archeologie'

Op grond van artikel 16.1 zijn de voor 'waarde-archeologie' aangewezen gronden, naast de voor die gronden aanwezige bestemmingen mede bestemd voor de bescherming en behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden.

In artikel 16.2 onder a staat vermeld dat bij oprichting van nieuwbouw groter dan 110 m², waar in casu sprake van is bij de aanvraag voor de activiteit bouwen een rapport wordt overgelegd waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord in voldoende mate zijn vastgelegd.

De vergunninghoudster heeft onder verwijzing naar bijlage 12 in de ruimtelijke onderbouwing van RoyalHaskoningDHV met kenmerk BE7482TPRP1812030849, versie 0.1, de dato 3 december 2018 (verder: ruimtelijke onderbouwing) een oplegnotitie van Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie met kenmerk V18-35764 / 3800 / WW, definitief, versie 2.0 de dato 16 juli 2018 (verder oplegnotitie) laten opstellen. De oplegnotitie verwijst naar het eerder opgestelde archeologische rapportage met kenmerk: BAAC-rapport V-15.0142, december 2016 en ziet toe op een rapport in het kader van een bureau- en verkennend booronderzoek. De conclusies en adviezen in deze oplegnotitie geven aan dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, de meldingsplicht bij (mogelijke) archeologische vondsten blijft van kracht. Voornoemde oplegnotitie is voorgelegd aan een ter zake deskundige op het gebied van archeologie, werkzaam bij de gemeente Venlo. Deze heeft onder verwijzing naar een e-mail van de dato 13 juli 2018 en als bijlage 13 onderdeel uitmakende van de ingediende ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat de conclusies worden onderschreven en verder archeologisch onderzoek achterweg kan blijven.

Volledigheidshalve hebben wij de provinciale archeoloog gevraagd om het bureau- en verkennend booronderzoek, alsmede de oplegnotitie te beoordelen. De provinciale archeoloog heeft onder verwijzing naar een e-mail van de dato 7 maart 2019 aangegeven akkoord te zijn met de bevindingen van de gemeentelijke archeoloog. Dit betekent dat er in het kader van de archeologische waarden geen voorschriften verbonden hoeven te worden aan onderhavig besluit. Dit betekent dat de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' geen beletsel is voor het verlenen van het besluit.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het uitbreiden van de inrichting met een nieuw te bouwen kantoor.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 5.3 sub a van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor de opslag en transport van ruwe olie.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Er zullen als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen of andere afvalstoffen ontstaan binnen de inrichting.

Afvalwater / lozingen naar water

Er komt niet meer afvalwater vrij binnen de inrichting als gevolg van de aangevraagde verandering. Het hemelwater zal worden geïnfiltreerd.

Bodem(bescherming)

De aangevraagde verandering bevat geen bodembedreigende activiteit. Door Royal HaskoningDHV is een bodemonderzoek uitgevoerd met als referentie T&PBE7482-104-102R001F01 van 17 mei 2018. Dit onderzoek wordt gezien als de beschrijving van de bodemnulsituatie voor het nieuw te bouwen kantoor.

Energieverbruik

Het energieverbruik van de inrichting zal niet toenemen als gevolg van de aangevraagde verandering. Bij het te bouwen kantoor zal gebruik gemaakt worden van moderne en energiezuinige installaties.

(Externe) Veiligheid

De veranderingen hebben geen gevolgen voor de externe veiligheid, er worden geen extra risicobronnen gerealiseerd. De bestaande risicobronnen binnen de inrichting veranderen niet. Omdat de kantoren en de operatorruimte uit de risicocontouren en invloedsgebieden worden verplaatst zijn de gevolgen voor de externe veiligheid positief.

Op deze manier wordt nu ook voldaan aan het gestelde in voorschrift 2.2.3 uit de PGS 29:2016 versie 1. Dit voorschrift stelt dat er geen gebouwen en bouwwerken met vitale functies (hier de operatorruimte)

binnen de warmtestralingscontouren mogen staan. Door de verplaatsing van de kantoren en de operatorruimte wordt nu aan dit voorschrift voldaan.

Geluid

Het geluid dat geproduceerd zal gaan worden door installaties in het nieuwe gebouw zullen voldoen aan de reeds vergunde waarden. Dit blijkt uit het onderzoek dat is uitgevoerd door Royal HaskoningDHV op 5 maart 2019 met als kenmerk BE7482-IBNT-1811291527_Geluidemissie-v3.

Emissies naar Lucht

Er ontstaan als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen nieuwe of andere emissies naar de lucht. De verandering zal ook niet leiden tot een toename van de verkeersbewegingen. De verandering zal niet in betekende mate bijdragen conform het Besluit niet in betekende mate . Daarom is er geen onderzoek naar de luchtkwaliteit nodig.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

De activiteit van de gehele inrichting komt wel voor in categorie C.25 (de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten). De bij deze categorie behorende drempelwaarde wordt echter niet gehaald.

De activiteit van de inrichting komt tevens voor in categorie D25.1 (De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten). Van deze categorie wordt de drempelwaarde wel gehaald. Dit betreft echter de activiteiten van de gehele inrichting. I.c. is geen sprake van oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten, maar van het bouwen van een nieuw kantoor. Daarom is de aangevraagde activiteit noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Overwegingen voorschriften

Het is niet nodig om aanvullende voorschriften voor de activiteit milieu op te nemen.

4.5 Maken of veranderen van een uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e van de Wabo niet voldoet aan het gestelde in de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Venlo, 11^e wijziging (kenmerk: APV Venlo). Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- veranderen van een bestaande uitweg aan de overzijde van de Manegeweg 9, gelegen aan de zijde waar het nieuwe kantoor RRP wordt gerealiseerd;
- veranderen van een bestaande uitweg, gelegen aan de huidige inrichting RRP, Manegeweg 9 te Venlo.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de inrichtingstekening met kenmerk C_PLN00_00-S01 en –S02 de dato 9 april 2019 waar beide uitwegen op vermeld staan.

In artikel 2:12 'maken, veranderen van een uitweg', eerste lid onder a en b van de APV Venlo, staat vermeld dat voor het maken van een uitweg respectievelijk veranderingen te brengen in een bestaande uitweg die naar de weg is gekeerd zonder een vergunning van bevoegd gezag deze activiteit uit te voeren.

Volgens artikel 2:12, derde lid is het volgende afwegingskader van toepassing op het maken of veranderen van een uitweg:

- a. de bruikbaarheid van de weg;
- b. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

Wij hebben getoetst aan voornoemd afwegingskader:

Ad. a.

De verandering van de bestaande uitwegen leidt niet tot een verandering van de positie van de uitweg.

Ad. b.

Het betreft de aansluiting van de uitwegen op de openbare weg Manegeweg, die verkeersluw is. De uitwegen zijn niet geprojecteerd op een hoek/kruising van wegen, immers de uitwegen sluiten aan op een doorgaande weg. De uitweg aan de overzijde van Manegeweg 9 wordt verbreed, maar komt ten goede aan de verkeersveiligheid. Er ontstaat bij het in- en uitrijden van de inrichting RRP meer overzicht op doorgaand verkeer op de Manegeweg. Gezien vorenstaande komt het veilig en doelmatig gebruiken van de weg niet in het geding.

Ad. c.

Het uiterlijk aanzien van de omgeving verandert niet, de geringe verbreding van de bestaande uitweg is van ondergeschikte aard. De positie van de uitweg blijft ongewijzigd.

Ad. d.

Door het veranderen van de bestaande uitwegen, waarbij de positie van de uitwegen ongewijzigd blijft gaat dit niet ten koste van groenvoorzieningen (bermen etc.). De bescherming van de groenvoorzieningen in de gemeente komen hiermee niet in geding.

Onder verwijzing naar het gemeentelijke deeladvies 1 van de dato 24 januari 2019, geeft de gemeente aan akkoord te gaan met deze activiteit.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. De gemeente heeft een integraal advies uitgebracht over de aanvraag, zie daartoe het eerste deeladvies van de dato 24 januari 2019 als terug te lezen in paragraaf 2.8 'adviezen' van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

5 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit met kenmerk 2019/36462 de dato 9 mei 2019 inclusief bijbehorende documenten en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft van 16 mei 2019 tot en met 26 juni 2019 ter inzage gelegen in het Gouvernement te Maastricht en in het gemeentehuis van Venlo en was bovendien te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl via: NL.IMRO.9931.OABRRPVenloKantoor-ON01.

Gedurende de inzagetermijn zijn er geen zienswijzen ingediend. Het besluit op de aanvraag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6 Voorschriften

6.1 Bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
 - Programma van Eisen (PvE) voor de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie;
 - Uitgestelde indieningsvereisten als bedoeld in de memo met kenmerk RHDHV, BE7482IBNT1811271618, de dato 3 december 2018.

6.2 Uitvoeren van een werk of van werkzaamheden

- 6.2 DPO-leiding (Ministerie van Defensie):
- De VELIN-voorwaarden (www.velin.nl) zijn van toepassing op graaf- en aanlegwerkzaamheden in of nabij de DPO-leiding. Deze DPO-leiding is volgens het vigerende bestemmingsplan 'Herungerberg' en de bijbehorende verbeelding aangeduid met de dubbelbestemming Leiding-Brandstof met een beschermingszone;

6.3 Instandhouding bomengroep

- Met betrekking tot de landschappelijke inpassing wordt, aldus de ruimtelijke onderbouwing van RoyalHaskoningDHV met kenmerk BE7482TPRP1812030849, versie 0.1, de dato 3 december 2018 in paragraaf 2.2.5 en figuur 2.5 aangegeven dat er een nieuwe bomengroep wordt aangelegd. Vergunninghouder zorgt voor de instandhouding van deze bomengroep, opdat de landschappelijke inpassing geborgd blijft.