

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Sappi Maastricht B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2019-201181

Kenmerk: 2019/30814 d.d.18 april 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Besluit | 3 |
| 2 | Procedure | 6 |
| 2.1 | De aanvraag | 6 |
| 2.2 | Huidige vergunnings situatie | 6 |
| 2.3 | Bevoegd gezag | 7 |
| 2.4 | Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure | 7 |
| 2.5 | Procedure | 7 |
| 2.6 | Advies | 7 |
| 3 | Overwegingen | 9 |
| 3.1 | Bouwen van een bouwwerk | 9 |
| 3.2 | Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening | 11 |
| 3.3 | Uitvoeren werk | 13 |
| 3.4 | Milieuneutraal veranderen | 14 |
| 4 | Voorschriften bouwen | 16 |

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 31 december 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe portiersloge van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-201181.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sappi Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een nieuwe portiersloge aan de Commandeurslaan te Maastricht;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen binnen de vrijwaringszone-spoor en bouwen op een kleinere afstand tot de perceelsgrens dan voorgeschreven in het bestemmingsplan Noorderbrug e.o.;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4119175: 'Aanvraaggegevens', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 31 december 2018;
 - 'Nieuwe portiersloge Sappi Maastricht - Toelichting op de aanvraag milieu neutrale melding Wabo voor Sappi Maastricht B.V.', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 27 december 2018;
 - 05124-48381-01: 'Sappi Maastricht - Geluidimmissie na wijziging van bedrijfstoegang', firma DPA | Cauberg-Huygen, de dato 14 december 2018;
 - 033403: 'Gebouwen 798 terreinen - nivo +0,000 - Situatie, nummering gebouwen/kunst, kadastrale gegevens', firma Sappi Maastricht B.V., versie K, de dato 23 juli 2018;
 - MA170318.R01: 'Verkennd bodemonderzoek nieuwbouw portiersloge en weegbrug Commandeurslaan te Maastricht', firma Geonius, versie 1.0, de dato 24 augustus 2017;
 - 6174 - DO.01: 'Portiersloge Sappi - Definitief ontwerp - Plattegrond, gevels & doorsnedes', firma AMA Group, versie 2, de dato 27 februari 2019;
 - 6174 - DO.02: 'Portiersloge Sappi - detail 1 tot en met 7', firma AMA Group, versie 1, de dato 27 februari 2019;
 - 18-028-001: 'Nieuwbouw portiersloge Sappi te Maastricht - Statische berekening', firma GD Constructies, de dato 18 december 2019;

- 18-028 B-001: 'Nieuwbouw portiersloge Sappi te Maastricht - Fundering / begane grondvloer en palenplan', firma GD Constructies, versie B, de dato 25 februari 2019;
- 02202-02-pve-01v1.3: 'Programma van eisen - Brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie - Sappi Maastricht ', firma Incendi, de dato 25 oktober 2017;
- 18-028 B-002: 'Nieuwbouw portiersloge Sappi te Maastricht - Dakconstructie', firma GD Constructies, versie A, de dato 25 januari 2019;
- 6174: 'Moodboard', firma AMA Group;
- 6174 SIT.00: 'Situatie', firma AMA Group, versie 1, de dato 27 februari 2019;
- 6174 - DO.03: 'Portiersloge Sappi - Detail 8 tot en met 16', firma AMA Group, de dato 8 februari 2019;
- MB190052.R01.v1.0: 'Plan van aanpak bodemsanering nieuwbouw portiersloge Sappi Maastricht', firma Geonius, de dato 19 februari 2019;
- Z19016-EPC: 'EPC berekening portiersloge Sappi Maastricht';
- 'Brief met onderwerp Verzoek aanvullende gegevens project nieuwbouw portiersloge Commandeurslaan de dato 14 februari 2019', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 1 maart 2019;
- 'Checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012';
- GA170262: 'Slagsonderingen ', firma Geonius, de dato 3 april 2017;
- GA170262R01v1.0: 'Funderingsadvies t.b.v. nieuwbouw portiersloge terrein Sappi te Maastricht', firma Geonius, de dato 16 mei 2017;
- Arcadis Archeologie Rapport 147: 'Rapportage proefsleuf onderzoek portiersloge Sappi definitief ', firma Arcadis, de dato 2 februari 2018;
- 'Motivering niet geldig zijn Wabo artikel 2.2 onderdeel h', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 4 april 2019;
- 'Motivering afwijking strijdigheid met artikel 3.2.1 onder c van de planregels (afstand tot zijdelings perceelgrens)', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 5 april 2019;
- 'Getekende planschadeovereenkomst door Sappi', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 17 april 2019;
- 'Sappi Portiersloge - Installatie t.b.v. constructeur - Uitgangspunten plafonds, afmetingen, gewichten, doorvoeren dak', firma Engie, de dato 16 november 2018;
- '2019-201181 - Bouwbesluittoets portiersloge Sappi, de dato 25 en 26 maart 2019', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 17 april 2019;
- 2019/2002: 'Aanvulling (Wabo art 2.1 onderdeelb) voor milieu neutrale aanvraag bouw portiersloge', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 17 april 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Sappi Maastricht B.V., Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992 6201 BZ Maastricht;
- ProRail B.V., Postbus 2038, 3500 GA Utrecht;
- Belvédère Wijkontwikkelingsmaatschappij B.V., Postbus 68, 6200 AB Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgende op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 31 december 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht.

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe portiersloge van Sappi Maastricht B.V. gelegen aan de Commandeurslaan te Maastricht. De bestaande portiersloge zal op termijn komen te vervallen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 9 juli 2007, kenmerk 06/26993 hebben wij aan Sappi Maastricht B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het vervaardigen, het bewerken, het verwerken, de opslag en overslag van papier en voor het opslaan en voor verwerken van buiten de inrichting afkomstig slib. Als gevolg van deze bedrijfsactiviteiten wordt de inrichting in hoofdzaak gekarakteriseerd door de omschrijving in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b en onder categorie 28.1 van het Bor. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2008 is deze vergunning aangepast bij ons besluit van 21 augustus 2008, kenmerk 2006/26993.

Tevens hebben wij van de aanvrager de navolgende meldingen ingevolge artikel 8.19 Wm en Milieuneutrale veranderingsvergunningen ingevolge de Wabo verleend:

- besluit van 24 juli 2008, kenmerk 2008/28976;
- besluit van 4 december 2008, kenmerk 2008/46057;
- besluit van 28 mei 2009, kenmerk 2009/8712;
- besluit van 31 mei 2010, kenmerk 10/3031;
- besluit van 25 oktober 2012, kenmerk 2012/50820;
- besluit van 11 januari 2018, kenmerk 2017-206587;
- besluit van 9 mei 2018, kenmerk 2018-201852;
- besluit van 14 februari 2019, kenmerk 2018-206860.

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzetten.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b en 28.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder valt de inrichting onder categorie 6.1. onder b van Bijlage I van de IPPC-richtlijn. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. De aanvraag is op 11 februari 2019 aangevuld. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 14 februari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 14 maart 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 1 maart 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Op 13 maart 2019, 17 april 2019 en 18 april 2019 is de aanvraag verder aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 15 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 16 januari 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 27 februari 2019 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van gemeente Maastricht onderstaand eindadvies de dato 8 maart 2019 (verzonden 14 maart 2019) ontvangen.

“Op 10 januari 2019 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek inzake het bouwen van een nieuwe portiersloge ter plaatse van Commandeurslaan. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo)*
- het milieuneutraal wijzigen van een milieu-inrichting of mijnbouwwerk (artikel 2.1.1.e Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Biesenweg 16 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 19-0143WB.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Bestemmingsplan

Het plan is in strijd met artikel 3.2.1 lid c van het geldende bestemmingsplan Noorderbrug en omgeving, omdat op de bestemming "Bedrijf" een gebouw minimaal 3 meter vanaf de zijdelingse perceelgrens dient gesitueerd te worden. Bij het onderhavige bouwplan is de luifel van het gebouw op de perceelgrens gesitueerd. Het plan is tevens in strijd met artikel 17.7 lid a van de planvoorschriften inzake het bouwen binnen de op de plankaart aangegeven vrijwaringszone-spoor. Het gebouw dient buiten deze zone gesitueerd te worden.

Voor een overweging of ontheffing verleend kan worden van voornoemde voorschriften, dient een advies van beheerder van de spoorweg overlegd te worden.

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstand-/monumentencommissie op 27 februari 2019. Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandnota "maatwerk in kwaliteit" van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 3.2 Binnenstad West en behoort tot het bebouwingstype B1 Industrieterrein.

De toetst heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria en criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype.

In de vergadering wordt het plan toegelicht door de ontwerper en uitvoerig met hem besproken.

Het uitgewerkte voorstel voor het bouwen van een portiersloge inclusief de bemonstering voldoet aan redelijke eisen van welstand."

Wij nemen dit advies integraal over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Noorderbrug e.o. is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Noorderbrug e.o. opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals vermeld in het advies van gemeente Maastricht (zie paragraaf 2.6 van dit besluit). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

Strijdigheid met artikel 3.2.1- afstand tot zijdelingse perceelsgrens

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het gebruiken van gronden of het bouwen van bouwwerken in strijd is met het geldende bestemmingsplan en het verlenen van een afwijking niet mogelijk is. Ter plaatse van de voorgenomen activiteiten geldt het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' Op de voorgestane locatie is de bestemming 'Bedrijf' van toepassing. De bijbehorende voorschriften c.q. planregels zijn opgenomen in artikel 3 van de regels bij het bestemmingsplan. In artikel 3.2.1 van de regels bij het bestemmingsplan staan de bouwregels voor gebouwen. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m) en maximum bebouwingspercentage (%)' is aangegeven;
- b. het maximaal bebouwingspercentage mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m) en maximum bebouwingspercentage (%)' is aangegeven;
- c. de afstand van gebouwen tot de/één zijdelingse perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 3 meter.

De portiersloge voldoet aan de bepalingen a en b en is in strijd met bepaling c. Deze strijdigheid kan niet binneplans worden opgelost.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

De strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Bor (artikel 2.12 lid 1 onderdeel a sub 2 Wabo). De nieuwe portiersloge staat ten dienste van de papierfabriek Sappi. De inrichting bestaat uit diverse gebouwen en bouwwerken, waarvan een gebouw als hoofdgebouw kan worden aangemerkt. Hiermee voldoet de portiersloge aan de definitie van bijbehorend bouwwerk volgens artikel 1 van bijlage II van het Bor (uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak).

De portiersloge ligt immers binnen de planologische bebouwde kom en hier worden geen eisen gesteld aan de hoogte en het oppervlak van het bijbehorende bouwwerk. De afstand tussen de gevel van de nieuwe portiersloge en de perceelgrens met het spoortracé is groter dan drie meter. Echter een punt van de luifel van het dak staat op de perceelgrens. De luifel heeft een verloop waardoor de afstand tussen de zijkant van de luifel en de perceelgrens met het spoortracé geleidelijk groter wordt. De luifel van het dak, die binnen drie meter van de perceelsgrens valt, vormt geen belemmering voor het omliggende perceel.

Verder zorgt deze luifel niet voor een verstoring van het zichtveld voor het eventueel toekomstige treinverkeer. Het voorgestelde ontwerp is door ProRail akkoord bevonden (zie paragraaf 3.3). Direct rondom de nieuwe portiersloge bevinden zich geen andere gebouwen die een belemmering vormen voor het zichtveld.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande, de instemming van gemeente Maastricht en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Strijdigheid met artikel 17.7- Vrijwaringszone- spoor

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het gebruiken van gronden of het bouwen van bouwwerken in strijd is met het geldende bestemmingsplan en het verlenen van een afwijking niet mogelijk is. Ter plaatse van de voorgenomen activiteiten geldt het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' Op de voorgestane locatie ligt ook de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-spoor. De bijbehorende voorschriften c.q. planregels zijn opgenomen in artikel 17.7 en de volgende bepalingen zijn van toepassing:

- a. Op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone –spoor' mogen, ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde worden opgericht;
- b. Burgemeester en Wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a. teneinde de afstand van bebouwing tot het spoor te verkleinen, mits de belangen vanuit railverkeer niet in het gedrang komen. Hiertoe dient de beheerder van de spoorweg te worden gehoord.

Nu sprake is van het bouwen van een gebouw binnen de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-spoor is sprake van een strijdigheid met artikel 17.7 onder a van de regels bij het bestemmingsplan.

Wij hebben de aanvraag op 20 maart 2019 ter advies voorgelegd aan ProRail en op 27 maart 2019 hebben wij het advies van ProRail met kenmerk LJV-Z/JdJ/190320-01 ontvangen.

Naar aanleiding van het verzoek daartoe geeft ProRail bij dezen aan dat door het bouwplan, zoals door de RUD Zuid-Limburg is voorgelegd, de belangen van het railverkeer niet in gedrang komen.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De omgevingsvergunning kan, gelet op de instemming van ProRail en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 1 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.3 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

De activiteit heeft betrekking op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid die in het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' vergunningsplichtig is gesteld.

Toetsing

De voorgenomen werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' is vastgesteld. De opsteller van dit bestemmingsplan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is in artikel 12.5.2.1 van de regels bij het bestemmingsplan bepaald dat het ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde- archeologische zone a' verboden is om binnen deze bestemming zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren met een bodemversturende werking op een grotere diepte dan 40 centimeter.

De vergunning kan worden verleend indien de werken of werkzaamheden naar oordeel van het bevoegd gezag geen onevenredige aantasting plaatsvindt van archeologische waarden. In het Selectiebesluit Archeologie Gemeente Maastricht de dato 3 april 2019, welke is toegevoegd aan de aanvraag, geeft de gemeente aan dat zij ten aanzien van de nieuwe portiersloge kennis heeft genomen van de onderzoeksresultaten en onderschrijft het advies om het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling.

Hiermee kan op voorhand worden voorkomen dat er onevenredige aantasting plaatsvindt van archeologische waarden.

Daarnaast geeft de gemeente Maastricht in het Selectiebesluit Archeologie Gemeente Maastricht de dato 3 april 2019 aan dat als desondanks tijdens de werkzaamheden archeologische resten of sporen aangetroffen worden, hiervan volgens artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 terstond melding moet worden gemaakt bij het bevoegde gezag.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.4 Milieuneutraal veranderen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

In verband met de aanpassingen aan het Noorderbrug tracé komt de bestaande portiersloge te vervallen. De huidige aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe portiersloge op een andere locatie.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van papier met een capaciteit ten aanzien daarvan van 3.000 kg per uur of meer.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De nieuwe portiersloge heeft niet tot gevolg dat de binnen de inrichting vrijkomende afvalstromen in samenstelling en/of hoeveelheid wijzigen.

Afvalwater / lozingen naar water

De nieuwe portiersloge heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalwater vrijkomt en/of dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

Bodem(bescherming)

Binnen de nieuwe portiersloge zal geen opslag en/of gebruik van potentieel bodembedreigende stoffen plaatsvinden.

De bodemkwaliteit ter plaatse van de nieuwe portiersloge is vastgelegd in het bij de aanvraag gevoegde rapport van Geonius Milieu BV van 24 augustus 2017, kenmerk M170318.Ro1.

Energieverbruik

Het energieverbruik van de nieuwe portiersloge komt nagenoeg overeen met het energieverbruik van de huidige portiersloge. Ten opzichte van het energieverbruik van de gehele inrichting is het energieverbruik van de portiersloge verwaarloosbaar.

Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting deelneemt aan de CO₂-/broeikasgassen/-emissiehandel, kunnen er op grond van artikel 5.12 van het Bor geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De opslaglocaties en de hoeveelheid en soorten opgeslagen grond- en hulpstoffen wijzigen niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

Geluid

Het verplaatsen van de portiersloge heeft mede tot gevolg dat het vrachtverkeer van en naar de inrichting een andere route moet nemen als voorheen. Bij de aanvraag is een notitie van DPA Cauberg-Huygen gevoegd van 14 december 2018, referentie 05124-48381-01, om de akoestische gevolgen hiervan inzichtelijk te maken. Uit deze notitie blijkt dat de akoestische situatie door de nieuwe routing nagenoeg niet wijzigt en dat de reeds vergunde grenswaarden voor geluid niet worden overschreden.

Emissies naar Lucht

De nieuwe portiersloge leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt niet voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve niet mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

De vergunning voor de aangevraagde activiteit kan worden verleend.

4 Voorschriften bouwen

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
- Ventilatiebalans aanleveren.