

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Herhaalde aanvraag wijziging/intrekking omgevingsvergunning

Houbensteyn Heideveld B.V. te Grubbenvorst,
gemeente Horst aan de Maas

Zaaknummer: 2019-203132

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	4
1.3	Afschriften	4
1.4	Rechtsbescherming	5
1.5	Ondertekening	6
2	Motivering	7
2.1	Herhaalde aanvraag	7
3	Bijlage 1 Verzoekers actualisatie/intrekking vigerende omgevingvergunning	
	Houbensteyn Heideveld B.V.	7

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 21 januari 2014 aan Heideveld Beheer BV een omgevingsvergunning (revisievergunning op grond van artikel 8.1 jo. 8.4 van de Wet milieubeheer welke van rechtswege een omgevingsvergunning is geworden) met kenmerk 10/26186 verleend voor de inrichting gelegen aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst, gemeente Horst aan de Maas.

Door een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 mei 2015 is deze vergunning onherroepelijk geworden. Per 21 juni 2017 is de vergunning overgegaan op Houbensteyn Heideveld B.V. (hierna te noemen Houbensteyn).

Op 4 april 2019 is bij ons een verzoek tot het intrekken subsidiair actualiseren van de hierboven genoemde omgevingsvergunning van 21 januari 2014 binnengekomen van Wösten juridisch advies namens twee bewoners in de omgeving van de inrichting (verzoekers).

Het verzoek heeft betrekking op de binnen de inrichting van Houbensteyn nog te bouwen varkensstallen en de hiermee samenhangende realisatie van het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2009.12. De vergunningaanvraag en de omgevingsvergunning zijn gebaseerd op de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv), waarbij voor dit type aan het luchtwassysteem een geurreductie van 85% wordt toegeschreven.

In het verzoek wordt verwezen naar de op 3 april 2018 door de Staatssecretaris Van Veldhoven (Infrastructuur en Waterstaat) naar de Tweede Kamer gestuurde WUR rapport 'Evaluatie geurverwijdering door luchtwassystemen bij stallen, Deel 1 en 2', en de bijbehorende beleidsreactie. Uit het WUR-rapport komt naar voren dat combiluchtwassers veel minder presteren dan waarvan in de regelgeving wordt uitgegaan. De gemiddelde geurverwijdering van de combi luchtwassers was 40%. Dat is de helft van de verwachte gemiddelde reductie van 81%.

Op basis van de resultaten van het WUR-onderzoek vindt de Staatssecretaris het noodzakelijk de geurreductiepercentages en de hoogte van de geuremissiefactoren van combiwassers in de Rgv aan te passen. Dit betekent concreet dat de geurreductiepercentages voor alle combiwassers met hoge reductiepercentages (> 50%) fors naar beneden worden bijgesteld en als gevolg daarvan de geuremissiefactoren fors worden verhoogd overeenkomstig die van eenvoudige chemische en biologische luchtwassystemen.

Inmiddels is op 20 juli 2018 de gewijzigde Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) gepubliceerd en in werking getreden. Uit deze wijziging van de Rgv volgt dat het verwijderingsrendement van de BWL 2009.12 naar beneden wordt bijgesteld van 85% naar 45%.

Naar de mening van verzoekers volgt uit bovenstaande dat het bevoegd gezag jarenlang op basis van onvoldoende milieutechnisch onderzoek gecombineerde luchtwassers heeft vergund met onjuiste verwijderingsrendementen. Voor de inrichting van Heideveld volgt hieruit dat de vergunde geuremissie voor de nieuw te bouwen stallen circa tweemaal zo hoog uitvalt.

Als gevolg hiervan worden verzoekers ernstig gedupeerd, zo blijkt uit hun verzoek. Er zal zelfs een onleefbare situatie optreden bij hen, zo stellen zij. Naar de mening van verzoekers zal door het ongewijzigd in stand laten van de verleende omgevingsvergunning en de realisatie van de vergunde gecombineerde luchtwassers een onaanvaardbare milieusituatie zal ontstaan en zijn omwonenden ernstig gedupeerd, omdat daarbij geuroverschrijdingen optreden.

Nu zodanig vast staat dat de betrokken luchtwassers niet de gestelde reductiepercentages realiseren en het realiseren van die reductiepercentages expliciet en dwingend zijn voorgeschreven in voorschrift 3.1, kan naar de mening van verzoekers de vergunning niet ongewijzigd in stand blijven. In de gegeven omstandigheden zouden wij gebonden zijn aan de plicht om gepast op te treden opdat niet een installatie wordt gerealiseerd waarvan bij voorbaat vaststaat dat niet aan de gestelde milieuplichten kan worden voldaan, aldus verzoekers. Wij worden door verzoekers verzocht de vergunning in te trekken, dan wel de vergunning zodanig te wijzigen dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderij, gebaseerd op de meest actuele milieuzichten.


De enige juiste oplossing is het intrekken van de vergunning, althans, niet kan worden toegestaan dat de vergunde inrichting volledig wordt gerealiseerd, aldus verzoekers.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg wijzen het verzoek van 4 april van Wösten juridisch advies namens verzoekers om de door Gedeputeerde Staten van Limburg verleende omgevingsvergunning van 21 januari 2014, kenmerk 10/26186, gelet op artikel 4:6, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht af, nu geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld door verzoekers dan in de verzoeken van 22, 23, 24, 25, 28, 29 mei, 6 en 12 juni 2018, mede door Wösten juridisch advies namens andere belanghebbenden zijn ingediend, welke tot onze afwijzende beschikking van 1 november 2018, met kenmerk 2018-203062, heeft geleid.

1.3 Afschriften

Een afschrift van dit Besluit is verzonden aan:

- a. Houbensteyn Heideveld B.V.

Ysselsteynseweg 69
5813 BK Ysselsteyn
- b. Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst a/d Maas
Postbus 6005
5960 AA HORST
- c. Verzoekers wijziging besluit (zie bijlage 3);
- d. Wösten Juridisch Advies, Postbus 11721, 2502 AS 's-Gravenhage

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

1.5 Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

2 Motivering

2.1 Herhaalde aanvraag

Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Reeds met ingekomen brieven van 22, 23, 24, 25, 28, 29 mei, 6 en 12 juni 2018 zijn verzoeken ingekomen van belanghebbenden om de aan Heideveld verleende omgevingsvergunning in te trekken subsidiair ambtshalve te wijzigen overeenkomstig artikel 2.33 lid 1 sub d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Deze verzoeken, mede ingediend door Wösten juridisch advies, hebben geleid tot ons besluit van 1 november 2018, kenmerk 2018-203062 waarbij wij de voorschriften, verbonden aan de vigerende omgevingsvergunning van Heideveld-Houbensteyn van 21 januari 2014 hebben gewijzigd en voorschriften hebben toegevoegd aan deze vergunning. De verzoeken zijn met dit besluit niet gehonoreerd. Het op 4 april 2019 ingediende verzoek, bij ons geregistreerd onder 2019/26633, bevat geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zoals artikel 4:6, eerste lid van de Awb dat vereist, in vergelijking met de verzoeken, zoals hiervoor genoemd, waarop wij op 1 november 2018 afwijzend hebben beslist. Om deze reden hebben wij toepassing gegeven aan artikel 4:6, tweede lid van de Awb.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij conform artikel 4:6, tweede lid van de Awb dan ook naar ons besluit van 1 november 2018 (bijlage 2), dat wij als bijlage bij dit besluit hebben gevoegd.

Tevens hebben wij bij dit besluit, ter nadere motivering van dit besluit, de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg van 15 maart 2019, zaaknummers AWB/ROE 183143, 18/3144, 18/3145 en 18/3148, gevoegd (bijlage 3). In deze uitspraak zijn de ingestelde beroepen van enkele belanghebbenden die om intrekking/aanpassing van de vigerende omgevingsvergunning van 21 januari 2014 hadden verzocht, tegen ons besluit van 1 november 2018, waarbij Wösten juridisch advies als gemachtigde optrad van deze belanghebbenden, ongegrond verklaard en zijn tegelijkertijd de door deze belanghebbenden ingediende verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. Het besluit van 1 november 2018 is dus onverkort van kracht (gebleven). Nu de Rechtbank Limburg ons besluit van 1 november 2018 in stand heeft gelaten is dat een reden te meer, verwijzend naar deze uitspraak, afwijzend te beslissen op het verzoek van 4 april 2019.

3 Bijlage 1 Verzoekers actualisatie/intrekking vigerende omgevingvergunning Houbensteyn Heideveld B.V.

Verzoeker	Datum inkomen verzoek	adres	gemachtigde
[REDACTED]	4 april 2019	[REDACTED] te Grubbenvorst	Wösten juridisch advies
[REDACTED]	4 april 2019	[REDACTED] Grubbenvorst	Wösten juridisch advies