

Ontwerpbesluit  
van Gedeputeerde staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

Veranderingsvergunning wijziging granuleerinstallatie  
Peter Greven Nederland C.V. te Venlo

Zaaknummer: 2019-201327

Kenmerk: 2019/34294 d.d. 9 mei 2019  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

|          |                                                       |           |
|----------|-------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Besluit</b>                                        | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Procedure</b>                                      | <b>6</b>  |
| 2.1      | De aanvraag                                           | 6         |
| 2.2      | Huidige vergunnings situatie                          | 6         |
| 2.3      | Bevoegd gezag                                         | 7         |
| 2.4      | Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure | 7         |
| 2.5      | Procedure                                             | 7         |
| 2.6      | Adviezen                                              | 7         |
| <b>3</b> | <b>Samenhang overige wetgeving</b>                    | <b>8</b>  |
| 3.1      | Activiteitenbesluit milieubeheer                      | 8         |
| 3.2      | Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)          | 8         |
| 3.3      | Wet natuurbescherming                                 | 9         |
| <b>4</b> | <b>Overwegingen</b>                                   | <b>10</b> |
| 4.1      | Milieu                                                | 10        |
| 4.2      | Overwegingen gevolgen voor het milieu                 | 11        |
| 4.3      | Bouwen van een bouwwerk                               | 13        |
| 4.4      | Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening            | 15        |
| <b>5</b> | <b>Zienswijzen</b>                                    | <b>16</b> |

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 januari 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen van Peter Greven Nederland C.V. De aanvraag betreft de wijziging van de granuleerinstallatie binnen de inrichting gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-201327.

## Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Peter Greven Nederland C.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de wijziging van de granuleerinstallatie en bijbehorende gebouw;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde een strijdigheid met de maximum toegestane bouwhoogte;
  - het veranderen en het in werking hebben van een inrichting.
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 9017-0989-000: 'Geotechnisch onderzoek en advies fundering op staal', firma Fugro, versie 1.0, de dato 10 oktober 2017;
  - 17128.1: 'bestaande toestand ', firma Janssen Wuts, de dato 30 oktober 2018;
  - 17128 B.1: 'gevels - doorsneden', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
  - 17128 B.3: 'details 01 t-m 10', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
  - 171258 B.4: 'bouwbesluit', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
  - 171258 S.1: 'situatie', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
  - 17128 S.2: 'overzicht Compartimentering', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
  - 'Checklist Veilig Onderhoud op en aan gebouwen 2012';
  - 16049: 'verzoek vrijstelling', firma Janssen Wuts, de dato 31 oktober 2017;
  - M18-618: 'statische berekening ', firma van Meijl Verhaegh, de dato 8 januari 2019;
  - M18-618 3D V1.2: 'Constructieve berekening', firma van Meijl Verhaegh, de dato 8 januari 2019;
  - M18-618 Fund V1: '3 d berekening ', firma van Meijl Verhaegh, de dato 1 november 2018;
  - M18-618 1 : 'Fundering Voorlopig', firma van Meijl Verhaegh, de dato 1 november 2018;
  - 18-618 2: 'Constructie Voorlopig ', firma van Meijl Verhaegh, de dato 1 november 2018;

- 17128 B.2: 'Bestekstekening begane grond 1e, 2e verdieping en dakoverzicht', firma Janssen Wuts, de dato 9 januari 2019;
- 4134513: 'aanvraagformulier', de dato 14 januari 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 1.3, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.31, tweede lid onder b van de Wabo:

5. dat voorschrift 2.1 uit de omgevingsvergunning met kenmerk 2017-203267 d.d. 5 februari 2018 vervalt.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf Janssen Wuts Architecten B.V. dhr, H. Janssen, Napoleonsbaan Zuid 28, 5991ND Baarlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Peter Greven C.V. dhr. J. Meuwissen, Edisonstraat 1, 5928PG Venlo;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902RK Venlo;

### **Rechtsbescherming**

Gereserveerd.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 14 januari 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Peter Greven Nederland C.V. van de inrichting gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde firma Janssen Wuts Architecten B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het wijzigen van de granuleerinstallatie. Voor de granuleerinstallatie is in het verleden reeds een omgevingsvergunning aangevraagd. Door gewijzigde inzichten en economische overwegingen is besloten een deel van de aangevraagde veranderingen niet te realiseren. Zo komt onder andere de koudemaling van veresterde vetzuren te vervallen en wordt de tank ten behoeve van de opslag van vloeibare stikstof niet gerealiseerd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 17 juni 2013 is door de Gemeente Venlo een revisievergunning verleend kenmerk 2012-0953 aan Peter Greven C.V. voor de locatie aan de Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo. Verder is door de Gemeente Venlo voor de inrichting op 9 september 2014 een milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 574442 verleend voor het verbouwen van lijn 7.

Door een wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) per 1 januari 2016 is het bevoegd gezag van alle BRZO-inrichtingen en inrichting die vermeld zijn in bijlage I categorie 4 van de Richtlijn Industriële emissies (RIE) verschoven van Burgermeester en Wethouders (B&W) naar Gedeputeerde Staten (GS). Daar bij de inrichting Peter Greven C.V. sprake is van een zogenaamde RIE 4 installatie is het bevoegd gezag overgegaan naar Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Op 5 februari 2018 is door de Gedeputeerde Staten een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo met kenmerk 2017-203267 verleend voor de granuleerinstallatie.

## 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 4.1c van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteit milieu onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit(en). Deze activiteit moet daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 8 februari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 19 maart 2019 de activiteit milieu op te nemen in de aanvraag en de daarvoor vereiste gegevens in te dienen. Op 28 februari 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 20 dagen.

## 2.5 Procedure

De procedure is gestart op basis een reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo, daar alleen het aspect bouwen was aangevraagd. Op 28 februari 2019 is de activiteit milieu toegevoegd aan de aanvraag. De activiteit milieu is als een milieuneutrale verandering aangevraagd, waarop eveneens de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo van toepassing is.

Tijdens de beoordeling van de stukken activiteit milieu is geconstateerd dat de aanvraag toch volgens de uitgebreide procedure behandeld dient te worden. De reden hiervoor is dat er sprake is van een toename van de geluidsuitstraling. Op 25 maart 2019 hebben wij aanvrager schriftelijk, kenmerk 2019/23538, hiervan in kennis gesteld.

Dit besluit is vervolgens voorbereid middels de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo(milieu).

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Op 31 januari 2019 heeft de gemeente het volgende per mail geadviseerd:

*“De plant van Peter Greven is volgens de Welstandsnota 2013 gelegen in een welstandsvrij gebied. Een advies van de welstandscommissie is derhalve niet nodig.”*

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit ) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

#### Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Ten aanzien van de aangevraagde veranderingen zijn de volgende bepalingen en algemene voorschriften van het Activiteitenbesluit van toepassing:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer),
  - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening

#### Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De onderhavige aanvraag zal tevens als een melding op grond van het Activiteitenbesluit gezien worden voor deze activiteiten.

### 3.2 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer). De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.



### 3.3 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling. Gezien de aangevraagde veranderingen zijn deze niet van invloed op stikstofuitstoot van de inrichting. Daar deze ongewijzigd blijft ten opzicht van de vergunde situatie is er geen schadelijk effect te verwachten.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Milieu

#### 4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aanvraag betreft het wijzigen van de granuleerinstallatie en hiermee dus de volgende activiteiten:

- het vervallen van de koudemaling van veresterde vetzuren;
- het niet realiseren van de tank ten behoeve van de opslag van vloeibare stikstof.

#### Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

##### 4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

### **Beoordeling**

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie(en) 4.1 lid g.

Voor deze installatie zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar:

- BREF 'Koelsystemen';
- BREF 'Op- en overslag bulkgoederen';
- BREF 'Energie-efficiëntie';
- BBT-conclusies voor de afgas- en afvalwaterbehandeling;
- BBT-conclusies Organische bulkchemie.

De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies danwel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies. Bij de afwegingen van de afzonderlijke milieuaspecten wordt rekening gehouden met de BBT-conclusies en/of BREF's.

Verder hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de in de bijlage van de Mor aangewezen informatiedocumenten.

### **Conclusies BBT**

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

## **4.2 Overwegingen gevolgen voor het milieu**

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

### **4.2.1 Afvalstoffen**

Het vervallen van de koudemaling uit het productieproces leidt niet tot het vrijkomen van andere of meer afvalstoffen dan al toegestaan is op basis van de huidige vergunning. Ook blijft de productiecapaciteit van de installatie onveranderd.

Het niet realiseren van de opslagtank voor stikstof heeft geen invloed op de vrijkomende afvalstoffen binnen de inrichting.

#### **4.2.2 Afvalwater / lozingen naar water**

Bij de koudemaling wordt geen gebruik gemaakt van water. Het vervallen van deze processtap leidt dus niet tot andere of grotere vrijkomende afvalwaterstromen dan reeds vergund zijn. Ook het niet realiseren van de opslagtank voor stikstof heeft geen invloed op het vrijkomende afvalwater.

De aanpassing van het gebouw heeft enkel betrekking op de hoogte van het gebouw. Het dakoppervlak blijft ongewijzigd en hiermee dus ook de hoeveelheid schoon hemelwater. De lozing van het schoon hemelwater valt volledig onder de rechtstreekse werking van het activiteitenbesluit.

#### **4.2.3 Bodem(bescherming)**

Het vervallen van de koudemaling heeft geen invloed op het aspect bodem of bodembescherming. Bij het niet realiseren van de opslagtank voor stikstof is eveneens het aspect bodem of bodembescherming van belang.

#### **4.2.4 Energieverbruik**

Door het vervallen van de koudemaling zal het energieverbruik licht afnemen ten opzichte van de vergunde situatie en daarom een positief effect hebben.

#### **4.2.5 (Externe) Veiligheid**

Bij de koudemaling zou stikstof ingezet worden ten behoeve van de koeling. Stikstof is een zuurstof verdringende stof. Daarom zijn in de veranderingsvergunning met kenmerk 2017-203267 d.d. 5 februari 2018, voorschriften opgenomen omtrent de opslag van stikstof.

Door het vervallen van de koudemaling en het niet realiseren van de opslagtank voor stikstof, is er geen gevaar meer van de opslag en toepassen van stikstof. Dit betekent ook de voorschrift 2.1 van de veranderingsvergunning met kenmerk 2017-203267 d.d. 5 februari 2018 kan vervallen.

#### **4.2.6 Geluid**

In verband met het vervallen van de koudemaling vindt er ook een aanpassing plaats van het gebouw waarin deze beoogd was. De hoogte van het gebouw wordt gereduceerd, dit kan gevolgen hebben ten aanzien van de gevelreflecties c.q. afschermende werking hiervan.

Ook het niet realiseren betekent dat eventueel reflecties of afschermende werking van de opslagtank voor stikstof veranderen ten opzichte van de vergunde akoestische situatie.

Om de akoestische gevolgen naar aanleiding van de verandering inzichtelijk te maken is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn verwerkt in het rapport "akoestisch onderzoek toevoeging granuleerinstallatie" met kenmerk M.2016.1119.00.R001, versie 002 d.d. 10 april 2019.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsuitstraling op de zone gelijk blijft en op sommige punten zelfs iets afneemt, ondanks de aangevraagde veranderingen. Door het omkassen van de compressor van de koelmachine is het bromvermogen van deze geluidsbron gereduceerd.

Ook wordt in de beoogde situatie voldaan aan de geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning. Er is dus sprake van een vergunbare bedrijfssituatie.

#### **4.2.7 Emissies naar Lucht**

Als gevolg van het vervallen van de koudemaling en hiermee verbonden wijziging van het gebouw, vinden er ook wijzigingen plaats ten aanzien van de lucht aan- en afzuigpunten. Zo zijn de twee bestaande afblaasopeningen samengevoegd tot één punt waar nog lucht geëmitteerd wordt. De overige wijziging bestaat uit een geografische verplaatsing over enkele meters binnen het bestaande dakoppervlak.

De wijzigingen hebben geen invloed op de reeds vergunde emissieconcentraties en blijven ongewijzigd. Daar in de BREF's en BBT-conclusies geen specifieke emissie-eisen zijn opgenomen, gelden de rechtstreeks werkende regels uit afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Daarom zijn hiervoor geen voorschriften in deze vergunning noodzakelijk.

### **4.3 Bouwen van een bouwwerk**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **Toetsingsgronden**

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

## Toetsing

### Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

### Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Venlo

### Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port is vastgesteld de aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Venlo Trade Port opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.4 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.4 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

### Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Het plan is blijkens de welstandsnota gelegen in een welstandsvrij gebied. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4.4 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken / het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De hoogte van het bouwwerk bedraagt 15.22 meter (bovenkant hekwerk). Conform artikel 9.2.2 onder c van de regels bij het bestemmingsplan mag de mag de bouwhoogte niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven. Ter plaatse is een maximum bouwhoogte van 15 meter aangegeven. De maximum toegestane bouwhoogte wordt hiermee overschreden.

Conform artikel 33 van de regels bij het bestemmingsplan (Algemene afwijkingsregels), kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de voorgeschreven maximum maten, afmetingen, percentages tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages.

De maximale toegestane bouwhoogte is 15 meter. De bovenkant van het hekwerk is 15.22 meter. Deze minimale overschrijding van 0.22 meter doet verder geen afbreuk aan de gebruiksmogelijkheden, het woon- en leefklimaat, de stedenbouwkundige kwaliteit, de beeldkwaliteit, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de brandveiligheid en rampenbestrijding van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 5 Zienswijzen

Gereserveerd.