

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Voor de activiteit bouwen

MGG Netherlands BV te Tegelen, gemeente Venlo

Zaaknummer: 2018-204266

Kenmerk: 2019/4437 d.d.17 januari 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	8
3	Overwegingen voor de activiteit bouwen van een bouwwerk	10
4	Bouwvoorschriften	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 3 juli 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van MGG Netherlands B.V. De aanvraag betreft verandering brandcompartiment van de inrichting gelegen aan Industriestraat 14 a, 5931 PJ te Tegelen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-204266.

De aanvraag is aangevuld op 16 oktober 2018, 21 december 2018 en 8 januari 2019.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan MGG Netherlands B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Industriestraat 14 a, 5931 PJ te Tegelen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het wijzigen van de bestaande brandcompartimenten;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de aangevraagde voorziening een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.
5. dat de gelijkwaardige brandveiligheidsvoorzieningen worden uitgevoerd conform de aanvraag van 3 juli 2018, alsmede de aanvullende gegevens en dat deze onderdeel uitmaken van dit besluit;
6. dat het Programma van Eisen brandmeld- en ontruimingsinstallatie - aluminiumgieterij MGG - documentnummer 998653-PVE-BMI/OAI, versie v.3, status: definitief, de dato februari 2017 geen deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming;
7. dat de vergunning met betrekking tot het gebruik van bouwwerken en gronden voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
8. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 'Brief - begeleidend schrijven - reactie deelcontrole brandveiligheid', firma MGG Netherlands, versie -, de dato 29 juni 2018;
 - 'aanvraagformulier - wijziging compartimentsgrenzen', firma MGG Netherlands, versie -, de dato 3 juli 2018;
 - bijlage 1: 'rapportage gelijkwaardigheid brandcompartimentering (NEN6060) - MGG aluminiumgieterij Tegelen', firma GBB, versie 0, de dato 18 december 2018;
 - bijlage 2: 'notitie beoordeling diverse brandscheidingen MGG - projectnummer 17 442', firma GBB, versie 0, de dato 9 mei 2018;

- bijlage 3: 'bestektekening - brandwand hal 14 en hallen 24, 25 en 28 - tekeningnummer GI71-B01', firma Verheijen Smeets Architecten BNA, versie G, de dato 20 december 2017;
- bijlage 4: 'situatietekening - aanbrengen brandwand tussen hal 14 en hallen 24, 25 en 28 - tekeningnummer GI71-S01', firma Verheijen Smeets Architecten BNA, versie -, de dato 7 december 2018;
- bijlage 5: 'fundering as Bb - projectnummer V15587 - brandcompartimentering MGG Tegelen - blad 101', firma Vander Weide - Van Bragt B.V., versie -, de dato 23 mei 2016;
- bijlage 6: 'brandscheiding as Bb - projectnummer V15587 - brandcompartimentering MGG Tegelen - blad 102', firma Vander Weide - Van Bragt B.V., versie A, de dato 16 juni 2016;
- bijlage 7: 'huidige toestand - brandwand hal 14 - tekeningnummer GI71-H01', firma Verheijen Smeets Architecten BNA, versie B, de dato 26 oktober 2017;
- 'Brief - begeleidend schrijven - aanvullende gegevens', firma MGG Netherlands, versie -, de dato 19 december 2018;
- 'formulier - melding brandveilig gebruik bouwwerken', firma MGG Netherlands B.V., versie -, de dato 19 december 2018;
- 'e-mail smeltankers bij brandwand - V15587- MGG Tegelen', firma Vander Weide - Van Bragt B.V., versie -, de dato 6 november 2018;
- 'statische berekening MGG Tegelen - brandcompartimentering - projectnummer V15587', firma Vander Weide - Van Bragt B.V., versie 2, de dato 6 november 2018;
- 'promaseal afdichting ETA-16.0309 - e-mail', firma ETEX Group B.V., versie -, de dato 18 december 2018;
- 'Overzicht ruimtenummers, functies, oppervlakte en aantal personen', firma MGG Netherlands, versie -, de dato 18 december 2018;
- 'MGG Tegelen - gebruiksvergunningstekening - verdieping 1 - tekeningnummer MGGT01CEP0, bladnr. 02', firma VB&C, versie -, de dato 17 december 2018;
- 'MGG Tegelen - gebruiksvergunningstekening - begane grond - tekeningnummer CHTR00G0P0, bladnr. 01', firma VB&C, versie -, de dato 17 december 2018;
- 'MGG Tegelen - gebruiksvergunningstekening - kelder - tekeningnummer MGGT-1CEP0, bladnr. 03', firma VB&C, versie -, de dato 17 december 2018;
- 'MGG Tegelen - brief - verzoek tot instemming opschorting beslistermijn op eigen initiatief', firma MGG Netherlands, versie -, de dato 7 januari 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Verzending

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde MGG Netherlands B.V., Postbus 3056, 5930 AB te Tegelen

Afschrift

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 3 juli 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van MGG Netherlands B.V. van de inrichting gelegen aan Industriestraat 14 a, 5931 PJ te Tegelen.

De aanvraag is aangevuld op 16 oktober 2018, 21 december 2018 en 8 januari 2019.

De aanvraag, alsmede de aanvullingen betreft het aanbrengen van wijzigingen in de brandcompartimenten en een verzoek tot rechtsoordeel gericht aan bevoegd gezag om in te stemmen met een gelijkwaardige maatregel in het kader van het Bouwbesluit 2012.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 12.2 onder h, 12.3 onder b en 12.4 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 september 2018 per brief (kenmerk 2018/65190) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 8 november 2018 aanvullende gegevens in te dienen.

Op 16 oktober 2018 is een aanvulling ingediend, daaruit blijkt een verzoek van de aanvrager om overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, de behandeltermijn voor de aanvraag op te schorten op verzoek van de aanvrager en met schriftelijke instemming van de aanvrager met het uitstel, omdat de aanvrager meer tijd nodig had om alle gevraagde aanvullende gegevens in te dienen.

In onze brief van 26 oktober 2018 (ons kenmerk 2018/72844) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn vanaf 9 november 2018 tot 1 januari 2019 voor indienen van alle gevraagde aanvullende gegevens als bedoeld in onze brief met kenmerk 2018/65190.

De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 21 december 2018.

Voorts is er op 8 januari 2019 een aanvulling ingediend, daaruit blijkt een verzoek van de aanvrager om overeenkomstig artikel 4:15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, wederom de behandeltermijn voor de aanvraag op te schorten op verzoek van de aanvrager en met schriftelijk instemming van de aanvrager.

In onze brief van 10 januari 2019 (ons kenmerk 2019/2608) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn van 7 januari 2019 tot 21 januari 2019.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor in totaal opgeschort met 15 weken en 4 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 18 juli 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 8 augustus 2018 kennis gegeven op de site van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Venlo.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij per e-mail op 24 juli 2018 het volgende advies ontvangen:

Op 11 juli jl. hebben wij van u een adviesverzoek ontvangen voor het veranderen van de brandcompartimentering van het pand gelegen aan de Industriestraat 14A te Tegelen. Mij is niet helemaal duidelijk welk advies u van ons wenst te ontvangen. Kunt u mij dit nader toelichten?

In navolging op bovenstaand gemeentelijk advies hebben wij op 30 juli 2018 per e-mail van de Veiligheidsregio Limburg-Noord onderstaand advies mogen ontvangen, omdat de gemeente de Veiligheidsregio Limburg-Noord heeft gevraagd over de aanvraag een advies uit te brengen:

Ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning, activiteit bouwen, door MGG Netherlands BV te Tegelen, kan het volgende worden opgemerkt:

Rapport Gelijkwaardigheid groot brandcompartiment MGG, GBB BV, nr.: 15337JR, 8 mei 2018

- de onderbouwing van de gelijkwaardige veiligheid voor het realiseren van een groot brandcompartiment op basis van maatregelpakket I van de NEN6060 is akkoord.
- voor de duidelijkheid dient de tekst van de kolom in tabel 6 gewijzigd te worden in “Benodigde WBDBO gevel of wand (minuten)” in plaats van “benodigde WBDBO (minuten)”. In deze kolom wordt immers een eis gesteld aan de WBDBO ter plaats van een buitengevel of interne wand, waarbij de bijdrage aan de WBDBO door afstand reeds is verdisconteerd.
- uit het NEN6060 document blijkt niet of de loopafstanden i.r.t. vluchten voldoen aan de prestatie-eis van het Bouwbesluit bij de realisatie van het NEN6060 brandcompartiment.

Programma van eisen brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie, Paraat Brandbeveiliging BV, 998653-PVE BMI/OAI v.3

- uit het PVE blijkt dat de doormelding naar de meldkamer brandweer (RAC) van de BMI wordt gehandhaafd op verzoek van de gebruiker. Er is blijkbaar geen wettelijke eis meer vanuit het Bouwbesluit, NEN6060 of PGS15 voor het handhaven van een doormelding naar de RAC. Uit het PVE blijkt ook dat de BMI en OAI niet worden gecertificeerd omdat hiervoor geen eis van toepassing is vanuit het Bouwbesluit. In het kader van het landelijke project TOOM streeft de VRLN ernaar om doormeldingen naar een RAC te beperken tot door de wet voorgeschreven doormeldingen. Installaties die wel doormelden moeten zijn voorzien van een inspectie certificaat. Nader overleg met de VRLN over het handhaven van de doormelding is noodzakelijk.
- indien doormelding wordt gehandhaafd (zie hierboven) dient onderdeel 6.2.2 (opties brandmeldcentrale) van paragraaf 2.7 afgestemd te worden met de VRLN.

Advies:

- de tekst van de kolom in tabel 6 te wijzigen.
- aanpassing programma van eisen BMI/OAL in verband met geen wettelijke eis doormelding naar RAC

Wij hebben het advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord overgenomen en hebben daartoe naar aanvrager per brief op 27 september 2018 een verzoek om aanvullende gegevens verzonden met bovenvermeld advies en het verzoek om de voorgestelde aanpassingen in de rapportage door te voeren. De aanvullende gegevens zijn ingediend op 21 december 2018. Verder merken wij op dat het Programma van Eisen brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie van Paraat brandbeveiliging B.V. met documentnummer 998653-PVE-BMI/OAI, versie v.3, status: definitief, de dato februari 2017 geen deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming.

3 Overwegingen voor de activiteit bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt niet voldaan aan de volgende voorschriften: artikel 2.89, eerste lid (omvang brandcompartiment) in samenhang met artikel 2.87 en aansturingstabel 2.87.

Afwijkingen van voornoemde functionele en prestatie-eisen worden wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012, door toepassing van een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit. Door toepassing van deze gelijkwaardige maatregelen wordt naar het oordeel van bevoegd gezag voldaan aan de voorschriften zoals beoogd in hoofdstuk 2 tot en met 7 van het Bouwbesluit 2012.

De aanvraagster van de omgevingsvergunning heeft middels een schrijven, als onderdeel behorende bij deze aanvraag, inzichtelijk gemaakt voor welke artikelen in het Bouwbesluit 2012 gelijkwaardigheid wordt aangevraagd. Hieronder wordt per aangevraagde gelijkwaardige maatregel een beschouwing gedaan.

Op grond van artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 in combinatie met artikel 2.87 en de aansturingstabel 2.87 geldt een maximale omvang van een brandcompartiment behorende bij industriefunctie van 3000 m² als eis voor bestaande bouw. Bij onderhavig bestaand bouwwerk is sprake van een industriefunctie met een gebruiksoppervlakte en een uitbreidingsgebied van brand (brandcompartiment) van meer dan 3000 m². Daartoe heeft vergunninghouder documenten ingediend die integraal deel uitmaken van onderhavig besluit en zijn opgesomd in hoofdstuk 1 van dit besluit. Deze documenten moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Middels deze documenten is aangetoond dat door middel van het toepassen van de gelijkwaardige maatregel ten minste een zelfde mate van veiligheid wordt bereikt als is beoogd met artikel 2.87 en artikel 2.89 Bouwbesluit 2012.

Motivering

Voor een gedeelte van het gebouw van MGG Netherlands B.V. wordt op basis van artikel 1.3 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In rapport 15337 de dato 18 december 2018 van GBB wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering:

Het gebouwgedeelte wordt uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 22150 m² gebruiksoppervlakte. Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens artikel 2.89. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

In een gedeelte van het brandcompartiment ('torens' in hal 13, hal 55 en hal 60) wordt niet voldaan aan de voorwaarde van maatregelpakket I, dat stelt dat de inwendige hoogte niet groter mag zijn dan 15 meter. Dit is toelaatbaar omdat het niet aannemelijk is dat een brand in een 'toren' zich kan ontwikkelen tot een compartimentsbrand, gelet op de lage vuurbelasting (circa 4 kilogram vurenhout per m²) in de 'torens'.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 20 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 58 kg vh/m². De totale vuurlast is 443 ton vurenhout.

Met betrekking tot de brandoverslag vanuit het brandcompartiment is op basis van bijlage D van NEN 6060 onderbouwd dat bij een aantal scheidingsconstructies vanwege voldoende afstand tot de maatgevende vuurbelasting volstaan kan worden met een brandwerendheid van minimaal 30 minuten in plaats van 60 minuten brandwerendheid, die op basis van de maatgevende vuurbelasting (58 kg vh/m²) noodzakelijk zou zijn.

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening Venlo (inclusief derde wijziging) van de gemeente Venlo.

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor op het moment van het indienen van de aanvraag, te weten 3 juli 2018, geen bestemmingsplan of beheersverordening is vastgesteld. Per 1 juli 2013 zijn plannen, gebaseerd op de Woningwet komen te vervallen. Wel is er voor het plangebied op 25 oktober 2017 een voorbereidingsbesluit genomen.

De beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning dient te worden aangehouden indien vóór de datum van ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning sprake was van planologische voorbereidingsbescherming. Op 25 oktober 2017 is voor het plangebied een voorbereidingsbesluit genomen. De aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend op 3 juli 2018. Dit betekent dat voor de datum van ontvangst van de aanvraag sprake was van planologische voorbereidingsbescherming en de aanvraag op grond van artikel 3.3, eerste lid onder a Wabo dient te worden aangehouden. De aanhouding duurt voort totdat de looptijd van het voorbereidingsbesluit, onderscheidenlijk de termijn voor het vaststellen of bekendmaken van een bestemmingsplan of de inwerkingtreding van het bestemmingsplan is verlopen. Ingevolge artikel 3.7, vijfde lid Wro vervalt een voorbereidingsbesluit, indien niet binnen een jaar na de datum van inwerkingtreding daarvan een ontwerp voor een bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Nu op 25 oktober 2018 geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, is op deze datum het voorbereidingsbesluit vervallen. Hiermee is de aanhoudingsplicht welke gold op grond van artikel 3.3, eerste lid onder a Wabo komen te vervallen. Op 3 november 2018 is een nieuw voorbereidingsbesluit in werking getreden. Dit voorbereidingsbesluit is vastgesteld nádat de aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. Als echter sprake zou zijn van een aanhoudingsgrond vanwege dit voorbereidingsbesluit zou deze kunnen worden doorbroken nu de wijziging niet strijdig is met het in voorbereiding zijnde plan. Derhalve kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota (welstandsgebied Centrum Tegelen), immers is louter sprake van inpanidige veranderingen. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Bouwvoorschriften

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- 1.1 De berekening van het bezwijken van het dak binnen 30 minuten ter plaatse van de maatgevende vuurbelasting. De positie van de maatgevende vuurbelasting is weergegeven op de begane grond tekening in bijlage G van rapport 15 337 JR NEN 6060 de dato 18 december 2018 van GBB;
- 2.1 In het document 'Van der Weide en Bragt B.V., smeltankers bij brandwand – V15587 – MGG Tegelen, de dato 6 november 2018' wordt beschreven dat de staalconstructie aan weerszijden van de brandwand (cellenbeton) komt te staan en de staalconstructie constructief niet is doorgekoppeld (constructieve dilatatie). Bouwkundig zit de brandwand vast met smeltankers aan beide staalconstructies. Hoe worden de (grote) horizontale krachten ten gevolge van het lokaal bezwijken van de staalconstructie op afstand afgedragen zonder dat de brandwand wordt meegetrokken. Voornoemde nader constructief onderbouwen en inzichtelijk maken voor beide compartimenten onder het brandscenario 'lokale brand op afstand'.

Brandveiligheid

- 3.1 De vuurbelasting per gebouwdeel mag niet hoger zijn dan aangegeven in bijlage B, C en D van rapport 15 337 JR NEN 6060 de dato 18 december 2018 van GBB;
- 4.1 Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.