



Besluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Grensweg ong. te Siebengewald

Zaaknummer: 2014-0045

Kenmerk: 2019/54470

d.d. 18 juli 2019

Verzonden: 22 juli 2019

1. Aanvraag

Bij brief van 7 januari 2014, ontvangen op 8 januari 2014, heeft ZLTO namens XXX te Vierlingsbeek een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) aangevraagd voor het oprichten van een varkens- en kalverenhouderij en voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van landbouwkundige doeleinden, aan de Grensweg ong. te Siebengewald. De inrichting is gelegen nabij de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg' en 'Oeffelter Meent' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Reichswald'. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2014-0045.

Op 6 maart 2015, 12 maart 2015, 30 april 2015, 20 mei 2015, 21 december 2015, 4 januari 2016, 13 juni 2017 en 23 mei 2019 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998. Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder 2.

2. Procedure en zienswijze

2.1. Procedure

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 17 januari 2018 t/m 27 februari 2018 voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de Provincie Limburg (www.limburg.nl). Binnen de termijn waarin de aanvraag en het tweede herzien ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend.

Het tweede herzien ontwerpbesluit is, op grond van artikel 1.3, derde lid van de Wnb, aan de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincies Noord-Brabant en Gelderland voorgelegd. De colleges van de Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies hebben ingestemd met het ontwerpbesluit.

2.1.1. Ontwerpbesluit van 16 juli 2015

Met inachtneming van de aanvraag en de aanvullende gegevens is op 16 juli 2015 (kenmerk 2015/49244) een ontwerpbesluit genomen.

2.1.2. Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit van 16 juli 2015

Op 25 september 2015 hebben wij zienswijzen ontvangen.

2.1.3. Herzien ontwerpbesluit van 7 januari 2016

Op 21 december 2015 heeft ZLTO namens de aanvrager aanvullende gegevens ingediend. Met inachtneming van de aanvraag en de aanvullende gegevens is op 7 januari 2016 (kenmerk 2016/1126) een (herzien)ontwerpbesluit genomen, dat in plaats treedde van het op 16 juli 2015 (kenmerk 2015/49244) genomen ontwerpbesluit.

De aanpassingen (o.a. de uitgangssituatie) waren zodanig dat een nieuw ontwerpbesluit diende te worden genomen.

2.1.4. Zienswijzen ten aanzien van het herzien ontwerpbesluit van 7 januari 2016

Op 15 maart 2016 hebben wij zienswijzen ontvangen van XXX namens 7 partijen.

Op 16 juni 2016 is vervolgens een verzoek met bijbehorende machtigingen binnen gekomen om het zaakdomicilie te wijzigen naar het adres van Postbus 11721, 2502 AS te 's Gravenhage.

2.1.5. Tweede herzien ontwerpbesluit van 11 januari 2018

Als reactie op de op 15 maart 2016 ingediende zienswijzen met betrekking tot het gebruikte rekenprogramma heeft ZLTO namens de aanvrager op 13 juni 2017 aanvullende gegevens ingediend. Met inachtneming van de aanvraag en de aanvullende gegevens is daarop voor de 2^e maal een herzien ontwerpbesluit genomen op 11 januari 2018, dat in plaats treedt van het op 7 januari 2016 (kenmerk 2016/1126) genomen herzien ontwerpbesluit.

In de overweging van het onderhavige 2^e herzien ontwerpbesluit hebben wij de beoordeling van de referentiesituatie voor de effecten op de diverse gebieden gewijzigd. Alleen voor de effecten op het gebied waarvoor eerder door een andere provincie een Wnb-vergunning is verleend wordt die vergunde situatie als uitgangssituatie gebruikt. Voor de overige gebieden wordt de referentiesituatie op de daarvoor relevante referentiedata genomen.

De aanpassingen (o.a. de uitgangssituatie) zijn zodanig dat opnieuw een ontwerpbesluit is genomen voor een wezenlijk andere situatie dan de situatie zoals in het op 7 januari 2016 genomen ontwerpbesluit. Om die reden wordt een verdere behandeling van de overige reeds ingediende zienswijzen (op het ontwerpbesluit en 1^e herzien ontwerpbesluit) in het ontwerpbesluit achterwege gelaten. Deze zullen in onderhavig definitief besluit worden behandeld.

2.1.6. Zienswijzen ten aanzien van het tweede herzien ontwerpbesluit van 11 januari 2018

Op 27 februari 2018 hebben wij zienswijzen ontvangen van XXX, Postbus 11721, 2502 AS te 's Gravenhage, namens 9 partijen.

Deze zienswijze en de zienswijzen ten aanzien van eerdere ontwerpbesluiten worden verder in paragraaf 4.6. behandeld.

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1. Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2. De Programmatische Aanpak Stikstof en beoordeling onder het overgangsrecht

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitattype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief

de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

De PAS voorziet voor de vóór 1 juli 2015 ontvangen aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 die sinds 1 januari 2017 gelden als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, in overgangsrecht. Zo volgt uit artikel 5.13, tweede lid, van het Bnb dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb onder omstandigheden niet van toepassing zijn op deze categorie vergunningaanvragen. Daarnaast kent het eerste lid van artikel 5.13 van het Bnb voor deze aanvragen een specifieke uitzondering op het in artikel 5.5, derde lid, van de Wnb opgenomen externe salderingsverbod voor projecten en andere handelingen die betrekking hebben op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer en stikstofdepositie veroorzaken op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied. Als resultaat van een en ander is het regime van de PAS voor een belangrijk gedeelte niet van toepassing op vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die weliswaar voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied, maar zijn ingediend vóór 1 juli 2015.

Met inachtneming van het vorenstaande en de huidige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geldt voor de beoordeling van aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden én vallen onder het overgangsrecht van de PAS, in zoverre het volgende.

Voor zover een zodanige vergunningaanvraag voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Habitatrichtlijngebied, kan de vergunning in zoverre worden verleend indien voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend én de aanvraag niet voorziet in een toename van

stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats ten opzichte van de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen 7 december 2004 en de datum waarop wordt besloten op de aanvraag (= de referentiesituatie). Voorziet bedoelde aanvraag ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Habitatrichtlijngebied en is sprake van een project, dan dient een passende beoordeling te worden overgelegd. In een zodanige situatie kan de aangevraagde vergunning in zoverre uitsluitend worden verleend indien door middel van een rechtsgeldige externe saldering, andere mitigerende (beheer)maatregelen of een adequate ecologische onderbouwing uit deze passende beoordeling blijkt dat significante effecten op het betreffende Habitatrichtlijngebied zijn uitgesloten casu quo de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van dat gebied niet zullen worden aangetast.

Voor zover een vergunningaanvraag als hier bedoeld voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Vogelrichtlijngebied, dan is het hiervoor gestelde in relatie tot Habitatrichtlijngebieden van overeenkomstige toepassing. Dit laatste met dien verstande dat als referentiesituatie geldt de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Hinderwet, de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen de datum waarop het desbetreffende gebied ter uitvoering van de Vogelrichtlijn is aangewezen en de datum wordt besloten op de vergunningaanvraag. Let wel: in voorkomend geval dat een Vogelrichtlijngebied is aangewezen vóór 10 juni 1994, dient 10 juni 1994 als begindatum van de bij de referentiesituatie aan te houden periode te worden gehanteerd.

Overigens kan bij de beoordeling van deze categorie vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgse Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

Los van het vorenstaande, dient er op grond van de relevante jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat bij wijziging of uitbreiding van een bestaande inrichting – waarvoor nog niet eerder een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend – de aanvraag betrekking dient te hebben op de exploitatie van de gehele inrichting na uitbreiding of wijziging. Daarnaast kan aan de hand van recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraken van 5 november 2014, zaaknummer 201401834/1/R6, 19 december 2014, zaaknummers 201110075/4/R4 en 201201853/3/R4) en 11 maart 2015, zaaknummers 201207642/1 en 201307354/1) worden afgeleid, dat in voorkomend geval dat de kritische depositiewaarden reeds worden overschreden een toename van stikstofdepositie niet per definitie betekent dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied worden aangetast. Of van een zodanige aantasting sprake is casu quo het aangevraagde project

het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen belemmert, dient ook in een dergelijke situatie beoordeeld te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden.

3.3. De Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader. Overigens gaat ook de PAS er vanuit dat voor zover activiteiten op Nederlands grondgebied stikstofdepositie veroorzaken op buitenlandse Natura 2000-gebieden, beoordeling daarvan plaatsvindt volgens het ter plaatse relevante buitenlandse toetsingskader. Voor vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb welke niet onder het overgangsrecht van de PAS vallen, resteert dat zelfs als de enige mogelijkheid.

In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Toepassing van deze buitenlandse toetsingskaders is ten aanzien van bedoelde vergunningaanvragen die onder het overgangsrecht van de PAS vallen met name relevant, indien een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 genoemde, referentiesituatie(s) die in Nederland worden gehanteerd. Is van een zodanige toename geen sprake, dan kan er immers voor de bedoelde categorie aanvragen reeds op grond van de Nederlandse rechtspraak vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden (binnen en buiten Nederland) zijn uitgesloten en bestaat geen aanleiding om in zoverre (mede) een buitenlands toetsingskader toe te passen. Wordt een zodanig buitenlands toetsingskader toegepast, dan wordt

daarbij aangetekend dat de jurisprudentie omtrent toepassing daarvan nog niet is uitgekristalliseerd. Inherent daaraan is dat aan toepassing van deze toetsingskaders een zeker risico is verbonden in voorkomend geval dat dit aan de rechtbank en/of aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgelegd.

3.3.1. Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

4. Overwegingen

4.1. Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een varkens- en kalverenhouderij XXX, gelegen aan de Grensweg ong. te Siebengewald. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Biggenopfok (gesp. biggen)	D 1.1.12.3	-	800	0,18	144,0
1	Opfokzeugen	D 3.2.7.2.1	-	320	1,50	480,0
1	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1	-	1.992	1,50	2.988,0
2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	-	806	3,50	2.821,0
					Totaal	6.433,0

Tabel 1 aangevraagde situatie

De in bovenstaande tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (in werking getreden op 13 december 2017) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 39679 (in werking getreden op 20 juli 2018).

4.2. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg' en 'Oeffelter Meent' zijn op 7 december 2004 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst.

4.2.1. Uitgangssituatie vigerende vergunning voor Habitatrichtlijngebied 'Oeffelter Meent'

De vigerende vergunning is op 1 december 2014 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van artikel 19d van de Nbw 1998 verleend (kenmerk Noord-Brabant: 2015/49244) voor het oprichten van onder andere een varkens- en kalverhouderij aan de Grensweg (ong) te Siebengewald waarbij de effecten op het beschermde natuurgebied 'Oeffelter Meent' is beoordeeld.

De vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 van 1 december 2014 geldt volgens artikel 9.4 van de Wnb als vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb en is weergegeven in tabel 2.

Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Biggenopfok (gesp. biggen)	D 1.1.12.3	-	600	0,18	108,0
1	Opfokzeugen	D 3.2.7.2.1	-	320	1,50	480,0
1	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1	-	1.992	1,50	2.988,0
2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	-	816	3,50	2.856,0
					Totaal	6.432,0

Tabel 2 situatie op 1 december 2014

4.2.2. Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen' en 'Sint Jansberg'

De situatie op 7 december 2004 was zodanig dat nog geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden op de locatie Grensweg (ong) te Siebengewald. Daarom geldt een emissie van 0 kg NH₃ / jaar als referentiesituatie.

4.2.3. Externe saldering Habitatrichtlijngebieden

Uit de overlegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de Habitatrichtlijngebieden 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen' en 'Sint Jansberg' ten opzichte van de op 7 december 2004, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie Afferdse Heide 52 te Afferden. Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie, zoals weergegeven in onderstaande tabel 3, bestond blijkens de bij besluit van 26 augustus 1997 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning toestemming op 7 december 2004. Ook sinds 7 december 2004 heeft voor deze opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is mede dat de onder de Wet milieubeheer verleende vergunning, voor de saldogevende locatie, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten daadwerkelijk is ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het desbetreffende intrekingsbesluit van 6 januari 2014 en de publicatie betreffende het intrekken van de hiervoor aangehaalde vergunning in verband met de voorliggende vergunningaanvraag, waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Biggenopfok (gesp. Biggen)	D 1.1.100.1		759	0,69	523,7
1	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.100		56	8,30	464,8
1	Guste en dragende zeugen	D 1.3.100		174	4,20	730,8
1	Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100		2	5,50	11,0
1-3	Opfokzeugen	D 3.100.1		70	3,00	210,0
3	Opfokberen	D 3.100.1		134	3,00	402,0
2-3	Vleesvarkens	D 3.100.1		1.350	3,00	4.050,0
					Totaal	6.392,3

Tabel 3 intrekking ammoniakrechten Afferdse Heide 52 te Afferden

4.3. Vogelrichtlijngebied

Het Vogelrichtlijngebied 'Maasduinen' is op 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), geldt als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie op voornoemd gebied 24 maart 2000.

4.3.1. Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebied 'Maasduinen'

De situatie op 24 maart 2000 was zodanig dat nog geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden op de locatie Grensweg (ong) te Siebengewald. Daarom geldt een emissie van 0 kg NH₃ / jaar als referentiesituatie.

4.3.2. Externe saldering Vogelrichtlijngebied

Uit de overlegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op het Vogelrichtlijngebied 'Maasduinen' ten opzichte van de referentiesituatie op 24 maart 2000 ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie Afferdse Heide 52 te Afferden. Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie, zoals weergegeven in tabel 3, bestond blijkens de bij besluit van 26 augustus 1997 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning toestemming op 24 maart 2000. Ook sinds 24 maart 2000 heeft voor deze opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemd Vogelrichtlijngebied en de afname van stikstofdepositie op dit gebied als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is mede dat de onder de Wet milieubeheer verleende vergunning voor de saldogevende locatie, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten daadwerkelijk is ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het desbetreffende intrekkingbesluit van 6 januari 2014 en de publicatie betreffende het intrekken van de hiervoor aangehaalde vergunning in verband met de voorliggende vergunningaanvraag, waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

4.4. Buitenlands Natura 2000-gebied

Zoals in paragraaf 3.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Voor zover een onder het overgangsrecht van de PAS vallende vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een zodanig project ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s) (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden), is het antwoord op de vraag of het aangevraagde project in zoverre significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Verwezen wordt in dit verband naar het gestelde onder 3.3, waarbij uitvoerig is ingegaan op de Nederlandse en vooral de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

Het Duitse Habitatrichtlijngebied 'Reichswald' is op 7 december 2004 als zodanig (voorlopig) aangewezen dan wel op de lijst van gebieden van communautair belang ter uitvoering van de Habitatrichtlijn geplaatst. Voor zover de aanvraag voorziet in een toename van stikstofdepositie op voornoemd Duits Habitatrichtlijngebied, geldt 7 december 2004 als referentiedatum.

De aanvraag voorziet voor het Duitse Natura 2000-gebied 'Reichswald' niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op dit gebied in zoverre zijn uitgesloten.

Overigens zullen de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en het voorliggende ontwerpbesluit aan de Duitse autoriteiten worden gezonden.

4.5. Effecten op de beschermde natuurgebieden

De inrichting ligt nabij onderstaande beschermde gebieden:

Naam gebied	Afstand in km
Nederland	
Maasduinen	1,6
Zeldersche Driessen	2,5
Sint Jansberg	9,7
Oeffelter Meent	7,6
Duitsland	
Reichswald	7,7

Tabel 4 afstand tot de beschermde gebieden

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt getoetst of het project/handeling, gelet op de instandhoudingsdoelstelling(en), de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Zure depositie leidt in voedselarme milieus, zoals die aanwezig zijn in de nabij gelegen natuurgebieden, tot verrijking van het milieu (vermesting). Tevens neemt de zuurgraad toe (verzuring). Deze processen hebben een negatieve invloed op de natuurwaarden.

Om een goed beeld te krijgen van de depositie op de Natura 2000-gebieden is, gebruikmakend van de het rekeninstrument AERIUS, de depositie berekend op verschillende punten. Het dichtstbijzijnde punt per gebied hebben wij overgenomen in tabel 5 (zie ook bijlage 1). Weergegeven is de depositie in de bestaande en aangevraagde situatie.

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie uitgangssituatie (mol N / ha / jaar)	Depositie aangevraagde situatie (mol N / ha / jaar)	Afname
Nederland					
Maasduinen	198 419	408 393	4,7	4,7	0
Zeldersche Driessen	199 318	411 801	3,3	3,3	0
Sint Jansberg	194 224	416 531	0,6	0,6	0
Oeffelter Meent	194 239	413 411	0,8	0,8	0

Tabel 5 depositie op de beschermde gebieden

Abusievelijk zijn in tabel 5 van het tweede herzien ontwerpbesluit niet de correcte rekenresultaten opgenomen. In tabel 5 zijn de rekenresultaten van de PluimPlus4.4-berekening opgenomen (*rapport: "Bepaling stikstofdepositie", Grensweg Siebengewald, Datum 18 december 2015, Rapportnummer 205-SGr-sd-v5*, waarbij de Wnb-vergunning van Noord-Brabant als uitgangspunt is genomen), zoals deze in

het eerste ontwerpbesluit is meegenomen. Echter de conclusie in onderhavig besluit is wel gebaseerd op de Aerius berekening, zoals deze als aanvulling (d.d. 13 juni 2017) op de aanvraag is ingediend. Volledigheidshalve heeft de aanvrager een nieuwe ongewijzigde Aerius-berekening aan de aanvraag toegevoegd, waarbij een extra punt (Hamert) is toegevoegd. In onderstaande tabel zijn de resultaten van Aerius-berekening (d.d. 5 maart 2019) opgenomen, waarbij de depositie in de bestaande en aangevraagde situatie is weergegeven.

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie uitgangssituatie (mol N / ha / jaar)	Depositie aangevraagde situatie (mol N / ha / jaar)	Afname
Nederland					
Maasduinen	198 419	408 393	8,9	2,1	6,8
Hamert (VR)	205 104	398 679	0,6	0,4	0,2
Zeldersche Driessen	199 318	411 801	1,9	1,5	0,4
Sint Jansberg	194 224	416 531	0,3	0,2	0,1

Tabel 6 depositie op de beschermde gebieden

Het Natura 2000-gebied Oeffelter Meent is in tabel 6 van onderhavig besluit niet opgenomen, omdat bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (d.d. 1 december 2014) reeds toestemming is verleend voor de aangevraagde activiteit met een mogelijk effect op onder andere het Natura 2000-gebied Oeffelter Meent.

Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie als gevolg van de aangevraagde situatie in voornoemde Nederlandse beschermde gebieden niet toeneemt.

De effecten van de door het aangevraagde project veroorzaakte stikstofdepositie op voornoemd Duitse Natura 2000-gebied zijn beoordeeld overeenkomstig de Duitse toetsingsmethode voor het bepalen van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op basis van deze beoordeling en de afstemming die heeft plaatsgevonden met de Duitse autoriteiten, kan er vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op voornoemd Duitse Natura 2000-gebied als gevolg van de door het aangevraagde project veroorzaakte stikstofdepositie zijn uitgesloten.

Verdroging door grondwateronttrekkingen

In de oorspronkelijke aanvraag was een beregeningsput opgenomen. Bij de aanvulling op de aanvraag d.d. 23 mei 2019 is de beregeningsput niet meer opgenomen in de aanvraag, daarmee vervalt de overwegingen ten aanzien van "Verdroging door grondwateronttrekkingen" en vervalt tevens voorschrift 7.3 van het ontwerpbesluit van 11 januari 2018.

Overige effecten

Uit de aanvraag blijkt verder dat er geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6. Beoordeling zienswijze

De zienswijzen, ingediend door XXX op 25 september 2015 en 15 maart 2016, zullen in het hiernavolgende behandeld worden.

Zienswijze 1

De depositie dient te worden vastgesteld met behulp van het gebruikelijke rekenprogramma AAgro-stacks, daar er mogelijke verschillen in uitkomsten zijn met gebruikte rekenmodel PluimPlus 4.31.

Reactie Gedeputeerde Staten

Daar de aanvraag voor inwerkingtreding van het PAS is ingediend, wordt deze aanvraag volgens het overgangsrecht afgehandeld. Bij het overgangsrecht is voor het vaststellen van de stikstofdepositie, in tegenstelling tot het PAS, niet nader bepaald welk rekenprogramma moet worden toegepast. In onderhavig besluit is voor de vaststelling van de stikstofdepositie gebruik gemaakt van het rekenprogramma Aerius, Aerius is één van de erkende rekenprogramma's voor het vaststellen van stikstofdepositie.

Zienswijze 2

Ten onrechte is er geen cumulatieve berekening van de verwachte effecten gemaakt.

Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de passende beoordeling blijkt dat de aangevraagde activiteit met bijbehorende saldering zorgt voor een afname de stikstofdepositie en dus een positief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen. Dat betekent dat het effect van de aangevraagde situatie volledig is gemitigeerd. Nu als gevolg van de externe saldering geen sprake is van een toename van stikstofdepositie kan er geen sprake zijn van cumulatie.

Zienswijze 3

Het Natura2000 gebied Deurnsche Peel en Maria Peel is niet meegenomen in de Passende Beoordeling. Het Natura 2000 gebied Deurnsche Peel en Maria Peel is naast een Habitatrichtlijngebied tevens een Vogelrichtlijngebied. In onderhavig besluit ten onrechte niet getoetst aan de referentiedatum VR (10 juni 1994) en is onvoldoende / niet inzichtelijk gemaakt of de aangevoerde saldering (Afferdse Heide 52) toereikend is voor alle referentiedata.

Reactie Gedeputeerde Staten

Bij besluit van 1 december 2014, kenmerk C2105729/3697235 hebben GS van Noord-Brabant een beschikking op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven voor de activiteiten, zoals deze in onderhavig besluit zijn opgenomen, met (mogelijke) effecten op het onder andere het Natura2000 gebied Deurnsche Peel en Maria Peel. Derhalve zijn de effecten op het Natura2000 gebied Deurnsche Peel en Maria Peel niet meegenomen in de Passende Beoordeling en onderhavig besluit. Daar bij de saldogevende locatie (Afferdse Heide 52) van de laagste toegestane NH3-emissie sinds juni 1994 wordt uitgegaan, is hiermee aan de referentiedata van zowel HR (december 2004) als VR (maart 2000 en juni 1994) getoetst.

Zienswijze 4

Bestreden wordt dat in onderhavige situatie kan worden volstaan met slechts een vergelijking van de aangevraagde situatie met de in de andere provincie vergunde situatie. GS heeft derhalve verzaakt om een Passende Beoordeling op te stellen van de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op de relevante referentiedata.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie zienswijze 3

De zienswijzen, ingediend door XXX op 27 februari 2018, zullen in het hiernavolgende behandeld worden.

Zienswijze 1

Onduidelijk is of het PAS aan het te nemen besluit ten grondslag wordt gelegd. Indien het PAS niet ten grondslag ligt aan het genomen besluit, dient voor het vaststellen van de depositie niet gebruik gemaakt te worden van het rekenmodel Aerius maar van het rekenmodel AAgro-Stacks.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie zienswijze 1

Zienswijze 2

De voormalige emissierechten van de locatie Afferdse Heide 52 te Afferden bieden onvoldoende grondslag om te stellen dat het nog te nemen besluit niet tot een depositietoename zal leiden. Buiten het gegeven dat die vergunning reeds in 2014 is ingetrokken, geldt dat de depositierechten onvoldoende zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals uit de overwegingen bij dit besluit blijkt is voldaan aan de gestelde eisen omtrent externe saldering. Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Dit blijkt uit het betreffende intrekkingsbesluit van 6 januari 2014 en de publicatie betreffende het intrekken van de hiervoor aangehaalde vergunning in verband met de voorliggende vergunningaanvraag, waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Dat de vergunning reeds in 2014 is ingetrokken doet niet ter zake, bepalend is in zoverre dat het saldo aan ammoniakrechten daadwerkelijk is overgedragen. Zie verder boven bij zienswijze 3.

Zienswijze 3

Er zijn niet de juiste peildata gehanteerd. Tevens zijn de vogelrichtlijnzones onjuist in de overweging betrokken en is er onvoldoende rekening gehouden met de stikstofgevoelige leefgebieden van soorten. Bovendien moet worden vastgesteld dat er onvoldoende rekening is gehouden met de Natura2000 zones in Duitsland.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie verder boven reactie zienswijze 3. Uit de passende beoordeling en de depositieberekening blijkt dat er op alle punten een depositieafname is. Hiermee is in voldoende mate aangetoond dat tevens op de voor stikstofgevoelige leefgebieden van soorten een depositieafname is en er weldegelijk (ook) aan de leefgebieden is getoetst. Deze conclusie wordt (nogmaals) onderschreven door de extra Aerius berekening die aan de aanvraag is toegevoegd en waarvan de resultaten aan paragraaf 4.5 zijn toegevoegd.

Ten aanzien van de Duitse Natura2000 gebieden verwijzen wij naar paragraaf 4.4., waarin het Duitse kader en het mogelijke effect op de Duitse Natura2000 gebieden zijn beschreven.

Zienswijze 4

De gevolgen van de wateronttrekking zijn onvoldoende onderzocht.

Reactie Gedeputeerde Staten

De grondwateronttrekking maakt geen onderdeel (meer) uit van de aanvraag.

Zienswijze 5

Met het weigeren van postzendingen per fax en e-mail ontnemt u belanghebbende enige dagen van de wettelijke zienswijzetermijn. Het weigeren van mail- en faxverkeer is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht. U wordt om het volledige vergunningaanvraagdossier digitaal toe te zenden. Daarnaast wordt u nadrukkelijk verzocht uw protocol te wijzigen met betrekking tot het toezenden van de ter inzage gelegde stukken. U eist een schriftelijk verzoek om de stukken toe te zenden. U weigert daarbij per e-mail- en fax verzonden brieven en bovendien ook verzoeken om dossiers per telefoon. Die werkwijze is een onredelijke drempel om over het besluitdossier te kunnen beschikken.

Reactie Gedeputeerde Staten

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met zaaknummer 201502650/1/R2 heeft de Afdeling geoordeeld dat met de door ons gehanteerde werkwijze wordt gehandeld naar de vereisten in de wet. Hiermee is er voor ons geen aanleiding om onze werkwijze te herzien.

Zienswijze 6

Indiener gaat uitgebreid in op het PAS en daarmee samenhangende punten, zoals natuur- en herstelmaatregelen, het hand aan de kraan principe, etc..

Reactie Gedeputeerde Staten

Daar de aanvraag voor inwerkingtreding van het PAS is ingediend, wordt deze aanvraag volgens het overgangsrecht afgehandeld. De systematiek van het PAS is dus niet van toepassing op onderhavige vergunning.

Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om onderhavig besluit te herzien.

4.7. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat gelet op de instandhoudingdoelstellingen onderhavige door XXX te Siebengewald aangevraagde activiteiten geen (significante) negatieve effecten zullen veroorzaken op de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg' en 'Oeffelter Meent' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Reichswald', mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

1. aan XXX een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor het in de nabijheid van de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg' en 'Oeffelter Meent' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Reichswald' oprichten van een varkens- en kalverenhouderij zoals aangevraagd d.d. 7 januari 2014 met zaaknummer 2014-0045 aan de Grensweg ong. te Siebengewald;
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 8 januari 2014, aangevuld op 6 maart 2015, 12 maart 2015, 30 april 2015, 20 mei 2015, 21 december 2015, 4 januari 2016, 13 juni 2017 en 23 mei 2019, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal een beroep- en/of verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 7.1.** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Grensweg ong. te Siebengewald zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Biggenopfok (gesp. biggen)	D 1.1.12.3	-	800
1	Opfokzeugen	D 3.2.7.2.1	-	320
1	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1	-	1.992
2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	-	806

De in bovenstaande tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (in werking getreden op 13 december 2017) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 39679 (in werking getreden op 20 juli 2018).

- 7.2.** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 6.433,0 kg NH₃ / jaar.

Bijlage 1 - Ligging bedrijf en natuurgebieden

Legenda

- Bedrijf
- Rand natuurgebied
- Rijksgrens
- - - Provinciegrens
- Gemeentegrenzen
- Beschermd natuurmonument
- Vogelrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied
- Vogel- en habitatrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied en beschermd natuurmonument
- Vogel- en habitatrichtlijngebied en beschermd natuurmonument
- Buitenlands Natura 2000-gebied

500

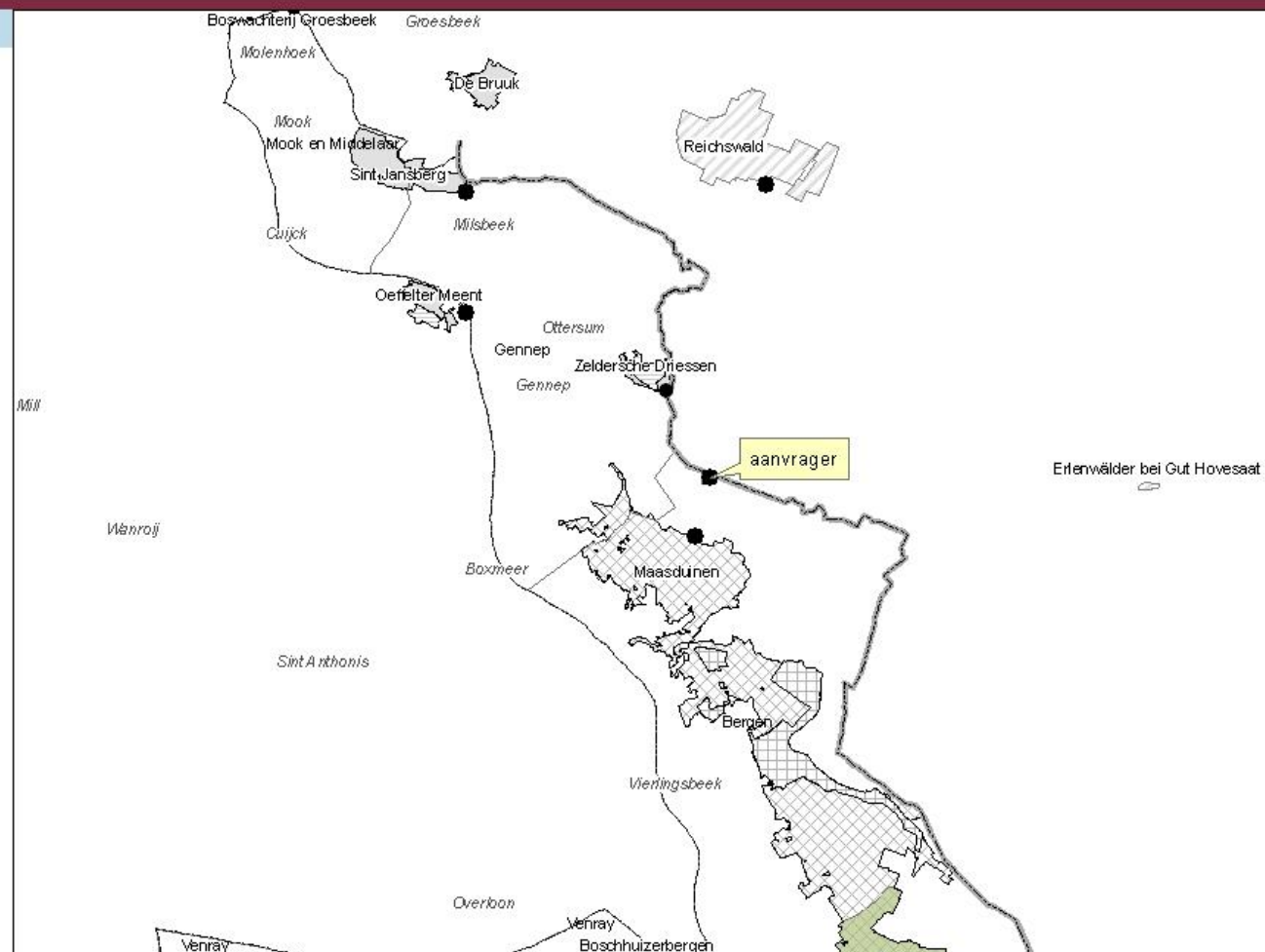
□ Meters

schaal: 1:142.946



Datum: 21-12-2015

© Provincie Limburg afdeling Geoinformatie en Verkeers
Top. ondergrond © Topografische Dienst Kadaster © Eurostema Breda



provincie limburg

