

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Intrekken Omgevingsvergunning

Broekman Warehousing Maastricht BV te Maastricht

Zaaknummer: 2019-202330

Kenmerk: 2019/59298 d.d. 8 augustus 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	Huidige vergunnings situatie	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Procedure	5
3	Toetsingskader en overwegingen	6
3.1	Belang van bescherming van het milieu	6
4	Zienswijzen	8
	Gereserveerd.	8

1 Besluit

Onderwerp

Broekman Warehousing Maastricht BV (verder Broekman) is vergunninghouder van de omgevingsvergunningen voor de inrichting aan de Ankerkade 31 te Maastricht. Broekman heeft de activiteiten in Maastricht verplaatst naar een nieuwe vestiging in Venlo.

Bij schrijven van 18 februari 2019 heeft de vergunninghouder Gedeputeerde Staten van Limburg verzocht om de vigerende omgevingsvergunningen voor de inrichting aan de Ankerkade 31 te Maastricht in te trekken.

Op 8 maart 2019 hebben wij vergunninghouder verzocht om aanvullende gegevens aan te leveren. Genoemde gegevens hebben wij ontvangen op 17 juli 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg zijn voornemens, gelet op artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunningen voor de inrichting aan de Ankerkade 31 te Maastricht in te trekken.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.15 lid 3 juncto paragraaf 3.3 (uitgebreide procedure) van de Wabo.

Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.33 van de Wabo de aan Broekman Warehousing Maastricht BV verleende en vigerende omgevingsvergunningen voor de inrichting aan de Ankerkade 31 te Maastricht in te trekken.

Het betreft de navolgende omgevingsvergunningen:

- besluit met kenmerk 2003/7910 van 16 maart 2004;
- besluit met kenmerk 2010/10816 van 14 oktober 2010;
- besluit met kenmerk 2010-0019 van 10 februari 2011;
- besluit met kenmerk 2011-0384 van 23 juni 2011, met verlengingsbesluit met kenmerk 2012-0223 van 5 april 2012;
- besluit met kenmerk 2012-0240 van 23 augustus 2012;
- besluit met kenmerk 2012-0760 van 22 november 2012;
- besluit met kenmerk 2017-201258 van 30 maart 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de vergunninghouder, zijnde Broekman Warehousing Maastricht BV, De Vlotkampweg 67, 6545 AE Nijmegen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- de Burgemeester van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 Huidige vergunningsituatie

Op 16 maart 2004, kenmerk 2003/7919 hebben wij aan Chemical Warehouse and Services BV (later Te Winkel en Oomes BV), de rechtsvoorganger(s) van Broekman, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het op- en overslaan van buiten de inrichting afkomstige chemicaliën, bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.

Verder zijn de volgende omgevingsvergunningen verleend:

1. een ambtshalve wijziging om enkele voorschriften voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen om te zetten van het (oude) voorschriftenregime van CPR 15 naar het (nieuwe) voorschriftenregime van PGS 15:2005, besluit 2010/10816 d.d. 14 oktober 2010;
2. een milieuneutrale verandering voor het overpakken van niet-brandbare ADR-stoffen in magazijn 3, besluit 2010-0019 d.d. 10 februari 2011;
3. het plaatsen van een tijdelijk kantoor, besluit 2011-0384 d.d. 23 juni 2011, met verlengingsbesluit 2012-0223 d.d. 5 april 2012;
4. een wijziging omgevingsvergunning op verzoek, i.c. het aanpassen van de voorschriften voor de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen aan PGS 15:2011, besluit 2012-0240 d.d. 23 augustus 2012;
5. een milieuneutrale verandering waarin de afvalstoffen die binnen de inrichting kunnen worden opgeslagen beperkt zijn tot die afvalstoffen die niet vallen onder het regime van het Brzo, besluit 2012-0760 d.d. 22 november 2012;
6. een milieuneutrale verandering voor het uitbreiding van het inrichtingenterrein alsmede voor de overgang van vergunninghouder Te Winkel en Oomes, overgegaan in TWO Chemical Logistics BV, naar Broekman Warehousing Maastricht BV. In 2013 heeft de Broekman Group reeds TWO Chemical Logistics overgenomen en toen dus ook feitelijk al het drijverschap van de inrichting in Maastricht.

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 4.1, 5.1, 10.1, 28.1, 28.4 a.6, 28.4 b.1, 28.4 a.5 en b.2 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning

2.3 Procedure

Het verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunningen is mede gericht op vergunningen die zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Gezien het bepaalde in artikel 3.15 lid 3 van de Wabo juncto artikel 3.10 lid 1 onder c van de Wabo is dit intrekkingbesluit eveneens voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. De procedure, zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, gevolgd.

3 Toetsingskader en overwegingen

Overeenkomstig artikel 2.33 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onderdeel b (intrekken op verzoek van vergunninghoudster).

In onderhavig geval heeft vergunninghoudster de activiteiten op de onderhavige locatie gestaakt voor wat betreft de activiteiten waarvoor op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo juncto artikel 2.1 van het Bor een vergunningplicht geldt en om intrekking van de vigerende omgevingsvergunningen verzocht. Op de locatie vinden geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaats.

Het intrekken van de vergunning op verzoek van de vergunninghouder kan in strijd zijn met het belang van de bescherming van het milieu. Daarom is in 2.33, derde lid bepaald dat het bevoegd gezag alleen tot gehele of gedeeltelijke intrekking overgaat, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet. Een vergelijkbare bepaling was opgenomen in artikel 8.26, eerste lid, van de Wm.

In het kader van de procedure is tevens getoetst aan de voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunningen die betrekking hebben op bedrijfsbeëindiging.

3.1 Belang van bescherming van het milieu

Bodem

In het kader van de Wet milieubeheervergunning dient de kwaliteit van de bodem van de inrichting te worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nul situatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico kan het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk zijn om, middels een eindsituatiebodemonderzoek, te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

In voorschrift D.3 van de revisievergunning van 16 maart 2004, met kenmerk 2003/7919 is aangegeven dat bij bedrijfsbeëindiging een bodemonderzoek dient te worden overlegd. In voorschrift D.4 van deze vergunning is aangegeven dat een eventuele toename van de verontreiniging van de bodem ongedaan gemaakt dient te worden.

Deze voorschriften zijn komen te vervallen, omdat het uitvoeren van bodemonderzoek bij bedrijfsbeëindiging onder artikel 2.11 van het rechtstreeks werkende Activiteitenbesluit is komen te vallen.

Op grond van artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit dient uiterlijk binnen zes maanden na beëindiging van de (deel)inrichting een bodemeindonderzoek te zijn uitgevoerd en aan het bevoegd gezag te zijn gerapporteerd. Indien uit het bodemeindonderzoek volgt, dat als gevolg van de activiteiten van de (deel)inrichting verontreinigingen zijn ontstaan, dient binnen zes maanden na rapportage aan het bevoegd gezag de bodem te worden hersteld, conform de eisen die in artikel 2.11 vijfde lid van het Activiteitenbesluit worden gesteld.

Vergunninghoudster heeft een rapportage inzake het bodemonderzoek van de Anteagroup, projectnummer 435794, van 20 november 2018 ingediend.

Bij de overname van de bedrijfslocatie door Broekman in 2013 is een nieuw bodemnulonderzoek voor de gehele inrichting uitgevoerd (rapportage van Oranjewoud, nummer 262807 van 4 juli 2013). Aangezien dit het meest recente en actuele bodemnulonderzoek is, hebben wij dit als uitgangspunt genomen voor de vergelijking met het eindonderzoek. Uit de vergelijking van het bodemnulonderzoek uit 2013 en het eindonderzoek uit 2018 is gebleken dat de bodem niet (verder) verontreinigd is door de activiteiten van Broekman.

Wij kunnen derhalve instemmen met het voorliggende rapport van Anteagroup. Er is hiermee voldaan aan de verplichtingen uit afdeling 2.4 'Bodem', artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

(Afval)stoffen

Uit de aanvulling van 17 juli 2019 blijkt dat alle in de inrichting aanwezige gevaarlijke (afval)stoffen en alle overige stoffen zijn afgevoerd. Op 01-04-2019 is bij een controle ter plaatse geconstateerd dat er geen (afval)stoffen meer zijn opgeslagen.

Conclusie

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen onderhavige intrekking. De activiteiten van Broekman Warehousing Maastricht BV zijn beëindigd. Stopzetting van de activiteiten en daarmee intrekking van de omgevingsvergunningen heeft, gezien de activiteiten welke op de locatie in het verleden zijn uitgevoerd geen, danwel een positieve invloed op de milieu-compartimenten lucht, geluid, water, veiligheid en hinder en energie- en waterverbruik.

4 Zienswijzen

Gereserveerd.