

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Nieuwbouw afterlines en inpandige testbaan

Activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk,
uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen

VDL Nedcar B.V. te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-203216

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	6
1.4	Rechtsbescherming	6
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	9
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen	10
3	Overwegingen	13
3.1	Bouwen van een bouwwerk	13
3.2	Uitvoeren werk	16
3.3	Milieuneutraal	17
4	Bouwvoorschriften	19

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 april 2019 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. De aanvraag betreft een nieuwbouw van de afterlines en een inpandige testbaan binnen de inrichting VDL Nedcar B.V., gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-203216.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 sub a, b en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van de afterlines en een inpandige testbaan;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4334207: 'Aanvraagformulier OLO - nieuwbouw afterlines en indoor testbaan', versie -, de dato 9 april 2019;
 - MM18239-Berek-O001: 'VDL Nedcar - afterline, hoofdberekening ontwerp; staalconstructie, stabiliteit en fundering', firma Adviesbureau Tielemans, versie -, de dato 8 april 2019;
 - 02P013100-adv-01: 'Nieuwbouw hal - afterline VDL Nedcar te Born, resultaten geotechnisch onderzoek, funderingsadvies', firma Inpijn-Blokpoel, versie 0.1, de dato 27 maart 2019;
 - 11-BG-09-2075: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema palen', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
 - 11-BG-09-2076: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema begane grond', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
 - 11-BG-09-2077: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema dak as 48-49 (4500+) + doorsnede/geval as 48', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;

- 11-BG-09-2078: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema dak langs as 45 (7700+) + doorsnede as 45', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
- 11-BG-09-2079: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema hoge dak (10.000+)', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
- 11-BG-09-2080: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema doorsnede en gevels', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
- 11-BG-09-2081: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema putten', firma Adviesbureau Tielemans, versie A, de dato 8 april 2019;
- 11-BG-01-349: 'VDL NedCar - overzicht brandcompartimentering', firma BenW Architecten, versie Q, de dato 4 april 2019;
- 11-BG-09-2050: 'VDL NedCar - afterline; plattegrond, gevels, situatie bestaand', firma BenW Architecten, versie A, de dato 4 april 2019;
- 11-BG-09-2052: 'VDL Nedcar - afterline; verdieping, dakaanzicht nieuw', firma BenW Architecten, versie B, de dato 18 juni 2019;
- 11-BG-09-2053: 'VDL NedCar - afterline; wijzigen rooilijn bestaande en nieuwe rooilijn', firma BenW Architecten, versie B, de dato 15 februari 2019;
- 11-BG-09-2054: 'VDL NedCar - afterline; doorsnedes A-A t/m G-G', firma BenW Architecten, versie A, de dato 4 april 2019;
- 11-BG-09-2055: 'VDL NedCar - afterline; doorsnedes H-H t/m L-L', firma BenW Architecten, versie B, de dato 18 juni 2001;
- 11-BG-09-2051: 'VDL NedCar - afterline; plattegrond, gevels nieuw', firma BenW Architecten, versie B, de dato 18 juni 2019;
- 11-BG-09-2056: 'VDL NedCar - afterline; details V-01 t/m V-10', firma BenW Architecten, versie A, de dato 4 april 2019;
- 11-BG-09-2057: 'VDL NedCar - afterline; details H-01 t/m H-21', firma BenW Architecten, versie A, de dato 4 april 2019;
- 11-BG-09-2059: 'VDL NedCar - afterline; Bouwbesluittoets', firma BenW Architecten, versie A, de dato 4 april 2019;
- 1735-02: 'VDL NedCar - gebruiksvergunning FAS; begane grond peil=0 / doorsnedes - nieuwe situatie', firma BenW Architecten, versie G, de dato 20 juni 2019;
- 20150279-2019-NO07: 'VDL NedCar B.V. - toelichting aspect bouwen - uitbreiding FAS (project afterlines)', firma Volantis, versie -, de dato 5 april 2019;
- 'machtingingsformulier VDL NedCar - BenW architecten', firma VDL NedCar B.V., versie -, de dato 15 augustus 2014;
- 20150279-2019-NO08: 'VDL NedCar - notitie brandveiligheid uitbreiding brandcompartiment FAS1: project afterlines', firma Volantis, versie B, de dato 5 juli 2019;
- 1648-02: 'VDL NedCar - gebruiksvergunning FAS; begane grond peil=0 / doorsnedes - bestaande situatie', firma BenW Architecten, versie -, de dato 4 oktober 2016;
- 1735-03: 'gebruiksvergunning verdieping', firma BenW Architecten, versie J, de dato 20 juni 2019;
- 'VDL NedCar - bouwveiligheidsplan', firma VDL NedCar B.V., de dato 11 april 2019;
- 'Checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012', firma Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- 11-BG-09-2082: 'VDL NedCar - afterline, constructieschema doorsnede en gevels', firma Adviesbureau Tielemans, de dato 18 april 2019;
- 20150279-2019-NO21: 'Gelijkwaardigheid thermische isolatie', firma Volantis, de dato 20 juni 2019;
- MA190266.R01.v1.0: 'Verkennd bodemonderzoek uitbreiding FAS - VDL Nedcar te Born', firma Geonius, de dato 28 mei 2019;

- 4493303 Zaaknr: 2019-203216: 'Aanvraagformulier OLO - aangevraagde activiteiten - referentiecode 20150279-2019';
- AA190020.R01.V0.1.ARG155: 'Archeologisch onderzoek VDL NedCar Afterlines parkeren te Born', firma Geonius, versie Definitief d1.0, de dato 5 augustus 2019;
- MB190266.B01.v1.0: 'Aanvullend bodemonderzoek uitbreiding FAS - VDL Nedcar te Born', firma Geonius, de dato 17 juli 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde BenW Architecten B.V., Postbus 2045, 6020 AA Budel.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL Nedcar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Inspectie voor Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen.

1.4 Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 9 april 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde BenW Architecten B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft een nieuwbouw van de afterlines en een inpandige testbaan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 27 april 2004, kenmerk 03/14063 hebben wij aan Netherlands Car B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van personenauto's, gelegen aan de Dr. Hub van Doorneweg 1 te Born. De vigerende revisievergunning is een "Vergunning op Maat" voor een productiecapaciteit van 350.000 auto's per jaar. In 2012 is de inrichting overgenomen door VDL Nedcar B.V.

De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Born, sectie I nr. 11, sectie J, nrs. 992, 993, 1010, 1013 en 1397 en sectie L nrs. 8 t/m 11.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Wijzigingsvergunning met betrekking tot de monitoringsfrequentie van het in- en uitstromend grondwater, d.d. 8 januari 2008 (kenmerk 2009/13952);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project "het bouwen van een vijftal bouwwerken", d.d. 8 mei 2013 (kenmerk 2013/27169 en zaaknummer 2013-0196);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project "gebouwwitbreiding FAS – Assembly (loslocatie stoelen)", d.d. 21 november 2013 (kenmerk 2013/65019 en zaaknummer 2013-0649);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project "het bouwen van een DCP-Hal/sluis en reardoor bodyshop", d.d. 11 september 2014 (kenmerk 2014/49310 en zaaknummer 2014-0722);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project "het bouwen van een sub assembly", d.d. 11 september 2014 (kenmerk 2014/49309 en zaaknummer 2014-0723);

- Omgevingsvergunning voor het bouwen, kappen, milieuneutraal veranderen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en uitvoeren van een werk en/of werkzaamheden voor het project “het bouwen van een luifel aan de bestaande hal”, d.d. 26 februari 2015 (kenmerk 2015/13397 en zaaknummer 2014-0938);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “aanpassing Hochregallager”, d.d. 5 maart 2015 (kenmerk 2015/14006 en zaaknummer 2014-1409);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “nieuwbouw van een ovengebouw t.b.v. de bodyshop”, d.d. 21 mei 2015 (kenmerk 2015/32005 en zaaknummer 2015-0407);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “nieuwbouw schakelstation”, d.d. 27 augustus 2015 (kenmerk 2015/62189 en zaaknummer 2015-0591);
- Omgevingsvergunning milieuneutraal veranderen voor het project “uitbreiding testbaan met testheuvel”, d.d. 22 oktober 2015 (kenmerk 2015/78520 en zaaknummer 2015-0400);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “sluis DCP Hal – Triangle”, d.d. 3 december 2015 (kenmerk 2015/90679 en zaaknummer 2015-1800);
- Omgevingsvergunning bouwen, strijdig gebruik, uitvoeren werk en veranderen inrichting voor het project “Opslag van het koudemiddel R1234YF in een ondergrondse tank”, d.d. 17 december 2015 (kenmerk 2015/97388 en zaaknummer 2015-0822);
- Omgevingsvergunning uitvoeren van een werk, strijdig gebruik en milieuneutraal veranderen inrichting voor het project “aanleg tijdelijke parkeerplaatsen”, d.d. 16 juni 2016 (kenmerk 2016/45389 en zaaknummer 2016-0421);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “uitbreiden RPB Bodybuffer”, d.d. 4 augustus 2016 (kenmerk 2016/60585 en zaaknummer 2016-600299);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “uitbreiden PDP gebouw”, d.d. 25 augustus 2016 (kenmerk 2016/66465 en zaaknummer 2016-600596).
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “bouwen unloadingdock bij de pershal”, d.d. 9 september 2016 (kenmerk 2016/71846 en zaaknummer 2016-600986);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “uitbreiding logistiek centrum FAS”, d.d. 20 oktober 2016 (kenmerk 2016/61426 en zaaknummer 2016-600910);
- Omgevingsvergunning bouwen, strijdig gebruik en milieuneutraal veranderen voor het project “tijdelijk gebouw aan de FAS”, d.d. 3 november 2016 (kenmerk 2016/87807 en zaaknummer 2016-601092);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “dichtbouwen Shelter OH2”, d.d. 3 november 2016 (kenmerk 2016/87809 en zaaknummer 2016-601177);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “Shelter t.p.v. Triangle gebouw”, d.d. 3 november 2016 (kenmerk 2016/87810 en zaaknummer 2016-601291);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “Uitbreiden en dichtbouwen shelter M85”, d.d. 26 januari 2017 (kenmerk 2017/7403 en zaaknummer 2016-603070);
- Omgevingsvergunning vellen houtopstand en milieuneutraal veranderen voor het project “Uitbreiden traileryard”, d.d. 16 februari 2017 (kenmerk 2017/13726 en zaaknummer 2016-603272);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “nieuwbouw trafogebouw en stalen trappen”, d.d. 20 april 2017 (kenmerk 2017/28697 en zaaknummer 2017-200587);
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “bouwen tochtsluis en auto-afspoelruimte PDP-gebouw”, d.d. 18 mei 2017 (kenmerk 2017/35142 en zaaknummer 2017-201269).
- Omgevingsvergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor het project “uitbreiding PDP-gebouw met folieruimte”, d.d. 9 mei 2018 (kenmerk 2018/31773 en zaaknummer 2018-201622).

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is o.a. genoemd in categorie 1.3, onder a en b en categorie 13.3, onder a van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag is ingediend op 9 april 2019. Op 10 april, 11 april, 26 april en 9 mei is de aanvraag op initiatief van aanvrager aangevuld. De aanvraag en aanvullingen hebben wij aan de hand van de Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteit uitvoeren van een werk onderdeel uitmaakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit(en). Deze activiteit moet daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. In verband met het ontbreken van deze activiteit en een aantal Mor-gerelateerde gegevens hebben wij de aanvrager op 21 mei 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 20 juni 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 21 juni, 24 juli en 6 en 8 augustus 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort 4 weken en 2 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 17 april 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 10 juli 2019 kennis gegeven op de site van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Daarnaast is op 9 augustus 2019, op verzoek van aanvrager, de beslistermijn nogmaals met twee weken verlengd omdat nog een archeologische bureauonderzoek en een inventariserend onderzoek in uitvoering zijn genomen waarvan de resultaten nog moesten worden afgewacht.

Rekening houdende met de opschortingen en verlenging is de uiterste beslistermijn 29 augustus 2019.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Omdat de aanvraag betrekking heeft op een project dat volgens de bestemmingsplankaart (plankaart B: dubbelbestemmingen) in de nabijheid van een hogedruk gastransportleiding Gasunie wordt gerealiseerd is ook advies gevraagd aan Gasunie Transport Services B.V.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Waterschap Limburg

Op 18 april 2019 heeft het Waterschap Limburg als volgt gereageerd:

“Het lozen van afstromend niet verontreinigd hemelwater vanaf verharde oppervlakten op de gemeentelijke hemelwaterriolering (HWA) is geregeld in het Activiteitenbesluit, paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening. Voor afstromend niet verontreinigd hemelwater geldt als voorkeur het terugbrengen in het milieu. VDL Nedcar B.V. loost het afstromend hemelwater van het dak van de uitbreiding op de aanwezige hemelwaterriolering. Hiermee wordt voldaan aan de uitgangspunten van Best beschikbare techniek (BBT).

Het Waterschap stemt in met de aangevraagde wijzigingen. Het stellen van aanvullende voorschriften en/of wijzigingen van bestaande voorschriften is niet noodzakelijk.

Het advies heeft betrekking op artikel 2.26, eerste lid, van de Wabo.

Ik verzoek u bij correspondentie ons zaaknummer te vermelden: 2019-Z3138.”

Gasunie Transport Services B.V.

Op 17 juni 2019 heeft de Gasunie als volgt gereageerd:

“Bijgaand zend ik u een kaartje (overzicht1) met daarop aangegeven de feitelijke ligging van onze aardgastransportleiding. De gele strook ter weerszijden van de leiding (rood) is de belemmeringenstrook die een breedte heeft van totaal 8 meter.

Tevens stuur ik u ter informatie een kaartje (overzicht2) met daarop aangegeven de 100% effectafstand van de leiding.

Voor het uitvoeren van werken, buiten de belemmeringenstrook van onze leiding zoals aangegeven op kaartje (overzicht1), hoeft u ons totdat de leidingligging ter plaatse correct is opgenomen in het bestemmingsplan geen advies meer te vragen.”



Afbeelding: overzicht 1

Gemeente Sittard-Geleen

Op 13 mei 2019 heeft de gemeente Sittard-Geleen als volgt gereageerd:

“Hieronder ons eindadvies over het project ‘nieuwbouw van de afterlines en een inpandige testbaan’ op de locatie VDL Nedcar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born.

Bestemmingsplan

Het project is door ons getoetst aan het vigerende bestemmingsplan “Industriepark Swentibold/N297n, wijziging bouwvlak VDL N - Uitbreiding FAS”. Het project wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming ‘bedrijfsdoeleinden 1’ en past binnen de voorschriften van het bestemmingsplan.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijk Kwaliteit (ARK)

Wij hebben het plan op 7 mei 2019 voorgelegd aan de ARK. Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD19.0041 Dr Hub van Doorneweg 1, Born

akkoord

Betreft: *nieuwbouw afterlines en inpandige testbaan*
 Behandeling: *1e*
 Plantoelichting: *nee*

Beoordeling en advies:

Het plan voorziet in het uitbreiden van het bedrijfsgebouw met een een-laags volume ten behoeve van het realiseren van een testbaan. De uitbreiding is vormgegeven als een voortzetting van de bestaande bedrijfsarchitectuur. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Archeologie

Een archeologisch advies over het bouwwerk en de werkzaamheden is als bijlage toegevoegd. Voor deze vindplaats geldt een onderzoeksverplichting bij bodemingrepen die groter zijn dan 50 m² en 30 cm –mv. Bij de uitbreiding van het bestaande gebouw worden deze ondergrenzen ruimschoots overschreden. Dit betekent dat nut en noodzaak van archeologisch onderzoek dient te worden afgewogen.

Geadviseerd wordt om de huidige plannen aan te passen. Daarbij zijn er 2 mogelijkheden:

- De nieuwbouw te realiseren in het gebied waar geen onderzoeksverplichting meer geldt (grijs op figuur 2)
- Indien de graafwerkzaamheden beperkt kunnen worden tot maximaal 30 cm –mv wordt archeologisch onderzoek eveneens niet verplicht gesteld. Dit dient dan wel te blijken uit de bouwtekeningen die bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning worden toegevoegd.

Indien de locatie gehandhaafd blijft en meer dan 50 m² wordt verstoord (>30 cm –mv), dan wordt archeologisch onderzoek wel verplicht gesteld. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd voorafgaand aan de vergunningverlening van de bouw. De uitkomst van dit onderzoek kan namelijk leiden tot nader onderzoek of nadere voorwaarden die in deze vergunning worden opgenomen. In eerste instantie dient dit onderzoek te bestaan uit een bureauonderzoek (incl. verstoringsonderzoek in ieder geval bij bebouwing), aangevuld met boringen. De gemeente Sittard-Geleen heeft hiervoor gemeentelijke eisen opgesteld. Deze dienen bij de gemeente door het uitvoerende bureau te worden opgevraagd. Op basis van dit onderzoek kan vervolgens worden bepaald of verder archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

Zolang het terrein archeologisch niet is vrijgegeven, geldt bij de sloopwerkzaamheden van het bestaande gebouw en het verwijderen van de verhardingen bovendien een bepaling van zo min mogelijk verstoren van de bodem. Dit houdt in dat tijdens de sloop ervoor zorg wordt gedragen, dat de bodem – buiten de te verwijderen funderingen / verhardingen – zo min mogelijk wordt verstoord (omringende grond zo min mogelijk verstoren/afvoeren). Na de sloop mag de bodem niet meer betreden worden met zwaar materiaal. Ook mag de bodem na de sloop niet geëgaliseerd of geroerd worden.

Conclusie

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan “Industriepark Swentibold/N297n, wijziging bouwvlak VDL N - Uitbreiding FAS”.

Ook voldoet het bouwplan aan redelijke eisen van welstand overeenkomstig het advies van de ARK van 7 mei 2019. Met betrekking tot archeologie moet er archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

Op 6 augustus 2019 heeft gemeente Sittard-Geleen aangegeven dat het rapport van Geonius “Archeologisch onderzoek VDL Nedcar afterlines parkeren te Born” d.d. 5 augustus 2019 met kenmerk AA190020.R01.v1.0.ARG155 is goedgekeurd en dat geen nader onderzoek noodzakelijk is.

Wij nemen deze adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

3.1.2 Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Hierbij wordt opgemerkt dat niet wordt voldaan aan artikel 5.6, lid 1. Hiervoor wordt een gelijkwaardige maatregel aangevraagd conform artikel 1.3 waardoor toch kan worden voldaan aan de voorschriften zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012 (zie hieronder).

Gelijkwaardige oplossing minimale warmteweerstand van een horizontale uitwendige scheidingsconstructie (artikel 5.6, lid 1, Bouwbesluit 2012)

In onderhavige situatie wordt de begane grondvloer direct op zand aangebracht. Voor deze vloer wordt op basis van artikel 1.3 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid met betrekking tot de minimale warmteweerstand van een horizontale uitwendige scheidingsconstructie (artikel 5.6, lid 1). De aangehouden warmteweerstand van de begane grondvloer voldoet immers niet aan de minimaal gestelde eis van 1,3 m².K/W.

Op grond van de gelijkwaardigheidsbepaling mag op een andere manier aan een voorschrift uit het Bouwbesluit 2012 worden voldaan dan is aangegeven. Voorwaarde is dat de gekozen oplossing minstens dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als met het betreffende voorschrift is beoogd.

Conform het Bouwbesluit 2012 is een te bouwen bouwwerk energiezuinig, derhalve zijn eisen met betrekking tot de thermische isolatie van constructies opgesteld. Met het voorschrift wordt bereikt dat scheidingsconstructies van een gebruiksfunctie zodanig worden geïsoleerd dat warmte niet ongelimiteerd naar buiten kan weglekken.

Op het moment dat plaatselijk niet aan de minimaal vereiste warmteweerstand voldaan wordt, kan gelijkwaardigheid aangetoond worden. Van een gelijkwaardige situatie is sprake als het warmteverlies door transmissie ' Q_T ' van een gebouw kleiner of gelijk is aan een fictieve ' Q_T ' van hetzelfde gebouw die is bepaald op basis van de ten minste vereiste warmteweerstand conform Bouwbesluit 2012. Hierbij is sprake van een oplossing die gelijkwaardig is aan hetgeen de wetgever heeft beoogd als de lagere warmteweerstand in voldoende mate worden gecompenseerd door hogere warmteweerstanden.

Bij onderhavige aanvraag hebben de gevels en het dak een vele hogere warmteweerstand dan conform artikel 5.6, lid 1 is vereist. Hierdoor treedt in deze situatie, ondanks de ongeïsoleerde begane grondvloer, minder transmissieverlies op in vergelijking met een situatie waarbij de scheidingsconstructies voldoen aan de minimale vereisten betreft thermische isolatie conform Bouwbesluit 2012. Derhalve kan gesproken worden van een gelijkwaardige situatie.

Daarnaast wordt opgemerkt dat, ondanks er sprake is van een ongeïsoleerde begane grondvloer, wordt voldaan aan de minimale binnenoppervlaktetemperatuurfactor (f-factor) $\geq 0,50$.

Middels de opgenomen rapportage '20150279-2019-NO21: 'Gelijkwaardigheid thermische isolatie', firma Volantis, de dato 20 juni 2019' wordt bovenstaande rekenkundig onderbouwd. Deze rapportage dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd. Op basis hiervan is er sprake van een gelijkwaardige oplossing.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1e t/m 14e wijziging), inwerking getreden op: 13 september 2012, kenmerk: 13092012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen 'Industriepark Swentibold/N297n', 'Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002' en 'Industriepark Swentibold/N297n, wijziging bouwvlak VDL N – Uitbreiding FAS' van toepassing zijn. Deze bestemmingsplannen zijn vastgesteld op 17 oktober 2000 respectievelijk 8 april 2003 en 1 maart 2019. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Sittard-Geleen is per brief, kenmerk 2019/28686, de dato 12 april 2019, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per e-mail de dato 13 mei 2019, geeft zij aan, dat het plan akkoord is bevonden.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

3.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11, lid 1 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.2.1 Toetsingsgronden

Op grond van artikel 2.11, lid 1 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels die zijn opgenomen in de bestemmingsplannen 'Industriepark Swentibold/N297n', 'Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002' en 'Industriepark Swentibold/N297n, wijziging bouwvlak VDL N – Uitbreiding FAS'. Uit de planregels behorende bij deze bestemmingsplannen blijkt dat op de aangevraagde locatie een archeologische vindplaats aanleiding geeft voor het beoordelen van de activiteit uitvoeren van een werk.

Ter bescherming van mogelijke archeologische waarden zijn gronden aangegeven op plankaart A als archeologische vindplaats. Ter bescherming van deze (potentiële) waarden is het bepaald in artikel 10 lid V van bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' van toepassing (activiteit uitvoeren van een werk). Bevoegd gezag kan hiervan vrijstelling verlenen indien uit een Aanvullend Archeologische Inventarisatie (A.A.I.) danwel een Aanvullend Archeologisch Onderzoek (A.A.O) is gebleken dat zich in deze gronden geen zodanige beschermingswaardige oudheidkundige sporen bevinden die het stellen van een aanlegvergunning rechtvaardigen.

3.2.2 Toetsing

Ingevolge de gestelde toetsingsgronden in artikel 3, lid 8 van bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' is een archeologisch onderzoek opgesteld en toegevoegd via OLO. Dit onderzoek is bekend als: *'AA190020.R01.V0.1.ARG155: 'Archeologisch onderzoek VDL NedCar Afterlines parkeren te Born', firma Geonius, versie Definitief d1.0, de dato 5 augustus 2019'* en dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Naar aanleiding van het archeologisch onderzoek heeft de archeoloog van gemeente Sittard-Geleen op 6 augustus 2019 aangegeven dat eerdergenoemd archeologisch onderzoek is goedgekeurd en dat geen nader onderzoek noodzakelijk is, aangezien uit het inventariserend veldonderzoek is gebleken dat het terrein recentelijk grotendeels afgetopt is en vervolgens opgehoogd. Daarbij is een deel van de oorspronkelijke bodemopbouw verdwenen. Slechts in het oosten van een terrein kan onder deze verstoring nog een gedeeltelijk intact bodemprofiel aangetroffen worden. Deze boringen wijzen echter uit dat de bodem hier onder vochtige omstandigheden gevormd zijn en dus niet geschikt wordt geacht voor bewoning. De lage verwachting voor het aantreffen van archeologische resten uit alle perioden zoals gesteld in het bureauonderzoek kan op basis van deze resultaten behouden blijven.

Mochten tijdens de voorgenomen graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen dient hiervan echter melding worden gemaakt conform artikel 5.10 van de erfgoedwet.

3.2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de bouw van een afterlines en het realiseren van een inpandige testbaan. Door de bouw van de afterlines wordt de FAS uitgebreid met een oppervlakte van 7.500 m². In de afterlines vinden inspectie en reparatie/herstelwerkzaamheden plaats van auto's die het green-OK-proces niet succesvol hebben doorlopen. Het betreft cosmetische herstelwerkzaamheden en geen motorische herstelwerkzaamheden zoals in een autoherstelwerkplaats worden uitgevoerd. Derhalve is het een clean proces (geen smeren, vervangen motoronderdelen). Daarnaast wordt in een deel van de nieuwbouw een inpandige testbaan gerealiseerd waar de auto's worden getest op rammelende onderdelen. De nieuwbouw vervangt het aanwezige, tijdelijke gebouw waarin bovengenoemde werkzaamheden nu worden uitgevoerd. De verandering leidt niet tot een uitbreiding van de productiecapaciteit en heeft derhalve geen impact op het gebruik van grond- en hulpstoffen en vrijkomende afvalstoffen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 1.3, onder a en b en categorie 13.3, onder a van onderdeel C, bijlage I van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren van personenauto's.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalwater / lozingen naar water

VDL Nedcar B.V. loost het afstromend hemelwater van het dak van de uitbreiding op de aanwezige hemelwaterriolering. Hiermee wordt voldaan aan de uitgangspunten van Best beschikbare techniek (BBT). Dit is bevestigd door het Waterschap Limburg.

Bodem(bescherming)

Bij de aanvraag is een verkennend bodemonderzoek toegevoegd. Uit het rapport van Geonius “Verkennd bodemonderzoek uitbreiding FAS – VDL Nedcar te Born”, d.d. 28 mei 2019 met kenmerk MA 190266.R01.v.1.0 blijkt dat in een mengmonster een verhoogd gehalte aan PAK is aangetroffen in de bovenlaag. Dit monster is uitgesplitst, waarbij is vast komen te staan dat de verhoogde concentratie zich concentreert ter plaatse van 1 boring en beperkt blijft tot de toplaag (die grotendeels verwijderd wordt).

Op basis van de afstand naar omliggende boorpunten betreft het maximaal ca 620 m³ grond die ernstig is verontreinigd met PAK. Voor deze verontreiniging is op 6 juni 2019 een BUS-melding ingediend bij de provincie Limburg. De BUS-melding loopt parallel met het omgevingsvergunningstraject.

Lopende de vergunningenprocedure is door Geonius een aanvullend onderzoek uitgevoerd om de omvang van de verhoogd aangetroffen concentratie aan PAK te verifiëren en te karteren.

De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in rapportage Geonius: “Aanvullend bodemonderzoek uitbreiding FAS – VDL Nedcar te Born” d.d. 17 juli 2019 met kenmerk MB190266.B01.v1.0.

Uit het aanvullende bodemonderzoek blijkt dat de eerder aangetroffen sterke verontreiniging met PAK niet meer is aangetoond: ter plaatse, direct onder en bij 4 omliggende punten zijn geen PAK-concentraties tot boven de interventiewaarde aangetoond.

Waarschijnlijk betrof het een lokale uitschieter. Er is derhalve geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Op basis van de bodemkwaliteit ter plaatse zijn er geen belemmeringen om de omgevingsvergunning te verlenen.

De BUS-melding is op 8 augustus 2019, na overleg met de provincie Limburg, ingetrokken.

Energieverbruik

De gebouwuuitbreiding wordt uitgevoerd conform het Bouwbesluit 2012. De realisatie van het gebouw heeft geen negatieve impact op de totale energie-efficiency van VDL Nedcar.

(Externe) Veiligheid

De verandering heeft geen invloed op het aspect externe veiligheid.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd (Volantis, kenmerk 20150279-2019-NO10, d.d. 6-5-2019). Hieruit volgt dat de aangevraagde activiteit past binnen de aan VDL Nedcar vergunde geluidruimte.

Emissies naar Lucht

Er komen als gevolg van de verandering geen emissiepunten bij. Ook is er geen sprake van extra verkeersbewegingen. Er zijn geen veranderingen voor het aspect luchtkwaliteit.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De verandering leidt niet tot een uitbreiding van de productiecapaciteit en heeft geen invloed op enig milieucompartiment. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

4 Bouwvoorschriften

Uitgestelde indieningsvereisten

Aanvrager heeft verzocht om bepaalde documenten later in te dienen. Deze documenten zijn in dit besluit opgenomen als uitgestelde indieningsvereisten.

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft. Dit betreffen minimaal de navolgende documenten:

- alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detailldocumenten, ten minste:
 - Berekening van de putwanden;
 - Detailberekeningen van beton/staal (verbindingen);
 - Ankerberekening;
 - Wapeningstekeningen;
 - Werkplaatstekeningen van het staalwerk;
 - Ankerplan tekening;
- Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende brand- en/of constructieve veiligheid.

Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detailldocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.