

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke
ordening en milieuneutraal veranderen

Open overkapping

E-Max Aluminium Profielen N.V. te Kerkrade

Zaaknummer: 2019-201463

Kenmerk: 2019/61981 d.d.15 augustus 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Advies	7
3	Overwegingen	8
3.1	Bouwen van een bouwwerk	8
3.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	10
3.3	Milieuneutraal	12

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 18 januari 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. De aanvraag betreft plaatsen van een opslaglocatie bij de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-201463.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan E-Max Aluminium Profielen N.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een open loods;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van een open loods waarvan de afstand van de voorgevel tot de naar de weg gekeerde bouwgrens wordt overschreden. Daarnaast wordt de maximum toegestane bouwhoogte overschreden;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 3594885: 'Aanvraag olo-formulier', de dato 18 januari 2019;
 - BF3784T&PNT1807301100: 'Ruimtelijke motivatie E-MAX Kerkrade', firma RHDHV, de dato 30 juli 2018;
 - Sit-01n: 'Situatie - nieuwe toestand', firma Coppen, de dato 19 juli 2018;
 - Sit-01b: 'Situatie - bestaande toestand', firma Coppen, de dato 19 juli 2018;
 - 480107: 'Statische berekening inclusief computeruitvoer en A3 1 t/m 3 handschetsen', firma Palte BV, de dato 12 maart 2018;
 - GA180932.R01.V2.0: 'Stabiliteitsberekeningen', firma Geonius, de dato 13 november 2018;
 - 'Dramix - technische gegevens', firma Bekaert;
 - 17bw256: 'Dramix - berekening elastisch ondersteunde staalvezel', firma Bekaert;
 - 480537-A: 'Fundering voor overkapping', firma Palte BV, de dato 11 januari 2019;
 - 'olo-formulier milieuneutraal veranderen';
 - BF3784-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001: 'milieuneutrale verandering', firma RHDHV, de dato 23 juli 2019;
 - BF3784-101-100_T001: 'Plattegronden, doorsneden en aanzichten', firma RHDHV, versie 3, de dato 19 juli 2019;
 - BF3784-101-103_T002: 'Staalconstructie As 1&6, doorsnede en details', firma RHDHV, versie 1, de dato 19 juli 2019;

- BF3784-101-103_T003: 'Staalconstructie As 2, doorsnede en details', firma RHDHV, versie 1, de dato 19 juli 2019;
- BF3784-101-103_T004: 'Staalconstructie As 3, doorsnede en details', firma RHDHV, versie 1, de dato 19 juli 2019;
- BF3784-101-103_T005: 'Staalconstructie As 4 & 5, doorsnede en details', firma RHDHV, versie 1, de dato 19 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer spant as 3, spant 4 & 5', firma Palte BV, de dato 9 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer aansluiting IPE270 aan spant in as 3', firma Palte BV, de dato 9 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer middengording as B, randgording as A en C', firma Palte BV, de dato 9 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer stabiliteit evenwijdig op as 1 en 6, portaal as 1, spant in as 1, spant in as 6', firma Palte BV, de dato 11 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer portaal as 2', firma Palte BV, de dato 16 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer spant in as 2, spant as 3 uitvoerings, spant in as 4 en 5, as 1 en 6 rand verankering, langsverankering', firma Palte BV, de dato 12 juli 2019; 480107;
- 'Computeruitvoer hoeklijn dak, windverband in as 1 en 6 lassen', firma Palte BV, de dato 15 juli 2019;
- 480537: 'Computeruitvoer spant as 2 uitvoerings A', de dato 16 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer schoor frame as 4 en 5, schoor frame as 2, Fh as 3', de dato 18 juli 2019;
- 480107: 'Computeruitvoer spant as 2 uitvoerings AB, spant as 2 alternatief', de dato 19 juli 2019;
- 480537: 'Opmerkingen RUD_Limburg op de gewijzigde uitvoeringsgegevens', firma Palte BV, de dato 8 juli 2019;
- 480537: 'Aanvullende berekening fundering', firma Palte BV.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Amerikalaan 110, 6199 AE Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 18 januari 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. (verder E-Max) gelegen aan de Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf HaskoningDHV Nederland B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 28 augustus 2001, onder kenmerk CD 11288, hebben wij aan Alcoa Kerkrade Cast House (de rechtsvoorganger van E-Max) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het smelten van aluminium(schroot), gelegen aan de Minervastraat 1 te Kerkrade. De inrichting is gelegen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Kerkrade, sectie A, nummer 5918.

Verder hebben wij voor de inrichting op 20 mei 2003, onder kenmerk 02/41609, een veranderingsvergunningen verleend voor diverse kleine veranderingen binnen het bedrijf.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ingevolge artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ontvangen:

- op 7 september 2007, onder kenmerk 07/36810, voor een aantal verandering die volgde uit de BREF-toets;
- op 5 maart 2008, onder kenmerk 2008/9491, voor het plaatsen van containers met skimmings;
- op 13 juni 2008, onder kenmerk 2008/23358, voor het vervangen van de homogeniseerovens en het vergroten van de fabriekshal;
- op 5 oktober 2009, onder kenmerk 2009/15100, voor het plaatsen van een knipschaar.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 12.3 onder b van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder valt de inrichting onder categorie 2.5 onder b van Bijlage I van de RIE. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteit milieuneutraal veranderen onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit(en). Deze activiteit moet daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan en in verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 8 april 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 7 mei 2019 aanvullende gegevens in te dienen (brief kenmerk: 2019/27314, verzenddatum 8 april 2019). Uit een schrijven van Royal HaskoningDHV blijkt dat de termijn van 7 mei 2019 niet haalbaar was. Wij hebben per brief ingestemd om de gestelde termijn van 7 mei 2019 te verlengen tot 1 augustus 2019.

Op 23 juli 2019 en 9 augustus 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 16 weken en 3 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 30 januari 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 20 maart 2019 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Op 26 maart 2019 hebben wij het volgende advies ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade:

“Hiermede delen wij u mede dat het geplande bouwwerk-het oprichten van een open loods- op het perceel van E-max alu profielen NV, Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade, uit een oogpunt van Welstand, aanvaardbaar is bevonden.”

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Kerkrade.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' is vastgesteld. Uit de verbeelding behorende bij de beheerverordening blijkt dat op de locatie waar de open loods wordt gerealiseerd, de enkelbestemming 'Bedrijventerrein -1' van toepassing is. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de afstand van de voorgevel van de open loods tot de naar de weg gekeerde bouwgrens wordt overschreden. Daarnaast wordt de maximum toegestane bouwhoogte overschreden.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Zie ook het advies van de gemeente Kerkrade in paragraaf 2.6 van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hieraan heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheerverordening 'Bt Dentgenbach' is vastgesteld en in werking is getreden. De aangevraagde activiteit is op grond van artikel 4.2.1 onder b en d van de planregels in strijd met de beheersverordening. Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Enkelbestemming 'Bedrijventerrein - 1'

De aanvraag om omgevingsvergunning voor de open loods, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet niet aan de regels zoals gesteld in artikel 4.2.1 onder b en d van de beheersverordening. Immers:

1. de afstand van de voorgevel van de open loods tot de naar de weg gekeerde bouwgrens wordt overschreden;
2. de maximum toegestane bouwhoogte wordt overschreden.

Ad 1. Afstand voorgevel tot de naar de weg gekeerde bouwgrens

De afstand van de voorgevel van de open loods tot de naar de weg gekeerde bouwgrens is groter dan maximaal één meter, zoals gesteld in artikel 4.2.1 onder b van de beheersverordening. Binnenplannen zijn geen mogelijkheden opgenomen om een afwijking van de beheersverordening te vergunnen.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met de beheersverordening vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling (kruimelgeval). Dit is mogelijk gelet op hetgeen is bepaald in artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Bor. De open loods betreft immers een bijbehorend bouwwerk en is gelegen binnen de (planologische) bebouwde kom.

Op basis van memo: 'Ruimtelijke motivatie E-MAX Kerkrade, met kenmerk: BF3784T&PNT1807301100, d.d. 30 juli 2018' wordt de aanvraag om omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document worden overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Ad 2. Bouwhoogte

De bouwhoogte van de open loods bedraagt circa 9,6 meter. Dit is hoger dan de maximum toegestane bouwhoogte van 9 meter die wordt gesteld in artikel 4.2.1 onder d van de beheersverordening.

De strijdigheid met de beheersverordening kan worden vergund gezien hetgeen is bepaald in artikel 19.1.2 van de beheersverordening. Door middel van de 10% regeling in artikel 19.1.2. kan worden afgeweken van artikel 4.2.1. onder d en een maximale bouwhoogte van maximaal 9,9 meter worden toegestaan, mits

- vanuit milieu- en ruimtelijk ordeningsoogpunt de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad, en;
- het verlenen van, c.q. toepassing geven aan de in dit artikellid bedoelde omgevingsvergunning uit oogpunt van externe veiligheid verantwoord is.

Op basis van memo: 'Ruimtelijke motivatie E-MAX Kerkrade, met kenmerk: BF3784T&PNT1807301100, d.d. 30 juli 2018' wordt de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe loods voor de opslag van schrootaluminium.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 12.3 onder b van bijlage 1, onderdeel C van het Bor alsmede onder categorie 2.5 onder b van Bijlage I van de RIE.

De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het smelten van aluminium(schroot).

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat de binnen de inrichting vrijkomende afvalstromen in samenstelling en/of hoeveelheid wijzigen.

Afvalwater / lozingen naar water

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de inrichting meer afvalwater vrijkomt en/of dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

Bodem(bescherming)

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag en/of het gebruik van potentieel bodembedreigende stoffen.

Energieverbruik

De aangevraagde veranderingen hebben geen effect op het energieverbruik van de inrichting. Omdat de inrichting energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting deelneemt aan het MJA3-convenant, kunnen er op grond van artikel 5.12 van het Bor geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De opslaglocaties, de hoeveelheid en soorten opgeslagen gevaarlijke grond- en hulpstoffen wijzigen niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

Geluid

Uit de aanvraag blijkt dat geen nieuwe geluidbronnen worden geïntroduceerd. Er is dan ook geen geluidstoename op de vergunnings-/zonepunten te verwachten.

Emissies naar Lucht

De nieuwe activiteit leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt niet voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve niet mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

De vergunning voor de aangevraagde activiteit kan worden verleend.