

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Verandering inrichting en bedrijfsgebouwen

Jos Menten Metaalrecycling B.V. te Roermond

Zaaknummer: 2018-204921

Kenmerk: 2019/62794 d.d. 22 augustus 2019
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Huidige vergunnings situatie	9
2.3	Bevoegd gezag	10
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	10
2.5	Procedure	10
2.6	Adviezen	10
3	Samenhang overige wetgeving	13
3.1	Coördinatie Waterwet	13
3.2	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	13
3.3	Activiteitenbesluit milieubeheer	14
3.4	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	17
4	Overwegingen	18
4.1	Bouwen van een bouwwerk	18
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	22
4.3	Slopen bouwwerk	25
4.4	Milieu	26
4.5	Natuurbeschermingswet 1998/ Flora- Faunawet	40
5	Zienswijzen	42
6	Voorschriften	45
6.1	Milieu	45
6.2	Bouwen	49

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 augustus 2018 via burgemeester en wethouders van Roermond een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Jos Menten Metaalrecycling B.V. De aanvraag, ingediend op 8 augustus 2018 bij burgemeester en wethouders van Roermond, betreft de inrichting gelegen aan de Mijnheerkensweg 5 en 5a te Roermond. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-204921.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, 2.30 en 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Jos Menten Metaalrecycling BV de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Mijnheerkensweg 5 en 5a te Roermond;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een of meer bouwwerken, zijnde een overkapping, fundering en knipschaar en keerwanden;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet;
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat vergunningsvoorschriften 3.1.1. tot en met 3.1.3., en 18.2.1. en met 18.2.2 van de revisievergunning d.d. 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277, worden vervangen door de voorschriften 1.1 tot en met 1.3 en 1.2, onder 2, zoals in hoofdstuk 6 van dit besluit verwoord;
5. dat vergunningsvoorschrift 18.2.3. en 18.2.4. uit de revisievergunning d.d. 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277, worden ingetrokken;
6. dat vergunningsvoorschriften 1.3 tot en met 1.5, onder 2 worden verbonden aan de revisievergunning d.d. 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277, zoals in hoofdstuk 6 van dit besluit is verwoord;
7. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
8. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - aanvraagformulier - omgevingsvergunning Mijnheerkensweg 5 Roermond, kenmerk: 3839989, firma Jos Menten, de dato 8 augustus 2018;
 - akoestisch onderzoek t.b.v. aanvraag van een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting, kenmerk: 13A079.RAP006.NG.FV.GL, firma Lieveense CSO, de dato 13 augustus 2018;
 - aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling - aanvraag omgevingsvergunning (milieu e.a.) Jos Menten Metaalrecycling B.V. en Jos Menten Metaalhandel B.V., kenmerk: 13A079.NOT01.DB_aanmeldnotitie_m.e.r., firma Lieveense CSO, de dato 6 juli 2018;

- begeleidend schrijven - toezenden beoordelingsbesluit m.e.r.-beoordeling, kenmerk: 2018/51836, firma RUD Zuid-Limburg, de dato 6 augustus 2018;
- Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg - m.e.r.-beoordeling, zaaknummer 2018-204562, kenmerk: 2018/51890, firma RUD Zuid-Limburg, de dato 6 augustus 2018;
- Berekening wanden op basis EC - bestaand en nieuw, kenmerk: 3761-001/A, firma Adviesbureau Brekelmans, versie A, de dato 15 januari 2014;
- tekening V001 - 3761 keermuren Jos Menten metaal Roermond - werktekening constructieoverzicht, kenmerk: V001a, firma Adviesbureau Brekelmans, versie A, de dato 12 mei 2015;
- tekening V002 - 3761 keermuren Jos Menten metaal Roermond - werktekening constructieoverzicht, kenmerk: V002a, firma Adviesbureau Brekelmans, versie A, de dato 12 mei 2015;
- Damwandconstructie Lisbonnahaven te Roermond - resultaten geotechnisch onderzoek, kenmerk: VH-1561-C, firma Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau, de dato 27 september 2009;
- Statische berekening - verankerde damwandconstructie, kenmerk: 5044-5, firma van Ratingen Ingenieursburo, de dato 18 september 2009;
- Jos Menten Metaalrecycling B.V. te Haelen en Roermond - acceptatie- en verwerkingsprocedure, administratieve organisatie en interne controle behorende bij omgevingsvergunning, kenmerk: 13A079.RAP003.FW.WL, firma Lieveense CSO, versie 1.1, de dato 3 februari 2016;
- Inrichtingstekening, kenmerk: bijlage 1, firma Lieveense CSO, de dato 16 augustus 2018;
- aanvraag omgevingsvergunning, status: definitief, kenmerk: 13A079.RAP1801.FV, firma Lieveense CSO, de dato 20 augustus 2018;
- Notitie - onderzoek maximale geluidbelastingen t.b.v. aanvraag, kenmerk: 13A079.NOT1801.FV.NG, firma Lieveense CSO, de dato 20 augustus 2018;
- statische berekening hoofdconstructie - Jos Menten, plaatfundering knipschaar, kenmerk: projectnummer 5044, firma Ingenieursburo van Ratingen, versie V11, de dato 2 april 2019;
- tekening situatie knipmachine, blad 1.1, kenmerk: projectnummer 5044, firma Ingenieursburo van Ratingen, versie a, de dato 18 oktober 2018;
- tekening palenplan knipmachine, blad 1.2, kenmerk: projectnummer 5044, firma Ingenieursburo van Ratingen, versie a, de dato 18 oktober 2018;
- statische berekening t.b.v. bouw aanvraag - nieuwbouw opslaghal voor Metaalhandel Jos Menten - berekening constructie, kenmerk: documentnummer 180595_01B, firma WSM Engineering, versie C, de dato 23 april 2019;
- tekening plaatfundering knipmachine, blad 1.3, kenmerk: projectnummer 5044, firma Ingenieursburo Van Ratingen, versie a, de dato 18 oktober 2018;
- tekening ankerplan en fundaties opslaghal te Roermond - nieuwbouw opslaghal Jos Menten metaalhandel te Roermond - tekeningnummer B02, kenmerk: projectnummer 170890, firma WSM Engineering, versie C, de dato 29 maart 2019;
- tekening staalconstructie opslaghal te Roermond - nieuwbouw opslaghal Jos Menten metaalhandel te Roermond - tekeningnummer B01, kenmerk: projectnummer 170890, firma WSM Engineering, versie A, de dato 29 maart 2019;
- Memo, aanvraag omgevingsvergunning - aanvullende gegevens, kenmerk: SLM008148.NOT001.NG.FV_aanvullende gegevens, firma Lieveense CSO, versie -, de dato 23 april 2019;

- Geotechnische grondonderzoek en funderingsadvies betreffende 'nieuwbouw aan de Lisbonnehaven nabij de Mijnheerkensweg te Roermond', kenmerk: Opdrachtnummer 7206-0462-000, firma Fugro Ingenieursbureau B.V., versie 1, de dato 19 oktober 2006;
- Memo, aanvraag omgevingsvergunning - aanvullende gegevens 2, kenmerk: SLM008148.NOT002.FV_aanvullende gegevens 2, firma Lieveense CSO, versie -, de dato 2 mei 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Lieveense CSO, Gaetano Martinolaan 50, 6229 GS Maastricht.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- De aanvrager van de vergunning, zijnde Jos Menten Metaalrecycling B.V., Mijnheerkensweg 5, 6041 TA Roermond;
- het college van burgemeester en wethouders van Roermond, Postbus 900, 6040 AX Roermond;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat, Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 augustus 2018 hebben burgemeester en wethouders van Roermond een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Jos Menten Metaalrecycling B.V. voor de inrichting gelegen aan Mijnheerkensweg 5 en 5a te Roermond. Deze aanvraag is op 10 augustus 2018 naar ons doorgezonden.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde van vergunningaanvraagster. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de volgende activiteiten:

activiteit sloop/asbest:

- sloop van een gedeelte van de bestaande bedrijfsbebouwing (hiertoe is een sloopmelding ingediend en afgehandeld onder zaaknummer 2018-204899);¹

activiteit bouwen:

- diverse keerwanden;
- een overkapping;
- een tweede knipschaar met geïntegreerde geluidafschermdende voorziening;
- herinrichten van douche/wasruimte en kantine (deze is door de aanvraagster middels een memo de dato 2 mei 2019 expliciet uit de aanvraag gehaald en is opnieuw aangevraagd (zaaknummer 2019-203700));

activiteit milieu:

- in gebruik nemen van een tweede knipschaar;
- wijziging gebruik hydraulische kranen, shovels en heftrucks op het buitenterrein;
- wijziging van diverse transportbewegingen op, van en naar het bedrijfsterrein;
- beperkte, redactionele wijziging van de acceptatieprocedures (integratieprocedures Haalen en Roermond);

activiteit water:

- vanwege het bouwen van een keerwand binnen de zone van de waterkering is een watervergunning nodig op grond van de keur van het Waterschap Limburg;²

¹ Vanaf 1 april 2012 is selectief slopen en asbest verwijderen niet meer vergunningplichtig maar meldingplichtig. Dat staat in het Bouwbesluit 2012. Dit is vooral gedaan vanwege tijdwinst. Een meldingprocedure gaat immers heel wat sneller dan een vergunningprocedure. Selectief slopen houdt in dat al tijdens het slopen de verschillende puinstromen van elkaar worden gescheiden.

In 2 gevallen is een sloopmelding nodig:

- als bij het slopen asbest wordt verwijderd;
- als de hoeveelheid sloopafval groter is dan 10 m³.

² Betreft dus geen omgevingsvergunning en evenmin een te coördineren vergunning met een omgevingsvergunning.

activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan:

- vanwege het bouwen van een keerwand binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' is een binnenplanse afwijking nodig.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277 hebben wij aan Jos Menten Metaalrecycling BV een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het handelen in en sorteren en bewerken van metaalafvalstoffen, gelegen aan de Mijnheerkensweg 5 en 5a te Roermond. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als Roermond, Sectie K, nummers 184, 186, 249 (deels), 253, 254 en 302.

Op 1 april 2008 is door het Waterschap Roer en Overmaas een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (inmiddels Waterwet), kenmerk 200800290 verleend. Nu dit een vergunning voor een indirecte afvalwaterlozing betreft, is deze van rechtswege onderdeel geworden van de vigerende revisievergunning van 20 maart 2008, welke vervolgens van rechtswege een omgevingsvergunning is geworden.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend en meldingen geaccepteerd:

- Op 18 december 2008 is positief besloten op een melding zoals bedoeld in artikel 8.19, lid 1 van de Wm met kenmerk 08/48385;
- Op 20 september 2012 is aan Jos Menten Metaalrecycling BV. Een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van haar inrichting m.b.t. de acceptatie en het verwerken van PCB houdende installaties;
- Op 12 september 2013 is aan Jos Menten een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting verleend met betrekking tot de overslag van diverse afvalstoffen, de acceptatie en opslag van tonercartridges, alsmede het wijzigen van de gebruiksfunctie van de nieuwe opslagloods;
- Op 15 januari 2013 is op grond van het Bouwbesluit 2012 een gebruiksmelding voor de locatie Mijnheerkensweg 5 te 6041 TA Roermond gedaan;
- Op 4 mei 2017 is een omgevingsvergunning aan Jos Menten Metaalrecycling B.V. verleend voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting, waarbij de inrichting is verkleind;
- Op 26 april 2018, kenmerk 2018/28734, is tenslotte een omgevingsvergunning verleend aan Jos Menten Metaalrecycling B.V. voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk en het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame met betrekking tot het wijzigen van het uitzicht van de voor- en

zijgevels van de industriehal en het kantoor aan de Mijnheerkensweg 5/5a te Roermond door onder meer het vervangen van de gevelbeplating.

Deze vergunning in 2008 is verleend voor een periode van 10 jaar en loopt af in 2018. Gelet op artikel 1.2, vijfde lid, van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn o.a. genoemd in categorie 28.4 en 28.5 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties (categorieën 5.3a, onder v en 5.5 van Bijlage I bij de Richtlijn Industriële Emissies) behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij van aanvraagster uit eigen beweging op 10, 13, 16, 20 augustus 2018 aanvullingen op de vergunningsaanvraag ontvangen. Vervolgens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 25 januari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 10 weken daarna aanvullende gegevens in te dienen. Op 11 februari 2019 en 3 april 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Op 19 april 2019, 23 april 2019 en 2 mei 2019 heeft de aanvraagster uit eigen beweging de aanvraag verder aangevuld.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort tot en met 3 april 2019.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Roermond. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- het Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Adviezen van gemeente Roermond

Op 8 april 2019 hebben wij een advies namens burgemeester en wethouders van Roermond ontvangen. Het betreft een advies over de inpassing van de aangevraagde geluidruimte in de geluidszone. Model 5 is destijds ingepast in zonebeheersmodel 2018.2 en leidt niet tot overschrijdingen in het kader van het zonebeheer. Er is akoestisch gezien dus geen weigeringsgrond.

Op 11 juni 2019 hebben wij van gemeente Roermond een bericht ontvangen dat het bouwplan is gelegen in een niet welstandsplichtig gebied ingevolge de Nota beeldkwaliteit 2015 van gemeente Roermond.

Adviezen van het Waterschap Limburg

Op 17 september 2018 hebben wij per e-mail het volgende bericht van het Waterschap Limburg ontvangen:

Bevindingen bij aanvraag Omgevingsvergunning van Menten Metaalrecycling:

- De nieuwe keerwand langs de waterkering (damwandconstructie) zorgt voor een extra belasting op deze constructie. Deze past niet binnen de ontwerpbelastingen die zijn aangehouden bij het ontwerp van de waterkering (door Menten, vergunning 2011.0030, ook bijgevoegd, ontwerpbelastingen zijn opgenomen in de aanvraag bij deze vergunning). Er zal dus aangetoond moeten worden dat de waterkering constructief nog steeds voldoet bij de aanvullende belasting door de keerwand. Op pagina 7 van het rapport 'aanvraag omgevingsvergunning' wordt beweerd dat in bijlage 6 is aangetoond dat de keerwanden geen nadelig effect hebben op de waterkering. Dit is niet het geval! De bijlage bevat een deelberekening over slechts één onderdeel van de damwandconstructie. De beoordeling van de constructie is hiermee verre van compleet en de aangenomen bovenbelastingen zijn niet herleidbaar.
Aanvullend: de afstand van de nieuwe keerwand t.o.v. de waterkering is niet vermeld in de stukken.*
- Met bovenstaande is een wijziging van de watervergunning aan de orde (mits de keerwand mogelijk is binnen de normen voor de veiligheid van de primaire waterkering).*
- Wat betekent de nieuwe inrichting van het terrein voor de locaties waar opslag plaatsvindt? Ook de belastingen door opslag moeten passen binnen de vergunning uit 2011;*
- Zijn de bestaande keerwanden op de erfgrens wel of niet onderdeel van de vergunning? Worden deze herbouwd of blijft de situatie gelijk aan de huidige?*
- Aandachtspunt voor de gemeente (raakt de waterkering niet, maar wel de constructieve veiligheid van de keerwanden): in bijlage 4 is te lezen dat de opslag van materialen slechts tot een hoogte van 1,5 of 1,75 m tegen de legioblokkenwanden is toegestaan. In de huidige situatie is sprake van veel hogere opslag.*

Graag wordt het Waterschap ook verder in het proces betrokken omdat de in de omgevingsvergunning aangevraagde werkzaamheden directe invloed op de waterkering hebben. Bij het Waterschap is de aanvraag geregistreerd onder zaaknummer 2018-Z17672 Advies verstrekken.

Tevens hebben wij op 13 mei 2019 een advies van het Waterschap Limburg ontvangen.

De aangevraagde verandering van de inrichting en het oprichten van nieuwe bedrijfsbebouwing hebben geen invloed op het afvalwater en/of afstromend hemelwater. Het waterschap stemt in met de aangevraagde wijzigingen. Het stellen van aanvullende voorschriften en/of wijzigingen van bestaande voorschriften is niet noodzakelijk.

NB: voor de aangevraagde activiteiten is tevens een vergunning op grond van de waterwet nodig. Dit houdt verband met het realiseren van werken in de zoneringen van de primaire waterkering. Dit vergunningtraject is reeds opgestart. (dit betreft overigens geen samenloop). Het advies heeft betrekking op artikel 2.26, eerste lid, van de Wabo.

Dit advies noopt ons niet tot het stellen van nadere voorschriften in dit besluit.

Advies van Rijkswaterstaat

Op 17 juni 2019 hebben wij per e-mail het volgende bericht van Rijkswaterstaat ontvangen:

Genoemde locatie is - conform de juridische belijning nog steeds - gesitueerd in het zogenaamd juridisch 'waterbergend rivierbed' van de rivier de Maas. Dat wil zeggen dat onder andere en met name de Waterwet (Wtw), het Waterbesluit (Wb), de Waterregeling (Wr), alsmede de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing zijn.

Een vergunning is ingevolge genoemde Waterwet (Wtw) in eerste aanleg vereist. De activiteit betreft de realisatie van een keerwand met gestapelde blokken op de bestaande kade, waardoor er sprake is van een vergunning ingevolge genoemde Beleidsregels grote rivieren, art. 4 "Activiteiten bergend regime" en verder.

Op basis van de voorwaarden, c.q. eisen zoals genoemd in art. 7 van de Bgr zoals genoemd is onder andere en met name van belang dat eventuele afname van het waterbergend vermogen, duurzaam gecompenseerd dient te worden. Indien er geen sprake is van afname bergend vermogen is compensatie niet relevant en dus ook niet aan de orde.

Vaststaat dat de juiste begrenzing van de kade en damwand destijds (2008 RWS en 2011 WS) is opgenomen in de vergunning en deze is leidend. Echter deze vergunning is niet meegenomen in de legger van Rijkswaterstaatswerken (2012). Op basis van de verouderde legger Rijkswaterstaatswerken (2012); in werkelijkheid (op basis van de waterwetvergunning van 2008) is er nu in het geheel geen verlies aan waterbergend vermogen.

Gezien het voornoemde is er dus geen sprake van afname van waterbergend vermogen waardoor er dezerzijds geen bezwaar bestaat tegen genoemde activiteit, echter aangezien er formeel wel nog een vergunning voor is vereist moge ik u verzoeken betrokkene te wijzen op de mogelijkheid om via www.omgevingsloket.nl van de desbetreffende gemeente deze vergunning aan te vragen.

Wij nemen het advies van Rijkswaterstaat over.

Doorzenden ontwerp

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij het besluit ter advies verzonden aan:

- Het Waterschap Limburg

Naar aanleiding van het doorzenden van het ontwerpbesluit hebben wij geen adviezen ontvangen.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort waarbij sprake geen sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet op een oppervlaktewater. Hiervoor is dus geen vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet. Desondanks is er in 2011 door het Waterschap Limburg een Waterwetvergunning aan Jos Menten Metaalrecycling BV verleend ten behoeve van het uitvoeren van een handeling in een watersysteem of beschermingszone welke op grond van de Waterschapsverordening (art. 6.13 Waterwet) vergunningsplichtig is.

Coördinatie is enkel van toepassing bij vergunningen voor het lozen van stoffen (art. 6.2 Waterwet) vanuit een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. De Waterwetvergunning waar het hier om gaat is een vergunning op grond van de Waterschapsverordening voor het uitvoeren van een handeling in een watersysteem of beschermingszone (art. 6.13 Waterwet).

Er is dus geen coördinatie nodig en de aanvraag om een omgevingsvergunning behoeft niet buiten behandeling gelaten worden vanwege het niet binnen 6 weken na indiening aanvraag om omgevingsvergunning ook indienen van de aanvraag om een Waterwetvergunning (artikel 3.18 Wabo jo. Artikel 6.27 Waterwet).

3.2 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1^o, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2^o of 3^o van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met

betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;

- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinrichtingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinrichting, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;
- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Wij zien, in het kader van ons vastgestelde beleid geen aanleiding de bedrijfsvoering en de financiering van vergunningaanvraagster te gaan toetsen. Aanleiding tot verdere stappen bestaat er dan ook evenmin.

3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in vergunningen geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen);
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht);
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem) (van toepassing op alle activiteiten binnen de inrichting);
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer);
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
 - § 3.1.4. Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties);
 - § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.3 (activiteiten met voertuigen, vaartuigen of luchtvaartuigen);
 - § 3.3.2. Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen);
 - § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen (alleen van toepassing op inerte goederen);
 - § 3.4.9. Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;

Inerte goederen zijn o.a.:

- bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Bbk die binnen het kader van dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel;
- grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Bbk (schone grond, voldoet aan achtergrondwaarde);
- A-hout en ongeschredderd B-hout;
- snoeihout;
- banden van voertuigen;
- autowrakken waaruit alle vloeistoffen zijn afgetapt bij een autodemontagebedrijf;
- straatmeubilair;
- tuinmeubilair;
- aluminium, ijzer, roestvrij staal;
- kunststof anders dan lege, ongereinigde verpakkingen van voedingsmiddelen, smeerolie, verf, lak of drukinkt, bestrijdingsmiddelen of gevaarlijke stoffen;
- kunststofgeïsoleerde kabels anders dan oliedrukkabels, gepantserde papier-loodkabels en papiergeïsoleerde grondkabels;
- papier en karton;
- textiel en tapijt;
- vlakglas.

Nu de inrichting reeds over een vergunning beschikte (2008) voordat het Activiteitenbesluit milieubeheer op diverse vergunde activiteiten van toepassing is geworden, zijn er in de vigerende revisievergunning nog diverse voorschriften opgenomen voor activiteiten die inmiddels geheel onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit zijn komen te vallen.

Hieronder hebben wij de voorschriften opgesomd die door de werking van het Activiteitenbesluit geheel zijn komen te vervallen, op grond van het algemeen geldende overgangsrecht in artikel 6.1 van het Activiteitenbesluit, zoals dat hieronder is weergegeven.

Artikel 6.1

1. *Voor inrichtingen waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, een vergunning op grond van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer dan wel een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de voorschriften van die vergunning gedurende **drie jaar** na het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de voorschriften van die vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*
4. *De voorschriften van een vergunning als bedoeld in het eerste lid dan wel de nadere eisen op grond van de besluiten, bedoeld in artikel 6.43, die voor een inrichting onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichting in werking en onherroepelijk waren en niet vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften, worden indien op grond van dit besluit **strengere bepalingen gelden, gedurende zes maanden aangemerkt als maatwerkvoorschriften.***

Vervallen vergunningsvoorschriften van rechtswege:

- 5.2.1 en 5.2.2 (wasplaats);
- 6.1.1. t/m 6.3.3. (bodem);
- 8.1.1. t/m 8.1.4. (financiële zekerheid)³;
- 12.2.1. (opslag aardolieproducten in bovengrondse tank);
- 13.1.1. t/m 13.1.3. (wasplaats/bodembescherming);
- 15.1.1. t/m 15.1.2. (bodembescherming);
- 15.2.3., 15.2.4. en 15.2.5. voor zover het bodembescherming betreft;
- 17.1.1. t/m 17.1.4. voor zover het een middelgrote stookinstallatie betreft;
- 19.1.10. voor zover het de op- en overslag van inerte goederen betreft.

Maatwerkvoorschriften

Daarnaast hebben wij vastgesteld dat vergunningsvoorschrift 21.1 (geur) op grond van artikel 2.8a van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift is te beschouwen tot 1 januari 2021.

Artikel 2.8a

Voor een inrichting type C waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de geurvoorschriften van die vergunning in afwijking van artikel

³ Waren reeds van rechtswege vervallen door ingetrokken Besluit financiële zekerheid milieubeheer.

6.1, eerste lid, na het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, tot 1 januari 2021 aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de geurvoorschriften van de vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Bij de onderhavige aanvraag is terecht geen melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend, daar de aangevraagde activiteiten niet meldingsplichtig zijn.

3.4 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

Mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit is genoemd in kolom 1 onder categorie 18.1 van onderdeel D van het Besluit mer. Voor deze categorie is in kolom 2 een drempelwaarde opgenomen van 50 ton per dag of meer. Het maatgevende onderdeel van de aangevraagde installatie heeft een technische capaciteit van 50 ton per uur. Aangezien de in kolom 2 opgenomen drempelwaarde wordt overschreden is de voorgenomen activiteit, op grond artikel 2 vijfde lid onder a van het Besluit milieueffectrapportage, mer-beoordelingsplichtig.

De aanvrager heeft de activiteit op 6 juli 2018 bij ons aangemeld met een aanmeldingsnotitie (artikel 7.16 van de Wm). Vervolgens hebben wij op 2 augustus 2018, 6 augustus 2018 verzonden, met kenmerk 2018/51890 besloten dat voor deze voorgenomen activiteit in dit specifieke geval vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben geen milieueffectrapport (hierna: MER) opgesteld moet worden. Dit besluit hebben wij op 8 augustus bekend gemaakt. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd en is inmiddels in werking.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

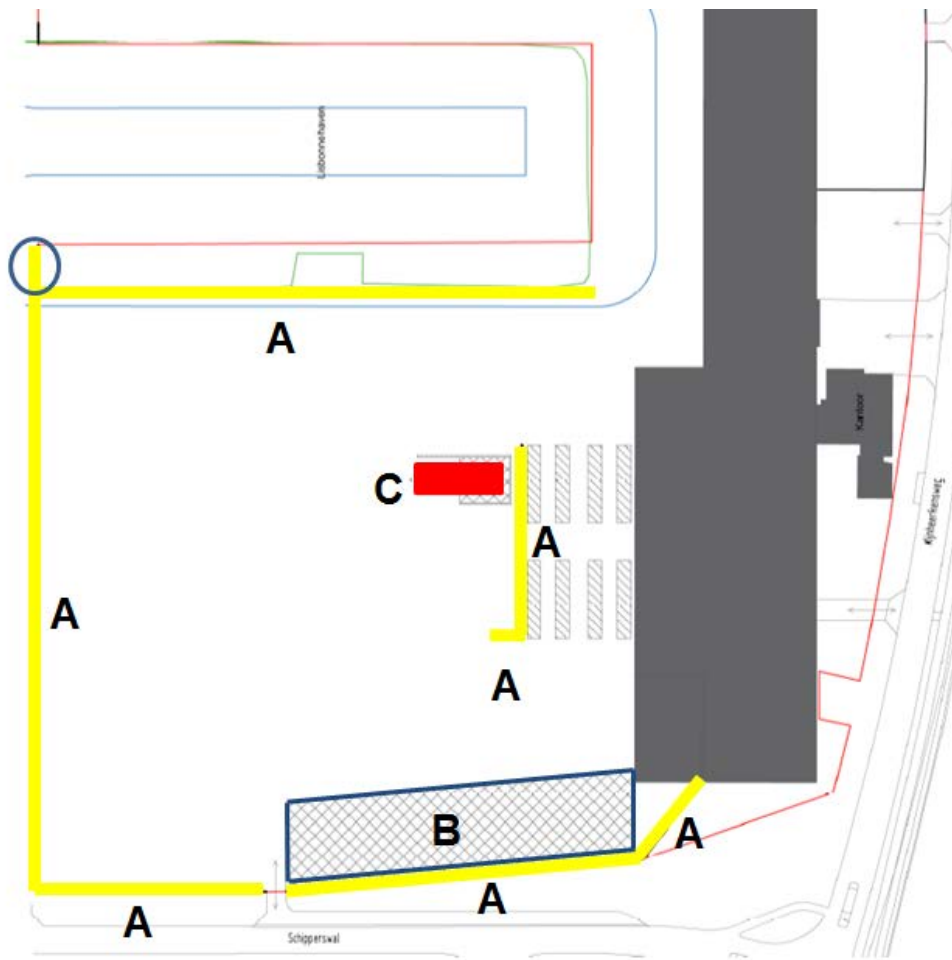
De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

De bouwwerken zijn:

- diverse keerwanden (aangeduid met letter A);
- een overkapping (aangeduid met letter B);
- een tweede knipschaar met geïntegreerde geluidafschermende voorziening (aangeduid met letter C).



Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Roermond (kenmerk: Bouwverordening Roermond 2012).

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Willem Alexander*' de dato 13 oktober 2016 is vastgesteld.

De inrichting van Jos Menten Metaalrecycling B.V. is gelegen binnen enkelbestemming '*Bedrijventerrein*' (artikel 3) van het vigerende bestemmingsplan. Deze gronden zijn bestemd voor bedrijven, opslagen en installaties in categorie 2 tot en met 5, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 2' (artikel 3.1a). Er mogen alleen bouwwerken worden gebouwd die ten dienste staan van de in artikel 3.1a omschreven functies en de keerwanden, overkapping en tweede knipschaar voldoen hier aan.

Diverse keerwanden

De keerwanden van 4 tot 4,8 meter hoog en zijn bedoeld om primair te fungeren als geluidswal en daarnaast om weerstand te bieden tegen materiaalopslag. De keerwanden worden gezien als een bouwwerk geen gebouw zijnde. Volgens artikel 3.2.4 mogen bouwwerken geen gebouw zijnde worden geplaatst binnen het bestemmingsvlak met een maximale bouwhoogte van 25 meter. De keerwanden zijn

niet in strijd met bestemmingsplan. Echter het deel van de keerwand gelegen naast de Lissabonhaven is in strijd met het bestemmingsplan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Overkapping

De overkapping is een staalconstructie waarvan alleen de achterzijde (vanwege geluid) voorzien is van een beplating. De bouwhoogte bedraagt 15 meter. De overkapping wordt gezien als een bouwwerk geen gebouw zijnde. Volgens artikel 3.2.4 mogen bouwwerken geen gebouw zijnde worden geplaatst binnen het bestemmingsvlak met een maximale bouwhoogte van 25 meter. De overkapping is niet in strijd met bestemmingsplan.

Knipschaar met geïntegreerde geluidafschermdende voorziening

De knipschaar met een eigen geluidsafschermdende voorziening wordt gezien als een overheersend bouwwerk geen gebouw zijnde. Volgens artikel 3.2.4 mogen bouwwerken geen gebouw zijnde worden geplaatst binnen het bestemmingsvlak met een maximale bouwhoogte van 25 meter. De knipschaar is niet in strijd met bestemmingsplan.

Archeologie

Volgens artikel 10.1 van het bestemmingsplan zijn voor de 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden en prevaleert boven de basisbestemming. De bepalingen van de basisbestemming zijn alsdan uitsluitend van toepassing voor zover deze niet strijdig zijn met het bepaalde ten aanzien van de dubbelbestemming.

Volgens artikel 10.2 'Bouwregels' mag op de voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden geen bebouwing worden opgericht, met uitzondering van:

- a. vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering, of;
- b. bebouwing waarvoor de grondwerkzaamheden niet dieper dan 40 cm reiken, of;
- c. bebouwing waarvoor de grondwerkzaamheden een oppervlak beslaan van minder dan 100 m².

De overkapping heeft 22 stalen kolommen gefundeerd op poeren en palen. De oppervlakte van de palen zijn kleiner dan de oppervlakte van de poeren (0,5 m bij 0,5 m) waardoor de oppervlakte van de poeren maatgevend is. Voor de uitvoering bedraagt de werkruimte rondom de te storten poer 0,25 meter. De verstoring van de grond door grondwerkzaamheden voor het maken van de poer bedraagt gemiddeld 1,0 m². De totale grondwerkzaamheden bedraagt 22 m².

De knipschaar wordt geplaatst waar voorheen een opslagloods heeft gestaan. Bij de sloop worden de betonnen vloer en de fundering (zand- of menggranulaat) verwijderd. De ondergrond wordt verder niet verstoord door grondwerkzaamheden.

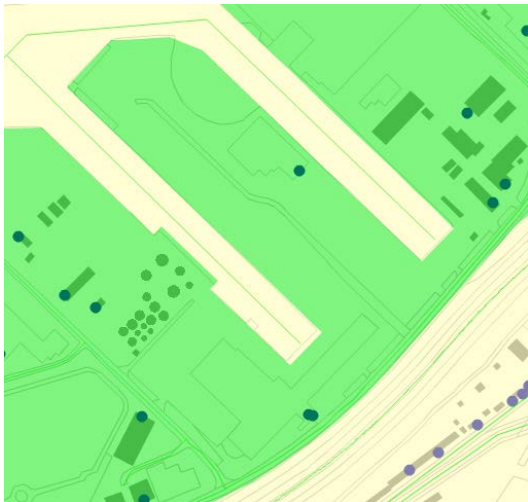
De knipschaar komt op een funderingsplaat te staan direct boven de niet verstoorde ondergrond. Lokaal wordt de funderingsplaat dieper aangelegd met een oppervlakte van 3,3 m bij 2,105 m. De bijbehorende werkruimte bedraagt 0,25 meter. De verstoring van de grond door grondwerkzaamheden voor het maken van de van de dieper aangelegde deel van de funderingsplaat bedraagt gemiddeld 10 m². De

funderingsplaat wordt 49 palen met een diameter van 400 mm (0,125 m²) gefundeerd. De verstoring van de grond door grondwerkzaamheden voor het maken van de palen bedraagt 6,15 m².

De keerwanden worden direct op de verharding gezet en hiervoor zijn geen grondwerkzaamheden nodig. De totale oppervlakte van de grondwerkzaamheden voor de overkapping en knipschaar bedraagt 38,15 m². Deze oppervlakte is minder dan 100 m² en voldoet hieraan artikel 10.2 onderdeel c van het bestemmingsplan. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in een gebied waarvoor geen redelijke eisen van welstand gelden (zie advies van gemeente de dato 11 juni 2019). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.



Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

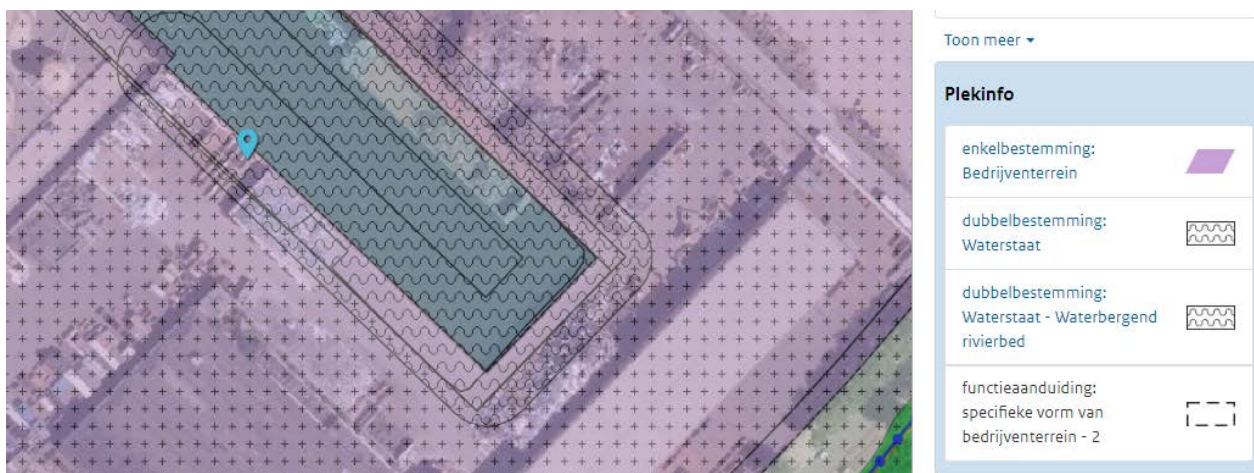
In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Willem-Alexander' te Roermond (verder: bestemmingsplan) is vastgesteld. Hieronder een verbeelding van de projectlocatie.



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

De aangevraagde activiteit is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers de keerwand wordt geplaatst in een zone waar 'dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergend rivierbed' van toepassing is. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het hiervoor genoemde bestemmingsplan deze afwijking toestaat voor 'dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergend rivierbed'.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

4.2.1 Dubbelbestemming Waterstaat - Waterbergend rivierbed

Deze aangewezen gronden zijn het juridisch 'Waterbergend rivierbed' van de Maas en prevaleren boven de andere basisbestemmingen. Op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gerealiseerd die ten dienste staan van deze dubbelbestemming.

Op grond van artikel 14.3 van het bestemmingsplan kan worden afgeweken van artikel 14.2 van het bestemmingsplan indien de keerwand in casu een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten dienste staat van de basisbestemming op voorwaarde dat:

- a. het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktelichaam (de Maas) gewaarborgd blijft;
- b. geen sprake is van een feitelijke belemmering voor de vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier (de Maas);
- c. de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is en deze verhoging of afname voldoende wordt gecompenseerd;
- d. de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam (de Maas) niet verslechtert;
- e. voor het verlenen van de vergunning advies wordt ingewonnen bij de rivierbeheerder, in casu Rijkswaterstaat, omtrent de toepassing van voorwaarde a t/m d.

Het advies van Rijkswaterstaat is dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' en bijbehorende planregels niet meer van toepassing zijn. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Willem Alexander*', namelijk dubbelbestemming '*Waterstaat – Waterbergend rivierbed*'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Willem Alexander*' deze afwijkingen toestaat. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2.2 Dubbelbestemming Waterstaat

Deze aangewezen gronden zijn bestemd voor a) dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering, b) (overkluisde) watergangen en c) de bescherming, het beheer en onderhoud van de waterkeringen en watergangen inclusief het profiel van vrije ruimte. Deze dubbelbestemming prevaleert boven de andere basisbestemmingen. Op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gerealiseerd die ten dienste staan van deze dubbelbestemming.

Op grond van artikel 12.3 van het bestemmingsplan kan worden afgeweken van artikel 12.2 van het bestemmingsplan indien de keerwand in casu een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten dienste staat van de basisbestemming op voorwaarde dat:

- a. het belang van de waterkering en/of de watergang niet onevenredig wordt aangetast;
- b. vooraf advies wordt ingewonnen bij de beheerder, in casu Waterschap Limburg, van de waterkering en/of de watergang.

Motivering

Twee keerwanden staan binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat', namelijk een bestaande keerwand die tevens op de erfscheiding staat en een nog te bouwen keerwand, die op circa 10 meter afstand staat van de damwandconstructie van de Lisbonnehaven. De belasting van de keerwand is een lokale permanente belasting die de ondergrond additioneel belast. Deze lokale permanente belasting wordt in de ondergrond gespreid waardoor de damwandconstructie belast wordt met een geringe horizontale belasting. Deze toename van de belasting is klein ten opzichte van de belastingen die vermeld staan in de vergunning van 2011. De overige belastingen op het terrein vallen binnen de vergunning uit 2011.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Willem Alexander*' , namelijk de dubbelbestemming '*Waterstaat*'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Willem Alexander*' deze afwijkingen toestaat. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Slopen bouwwerk

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in de bouwverordening van de gemeente Roermond gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De bouwverordening stelt geen regels waaraan de sloopactiviteit in dit geval getoetst moet worden. Op 8 augustus 2018 heeft Jos Menten Metaalrecycling BV op grond van artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 een sloopmelding bij ons ingediend. De door haar gemelde sloopwerkzaamheden zullen plaatsvinden aan de Mijnheerkensweg 5, 6041 TA te Roermond. Wij hebben de sloopmelding geregistreerd onder zaaknummer 2018-204899.

Ingediende gegevens en bescheiden

- meldingsformulier slopen met OLO-nummer 3849133, de dato 8 augustus 2018.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Er is immers een sloopmelding ingediend.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit dan ook geen voorschriften opgenomen.

4.4 Milieu

4.4.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aanvraag betreft de hieronder beschreven activiteiten.

De in eerdere besluiten vergunde en geaccepteerde bedrijfsactiviteiten blijven plaatsvinden, zij het dat diverse transportbewegingen van locatie en in omvang zullen wijzigen. Uitzondering wordt gevormd door de activiteiten die plaats vinden in de te slopen (oude) loods: opslag van tonercartridges en ander brandbaar materiaal vindt na sloop van de oude opslagloods nog enkel plaats in de nieuwe loods en op het buitenterrein.

De vergunde hoeveelheden in het besluit van 12 september 2013 in de situatie met oude én nieuwe loods komen te vervallen. Enkel de vergunde hoeveelheden met alleen de nieuwe loods blijven aangehouden, namelijk:

- Hoeveelheid toegestane maximale vuurlast: 185 ton Veq;
- Vuurlast permanent + variabel: 300 ton Veq;
- Grootte brandcompartiment: 9.500 m²;
- WBDBO: 240 min;
- Hoeveelheid cartridges (in nieuwe loods): 156.25 ton;
- Overige variabele vuurlast: 10 ton.

Het gebruik van de 2de knipschaar en de op- en overslag van gerecycleerde metalen ten zuiden van de Lisbonnehaven zijn een nieuwe activiteiten. Vanwege de herinrichting van het terrein zullen diverse transportbewegingen en metaalhandelingen op gewijzigde locaties plaatsvinden. Een en ander is nader door vergunningaanvraagster omschreven en vooral akoestisch onderbouwd.

Onderdeel van de aanvraag is tevens een (redactionele) wijziging van de AV/AO/IC procedure.

Jos Menten heeft de AV/AO/IC-procedure van de locatie Haelen en de locatie Roermond geïntegreerd tot één procedure.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.4.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie 5.5. (opslaan meer dan 50 ton aan gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van verwerking elders.⁴)

Voor deze installaties zijn BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies danwel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

De aanvraag is aan deze documenten getoetst, voor zover er binnen de inrichting nu (gewijzigde) activiteiten worden aangevraagd (gewijzigde indeling inrichting en nieuwe knipschaar) waartoe de BREF's BBT-conclusies beschrijven.

De volgende BBT-conclusie komt in aanmerking voor toetsing uit de BREF Afvalbehandeling:

BAT is to:

32. perform crushing, shredding and sieving operations in areas fitted with extractive vent systems linked to abatement equipment (see Section 4.1.6.1) when handling materials that can generate emission to air (e.g. odours, dust, VOCs);

⁴ Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.

33. perform crushing/shredding operations (see Sections 4.1.6.1 and 4.6) under full encapsulation and under an inert atmosphere for drums/containers containing flammable or highly volatile substances. This will avoid ignition. The inert atmosphere is to be abated.

Het knippen van metaal waartoe een tweede knipschaar is aangevraagd betreft in principe een bewerkingsactiviteit, zoals genoemd in BBT 23 en 33. Een luchtbehandelingstechniek is hier evenwel niet noodzakelijk conform deze BBT's, aangezien er geen afvalstoffen worden geknipt welke emissies van geur, stof en vluchtige organische stoffen kunnen veroorzaken. Vluchtige of brandbare afvalstoffen worden evenmin in vaatwerk of drums bewerkt.

Aanvraagster heeft overigens aan alle in aanmerking komende BBT's uit de BREF Afvalbehandeling getoetst en aan alle in aanmerking komende BBT's (algemene BBT's, aangezien voor metaalbewerking geen specifieke BBT's gelden) wordt middels de reguliere bedrijfsvoering voldaan.

Verder hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken gekeken naar de in de bijlage van de Mor aangewezen informatiedocumenten, zoals de NRB en PGS-richtlijnen. Deze zien echter niet toe op de nu aangevraagde activiteiten.

Geluid BBT

Belangrijk onderdeel bij het ontwerp van het buitenterrein is het minimaliseren van de geluiduitstraling en de luchtemissies van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten. De volgende bronmaatregelen zijn daarbij gehanteerd:

- bij de knipschaar:
 - o keuze type knipschaar: er is gekozen voor de meest moderne knipschaar met een elektrische aandrijving en met mogelijkheden om geluid reducerende voorzieningen aan de installatie aan te brengen, én
 - o optimale positionering van knipschaar: de knipschaar heeft een sterk richtingsafhankelijke geluiduitstraling. De knipschaar is zodanig gepositioneerd dat de zijde met de hoogste geluiduitstraling zo min mogelijk in de richting van geluidsgevoelige gebouwen straalt, én
 - o optimale positionering van de knipschaar op het terrein zodat de meest effectieve geluidafscherming kan worden gerealiseerd door de bestaande gebouwen en de keerwanden op het buitenterrein, én
 - o aanvullende geluid afschermende keerwanden en overkapping met geluidabsorptie rondom het hydraulische systeem van de knipschaar dat het meest geluid produceert.
- hydraulische kranen:
 - o hydraulische kranen die op een vaste positie opereren worden elektrisch aangedreven, én
 - o overige hydraulische kranen (en andere materieel) met verbrandingsmotoren voldoen inzake geluid- en luchtemissies aan de stand der techniek.

Daarnaast zijn ook geluid afschermende voorzieningen optimaal gedimensioneerd en is het buitenterrein zodanig ingericht dat de geluiduitstraling naar de omgeving wordt geminimaliseerd:

- geluid afschermende keerwanden van 4 á 4,5 m hoog langs de zuidelijke terreingrenzen, langs de Lisbonnehaven, en ten zuidoosten van het sorteerplatform/knipschaar, én
- een overkapping van 12 – 15 m hoog aan de zuidelijke inrichtingsgrens ter vermindering van de geluiduitstraling naar het centrum van Roermond, én
- stallen van vrachtwagens, wisselen van containers en aanhangers zo veel als mogelijk nabij de 12 m hoge bestaande bebouwing ter vermindering van de

geluiduitstraling richting de Venloseweg.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.4.2 Afvalstoffen

4.4.2.1 Algemeen

Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) worden onder de bescherming van het milieu mede verstaan de zorg voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet dan ook getoetst te worden aan de criteria voor een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Het afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP). De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het beleidskader van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen. Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Daarnaast richt het LAP zich op het realiseren van een gelijk Europees speelveld voor afvalbeheer, het bevorderen van marktwerking en het stimuleren van innovatie bij preventie en afvalbeheer. Tot slot wordt met de doelstellingen uit het LAP een bijdrage geleverd aan de realisatie van beleidsdoelstellingen op het terrein van het materiaalketenbeleid en het klimaatbeleid.

4.4.2.2 Afvalverwerkende bedrijven

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energiete rugwinning;
- veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van de betreffende afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Binnen de inrichting worden geen nieuwe of andere afvalbewerkingsactiviteiten aangevraagd ten opzichte van wat reeds in 2008 en daarna is toegestaan. Een doelmatigheidstoets is derhalve niet aan de orde. In sectorplan 12 van LAP3 is de minimumstandaard voor verwerking van metalen (ferro en non-ferro metaalafvalstoffen) recycling. Jos Menten Metaalrecycling BV verwerkt metalen niet, doch slaat deze op- en over en verdicht en verkleint ze opdat ze effectief en efficiënt getransporteerd kunnen worden middels as en schip. Deze voorbewerking staat recycling niet in de weg en is daarmee doelmatig.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Het AV-beleid en de AO/IC-procedure van de locatie in Haelen van Jos Menten Metaalrecycling BV is opgesteld (en vergund) in 2005, die van de locatie Roermond in 2008 en ook verankerd in de vigerende revisievergunning. Inmiddels is de administratie en de werking van deze 2 locaties verder geïntegreerd. Acceptatie, verwerking, administratie en controle van afvalstromen loopt voor beide vestigingen op dezelfde manier. Beheersing van (milieu)risico's loopt eveneens via eenzelfde procedures voor de 2 vestigingen. Om die reden is er voor gekozen om één AV/AO/IC-procedure op te stellen voor beide vestigingen.

In bijlage 7 bij de vergunningsaanvraag is het geïntegreerd AV-beleid en de AO/IC-procedure opgenomen. Inhoudelijk is er niets veranderd in de procedures. De onderdelen van de procedures die voor slechts één van beide vestiging van toepassing is, zijn cursief gedrukt en gemarkeerd met een H of een R. "H" betekent: enkel van toepassing in Haelen en niet in Roermond, "R" betekent: enkel van toepassing in Roermond en niet in Haelen. Via het aanbieden van deze gewijzigde AV/AO/IC-procedure wordt ons verzocht om het toepassen van deze (redactioneel) gewijzigde procedures middels een voorschrift te verankeren in de omgevingsvergunning.

In de procedures is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen. Wij zullen vigerend vergunningsvoorschrift m.b.t. tot deze procedures aanpassen in dit besluit. Verder hebben wij een aantal voorschriften met betrekking tot acceptatie en verwerking, welke inmiddels zijn verouderd, uit de vigerende revisievergunning geschrapt en vervangen door actuele nieuwe voorschriften, zoals in hoofdstuk 6 is verwoord.

4.4.3 Bodem

4.4.3.1 Onderzoek nulsituatie van de bodem

In het kader van de vergunning moet de kwaliteit van de bodem van de inrichting worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;

- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De vastlegging van de bodemkwaliteit is reeds verricht in het kader van de revisievergunning. De nulsituatie is vastgelegd in de door DVL Milieu en Techniek opgestelde onderzoeksrapporten van 21 juli 2006 en 27 oktober 2006.

4.4.3.2 Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

Het preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

De in potentie bodembedreigende, aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. De potentieel bodembedreigende activiteiten betreft:

- Bewerken bodembedreigend stortgoed, zoals koper, lood of zink middels knipschaar.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico. De knipschaar welke wordt toegevoegd aan de bestaande bedrijfsactiviteiten staat op een vloestofdichte vloer.

4.4.3.3 Beëindiging activiteiten

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

4.4.4 Energie

De inrichting gebruikt een beperkte hoeveelheid energie (volgens de aanvraag 3.000 m³ gas/jaar, 30.000 kWh/jaar elektriciteit). De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. Dit is in overeenstemming met het landelijke beleid zoals vastgelegd in afdeling 2.6 van het Activiteitenbesluit. Inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m³ aardgas(equivalent) en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit worden daarin als niet energierelevant bestempeld. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen. Aangezien de nieuwe knipschaar elektrisch wordt aangedreven

en het totaal elektriciteitsverbruik gelijk blijft aan het in de vigerende revisievergunning geprognosticeerde verbruik, behoeft dit aspect geen verdere aandacht in dit besluit.

4.4.4.1 Brandveiligheid in het Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor voornoemde situaties worden daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen. Voor een nadere beoordeling van dit aspect verwijzen we kortheidshalve naar het hoofdstuk Bouwen.

4.4.4.2 Opslag brandbare, niet gevaarlijke (afval)stoffen op het buitenterrein

Een brand in een grootschalige opslag van brandbare (afval)stoffen houdt verlies van grondstoffen in en kan een verspreiding van fijne roetdeeltjes en ander giftige rookbestanddelen tot gevolg hebben. Milieuverontreiniging buiten de inrichting ontstaat door bijvoorbeeld verontreinigd bluswater en depositie van met de rookpluim meegevoerde stoffen. Afhankelijk van de locatie van de opslag en de omvang van de brand kunnen warmtestralingseffecten wellicht zelfs tot buiten het bedrijfsterrein reiken. Dit betekent dat eventuele voorwaarden in de omgevingsvergunning zich met name moeten richten op preventie en de beheersbaarheid van een brand.

Overeenkomstig de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) en bestendige jurisprudentie (o.a. ABRS van februari 1998, E03.97.1026/P90 en F03.97.0607) achten wij het noodzakelijk dat door de vergunninghouder een brandveiligheidsrapport wordt opgesteld indien de beheersbaarheid van een brand in het geding is. Dit brandveiligheidsrapport moet vóór vergunningverlening inzicht geven in (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Ook moet inzicht gegeven worden in repressieve maatregelen (blusmiddelen en blusvoorzieningen) om de gevolgen voor het milieu zo beperkt als mogelijk te houden en bij de bron te kunnen bestrijden. Dit brandveiligheidsrapport moet door de brandweer of een andere daartoe aangewezen deskundige beoordeeld zijn.

Voor het opstellen van een brandveiligheidsrapport hanteren wij een ondergrens voor de vuurlast bij opslag van brandbare (afval)stoffen van 300 ton vurenhoutequivalenten (Veq). Bij de opslag van brandbare (afval)stoffen van minder dan 300 ton Veq op het buitenterrein achten wij een nadere beoordeling van de brandveiligheid en de mogelijke gevolgen voor het milieu niet nodig en het opstellen van een brandveiligheidsrapport daarom niet noodzakelijk.

Opslag brandbare, niet gevaarlijke stoffen tot 300 ton vurenhoutequivalenten (Veq)

Uit de aanvraag blijkt dat de opslag van brandbare (afval)stoffen op het buitenterrein plaatsvindt in brandcompartimenten van minder dan 300 ton Veq. De in de aanvraag beschreven maatregelen voor preventie en beheersbaarheid van brand achten wij voldoende.

Uitzondering op de reeds vergunde activiteiten wordt gevormd door de activiteiten die plaats vinden in de te slopen (oude) loods: opslag van tonercartridges en ander brandbaar materiaal vindt na sloop van de oude opslagloods nog enkel plaats in de nieuwe loods en op het buitenterrein. De vergunde hoeveelheden in ons besluit van 12 september 2013 in de situatie met oude én nieuwe loods komen te vervallen. Enkel de vergunde hoeveelheden met alleen de nieuwe loods blijven aangehouden, namelijk:

- Hoeveelheid toegestane maximale vuurlast: 185 ton Veq;
- Vuurlast permanent + variabel: 300 ton Veq;
- Grootte brandcompartiment: 9.500 m²;

- WBDBO: 240 min;
- Hoeveelheid cartridges (in nieuwe loads): 156.25 ton;
- Overige variabele vuurlast: 10 ton.

Voor wat betreft de buitenopslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen geldt rechtstreeks artikel 7.7 van het Bouwbesluit. In dit artikel gaat het om de bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen (bijvoorbeeld hout, autobanden en kunststoffen). Dergelijke stoffen, dus ook cartridges, vallen sedert 2008 niet meer onder de milieuregelgeving omdat het brandgevaarlijk zijn op zich niet als een direct milieurisico wordt gezien.

4.4.5 Geluid en trillingen

4.4.5.1 Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door rijdend materieel, de knipscharen, hydraulische kranen, laad- en losactiviteiten en de op- en overslagactiviteiten. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Lieveense CSO, kenmerk 13A079.RAP006.NG.FV.GL d.d. 13 augustus 2018. In dit rapport zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus berekend als gevolg van de totale activiteiten van de inrichting inclusief de veranderingen derhalve. In een akoestisch onderzoek van Lieveense CSO van 20 augustus 2018, kenmerk 13A079.NOT1801.FV.NG is ingegaan op de berekende maximale geluidsniveaus.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de bedrijfssituatie waarbij de inrichting gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Wat betreft de aangevraagde activiteiten wordt onderscheid gemaakt in twee bedrijfssituaties:

- Bedrijfssituatie 1: aangevraagde bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 inclusief nieuwe knipschaar met bijbehorende elektrische kraan (metaalhandling) op zuidwestelijk terreingedeelte maar exclusief vrachtwagens ten behoeve van op- en overslag afval en op- en overslag bulk- en stuksgoederen (geen afval) op dit terreingedeelte;
- Bedrijfssituatie 2: aangevraagde bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 inclusief vrachtwagens ten behoeve van op- en overslag afval en op- en overslag bulk- en stuksgoederen (geen afval) maar exclusief nieuwe knipschaar met bijbehorende elektrische kraan (metaalhandling) op zuidwestelijk terreingedeelte.

Onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning is ook het bouwen van een 12 m hoge overkapping aan de zuidwestzijde van het terrein. Deze overkapping, die tevens een geluidsafschermend effect heeft, wordt in een latere fase gebouwd. Om die reden wordt de akoestische situatie van het bedrijf in 2 fasen beschouwd:

- Fase 1: geluidssituatie zonder de 12 m hoge overkapping aan de zuidzijde van het terrein;
- Fase 2: geluidssituatie met de 12 m hoge overkapping aan de zuidzijde van het terrein.

Samengevat wordt in voorliggend akoestisch onderzoek beschouwd:

- Geluiduitstraling als gevolg van bedrijfssituatie 1

- ☐ tijdens fase 1;
- ☐ tijdens fase 2;

- Geluiduitstraling als gevolg van bedrijfssituatie 2
 - ☐ tijdens fase 1;
 - ☐ tijdens fase 2.

4.4.5.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Het bedrijf ligt op het gezoneerde industrieterrein Willem-Alexander in de gemeente Roermond.

De geluidszone rondom dit industrieterrein is vastgesteld door de gemeente Roermond. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

Overeenkomstig de toetsing aan de zone moet bij toetsing aan de vastgestelde MTG-waarden rekening worden gehouden met de cumulatie van geluid ten gevolge van alle op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen. Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting, samen met de overige op het industrieterrein gelegen inrichtingen, niet hoger zijn dan 50 dB(A) en bij de woningen in de zone mag de geluidsbelasting op grond van het voornoemde saneringsprogramma niet hoger zijn dan de in het saneringsprogramma aangegeven MTG-waarden.

Binnen de zone zijn door het bevoegd gezag hogere grenswaarden vastgesteld. Voor de woning(en) of andere geluidgevoelige bestemmingen zonebewakingspunten, zoals o.a. 23 en 24 (flatgebouwen) binnen de zone geldt een grenswaarde van 55 dB(A).

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone:

Tabel 5-1 Berekeningsresultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bedrijfssituatie 1

Zonepunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A) tijdens fase 1			Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A) tijdens fase 2		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
01	33,8	28,3	23,4	34,6	29,8	24,8
02	38	36,7	31,7	38,8	37,1	32,1
03	33	31,5	26,6	33,4	31,5	26,6
04	38,2	36,3	31,4	34,8	32,4	27,5
05	36,7	33,6	28,7	36,8	33,5	28,6
06	35,2	32,1	27,1	35,5	32,1	27,1
07	30,5	26	21,1	31,3	27,2	22,3
08	23,4	22,4	17,5	25,1	22,6	17,7
09	18,8	15,9	11,1	20,8	18,3	13,4
10	17,1	15,9	11	17,7	16	11
11	23,1	20,8	15,9	24,2	21,6	16,7
12	21,8	19,7	14,8	22,9	20,6	15,7
13	21,3	18,5	13,5	22,6	19,7	14,8
14	21,8	17,7	12,9	23,4	19,5	14,6
15	30,5	26,1	21,3	32,9	28,9	24
16	43	35,9	31	43,5	37,1	32,1
17	43	37,9	32,9	43,2	37,9	32,9
18	43	38,9	34	43,2	39	34
19	38,1	35,3	30,3	38,4	35,5	30,6
20	29,7	27,2	22,3	30,9	28,4	23,4
21	21,8	20,2	15,2	22,5	20,2	15,3
22	38,6	34,3	29,6	38,7	34,3	29,5
23	50,4	47,1	42,2	50,6	47	42
24	44,7	37,6	32,6	44,7	37,5	32,6
25	43,8	39,4	34,4	44,1	39,4	34,4

Tabel 5-2 Berekeningsresultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bedrijfssituatie 2

Zonepunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A)			Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A)		
	tijdens fase 1			tijdens fase 2		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
01	33,8	28,5	23,6	34,6	29,9	25
02	38,1	36,8	31,8	38,9	37,1	32,2
03	33,2	31,7	26,9	33,6	31,7	26,9
04	38,6	36,6	31,9	35	32,7	28
05	35,8	33,8	28,9	35,9	33,6	28,7
06	34,8	32,2	27,3	35,1	32,2	27,3
07	29	26,4	21,7	30,1	27,5	22,7
08	23,6	22,6	17,7	24,3	22,8	18
09	19,1	16,6	12	20,6	18,7	14
10	16,9	16,1	11,3	17,4	16,2	11,4
11	23	21,1	16,3	23,9	21,9	17,1
12	21,7	20	15,2	22,6	20,8	16
13	21,4	18,9	14,2	22,4	20,1	15,3
14	22	18,4	13,8	23	19,9	15,3
15	30,7	26,7	22	32,2	29,2	24,4
16	43	36,1	31,2	43,5	37,2	32,3
17	41,8	37,9	33	42	38	33,1
18	42,9	39	34,1	43,1	39,1	34,1
19	37,2	35,4	30,6	37,7	35,7	30,8
20	28,9	27,4	22,6	30,4	28,6	23,7
21	21,8	20,4	15,6	22,2	20,5	15,7
22	39,4	35,5	31,2	39,4	35,4	31,1
23	49,7	47,3	42,5	49,9	47,1	42,2
24	39,9	37,7	32,9	40,1	37,7	32,8
25	43,3	39,4	34,5	43,5	39,5	34,5

Conform jurisprudentie dient een rapportage te worden opgesteld door de zonebeheerder. In de rapportage moet de situatie voor en na de aanvraag in beeld gebracht worden zodanig dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen uit de Wet geluidhinder (art. 2.14 Wabo). Van de zonebeheerder ontvingen wij op 8 april 2019 een rapportage (digitale modelberekening) waarbij de situatie vóór en ná de aanvraag in beeld is gebracht en waaruit blijkt dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen uit de Wet geluidhinder (art. 2.14 Wabo). De zonebeheerder heeft op 8 april 2019 verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

4.4.5.3 Maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maatgevende maximale geluidniveaus berekend.

Tabel 4-1 Berekeningsresultaten maximale geluidbelasting

Zonepunt	Maximale geluidbelasting in dB(A) tijdens de dagperiode	Veroorzaakt door
23	74,2	Metaalhandling
16	69,4	Metaalschaar
18	69,0	Metaalschaar

Uit tabel 4-1 blijkt dat de maximale geluidbelasting – met uitzondering van het zonebewakingspunt 23 – op alle zonebewakingspunten minder dan 70 dB(A) bedraagt. Ter plaatse van het zonebewakingspunt 23 (tevens geluidgevoelige bestemmingen) bedraagt de maximale geluidbelasting 74,2 dB(A). Deze hoogste maximale geluidbelasting wordt veroorzaakt door het handling van metaal op lage hoogte. Dit is een onvermijdbare geluidemissie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om de geluidemissie te beperken. De geluidbelasting van deze activiteit kan wel verminderd worden door geluidafscherming. Geluidafscherming in de vorm van keerwanden en bebouwing is beschouwd bij de berekening van de maximale geluidbelastingen. Geluidafscherming vanwege opgeslagen materialen is - wegens niet gegarandeerd aanwezig - niet meegenomen in de berekeningen.

De afschermende werking van op het terrein opgeslagen materialen heeft, zeker op de maatgevende laaggeplaatste geluidbron van 0,3 meter hoog (metaalhandling), een relevante invloed. De berekende maximale geluidbelasting van 74,2 dB(A) in zonepunt 23 zal derhalve slechts optreden in het geval dat er geen materiaal is opgeslagen op het terrein ten zuidwesten van de Lisbonnehaven. Deze situatie zonder opgeslagen materiaal zal zich niet tot slechts zeer uitzonderlijk voordoen. De maximale geluidbelasting van 74,2 zal derhalve niet tot slechts zeer uitzonderlijk optreden.

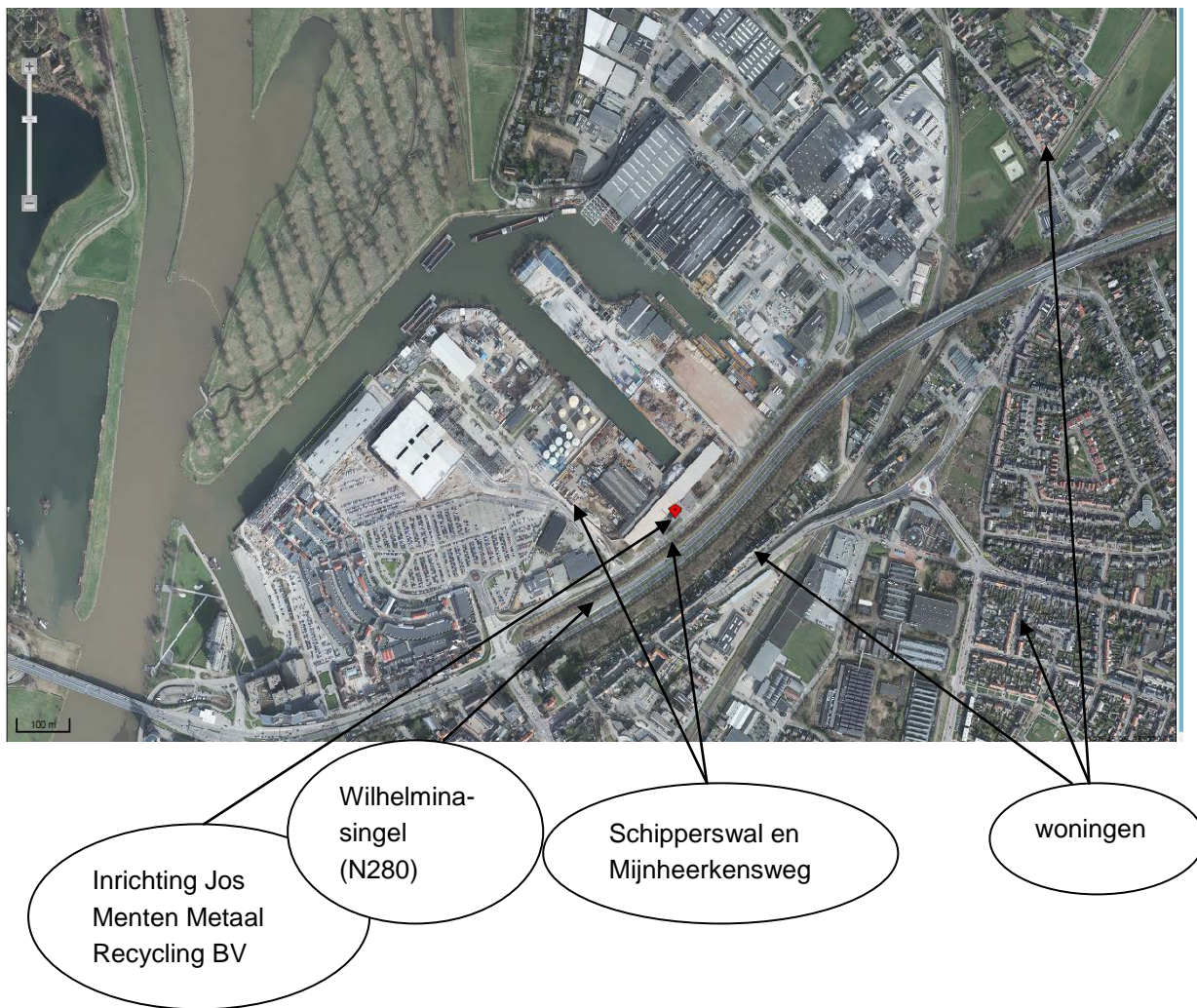
Wij hebben in het ontwerp besluit een voorschrift opgenomen dat de metaalhandling op het terrein ten zuidwesten van de Lisbonnehaven alleen maar mag plaats vinden indien deze wordt afgeschermd door opgeslagen materiaal ter plekke. In dat geval mag de maximale geluidbelasting op zonepunt 23 nooit hoger zijn dan 70 dB(A). Over dit aspect zijn zienswijzen ingekomen en op grond hiervan is dit besluit gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. Voor onze overwegingen daartoe verwijzen wij naar het hoofdstuk 'zienswijzen' verderop in dit besluit.

4.4.5.4 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer", d.d. 29 februari 1996.

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij vergunningverlening niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist. Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken.

Van en naar de inrichting vinden ($584 \times 2 =$) 1168, 110 en 110 verkeersbewegingen plaats in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het verkeer van en naar de inrichting van Jos Menten Metaalrecycling BV zal via de Mijnheerkensweg en de Schipperswal naar de Wilhelminasingel rijden alwaar dit verkeer opgenomen zal zijn in het heersend verkeersbeeld. Langs deze route liggen geen woningen. Wij zien dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.



4.4.5.5 Samenvatting en conclusie

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten rondom de inrichting.. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruijnte opgenomen. Wij hebben hierbij onderscheid gemaakt in fase 1 en fase 2. Dit betekent dat nadat de afscherming deels is verhoogd, louter nog de voorschriften voor fase 2 gelden.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

4.4.6 Lucht

4.4.6.1 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals bijvoorbeeld stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

4.4.6.2 Emissies naar de lucht afkomstig van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten

Inleiding

Binnen de inrichting vinden als gevolg van de aangevraagde gewijzigde activiteiten in zeer beperkte mate extra emissies naar de lucht plaats in vergelijking met de reeds vergunde activiteiten.

Het betreft slechts 28 extra verkeersbewegingen. De verruimde doorzet van metalen wordt vooral gerealiseerd door de nieuwe elektrisch aangedreven knipschaar en gebruik van een nieuwe elektrische kraan. Stofverspreiding als gevolg van het bewerken en op- en overslaan van metalen zal niet voor kunnen komen en wordt bovendien gereguleerd in het Activiteitenbesluit milieubeheer voor zover het inerte goederen betreft. De niet inerte goederen vallen voor wat betreft stofverspreiding onder vigerend vergunningsvoorschrift 19.1.10 en in vigerend voorschrift 19.1.12 is stofverspreiding ten gevolge van intern transport en verkeer reeds voldoende gereguleerd.

Op basis van informatie uit de NSL-monitoringstool, gerelateerd aan rekenpunten in de nabije omgeving van de inrichting, blijkt dat de heersende concentraties luchtverontreinigende stoffen ruim onder de daarvoor geldende grenswaarden blijven en zelfs de (lagere) advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie halen of dicht benaderen. De verwachting is verder dat de concentraties in de komende jaren nog verder afnemen. De activiteiten die worden aangevraagd leiden niet tot een toenamen van de emissie van luchtverontreinigende stoffen. Er vindt geen dan wel een verwaarloosbare toename van verkeersbewegingen plaats en het meeste materieel wordt elektrisch aan gedreven.

4.4.6.3 Diffuse emissies

Op- en overslag inerte goederen

Binnen de inrichting is sprake van (of: de aanvraag heeft mede betrekking op) zeer beperkte diffuse emissies afkomstig van op- en overslag en het bewerken van metalen en rijdend materieel.

De metalen die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen worden op basis van artikel 3.39 van de Activiteitenregeling en/of de indicatieve lijst van Infomil voor het merendeel (uitgezonderd koper, lood en zink) beschouwd als inert.

De op – en overgeslagen stoffen vallen onder de volgende stuifklasse: S5: nauwelijks stuifgevoelig).

Op grond van de klassenindeling worden in het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling eisen gesteld aan de op- en overslag, het verladen en bewerken van deze inerte stoffen.

Toetsing

Op deze diffuse emissies is paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit van toepassing. Uit de aanvraag blijkt dat aan deze bepalingen wordt voldaan. Voor zover het niet inerte stoffen betreft en het bewerken van metalen en rijdend materiaal stof kan veroorzaken is dit reeds gereguleerd in vigerende vergunningsvoorschriften uit de revisievergunning.

Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

4.5 Natuurbeschermingswet 1998/ Flora- Faunawet

Stikstofdepositie

Relevante gebieden in het kader van dit onderwerp zijn alleen de Natura 2000 gebieden. In onderstaande figuur 4.1 is een overzicht opgenomen van de Natura 2000-gebieden die zich bevinden in de omgeving van de inrichting van Jos Menten.



Figuur 4.1 Natura 2000 gebieden nabij inrichting Jos Menten

In de PAS zijn alle Natura 2000-gebieden opgenomen waarbinnen ten minste één stikstofgevoelig habitattype voorkomt dat te maken heeft met (mogelijke) overbelasting door stikstof. Het meest nabijgelegen Natura 2000 gebied Roerdal ligt op circa 1 km van de inrichting. Andere gebieden zijn:

- Op circa 3,5 km het Swalmdal;
- Op circa 4,5 km Meinweg;

- Op circa 5 km het Duitse Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg' en het Duitse 'Lüsekamp und Boschbeek';
- Op circa 5,5 km het Leudal.

De aangevraagde verandering van de inrichting van Jos Menten Metaalrecycling omvat onder andere het toevoegen van een tweede metaalschaar. Aangezien de bestaande en de nieuwe metaalschaar elektrisch worden gevoed met netstroom en de metaalhandling en bediening van de metaalscharen gebeurt met behulp van een elektrisch aangedreven hydraulische kraan, heeft deze verandering geen effect op de stikstofemissie en bijgevolg ook niet op de stikstofdepositie die door de inrichting wordt veroorzaakt, ten opzichte van de feitelijke en vergunde situatie.

Het aardgasverbruik, het dieselverbruik en het opgesteld verbrandingsvermogen wijzigen niet. In de toekomstige situatie vinden 10 extra verkeersbewegingen plaats met personenwagens. Het aantal vrachtwagenbewegingen vermindert: dit worden er 6 minder. De stikstofemissie van een vrachtwagen ligt vele malen hoger dan die van een personenwagen. Per saldo zal de stikstofemissie als gevolg van verkeersbewegingen op het terrein van de inrichting van Jos Menten daardoor dalen.

Ook de bedrijfsduur van de kranen met verbrandingsmotoren en van de shovels neemt af. De voorziene verandering van de inrichting van Jos Menten zal daarom in geen geval leiden tot een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Significante gevolgen voor stikstofgevoelige habitats en soorten worden daarmee uitgesloten.

5 Zienswijzen

Het ontwerp van dit besluit hebben wij op 20 juni 2019 vastgesteld.

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 4 juli 2019 t/m 14 augustus 2019:

- in het Gouvernement, Limburglaan 10;
- in het gemeentehuis van Roermond.

Het ontwerpbesluit is gedurende de inzagetermijn ook gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl (klik op officiële bekendmakingen).

Iedereen kon tijdens de inzagetermijn schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen..

Op 12 augustus 2019 hebben wij van vergunninghoudster de volgende zienswijzen ontvangen:

De zienswijze heeft betrekking op de afweging van de maximale geluidsniveaus en de daarmee samenhangende voorschriften, in het bijzonder voorschrift 1.2 a. t/m c.

Argumentatie inzake het voorschrift 1.2.a.

In de akoestisch onderzoek dat onderdeel is van de aanvraag om de omgevingsvergunning zijn de maximale geluidbelastingen bepaald ter plaatse van de zonebewakingspunten. Daarbij is vastgesteld dat de maximale geluidsniveaus in de zonebewakingspunten gelijk zijn voor fase 1 (zonder geluidafschermende overkapping) en fase 2 (met geluidafschermende overkapping) gelijk zijn. Ten behoeve van het stellen van geluidvoorschriften heeft de RUD Zuid-Limburg de maximale geluidsniveaus bepaald ter plaatse van 6 beoordelingspunten. In voorschrift 1.2.a zijn de grenswaarden van voor de maximale geluidsniveaus opgenomen. Hierbij is geen onderscheid gemaakt tussen fase 1 en fase 2. In tegenstelling tot de situatie bij de zonebewakingspunten is ter plaatse van VEP 1 wél een duidelijk geluidafschermend effect te zien van de 12 m hoge overkapping. In fase 2 zullen in VEP 1 lagere maximale geluidsniveaus optreden dan in fase 1. In fase 1 bedragen de maximale geluidsniveaus in VEP 1 69, 49 en 49 dB(A) in resp. dag-, avond- en nachtperiode. In de overige VEP's zijn de maximale geluidsniveaus in fase 1 en fase 2 gelijk

Verzoek:

Wij verzoeken de RUD-Zuid-Limburg om in voorschrift 1.2.a voor VEP 1:

voor fase 1 69, 49 en 49 dB(A) als ten hoogste toelaatbare waarde te vergunnen voor de maximale geluidsniveaus in resp. dag-, avond- en nachtperiode

voor fase 2 de waarden zoals opgenomen in het ontwerpbesluit als ten hoogste toelaatbare waarde te vergunnen voor de maximale geluidsniveaus.

Argumentatie inzake het voorschrift 1.2.b. en 1.2.c.

In hoofdstuk 4 van de notitie 13A079.NOT1801.FV.NG d.d. 20 augustus 2018 is een afweging gemaakt over de optredende maximale geluidsniveaus ter plaatse van het zonebewakingspunt 23. Kort samengevat is geconcludeerd dat:

maximale geluidsniveaus tot 74.2 dB(A) kunnen optreden vanwege de handling van metaal op lage hoogte ingeval er geen materialen zijn opgeslagen tussen deze activiteit en het zonebewakingspunt 23. deze opslag van materialen in vele gevallen aanwezig is, doch niet gegarandeerd is;

dit een onvermijdbare geluidemissie is waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om de geluidemissie (verder) te beperken.

De RUD Zuid-Limburg heeft op basis van deze informatie uit de aanvraag afgewogen dat er op het terrein ten zuidwesten van de Lisbonnehaven continu materiaal dient te worden opgeslagen dat de handling van materiaal in die mate afschermt dat de maximale geluidniveaus in het zonebewakingspunt 23 ten hoogste 70 dB(A) bedragen. Echter, het opslaan van materialen om deze geluidafscherming te realiseren leidt op zich al tot maximale geluidniveaus van 74.2 dB(A).

Met de informatie die is verstrekt in de aanvraag heeft Jos Menten Metaalrecycling BV beoogt om: duidelijk te maken dat maximale geluidniveaus kunnen optreden tot 74.2 dB(A) (in geval geen geluidafscherming van opgeslagen materiaal optreedt), doch dat deze maximale geluidniveaus in vele gevallen niet zullen optreden (omdat wel geluidafscherming van opgeslagen materialen optreedt); op basis van het gestelde op pagina 16 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening toe te staan dat voor deze uitzonderlijke bedrijfssituatie maximale geluidniveaus van 74.2 optreden in zonebewakingspunt 23.

Verzoek:

Wij verzoeken de RUD Zuid-Limburg om de afweging inzake de geluidbelasting in zonebewakingspunt 23 (i.c. 74.2 dB(A) te herzien en om het voorschrift 1.2.b. en 1.2.c. te schrappen.

Reactie

Wij zijn het met vergunninghoudster eens dat gedurende fase 1 en 2 er wel degelijk verschillen zitten in de te veroorzaken maximale geluidniveaus. Nu duidelijk is te zien dat er een geluidafschermend effect wordt bewerkstelligd door de 12 m hoge overkapping waardoor in fase 2 in VEP 1 lagere maximale geluidsniveaus optreden dan in fase 1, zullen wij dit moeten aanpassen omdat de overkapping er niet gelijk zal zijn. Dit besluit is dan ook gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Voor wat betreft de geluidbelasting in zonepunt 23 heeft te gelden dat met de afschermende werking van de metaalopslagen de belasting van 70 dB(A) voor het maximale geluidniveau gerechtvaardigd is, doch vergunninghoudster laat duidelijk weten dat er zich in de praktijk situaties (uitzonderlijk) zullen voordoen waarbij de handling met metalen niet wordt afgeschermd met metaalopslagen en op dat moment de maximale geluidbelasting van 70 dB(A) ook niet haalbaar zal zijn. In de vergunningsaanvraag heeft aanvraagster duidelijk gemaakt dat maximale geluidniveaus kunnen optreden tot 74.2 dB(A) (in geval geen geluidafscherming van opgeslagen materiaal optreedt), doch dat deze maximale geluidniveaus in vele gevallen niet zullen optreden (omdat wel geluidafscherming van opgeslagen materialen optreedt). Verder heeft te gelden dat op basis van het gestelde op pagina 18 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening toe te staan dat voor deze uitzonderlijke bedrijfssituatie maximale geluidniveaus van 74.2 optreden in zonebewakingspunt 23.

Op pagina 18 van deze handreiking staat namelijk het volgende:

Het vergunnen van maximale geluidsniveaus (L_{max}) hoger dan de grenswaarden dient in de considerans van de vergunning te worden gemotiveerd. Tenminste moet worden aangegeven welke technische en/of organisatorische maatregelen zijn getroffen om de nadelige gevolgen voor het milieu te beperken, voorzover zij niet kunnen worden voorkomen.

Op de vorenbedoelde grenswaarden kunnen zich nog de volgende ontheffingsmogelijkheden voordoen.

Dagperiode:

in het geval dat er sprake is van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische

noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken, zou los van het bovenstaande de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode met ten hoogste 5 dB mogen worden overschreden. Deze uitzonderlijke bedrijfssituaties dienen in de vergunning te worden aangegeven. Uiteraard is de uitzondering ter beoordeling van de vergunningverlenende instantie. Het gebruik van de ontheffingsmogelijkheid dient te worden gemotiveerd.

Nu de opslag van materialen in vele gevallen aanwezig is, doch niet gegarandeerd is en verder sprake is van een onvermijdbare geluidemissie is waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om de geluidemissie (verder) te beperken, achten wij het toelaatbaar dat er op zonepunt 23 een maximaal geluidsniveau van 74,2 dB(A) optreedt in de dagperiode, te meer nu dit in het merendeel van de dagperiode maar maximaal 70 dB(A) zal zijn. De vergunning is op dit punt gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6 Voorschriften

6.1 Milieu

Voorschriften verbonden aan revisievergunning van 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277

1. GELUID EN TRILLINGEN

Representatieve bedrijfssituatie

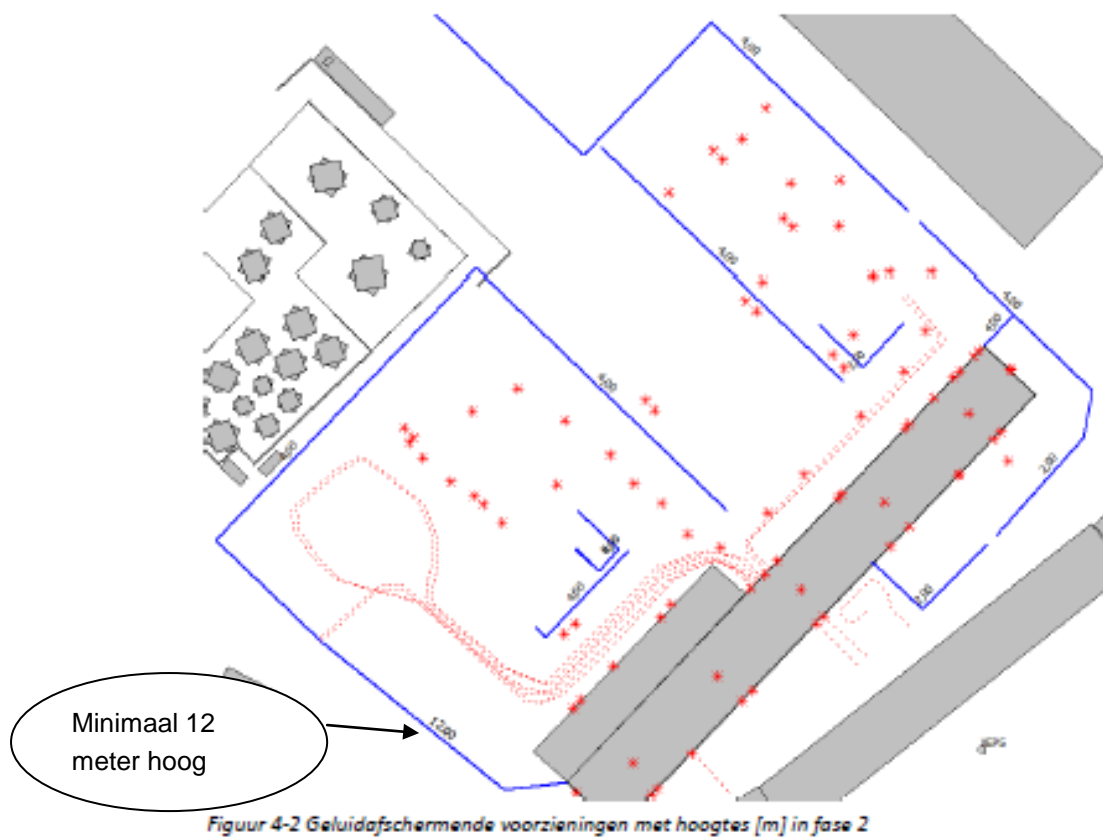
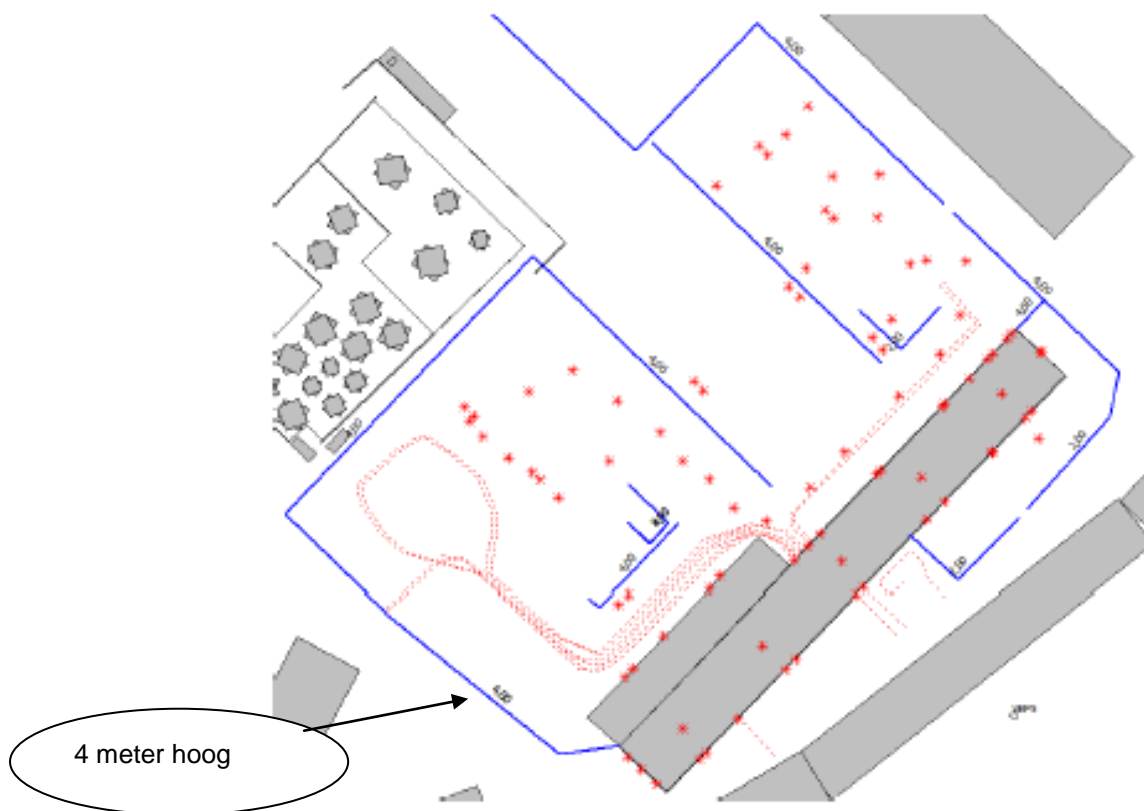
- 1.1 a. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt*	Beoordelings-hoogte (m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) in dB(A)					
		Dag (7.00-19.00 u)		Avond (19.00-23.00 u)		Nacht (23.00-7.00 u)	
		Fase 1***	Fase 2***	Fase 1***	Fase 2***	Fase 1***	Fase 2***
VEP1	5	43	38	40	35	35	30
VEP2	5	47	47	45	45	40	40
VEP3	5	56	56	53	53	48	48
VEP4	5	51	51	43	43	38	38
VEP5	5	46	46	40	40	37	37
VEP6**	5	59	60	55	55	50	50

*De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur 3 van akoestisch onderzoek (Cauberg-Huygen raadgevende ingenieurs BV rapport 2006.0294-5 d.d. 13 september 2007).

**De exacte ligging van dit punt betreft de volgende x- en y-coördinaten: (x) 197335, (y) 357110.

***Fase 1 en 2 onderscheiden zich door het al dan niet gerealiseerd zijn van de geluidsafschermende overkapping van 12-15 m hoog aan de zuidelijke inrichtingsgrens. Sloop van de bestaande opslagloods, herinrichting van het buitenterrein, bouw van de keerwanden en de knipschaar en het gebruik van de knipschaar en het buitenterrein zal sneller plaatsvinden dan de bouw van de 12 m hoge geluidsafschermende overkappingen. In deze eerste (tussen)fase leidt dit tot beperkingen in het gebruik van het materieel vanwege geluidbelastingen ter plaatse van de zonebewakingspunten. In deze eerste (tussen)fase is divers materieel daarom minder lang in gebruik. Hieronder is een weergave van de keerwanden weergegeven (hoogten) is respectievelijk fase 1 en fase 2:



- 1.2 a. Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt*	Beoordelings-hoogte (m)	Maximale geluidsniveau (L_{Amax}) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
VEP1	5	60#/69##	44#/49##	44#/49##
VEP2	5	65	51	51
VEP3	5	77	57	57
VEP4	5	78	54	54
VEP5	5	62	62	62
VEP6**	5	80	62	62

*De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur 3 van akoestisch onderzoek (Cauberg-Huygen raadgevende ingenieurs BV rapport 2006.0294-5 d.d. 13 september 2007).

**De exacte ligging van dit punt betreft de volgende x- en y-coördinaten: (x) 197335, (y) 357110.

Deze waarden worden toegelaten in fase 2 als hoogst toelaatbare waarde te vergunnen voor de maximale geluidsniveaus.

Deze waarden worden toegelaten in fase 1 als hoogst toelaatbare waarde te vergunnen voor de maximale geluidsniveaus.

Maatgevende akoestische bronnen

- 1.3 De volgende maatgevende geluidbronnen moeten voldoen aan de onderstaande bronvermogens:

Bron	Bronvermogen L_{wa} dB(A) (ref 10-12 W)
Bestaande metaalschaar	107 (rondom)
Nieuwe metaalschaar	Links 106 Rechts 106 Achter 117 Voor - *
Hydraulische kraan manoeuvreren	108
Hydraulische kraan metaalhandling	119
Elektrische kraan metaalhandling	119
Zware vrachtwagen	103
Lichte vrachtwagen	100
Personenwagen	90
Shovel	106
Heftruck Diesel	100
Hogedrukreiniger	102

Containers op/afzetten	98
Inpandige op- en overslag (globaal)	Op basis van een binnenniveau van 70 dB(A)

*De nieuwe metaalschaar wordt afgeschermd en gedeeltelijk opgesteld onder een geluidabsorberende overkapping. De 'voorzijde' van de metaalschaar is geheel overkapt en straalt uit richting de gesloten, geluidabsorberende zijde van de overkapping. Om die reden wordt de geluiduitstraling 'voor' als niet relevant beschouwd.

2. AFVALSTOFFEN

Voorschrift verbonden aan (deze) vergunning met zaaknummer 2018-204821

Acceptatie

- 1.1 Op grond van deze vergunning mogen in afwijking van vergunningsvoorschrift 18.1.2. van de vigerende revisievergunning uit 2008, 150.000 ton aan ferro en non-ferro metalen, schroot, BSA dat uit metaal en/of staal bestaat, accu's inclusief kabels en voor 100% uit metaal bestaande autowrakken worden doorgezet op jaarbasis.

Voorschriften verbonden aan revisievergunning van 20 maart 2008, kenmerk 2007/37277

- 1.2 De vergunninghouder moet altijd handelen conform het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid en de AO/IC, genaamd "Jos Menten Metaalrecycling BV te Haalen en Roermond Acceptatie- en verwerkingsprocedure, administratieve organisatie en interne controle behorende bij Omgevingsvergunning, versiedatum 3 februari 2016, documentnummer 13A079.RAP003.FW.WL".
- 1.3 Het in voorschrift 1.2 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC en de op grond van voorschrift 1.4 doorgevoerde wijzigingen moeten gedurende de openingstijden van het bedrijf voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 1.4 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegde gezag worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging moet het volgende aangegeven worden:
 - de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
 - de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.
Pas na toestemming van het bevoegd gezag mag de wijziging doorgevoerd worden.
- 1.5 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen door vergunninghouder worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze moet in het acceptatiereglement van het A&V-beleid en AO/IC zijn vastgelegd.

6.2 Bouwen

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
- gegevens en bescheiden met betrekking tot een tweede knipschaar met geïntegreerde geluidafschermdende voorziening voor zover het niet de hoofdlijn;
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.