

Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Verzoek van derden tot wijzigen van de omgevingsvergunning

Menten-Hilkens B.V. te Haelen

Zaaknummer: 2019-204658

Kenmerk: 2019/72030 d.d. 26 september 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Huidige vergunnings situatie	5
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.5	Procedure	6
2.6	Advies	7
3	Overwegingen	8
3.1	Algemeen	8
3.2	Geluid en trillingen	9
3.3	Overige aspecten	12
4	Zienswijzen	12
5	Voorschriften	12
	BIJLAGE	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 31 januari 2019 een verzoek ontvangen voor advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluids- en trillingenoverlast door 4 schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (Gemeente Leudal). Het verzoek is ontvangen van een omwonende die tevens een Bed & Breakfast exploiteert in de invloedssfeer van de bedrijven en hiermee belanghebbende is. Dit verzoek is per brief van 2 mei 2019, ontvangen 6 mei 2019, aangevuld met een tweede verzoek van gelijke strekking. Besloten is om een besluit te nemen waarin zowel het verzoek van 31 januari 2019 als het verzoek van 2 mei 2019 verwerkt is. Het verzoek is geregistreerd onder nummer 2019-204658.

Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg zijn voornemens te besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 2.31, lid 2 onder b. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

De vergunningsvoorschriften die opgelegd zijn aan Menten-Hilkens B.V. niet te wijzigen. Dit besluit betreft de locatie van Menten-Hilkens B.V., gelegen aan de Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit ontwerpbesluit is verzonden aan de indiener van het verzoek waarvan de persoons- en adresgegevens in de bijlage zijn opgenomen.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- vergunninghouder Menten-Hilkens B.V., Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen;
- het College van Burgemeester en wethouders van Leudal, Postbus 3008 te 6093 ZG Heythuysen.

Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 31 januari 2019 hebben wij een verzoek ontvangen van een omwonende van vier metaalrecycling-bedrijven in de kern Haelen, gemeente Leudal waaronder de inrichting Menten-Hilkens B.V., gelegen aan de Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen. Op 6 mei 2019 is door de provincie Limburg een tweede verzoek ontvangen met dezelfde strekking als het eerst vermelde verzoek. Omdat beide verzoeken dezelfde strekking hebben, hebben wij besloten het tweede verzoek als een aanvulling op het eerste verzoek te beschouwen en beide verzoeken in één besluit te behandelen.

De verzoeken betreffen advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluids- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt medewerking gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 30 juli 2002, kenmerk CE 5467 hebben wij aan VOF Metaalhandel Menten-Eijkenboom (nu: Menten-Hilkens B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor afvalverwerking, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende vergunningen verleend en meldingen ontvangen:

- Veranderingsvergunning d.d. 16 maart 2004 met kenmerk 2003/7457, ten behoeve van het plaatsen en in gebruik nemen van een nieuwe knipper;
- Melding d.d. 25 mei 2004 met kenmerk 2004/28672, ten behoeve van het realiseren van een weegbrug;
- Melding d.d. 12 oktober 2006 met kenmerk 2006/41511, ten behoeve van het toevoegen van een nieuwe Euralcode;
- Veranderingsvergunning d.d. 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425, ten behoeve van:
 - het wijzigen van de jaarcapaciteit;
 - het plaatsen van een 2^e bewerkingslijn;
 - uitbreiding op- en overslag met diverse nieuwe afvalstoffen;
 - wijzigen geluidvoorschriften;
- Ambtshalve wijziging d.d. 3 mei 2012 met kenmerk 2012-0112 ten behoeve van het wijzigen van de maximale PCDD- en PCDF-emissie;
- Veranderingsvergunning d.d. 3 december 2015 met kenmerk 2014-1290 ten behoeve van de uitbreiding van de activiteiten met de op- en overslag van afvalstoffen.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 1.1 onder a en b, 12.1, 28.4 onder a sub 5 en sub 6, 28.4 onder b sub 1 en sub 2 en 28.4 onder c sub 1 en 28.5 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij gelet op het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid onder b van het Bor, het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Op 31 januari 2019 heeft Provinciale Staten van Limburg een verzoek ontvangen met betrekking tot de vergunning van Menten-Hilkens metaalrecycling, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen. Dit verzoek is door Provinciale Staten doorgestuurd naar de Regionale Omgevingsdienst Zuid-Limburg (RUDZL) ter afhandeling. Op 6 mei 2019 heeft de RUDZL een tweede verzoek ontvangen van gelijke strekking. Dit verzoek wordt als aanvulling op het eerste verzoek beschouwd.

De indiener van het verzoek vraagt: ' voor advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluid- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal)'.

Uit het verzoek blijkt dat het de volgende vier bedrijven betreft:

1. Jos Menten Metaalhandel, gelegen aan de Napoleonsweg 16 te Haelen;
2. Menten-Hilkens metaalrecycling, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen;
3. Jan Verhoeven V.O.F., gelegen aan de Jagersweg 5a te Haelen; en
4. Jozef Verhoeven Metaalrecycling, gelegen aan de Jagersweg 9 te Haelen.

Wij zijn uitsluitend bevoegd om besluiten te nemen die betrekking hebben op de inrichting van Menten-Hilkens. De gemeente Leudal is bevoegd gezag voor de andere drie bedrijven. Dit besluit is dan ook uitsluitend van toepassing op de locatie van Menten-Hilkens, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen. Wij hebben geconstateerd dat het verzoek is voorzien van de naam, adres en woonplaatsgegevens van de indieners en dat het verzoek voldoende is onderbouwd. Hiermee hebben wij voldoende informatie om een besluit op het verzoek te nemen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat het verzoek geheel betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Advies

De gemeente Leudal is per brief van 10 mei 2019 om advies gevraagd met betrekking tot het verzoek. Het advies hebben wij op 6 juni 2019 ontvangen.

De gemeente Leudal ziet 'geen aanleiding om de vergunning ambtshalve aan te passen'. Dit wordt onder andere als volgt onderbouwd:

- vergunde rechten zijn niet zomaar te wijzigen, zeker als er geen overtredingen of veranderingen zijn geconstateerd;
- als gevolg van de vrachtwagenbewegingen ter plaatse van de woningen kan een binnenniveau van 35 dB(A) worden gerespecteerd;
- de vergunde norm voor het gebiedstype bedrijf ligt al ruim onder de richtwaarde van het Gebiedsgericht Geluidbeleid van de gemeente Leudal;
- de Bijzonder Opsporingsambtenaren van de gemeente Leudal kunnen de in het verzoek vermelde 'Enorme overlast en/of hinderlijk parkeergedrag' niet plaatsen.

De inrichtinghouder is per brief van 10 mei 2019 geïnformeerd over het verzoek.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

Het verzoek heeft betrekking op het waar mogelijk aanpassen van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onder andere onnodig geluids- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkers gevestigd te Haelen. Het betreft inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. Het verzoek betreft de volgende onderwerpen:

- Geluid;
- Trillingen;
- Parkeren;
- Vervuiling omgeving;
- Mentaliteit medewerkers bedrijf.

Toetsingskader

Het verzoek betreft vier bedrijven die gevestigd zijn in de omgeving van de privéwoning en bedrijf van de indiener van het verzoek. Aan de hand van de activiteiten die in de inrichtingen worden uitgevoerd en de omvang/capaciteit van deze activiteiten heeft de wetgever bepaald welke overheid bevoegd gezag is voor de betreffende inrichtingen. Hierbij is in eerste instantie de gemeente bevoegd gezag, tenzij dit in het Besluit omgevingsrecht anders geregeld is. De activiteiten die in de inrichting van Menten-Hilkens worden uitgevoerd, zijn onder andere genoemd in de categorieën 28.4 en 28.5 van bijlage 1 van de Bor; tevens heeft de inrichting een IPPC-installatie die valt onder categorie 5.3 onder b sub iv van de Richtlijn industriële emissies. Hierdoor voldoet de inrichting van Menten-Hilkens aan artikel 3.3 lid 1 onder b van het Bor en zijn wij het bevoegde gezag. De overige drie in het verzoek genoemde bedrijven voldoen niet aan artikel 3.3 lid 1 van het Bor waardoor voor deze inrichtingen de gemeente het bevoegd gezag is. De gemeente Leudal is per brief van 1 juli 2019 op de hoogte gesteld van het verzoek van indiener. Bij de beslissing op dit verzoek hebben wij de volgende aspecten beoordeeld:

- De vergunningssituatie van de inrichting van Menten-Hilkens;
- De huidige activiteiten die door de inrichtinghouder worden uitgevoerd;
- De resultaten van controlebezoeken aan de inrichting.

Verder hebben wij overleg gevoerd met geluidspecialisten en juristen om te komen tot een weloverwogen besluit omtrent het verzoek.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieumomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting wordt één activiteit uitgevoerd die aangewezen is in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie 5.3 onder b onder aanhef en iv.

Voor deze activiteit zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar:

- BBT Afvalbehandeling;
- BREF Koelsystemen;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

De in het verleden gedane aanvragen om vergunning zijn aan deze documenten getoetst.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan de diverse verleende vergunningen gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van geluidemissies.

3.2 Geluid en trillingen

3.2.1 Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral veroorzaakt door:

- Handelingen die met metalen worden uitgevoerd;
- Transport;
- Gebruik van een lopende band.

De veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Prinssen en Bus raadgevende ingenieurs B.V., d.d. 21 augustus 2000 met kenmerk R05-B09IL001-SN-SB.DOC. Ten behoeve van een veranderingsvergunning, met kenmerk 08_45425, is op verzoek van het bevoegd gezag een nieuw, de gehele inrichting omvattend, akoestisch onderzoek uitgevoerd door SCM Milieu B.V., d.d. 6 november 2008 met projectnummer 07.13121.493. Dit laatst genoemde rapport beschrijft de vigerende situatie van de inrichting van Menten-Hilkens te Haelen.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de bedrijfssituatie waarbij de inrichting gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

3.2.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

In het akoestisch onderzoek, uitgevoerd in 2008, is de volgende bijdrage van de inrichting bepaald op de in onderstaande tabel aangegeven beoordelingspunten:

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]		
	dag	avond	nacht
1. handhavingspunt achterzijde inrichtingsgrens	67 (5 meter excl. gevelreflectie)	42 (5 meter excl. gevelreflectie)	44 (5 meter excl. gevelreflectie)
2. bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren	45 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
3. handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens	60 (5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
4. bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten	50 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)

Tabel 1 Beoordelingspunten

Uit de toetsing volgt dat in de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de maatgevende woningen wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarde van respectievelijk 55, 40 en 35 dB(A).

3.2.3 Maximale geluidsniveaus (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

In het besluit van 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425 wordt de volgende motivering gegeven voor de maximale geluidsniveaus:

‘Alhoewel bij de woningen de streefwaarde ($L_{Ar,LT} + 10$ dB(A)) in de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden kan worden voldaan aan de maximaal te vergunnen geluidsniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het betreft hier aan de bedrijfsvoering inherente maximale geluidsniveaus die zijn gebaseerd op de huidige stand der techniek, waarvan redelijkerwijs kan worden gesteld dat het niet mogelijk is de geluiduitstraling van deze bronnen verder te verminderen. Rekening houdende met de logistiek binnen de grenzen van het terrein is het evenmin mogelijk om middels het kiezen van andere rijroutes of geluidafscherming de geluidsniveaus te verminderen. Gezien het bovenstaande en het gering aantal keren dat deze geluidsniveaus zullen voorkomen en dat daarbij ruimschoots kan worden voldaan aan de maximaal toelaatbare waarde van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode achten wij deze maximale geluidsniveaus vergunbaar.’

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maximale geluidniveaus berekend:

beoordelingspunt	Maximaal A-gewogen geluidniveau (L_{Amax}) [dB(A)]		
	dag	avond	nacht
1. handhavingspunt achterzijde inrichtingsgrens	80 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)
2. bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren	63 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)
3. handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)
4. bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten	68 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)

Tabel 2 Maximale geluidniveaus

Gezien bovenstaande afweging constateren wij dat het bedrijf aan de best beschikbare technieken voldoet en hebben wij geen reden om het bedrijf strengere geluidsnormen op te leggen.

3.2.4 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer", d.d. 29 februari 1996.

In het besluit van 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425 wordt als volgt geconcludeerd:

'Alhoewel bij de woningen aan de Napoleonsweg en Wienboomweg de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden kan op basis van een standaard gevelwering van 20 dB overeenkomstig het Bouwbesluit worden gesteld dat een binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde kan worden gerespecteerd.'

Gezien bovenstaande afweging hebben wij geen reden om het bedrijf strengere geluidsnormen op te leggen.

3.2.5 Trillingen

In ons besluit met kenmerk CE 5467 van 30 juli 2002 zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op het aspect trillingen. De voorschriften die opgelegd zijn aan de inrichting van Menten-Hilkens luiden als volgt:

1. De trillingsniveaus veroorzaakt door de inrichting mogen in ruimten van enige niet tot de inrichting behorende woning niet groter zijn dan de grenswaarden voor woningen als vermeld in onderstaande tabel:

Dag (07.00 – 19.00 uur)		
A1	A2	A3
0,15	2,5	0,07

Tabel 3 Maximale trillingsniveaus

2. Meting en beoordeling van dit voorschrift dient plaats te vinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn 'Hinder voor personen in gebouwen door trillingen' Richtlijn 2 van de Stichting bouwresearch van 1993.

Verzoeker geeft aan dat de overlast veroorzakende trillingen van de inrichting voornamelijk veroorzaakt worden door:

- het gebruik van de shredder, en
- het uitvoeren van nachtritten met vrachtauto's.

De waarden vermeld in tabel 3 zijn afkomstig uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Hiervoor zijn de waarden genomen die behoren bij 'Woningen in landelijk gebied met veel agrarische activiteiten, in woonwijken en in stadscentra'.

Wij zien geen aanleiding om het gebied waar verzoeker woont, anders te omschrijven. Hierdoor hebben wij geen reden om het toetsingskader zoals vermeld in tabel 3 te wijzigen.

3.3 Overige aspecten

Mentaliteit medewerkers Menten-Hilkens

Verzoeker geeft aan dat de leiding en medewerkers geen rekening houden met de omwonenden. In ons besluit met kenmerk CE 5467 van 30 juli 2002 hebben wij een voorschrift opgenomen waarin staat dat de medewerkers van de inrichting geïnstrueerd dienen te worden omtrent de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van de vergunning.

Tijdens een controlebezoek is geconstateerd dat instructies ter attentie van bezoekers opgehangen zijn met betrekking tot het parkeerverbod op de Napoleonsweg en ter voorkoming van vervuiling van de openbare weg.

Tijdens meerdere ad-hoc controlebezoeken in april, mei, juni en juli 2019, heeft de controlerend ambtenaar van de RUDZL (aan wie wij deze taak hebben uitbesteed), 'geen structurele en langdurige vervuiling van de openbare weg ter hoogte van de Napoleonsweg-Zuid' kunnen vaststellen.

Het rapport met zaaknummer 2019-203067 met betrekking tot bovengenoemde controlebezoeken, is 30 juli 2019 verzonden aan verzoeker.

Gezien bovenstaande constatering hebben wij geen reden om het bedrijf strengere normen op te leggen ten aanzien van instructie aan medewerkers en gebruikers van de inrichting.

4 Zienswijzen

Gereserveerd.

5 Voorschriften

Gezien voorgaande overwegingen, zijn aan dit besluit geen voorschriften verbonden.

BIJLAGE

Verzoeker:

Dhr. en mw. Knops, Napoleonsweg 5 te 6081 AA Haelen.