

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, afwijken bestemmingsplan en het
uitvoeren van een werk**

Plaatsen erfafscheiding en het aanbrengen van
beplanting

VDL Nedcar B.V. te Born

Zaaknummer: 2019-207458

Kenmerk: 2019/90674 d.d. 12 december 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Advies	6
3	Overwegingen	8
3.1	Bouwen van een bouwwerk	8
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	10
3.3	Uitvoeren werk	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 7 november 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van een erfafscheiding en het aanbrengen van beplanting. De werkzaamheden vinden plaats binnen de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-207458.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een erfafscheiding;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het realiseren van een erfafscheiding en het aanbrengen van beplanting in de dubbelbestemming beschermingszone a (artikel 18 van het vigerende bestemmingsplan);
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, het bouwen van de erfafscheiding buiten het bouwvlak (artikel 1, lid 5 van het vigerende bestemmingsplan) en in de dubbelbestemming 'Beschermingszone a' (artikel 18 van het vigerende bestemmingsplan);
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4760385: 'Aanvraag olo-formulier', de dato 7 november 2019;
 - 20150279-2019-NO20: 'Aanvraag omgevingsvergunning hekwerk ter plaatse van parkeerplaats en toebehoren - nabij ingang zuid', firma Volantis, de dato 5 november 2019;
 - 11-BG-09-2070: 'Nieuwbouw afterline - plaatsen hekwerk', firma BenW Architecten, de dato 7 oktober 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde BenW Architecten B.V., Postbus 2045, 6020 AA Budel. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL NedCar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.

Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 7 november 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born. Het verzoek is ingediend door BenW architecten B.V., postbus 2045, 6020 AA Budel. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft:

- het plaatsen van een erfafscheiding;
- het aanbrengen van beplanting.

Bovenstaande werken zijn zowel visueel (op schaal) als tekstueel weergegeven op tekening '11-BG-09-2070: *'Nieuwbouw afterline - plaatsen hekwerk', firma BenW Architecten, de dato 7 oktober 2019*'.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten

In document 4760385: 'Aanvraag olo-formulier', de dato 7 november 2019 is de activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' aangevraagd.

In document 20150279-2019-NO20: 'Aanvraag omgevingsvergunning hekwerk ter plaatse van parkeerplaats en toebehoren - nabij ingang zuid', firma Volantis, de dato 5 november 2019 is aangegeven dat onlangs de parkeerplaatsen met vangrail en grondkerende perronwand onder archeologisch toezicht is uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn vergund in zaak 2019-203018. Volledigheidshalve heeft VDL Nedcar de genoemde activiteit aangevraagd en in bovenstaand document aangegeven dat mocht blijken dat dit niet (meer) aan de orde is, dan dient de aanvraag voor deze activiteit als niet ingediend te worden beschouwd.

Geconcludeerd kan worden dat aangezien de grondkerende perronwand, de vangrail en parkeerplaats onlangs zijn aangelegd er geen sprake meer kan zijn van 'handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten'. De grond naast de grondkerende perronwand en onder de parkeerplaatsen zijn geroerd c.q. aangevuld. Het hekwerk wordt gerealiseerd in deze reeds geroerde gronden. Daarnaast bedraagt het verstoringoppervlakte voor 'Zone 2' minder dan 50 m² en voor 'Zone 4' minder dan 500 m². De activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' zal derhalve niet worden vergund. Aangezien er wel werkzaamheden plaatsvinden op een diepte van meer dan 30 cm geldt er een meldingsplicht voorafgaand aan de start van de werkzaamheden.

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is o.a. genoemd in categorie 1.3, onder a en b en categorie 13.3, onder a van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 20 november 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 9 december 2019 het volgende advies ontvangen:

Bestemmingsplan

Het project is door ons getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Industriepark SwentiboldN297n". Het project wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming 'bedrijfsdoeleinden 3' past niet binnen de voorschriften omschreven in de volgende artikelen:

- artikel 18 lid II onder A en artikel 1 onder 5

op de beschermingszone mag niet gebouwd worden en een overschrijding van de bebouwingsgrens zoals aangegeven op de plankaart.

- artikel 18, lid III onder A, sub c/d (aanlegvergunning)

afgravingswerkzaamheden en indrijven van scherpe voorwerpen dieper dan 30 cm is niet toegestaan.

Advies

Aan dit plan kan medewerking worden verleend. Indien hekwerk gebouwd zou worden op een zone waar geen leidingen in de grond liggen, zou het hekwerk zondermeer gebouwd kunnen worden. Nu het plaatsen voor de leidingbeheerder geen probleem is, kan er medewerking aan het plan verleend worden.

Medewerking verlenen via artikel 4 lid 3 van bijlage 2 Bor. Hoogte van 2,50 meter voldoet hieraan.

Ons college ziet geen aanleiding om het ambtelijk advies niet over te nemen.

Beoordeling Ruimtelijke ontwikkeling

Wij hebben het plan op 3 december 2019 voorgelegd aan de ARK. Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD19.0119	Hub van Doorneweg 1, Born	akkoord
<i>Betreft:</i>	<i>Plaatsen hekwerk</i>	
<i>Beoordeelde stukken:</i>	<i>met de ARKstempel gewaarmerkte stukken</i>	
<i>Behandeling:</i>	<i>1e</i>	
<i>Plan toelichting:</i>	<i>nee</i>	
<i>Bijzonderheden :</i>	<i>nee</i>	

Beoordeling en advies 03.12.2019 :

Het plan voorziet in de plaatsing van een hekwerk naast de uitbreiding (testbaan) van Nedcar. Het betreft een raster hekwerk dat wordt begroeid met klimop. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Overige adviezen

Wij zien verder geen reden voor het uitbrengen van overige adviezen met betrekking tot deze aanvraag.

Conclusie

De gevraagde vergunning kan worden verleend.

Wij verlenen de vergunning voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk en strijdigheid met het bestemmingsplan'

Ons college ziet geen reden om het advies en de conclusie niet over te nemen.

En:

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud over het onderdeel archeologie heb ik dit niet mee genomen in het advies omdat hiervoor slechts een meldingsplicht geldt.

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen 'Industriepark Swentibold/N297n' en 'Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002' van toepassing zijn. Deze bestemmingsplannen zijn vastgesteld op 17 oktober 2000 respectievelijk 8 april 2003.

De aangevraagde werkzaamheden zijn deels in strijd met dit geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met een in het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n en/of Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002 opgenomen regel inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar deze paragraaf merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Sittard-Geleen is per brief, kenmerk 2019/82628, de dato 14 november 2019, verzocht om een welstandsadvies af te geven. In haar reactie per e-mail de dato 11 juli 2019 en 9 december 2019, geeft zij aan, dat het plan akkoord is bevonden.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hieraan heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen 'Industriepark Swentibold/N297n' en 'Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002' op 17 oktober 2000 respectievelijk 8 april 2003 zijn vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers de erfafscheiding wordt buiten de bebouwingsgrens opgericht en vinden er bouwwerkzaamheden plaats in de dubbelbestemming 'Beschermingszone a'.

Volgens artikel 1, lid 5 van het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n mag de op de plankaart A aangegeven lijn (bebouwingsgrens) niet worden overschreden door bebouwing. De term 'bebouwing' staat vervolgens artikel 1, lid 4 gedefinieerd als 'één of meer gebouwen en/of andere bouwwerken', hetgeen van toepassing is. Verder is in artikel 18, lid II onder A bepaald dat het op of in de voor beschermingszone a bestemde gronden niet is toegestaan om te bouwen.

Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Bouwen buiten bebouwingsgrens

Binnenplans is er geen mogelijkheid opgenomen om een dergelijke afwijking van het bestemmingsplan te vergunnen. Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling (kruimelgeval). De staanders van het hekwerk hebben een diameter van circa 60 mm. De lengte van het hekwerk bedraagt circa 250 meter. Indien als uitgangspunt wordt genomen dat de diameter van de staanders over de gehele lengte aanwezig zijn, bedraagt het oppervlakte aan hekwerk dat buiten de bebouwingsgrens wordt opgericht (250x0.060) 15 m². De hoogte van de erfafscheiding bedraagt 2,5 meter. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor.

Op basis van memo: '20150279-2019-NO20: 'Aanvraag omgevingsvergunning hekwerk ter plaatse van parkeerplaats en toebehoren - nabij ingang zuid', firma Volantis, de dato 5 november 2019' wordt de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Dubbelbestemming 'Beschermingszone a'

In artikel 18, lid II onder B, is bepaald dat een vrijstelling ten behoeve van bebouwing als toegestaan ingevolge de ter plaatse op de plankaart A aangewezen andere bestemmingen (enkelbestemming 'Bedrijfsdoeleinden I') kan worden verleend, indien door de bouw en situering van de desbetreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de leiding (in deze een hoge gastransportleiding van Gasunie).

Naar aanleiding van aanvraag met zaaknummer 2019-203018, waarbij onderstaande werkzaamheden zijn uitgevoerd, is de Gasunie om advies gevraagd.

- het plaatsen van een vangrail;
- het plaatsen van een grondkerende perronwand;
- het realiseren van 6 nieuwe lichtmasten ter vervanging van de bestaande lichtmasten;
- het aanbrengen van een electraleidingen ten behoeve van de nieuwe lichtmasten;
- het aanleggen van een parkeerterrein;
- het verwijderen van boomstobben;
- het aanbrengen van een haag;
- het verleggen/vervangen van een bestaande sprinklerleiding;

In haar reactie per e-mail de dato 17 juni 2019 geeft de Gasunie aan dat de feitelijke ligging van de gastransportleiding niet exact overeenkomt met de aangegeven beschermingszone a zoals is opgenomen in het bestemmingsplan.

De feitelijke ligging is gelegen zoals is weergegeven op 'afbeelding: overzicht 1' in het advies van de Gasunie. De geplande werken vallen allen buiten de feitelijke ligging van de leiding (inclusief de opgenomen belemmeringsstrook van 8 meter). Hierdoor wordt of kan geen schade worden toegebracht aan de betreffende leiding. Volledigheidshalve is het advies dat ook van toepassing is op onderhavige aanvraag hieronder opgenomen.

"Bijgaand zend ik u een kaartje (overzicht1) met daarop aangegeven de feitelijke ligging van onze aardgastransportleiding. De gele strook ter weerszijden van de leiding (rood) is de belemmeringsstrook die een breedte heeft van totaal 8 meter.

[...]

Voor het uitvoeren van werken, buiten de belemmeringsstrook van onze leiding zoals aangegeven op kaartje (overzicht1), hoeft u ons totdat de leidingligging ter plaatse correct is opgenomen in het bestemmingsplan geen advies meer te vragen."



Afbeelding: overzicht 1

De geplande werken zijn niet gelegen binnen de belemmeringsstrook zoals is aangegeven op overzicht 1.

Op basis van memo: '20150279-2019-NO20: 'Aanvraag omgevingsvergunning hekwerk ter plaatse van parkeerplaats en toebehoren - nabij ingang zuid', firma Volantis, de dato 5 november 2019' wordt de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.3 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11, lid 1 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' en 'Industriepark Swentibold/N297n, herziening 2002'. Uit de planregels behorende bij deze bestemmingsplannen blijkt dat op de aangevraagde locatie de dubbelbestemming 'Beschermingszone a' (hogedruk gastransportleiding Gasunie) aanleiding geeft voor het beoordelen van de activiteit uitvoeren van een werk. De opsteller van het bestemmingsplan wil voorkomen dat er activiteiten plaatsvinden die niet passen binnen de voor de bestemming 'Beschermingszone a' bestemde gronden. Daarom is in artikel 18, lid III onder A van de planregels de volgende verbodsbepaling opgenomen:

Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Bevoegd gezag (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- b. het aanbrengen, het vellen en/of rooien van beplantingen en/of bomen;*
- d. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, dieper dan 0,30 m.*

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden, te weten:

- het aanbrengen, het vellen en/of rooien van beplanting en/of bomen (artikel 18, lid III onder A, sub b), zijnde het aanbrengen van beplanting;
- het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, dieper dan 0,30m (artikel 18, lid III onder A, sub d), zijnde het realiseren van een erfafscheiding.

Dubbelbestemming 'Beschermingszone a'

In artikel 18, lid III onder C, is bepaald dat de werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 18, lid III onder A, slechts toelaatbaar zijn, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding (in deze een hoge gastransportleiding van Gasunie).

Naar aanleiding van aanvraag met zaaknummer 2019-203018, waarbij werkzaamheden in hetzelfde gebied gepland waren is de Gasunie om advies gevraagd. In haar reactie per e-mail de dato 17 juni 2019 geeft de Gasunie aan dat de feitelijke ligging van de gastransportleiding niet exact overeenkomt met de aangegeven beschermingszone a zoals is opgenomen in het bestemmingsplan. De geplande werken vallen allen buiten de feitelijke ligging van de leiding (inclusief de opgenomen belemmeringsstrook van 8 meter). Hierdoor wordt of kan geen schade worden toegebracht aan de betreffende leiding. Voor het advies van de Gasunie verwijzen wij naar paragraaf 3.2 van onderhavig besluit.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.