

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk en handelen in strijd
met bestemminginsplan

Uitbreiding Piperacks, Sabic Limburg B.V.

Site Chemelot, deelinrichting Terreinen, Wegen en
Kolommenbanen te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-205832

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	7
3	Overwegingen	10
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10
3.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	12
4	Voorschriften bouwen	14

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 19 augustus 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sabic Limburg B.V. De aanvraag betreft de uitbreiding van piperacks binnen de deelrichting Terreinen, Wegen en Kolommenbanen gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-205832.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sabic Limburg B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de uitbreiding van piperacks;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van Piperack A over de Chemelot N-weg en de realisatie van Piperack B op een afstand van circa 7 meter uit de zijkant van de Chemelot N-weg;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4599923: 'Aanvraag olo-formulier', de dato 19 augustus 2019;
 - SP-18-178: 'Gewichtsberekening Karma project Olifens 4 - Kolommenbaan langs weg 16', firma Jacobs, versie C, de dato 18 oktober 2019;
 - 1019-0052-000: 'Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies - Karma OLE4 Sabic Geleen', firma Fugro, versie 1.0, de dato 27 mei 2019;
 - NM5196/C.01/2014: 'Overview Piperacks OSBL', firma Jacobs, versie B, de dato 5 december 2019;
 - NM5196/C.01/2015: 'Crosse sections Piperacks OSBL', firma Jacobs, versie B, de dato 5 december 2019;
 - NM5196/C.01/2016: 'Piling and foundation plan Piperacks OSBL', firma Jacobs, versie B, de dato 5 december 2019;

- L-002/NM5196/HOHH: 'Reactie op verzoek aanvullende gegevens', firma Jacobs, de dato 22 november 2019;
- RgmX9bThNTP1: 'Aerius berekening', de dato 27 november 2019;
- BG5359TPCO1912090950: 'Intrekking vervallen documenten', firma RHDHV, de dato 9 december 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Sitech Manufacturing Services Beheer BV, Postbus 27, 6160 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Sabic Limburg B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 19 augustus 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sabic Limburg B.V. Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf Sitech Manufacturing Services Beheer B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 8 oktober 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 november 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 5 en 22 november 2019 en 6 en 10 december 2019 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 48 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 augustus 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 9 oktober 2019 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben wij het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 16 september 2019 het volgende advies ontvangen:

Bestemmingsplan

De piperacks A en B worden gerealiseerd op gronden die overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen" bestemd zijn als 'bedrijventerrein I'.

Deze piperacks voldoen niet aan de bestemmingsplanvoorschriften. Piperack-A en een deel van piperack-B worden over en dicht bij de Chemelot N-weg gebouwd. De minimum afstand van de bebouwing tot de zijkant van de Chemelot N-weg dient 10.00 m te bedragen.

Wij hebben bekeken of toch aan het project kan worden meegewerkt.

De ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen komen niet in het geding door de plaatsing van de piperacks dichters dan 10.00 m uit de zijkant van de weg en over de weg.

Wat de verkeersveiligheid betreft is voor piperack-A, te bouwen over de weg, een vrije hoogte voor het verkeer van ruim 8.0 m aanwezig.

Echter direct naast de weg wordt een tweetal kolommen geplaatst in as 2, waardoor de verkeersveiligheid mogelijk in het geding is.

Kunnen deze kolommen op enige afstand van de weg gesitueerd worden (bijvoorbeeld op 3 m uit as 2 in zuidoostelijke richting met eventueel 2 extra kolommen aan de overzijde van de weg, 3 m uit as 3)?

Graag nader aangeven hoe de verkeersveiligheid gewaarborgd wordt t.p.v. de onderdoorgang van piperack-A nabij de kolommen in as 2.

Indien de verkeersveiligheid voldoende wordt gewaarborgd, kan aan het plan worden meegewerkt. Voor piperack-B gesitueerd tussen 5.0 m en 10.0 m uit de zijkant van de weg, kan een binnenplanse vrijstelling verleend worden als bedoeld in artikel 4 lid 4 onder c van het bestemmingsplan.

Voor piperack-A gesitueerd over de Chemelot N-weg kan gebruik gemaakt worden van de kruimelgevallenregeling als bedoeld in artikel 4 lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Welstand

Wij hebben het project op 10 september 2019 voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD19.0093 Koestraat 1, Geleen

akkoord

<i>Betreft:</i>	<i>Uitbreiding piperacks</i>
<i>Beoordeelde stukken:</i>	<i>tekeningen digitaal voorzien van het stempel behandeling ARK</i>
<i>Behandeling:</i>	<i>1^e</i>
<i>Plantoelichting:</i>	<i>nee</i>

Beoordeling en advies:

Het plan voorziet in het uitbreiden van piperacks.

De uitbreiding van de piperacks vindt plaats in een sec industrieel omgevingsbeeld en sluit daar qua vormgeving naadloos bij aan. Het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.

Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Conclusie

Het bouwplan voor de bouw van de piperacks A en B voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen".

Omdat onduidelijk is of de verkeersveiligheid onder piperack-A voldoende gewaarborgd wordt vanwege twee direct aan de weg gesitueerde kolommen, vragen wij om dit onderdeel van het project nader uit te werken of aan te passen.

Verder voldoet het bouwwerk aan redelijke eisen van welstand overeenkomstig het advies van de ARK van 10 september 2019.

Op basis van dit advies is aanvrager verzocht om de aanvraag verder uit te werken c.q. aan te passen. Op 5 november 2019 heeft aanvrager een aangepast plan ingediend. Naar aanleiding van deze aanvullende gegevens hebben wij de gemeente opnieuw om advies gevraagd. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij op 6 december 2019 het volgende advies ontvangen:

Bestemmingsplan

De piperacks A en B worden gerealiseerd op gronden die overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen" bestemd zijn als 'bedrijventerrein I'.

Deze piperacks voldoen niet aan de bestemmingsplanvoorschriften. Piperack-A en een deel van piperack-B worden over en nabij de Chemelot N-weg gebouwd. De minimum afstand van de bebouwing tot de zijkant van de Chemelot N-weg dient 10.00 m te bedragen. Over het project is al eerder door ons geadviseerd. Daarna is het project op onderdelen gewijzigd.

Wij hebben bekeken of toch aan het project kan worden meegewerkt.

De ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen komen niet in het geding door de plaatsing van de piperacks dichterbij dan 10.00 m uit de zijkant van de weg en over de weg.

Wat de verkeersveiligheid betreft is voor piperack-A, te bouwen over de weg, een vrije hoogte voor het verkeer van ruim 8.0 m aanwezig.

Onder deze piperackbrug is, nu de draagconstructie gewijzigd is, een afstand van meer dan 5.0 m (bijna 7.0 m) aanwezig tussen de zijanten van de Chemelot N-weg en de vakwerkstaanders van het portaal piperack-A. Daarmee is ook de verkeersveiligheid (en de mogelijke gevolgen van een aanrijding met een dragende kolom) niet meer in het geding. De overschrijding van de voorgeschreven minimale afstanden door de bebouwing vormt geen onevenredige aantasting van de hierboven genoemde afwegingen inclusief de verkeersveiligheid. Wij adviseren om aan het project medewerking te verlenen.

Voor piperack-B gesitueerd tussen 5.0 m en 10.0 m uit de zijkant van de weg, kan een binnenplanse vrijstelling verleend worden als bedoeld in artikel 4 lid 4 onder c van het bestemmingsplan.

Voor piperack-A gesitueerd over de Chemelot N-weg kan gebruik gemaakt worden van de kruiselgevallenregeling als bedoeld in artikel 4 lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Welstand

Wij hebben het gewijzigd project op 3 december 2019 voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD19.0093

Urmonderbaan 22 , Geleen

akkoord

Betreft:

Uitbreiden Piperacks (gewijzigd)

Beoordeelde stukken:

met de ARKstempel gewaarmerkte stukken

Behandeling:

1e

Plan toelichting:

nee

Bijzonderheden :

nee

Beoordeling en advies 03.12.2019 :

Het plan voorziet in het uitbreiden van een sec technische installatie in het industriële deel van het Chemelotterrein.

De uitbreiding sluit qua beeld daarbij aan en voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.

Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Conclusie

Het bouwplan voor de bouw van de piperacks A en B voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen".

Nu duidelijk is dat door de wijziging van het project ook de verkeersveiligheid onder piperack-A voldoende gewaarborgd wordt, adviseren wij om ten aanzien van de afstand van het bouwwerk tot de zijkant van de Chemelot N-weg vrijstelling te verlenen.

Verder voldoet het bouwwerk aan redelijke eisen van welstand overeenkomstig het advies van de ARK van 3 december 2019.

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan *'Bedrijventerrein DSM-Geleen'* inclusief herziening is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, Piperack A wordt over de Chemelot N-weg gerealiseerd en Piperack B wordt op een afstand van circa 7 meter uit de zijkant van de Chemelot N-weg gerealiseerd;

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in *'Bedrijventerrein DSM-Geleen'* opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het college van burgemeester en wethouders heeft de aanvraag ter beoordeling voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). De ARK heeft geconcludeerd dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het advies is terug te lezen in paragraaf 2.5 van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, artikel 4, lid 2, onder d van de regels bij het bestemmingsplan geeft aan dat de minimum afstand van bebouwing tot de zijkant van de weg minimaal 10.00 m dient te bedragen. Piperack A en B voldoen niet aan dit afstandscriterium. Daarmee is sprake van een strijdigheid met de in de planregels opgenomen minimale afstand tot de zijkant van de weg. Piperack A wordt over de Chemelot N-weg gerealiseerd en Piperack B wordt gerealiseerd op een afstand tussen de 5 en 10 meter uit de zijkant van de Chemelot N-weg. De Chemelot N-weg betreft een weg, niet zijnde een weg ten behoeve van installaties. Aan artikel 4 '*Bedrijventerrein I*', lid 2 'bebouwing' onder d van het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' wordt niet voldaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit het advies van de gemeente Sittard-Geleen blijkt dat uit het oogpunt van ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding komen door de plaatsing van de piperacks dichterbij dan 10.00 m uit de zijkant van de weg en over de weg. Door de wijziging van het project voor Piperack A wordt ook de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd.

Piperack A

Aangezien Piperack A over de Chemelot N-weg wordt gerealiseerd is een binnenplanse vrijstelling niet mogelijk. Deze kan slechts worden verleend indien de afstand tussen het bouwwerk en de zijkant van de weg tussen de 5 en 10 meter bedraagt. Vervolgens is beoordeeld of de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden vergund met gebruik van een buitenplanse vrijstelling (kruimelgeval). Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergeld in artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor. Het bouwwerk is niet hoger dan 10 meter en heeft een oppervlakte van minder dan 50 m².

Op basis van het aangepaste uitwerking van Piperack A en het advies van de gemeente Sittard-Geleen wordt de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Piperack B

Gelet op de planregels bij het bestemmingsplan kan de strijdigheid worden opgelost met de binnenplanse ontheffing zoals opgenomen in artikel 4, vierde lid 'vrijstellingen' onder c:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het in dit artikel bepaalde in lid 2:

c. voor de afstand tot de weg tot minimaal 5.00 m bij een maximum bouwhoogte van het gebouw van 10.00."

Piperack B is niet hoger dan 10 meter, en gesitueerd op een afstand tussen de 5 en 10 meter van de zijkant van de Chemelot N-weg. Het bouwwerk wordt daarmee en gezien het advies van de gemeente Sittard-Geleen geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft. Dit betreft minimaal de navolgende documenten:
 - a. Detailtekening(en) staalconstructie;
 - b. Detailberekening(en) staalconstructie;
 - c. Detailtekening(en) betonconstructie;
 - d. Detailberekening(en) betonconstructie;
 - e. Detailtekening(en) van de verankering van de staalconstructie aan de betonconstructie;
 - f. Detailberekening(en) van de verankering van de staalconstructie aan de betonconstructie;
 - g. Paalberekening;
 - h. Gegevens met betrekking tot de paalfundering:
 - De inmeetgegevens van de geboorde palen (paalmisstanden);
 - Indien relevant, de rapportage van het (akoestisch) doormeten van palen;
 - i. Alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
 - j. Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende constructieve veiligheid;
 - k. Door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur moeten zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.