



**Ons kenmerk**  
**Zaaknummer**  
**Bijlage(n)**

DOC-00055895  
2020-201068

**Maastricht**  
**Verzonden**

9 april 2020  
13 april 2020

## Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming



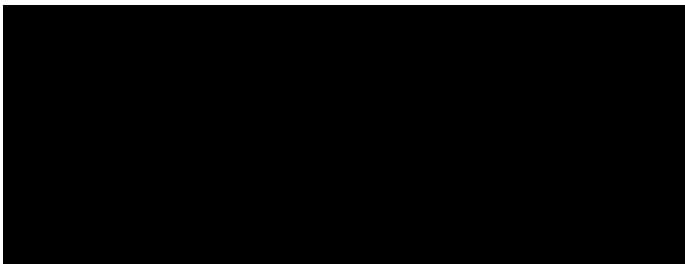
Zaaknummer: 2020-201068

# 1. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de aanvraag van 24 januari 2020 en de navolgende overwegingen, besluiten wij:

1. een vergunning, krachtens artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming, te verlenen voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Lollebeekweg 34 te Castenray zoals aangevraagd op 24 januari 2020 met zaaknummer 2020-201068;
2. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken, ontvangen op 24 januari 2020 en aangevuld op 31 maart 2020, deel uit maken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg



drs. M.G.P.I. Arts  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
team Vergunningen

## 2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 2.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalssystemen aan de Lollebeekweg 34 te Castenray zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
2	Vleeskalveren	A 4.1		560
3	Vleeskalveren	A 4.100		240

De in deze tabel vermelde 'Code RAV' die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

- 2.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 1.036 kg NH<sub>3</sub> / jaar.

### 3. Aanvraag

Op 24 januari heeft Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V. namens [REDACTED] te Castenray een vergunning aangevraagd voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Lollebeekweg 34 te Castenray. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-201068.

### 4. Procedure en zienswijze

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Het ontwerpbesluit en de kennisgeving kunnen in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)). Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 5. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

### 5.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

### 5.2 Pas en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de

stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

### 5.3 Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb.

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project wél voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

## 6. Overwegingen

### 6.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Lollebeekweg 34 te Castenray. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Vleeskalveren	A 4.1		560	0,35	196,00
3	Vleeskalveren	A 4.100		240	3,50	840,00
					<b>Totaal</b>	<b>1036,00</b>

*Tabel 1 aangevraagde situatie, situatie 7 december 2004, situatie 8 mei 2013, situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie na 10 juni 1994*

Deze activiteit is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd en de aanvraag voldoet daarmee aan de voorwaarden die de Beleidsregels 'intern en extern salderen Limburg december 2019' stellen.

De in de tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

### 6.2 Referentiesituatie Nederlandse Natura 2000-gebieden

#### 6.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden welke betrekking hebben op de aanvraag zoals aangegeven in de aeriusberekening bijlage 1 zijn op 7 december 2004 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is de referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie op de betreffende habitatrichtlijngebieden 7 december 2004.

#### 6.2.2 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 11 oktober 2004, als weergegeven in tabel 1. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 1, als referentiesituatie.

### **6.2.3 Vogelrichtlijngebieden**

De Vogelrichtlijngebieden welke betrekking hebben op de aanvraag zoals aangegeven in de aeriusberekening bijlage 1 zijn op 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 8 mei 2013 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), geldt als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie op de betreffende vogelrichtlijngebieden de datums van 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 8 mei 2013.

### **6.2.4 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden 8 mei 2013**

De situatie op 8 mei 2013 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 11 oktober 2004, als weergegeven in tabel 1. Sinds 8 mei 2013 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 8 mei 2013, als weergegeven in tabel 1, als referentiesituatie.

#### **6.2.4.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 en 24 maart 2000**

Op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Hinderwet bij besluit van 22 oktober 1980. Sinds 10 juni 1994 en 24 maart 2000 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de bij besluit van 11 oktober 2004 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 1, geldt als referentiesituatie.

## **6.3 Buitenlandse Natura 2000-gebieden**

Zoals in paragraaf 5.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die stikstofdepositie veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië.

Uit de aangeleverde AERIUS-bijlage blijkt dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer op het meest dichtbijgelegen Duitse Natura 2000-gebied. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van het meest dichtbij gelegen Belgische Natura 2000-gebied als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



## 6.4 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

## 6.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

## 7. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- [REDACTED] te Castenray, als ontwerpbesluit op de aanvraag;
- Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., Spoorweg 4, 5963 NJ te Hegelsom, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

## Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland

## Bijlage 2 Aerijs-berekening buitenland