



Ons kenmerk	DOC-00039138	Maastricht	16 januari 2020
Bijlage(n)	3	Verzonden	16 januari 2020

(Ontwerp)-besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1 Aanvraag

Op 29 november 2018 heeft [REDACTED], namens [REDACTED] Melk- en pluimvee te Roggel, een wijziging aangevraagd van de bij besluit van 17 december 2015, 2014-0789 verleende vergunning ex artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een rundvee- en pluimveehouderij, aan de Heide 7 te Roggel. De wijziging betreft een wijziging in dieren aantallen en stalsystemen. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De wijzigingsaanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207357.

Op 3 januari 2019, 8 november 2019 en 23 december 2019 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 4 april 2019 is een ontwerpbesluit genomen met kenmerk 2019/24965. Dit ontwerpbesluit gebruikte een passende beoordeling van het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) het PAS onverbindend verklaard (ECLI:NL:RVS:2019:1603). Dit eerste ontwerpbesluit kon als zodanig niet meer definitief gemaakt worden en wordt daarom thans herzien.

2 Procedure en zienswijze

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Het ontwerpbesluit en de kennisgeving kunnen in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg (www.limburg.nl). Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3 Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2 PAS en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak (ECLI:NL:RVS:2019:1764) gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 26 september heeft een adviescollege onder leiding van de [REDACTED] advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de “Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019” in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college [REDACTED] is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregel stelt daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.3 Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader.

4 Overwegingen

4.1 Huidige vergunningssituatie

Op 17 december 2015 kenmerk 2014-0789 hebben wij aan [REDACTED] een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een rundvee- en pluimveehouderij gelegen aan de Heide 7 te Roggel. In onderstaande tabel 1 is de vigerende situatie weergegeven zoals door ons vergund en aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Jongvee	A 3.100	16	4,40	70,40
2a	Volwassen paarden	K 1.100	2	5,00	10,00
2a	Jongvee	A 3.100	32	4,40	140,80
2b	Jongvee	A 3.100	30	4,40	132,00
3	Melkkoeien	A 1.100	154	13,00	2.002,00
3	Jongvee	A 3.100	33	4,40	145,20
4	Jongvee	A 3.100	36	4,40	158,40
4	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	70	6,20	434,00
8	Melkkoeien	A 1.100	202	13,00	2.626,00
8	Jongvee	A 3.100	76	4,40	334,40
9	Legkippen	E 2.11.1	32.500	0,09	2.925,00
10	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	90	6,20	558,00
				Totaal	9.536,20

Tabel 1 vergunde situatie Heide 7 te Roggel

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

4.2 Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van de (bestaande) rundvee- en pluimveehouderij gelegen aan de Heide 7 te Roggel. Er wordt vergunning gevraagd voor het in werking hebben van de inrichting volgens situatie 1 met plaatsing van een voliëre huisvestingssysteem dan wel situatie 2 met toepassing van een koude scharrelruimte in gebouw 9. In tabel 2 is de nieuwe situatie (na wijziging) weergegeven voor beide situaties:

SITUATIE 1					
Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Jongvee	A 3.100	16	4,40	70,40
2a	Jongvee	A 3.100	32	4,40	140,80
2a	Volwassen paarden	K 1.100	2	5,00	10,00
3	Melkkoeien	A 1.100	131	13,00	1.703,00
3	Melkkoeien	A 1.13	137	7,00	959,00
4	Jongvee	A 3.100	36	4,40	158,40
8a	Jongvee	A 3.100	15	4,40	66,00
8b	Jongvee	A 3.100	58	4,40	255,20
8c	Jongvee	A 3.100	70	4,40	308,00
8d	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	72	6,20	446,40
9	Legkippen	E 2.11.1	32.500	0,09	2.925,00
				Totaal	7.042,20

OF

SITUATIE 2					
Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Jongvee	A 3.100	16	4,40	70,40
2a	Jongvee	A 3.100	32	4,40	140,80
2a	Volwassen paarden	K 1.100	2	5,00	10,00
3	Melkkoeien	A 1.100	131	13,00	1.703,00
3	Melkkoeien	A 1.13	137	7,00	959,00
4	Jongvee	A 3.100	36	4,40	158,40
8a	Jongvee	A 3.100	15	4,40	66,00
8b	Jongvee	A 3.100	58	4,40	255,20
8c	Jongvee	A 3.100	70	4,40	308,00
8d	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	72	6,20	446,40
9	Legkippen	E 2.11.1	24.000	0,09	2.160,00
				Totaal	6.277,20

Tabel 2 aangevraagde situatie Heide 7 te Roggel

4.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de bij ons besluit van 17 december 2015 kenmerk 2014-0789, verleende vergunning krachtens artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 9.536,20 kg NH₃ / jaar.

Door de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van voornoemde eerder verleende vergunning krachtens artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is genoegzaam gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging van voornoemde eerder verleende vergunning krachtens artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998.

4.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 3.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die stikstofdepositie veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

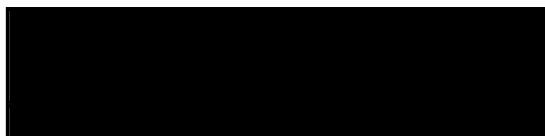
Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming

5 Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming, de (wijzigings)aanvraag van 29 november 2018 en voorgaande overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 17 december 2015 (kenmerk 2014-0789), op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleende vergunning, als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van rundvee- en pluimveehouderij aan de Heide 7 te Roggel mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 29 november 2018 ontvangen (wijzigings)aanvraag en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 29 november 2018 aangevuld op 3 januari 2019, 8 november 2019 en 23 december 2019 maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 17 december 2015 (kenmerk 2014-0789), waarbij vergunning is verleend op grond van de artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998, voor de exploitatie van rundvee- en pluimveehouderij aan de Heide 7 te Roggel, wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 6.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen

6. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

6.1 De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Heide 7 te Roggel volgens situatie 1 dan wel situatie 2, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

SITUATIE 1					
Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Jongvee	A 3.100	16	4,40	70,40
2a	Jongvee	A 3.100	32	4,40	140,80
2a	Volwassen paarden	K 1.100	2	5,00	10,00
3	Melkkoeien	A 1.100	131	13,00	1.703,00
3	Melkkoeien	A 1.13	137	7,00	959,00
4	Jongvee	A 3.100	36	4,40	158,40
8a	Jongvee	A 3.100	15	4,40	66,00
8b	Jongvee	A 3.100	58	4,40	255,20
8c	Jongvee	A 3.100	70	4,40	308,00
8d	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	72	6,20	446,40
9	Legkippen	E 2.11.1	32.500	0,09	2.925,00
				Totaal	7.042,20

OF

SITUATIE 2					
Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
2	Jongvee	A 3.100	16	4,40	70,40
2a	Jongvee	A 3.100	32	4,40	140,80
2a	Volwassen paarden	K 1.100	2	5,00	10,00
3	Melkkoeien	A 1.100	131	13,00	1.703,00
3	Melkkoeien	A 1.13	137	7,00	959,00
4	Jongvee	A 3.100	36	4,40	158,40
8a	Jongvee	A 3.100	15	4,40	66,00
8b	Jongvee	A 3.100	58	4,40	255,20
8c	Jongvee	A 3.100	70	4,40	308,00
8d	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100	72	6,20	446,40
9	Legkippen	E 2.11.1	24.000	0,09	2.160,00
				Totaal	6.277,20

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

6.2 De vergunning heeft betrekking op de emissie van 7.042,20 kg NH3 / jaar in situatie 1 en 6.277,20 kg NH3 / jaar in situatie 2.