

Creemers Eieren
Brandvenstraat 3
6011 SH te Ell

Ons kenmerk DOC-00067392
Zaaknummer 2019-201672
Bijlage(n) 2

Maastricht 28 mei 2020
Verzonden 2 juni 2020

Herzien ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Pluimveehouderij te Ell

Zaaknummer: 2019-201672

·

1. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019', de (wijzigings)aanvraag van 25 januari 2019, aangevuld op 3 februari 2020, en de navolgende overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 8 november 2012 (met kenmerk: 2012/53894 en zaaknummer: 2012-0170) verleende vergunning ex artikel 16/19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een pluimveehouderij aan de Brandvenstraat 3 te Ell, als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van een pluimveehouderij, aan de Brandvenstraat 3 te Ell mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 25 januari 2019 ontvangen wijzigingsaanvraag, aangevuld op 3 februari 2020, en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 25 januari 2019, aangevuld op 3 februari 2020, maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 8 november 2012 (met kenmerk: 2012/53894 en zaaknummer: 2012-0170), zijnde de verleende vergunning op grond van artikel 16/19d Nbw 1998 voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een pluimveehouderij aan de Brandvenstraat 3 te Ell, wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 2.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalssystemen aan de Brandvenstraat 3 te Ell zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Legkippen	E 2.5.6		96.950
1	Droogtunnel oppervlaktedroging	E 6.2		96.950
3	Legkippen	E 2.11.3		31.600
3	Strooiselschuiven	E 7.10		31.600
3	Warmtewisselaar	E 7.6		31.600
3	Afgesloten mestopslagloods	E 6.8		31.600
4	Legkippen	E 2.5.6		18.000
4	Droogtunnel oppervlaktedroging	E 6.2		18.000
5	Legkippen	E 2.5.6		24.000
5	Droogtunnel oppervlaktedroging	E 6.2		24.000

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

- 2.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 8.464,75 kg NH₃ / jaar.

3. Aanvraag

Op 25 januari 2019 heeft Bergs Advies B.V., namens XXXX te Ell, een vergunning aangevraagd voor het wijzigen van een inrichting voor het houden van legkippen. In de beoogde situatie wordt het verrijkte kooi huisvestingssysteem in stal 3 gewijzigd naar volièrehuisvesting in combinatie met een warmtewisselaar en strooiselschuiven. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De aanvraag is geregistreerd onder 2019-201672.

Op 9 mei 2019 is een ontwerpbesluit genomen met 2019/36420. Dit ontwerpbesluit gebruikte een passende beoordeling van het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) het PAS onverbindend verklaard (ECLI:NL:RVS:2019:1603). Dit eerste ontwerpbesluit kon daarom als zodanig niet meer definitief gemaakt worden en wordt thans herzien.

Op 3 februari 2020 zijn daartoe aanvullende gegevens ontvangen.

4. Procedure en zienswijze

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling.

Het onderhavige ontwerpbesluit zal, op grond van artikel 1.3, derde lid, Wnb, aan de colleges van Gedeputeerde Staten van Gelderland, Overijssel, Utrecht, Noord-Holland, Zuid-Holland, Drenthe, Friesland, Zeeland, Noord-Brabant en Groningen worden voorgelegd. De colleges van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies worden verzocht om in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit.

5. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

5.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

5.2 Pas en Beleidsregels intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Omdat het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet worden teruggevallen op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

5.3 Buitenlandse toetsingskaders

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

6. Overwegingen

6.1 Referentiesituatie

Op 8 november 2012 is aan aanvrager een vergunning ex artikel 16/19d Nbw 1998 (met kenmerk: 2012/53894 en zaaknummer: 2012-0170) verleend voor dieraantallen behorend bij een emissie van 8.546,8 kg NH₃ / jaar. Dit zou op grond van artikel 1 van onze beleidsregels te gelden hebben als referentiesituatie. Ten opzichte van deze situatie is er bij de aangevraagde wijziging sprake van een toename. In 2015 is een PAS-melding gedaan voor een ammoniakemissie van 9.356,75 kg NH₃ / jaar. Deze wijzigingen die gemeld zijn, zijn volledig feitelijk gerealiseerd. Ten opzichte van deze situatie is de aangevraagde wijziging een afname. Op grond van de hardheidsclausule van artikel 9 van onze beleidsregels wijken Gedeputeerde Staten in individuele gevallen af van de beleidsregels wanneer onverkorte toepassing ervan voor een of meer belanghebbenden gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met deze beleidsregels te dienen doelen en de afwijking zo min mogelijk afbreuk doet aan het doel om N-depositie te reduceren. In casu is de PAS-melding feitelijk gerealiseerd en is de aangevraagde situatie een afname ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. In dit individuele geval uitgaan van de PAS-melding doet recht aan het doel om ammoniakdepositie te reduceren. Het doel van de beleidsregels wordt in dit geval daarom beter bereikt door af te wijken. Dit past ook in het 'Limburgs Aanvalsplan Stikstof', dat aangeeft dat de onder het PAS gedane meldingen worden gelegaliseerd. De minister van LNV heeft dit ook in meerdere kamerbrieven aangegeven. Vooruitlopend hierop wordt daarom als referentiesituatie de in 2015 gedane en volledig gerealiseerde PAS-melding gehanteerd. Hierdoor kan aanvrager zowel financieel als vergunningstechnisch een wijziging doorvoeren die een feitelijke afname inhoudt ten opzichte van de huidige situatie, waarvoor indertijd te goeder trouw en in lijn met de toen geldende regelgeving een melding gedaan is die bovendien in de nabije toekomst gelegaliseerd zal worden. In onderstaande tabel 1 is de referentiesituatie weergegeven, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Legkippen	E 2.5.6		96.950	0,030	2.908,50
1	Droogtunnel oppervlaktedroging	E 6.2		138.950	0,015	2.084,25
3	Legkippen	E 2.5.5		38.800	0,030	1.164,00
3	Afgesloten mestopslagloods	E 6.8		38.800	0,050	1.940,00
4	Legkippen	E 2.5.6		18.000	0,030	540,00
5	Legkippen	E 2.5.6		24.000	0,030	720,00
					Totaal	9.356,75

Tabel 1 referentiesituatie Brandvenstraat 3 te EII

De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

6.2 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van een inrichting voor het houden van legkippen. In de beoogde situatie wordt het verrijkte kooi huisvestingssysteem in stal 3 gewijzigd naar volièrehuisvesting in combinatie met een warmtewisselaar en strooiselschuiven. In tabel 2 is de aangevraagde situatie weergegeven:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Legkippen	E 2.5.6		96.950	0,030	2.908,50
1	Droogtunnel oppervlaktedroging	E 6.2		138.950	0,015	2.084,25
3	Legkippen	E 2.11.3 & E 7.6 & E 7.10		31.600	0,020	632,00
3	Afgesloten mestopslagloods	E 6.8		31.600	0,050	1.580,00
4	Legkippen	E 2.5.6		18.000	0,030	540,00
5	Legkippen	E 2.5.6		24.000	0,030	720,00
					Totaal	8.464,75

Tabel 2 aangevraagde situatie Brandvenstraat 3 te Ell

6.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge een PAS-melding bestond. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de PAS-melding van 22 juli 2015 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 9.356,75 kg NH₃ / jaar. Deze capaciteit is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de PAS-melding mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

6.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Belgische toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

6.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

6.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met de Wnb

■

Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland

Bijlage 2 Aerijs-berekening buitenland