

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

Voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Project Buitenring Parkstad Limburg

Schanskorvenwand / zichtscherm Crombacherstraat  
Kerkrade, kadastraal bekend gemeente Kerkrade,  
sectie K, nummers 2221 en 2978

Zaaknummer: 2019-204649

Kenmerk: 2020/9957 d.d. 5 maart 2020  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>7</b>
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	9
<b>3</b>	<b>Overwegingen voor de activiteit bouwen</b>	<b>12</b>
<b>4</b>	<b>Overwegingen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening</b>	<b>14</b>
<b>5</b>	<b>Bouwvoorschriften</b>	<b>17</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 17 juni 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag betreft de bouw van de zogeheten schanskorvenwand / zichtscherm. De schanskorvenwand / het zichtscherm wordt gerealiseerd in het kader van de aanleg Buitenring Parkstad Limburg en is gesitueerd binnen (onder meer) de kadastrale aanduiding Kerkrade, sectie K, nummers 2221 ter hoogte van de Crombacherstraat te Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-2044649.

Ten aanzien van de beslistermijn wordt opgemerkt dat deze door de initiatiefnemer op eigen verzoek meermaals is opgeschort. De aanvraag is in gewijzigde vorm (te beoordelen aanvraag) als laatste aangevuld op 31 januari 2020 en op 2 maart 2020.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1, sub a en c, juncto artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Boskalis Nederland Infra B.V. omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend ten behoeve van de realisatie van een schanskorvenwand /zichtscherm ter hoogte van de Crombacherstraat te Kerkrade in het kader van de aanleg Buitenring Parkstad Limburg, kadastraal bekend, Kerkrade, sectie K, perceelnummers 2221 en 2978;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een schanskorvenwand/zichtscherm ter hoogte van de Crombacherstraat te Kerkrade in het kader van de aanleg Buitenring Parkstad Limburg;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten het bouwen in de dubbelbestemmingen 'Leiding-Water' en 'Leiding-Riool' in strijd met het Provinciaal inpassingsplan.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - Documentnummer GD180107.R02.V1.0: 'Ontwerpadvies keerwand aan de Crombacherstraat te Kerkrade', firma Geonius B.V., versie V1.0, de dato 22 januari 2020;
  - OLO.nr. 4466241: 'Aanvraagformulier Schanskorvenwand Crombacherstraat Kerkrade', firma -, versie -, de dato 17 juni 2019;
  - Documentnummer T-BPLWEG-02.01-MTE-4076: 'memo - raakvlak zichtscherm - CAS201100003683', firma BPL wegen, versie Definitief, de dato 20 mei 2019;
  - Briefkenmerk: 2015/2977: 'Brief - verklaring aanvraag vergunningen Buitenring Parkstad Limburg', firma provincie limburg, versie -, de dato 16 januari 2015;
  - 'E-mails kabels- en leidingbeheerders (WML, KPN, Ziggo en Enexis) - positief advies', firma BPL Combinatie, de dato div.;
  - 'Documentenoverzicht Schanskorvenwand Crombacherstraat OVB14', firma BPL Combinatie, versie -, de dato 3 maart 2020;

- BPL-UCOR-BR-8106: 'V-BPLxxx-3.11-VGA-OVB14, begeleidend schrijven bij aanvraag omgevingsvergunning - realisatie schanskorvenwand langs de buitenring, Crombacherstraat, Kerkrade', firma Boskalis, versie -, de dato 17 juni 2019;
- V-OVB14.03.11-TEK-0003: 'Schanskorven Crombacherhoeve, K&L Crombacherstraat, fase: D.O, status: definitief', firma BPL Combinatie, versie 3.0, de dato 28 februari 2020;
- V-OVB14.03.11-TEK-0002: 'Schanskorven Crombacherhoeve, PIP BPL 2012, Crombacherstraat, fase: D.O, status: definitief', firma BPL Combinatie, versie 3.0, de dato 28 februari 2020;
- T-BPLW289-02.01-TEK-0001\_V7: 'Dwarsprofielen zichtscherm Crombacherstraat, wegvak 14', firma BPL Wegen, versie -, de dato 14 januari 2020;
- BPL-UCOR-BR-8200: '2019/52692 - Brief 2e verzoek om instemming met uitstel beslistermijn', firma Boskalis, versie -, de dato 10 oktober 2019;
- BPL-UCOR-BR-8164: '2019/52692 - Brief 1e verzoek om instemming met uitstel beslistermijn', firma Boskalis, versie -, de dato 5 september 2019;
- BPL-UCOR-BR-8270: 'Brief 3e verzoek om instemming met uitstel beslistermijn', firma Boskalis, versie -, de dato 23 januari 2020;
- V-OVB14-03.11-TEK-0001: 'zichtscherm Crombacherhoeve - aëriaal Crombacherstraat', firma BPL Combinatie, versie 3.0, de dato 28 februari 2020;
- Toetsingsblad constructieve veiligheid, toetsnummer 2 de dato 4 februari 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Verzending**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Boskalis Nederland Infra B.V., Postbus 22194, 6360 AD Nuth.

### **Afschrift**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade;
- NV Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht.

### **Rechtsbescherming**

#### **Crisis- en herstelwet**

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling en aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg is opgenomen onder bijlage II onder de categorie E. Wegenprojecten. Dit betekent, dat de belanghebbende in een bezwaar- of beroepschrift moet aangeven welke gronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe gronden meer worden aangevoerd. In het bezwaar- of beroepschrift moet verder worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Op dit besluit is de afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 17 juni 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland Infra B.V. De aanvraag is in gewijzigde vorm aangevuld op 31 januari 2020, alsmede op 2 maart 2020. Tussentijds is de aanvraag voor wat betreft de beslistermijn meermaals op eigen initiatief opgeschort.

De aanvraag betreft de realisatie van een schanskorvenwand /zichtscherp ter hoogte van de Crombacherstraat te Kerkrade in het kader van de aanleg Buitenring Parkstad Limburg. De locatie is kadastraal bekend als, Kerkrade, sectie K, perceelnummers 2221 en 2978.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

Het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 29 juni 2012, nr. G-12-022, tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012", is grotendeels onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 maart 2015 en voor het overige deel zijn de rechtsgevolgen van dit inpassingsplan in stand gelaten.

Nu het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012" volledig in werking is getreden, zijn wij bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunningen op basis van dit inpassingsplan.

## 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de (gewijzigde) aanvraag alsmede de aanvullende gegevens hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de (gewijzigde) aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Overeenkomstig artikel 4.15, tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag drie maal middels brieven met referentienummers BPL-UCOR-BR-8164, -8200 en -8270 opgeschort op verzoek van de aanvrager (schriftelijke instemming). Dit nu aanvrager meer tijd nodig had om het ontwerp met de gemeente Kerkrade af te stemmen en aansluitend een gewijzigde aanvraag als aanvullend gegeven in te dienen.

In onze brief van 16 september 2019 (ons kenmerk 2019/69344) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn vanaf 23 september 2019 tot en met 31 oktober 2019. In onze brief van 14 oktober 2019 (ons kenmerk 2019/76057) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn vanaf 1 november 2019 tot en met 31 januari 2020. In onze brief van 27 januari 2020 (ons kenmerk 2020/3570) hebben wij ingestemd met het verzoek van aanvrager tot een opschorting van de beslistermijn vanaf 1 februari 2020 tot en met 15 maart 2020.

De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor in totaal opgeschort met 24 weken en 4 dagen.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 26 juni 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site <https://zoek.officielebekendmakingen.nl> en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 17 juli 2019 kennis gegeven op de site <https://zoek.officielebekendmakingen.nl> en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kerkrade, hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie en als rioolleidingbeheerder aan te geven of de leidingbelangen door de realisatie van de schanskorvenwand/zichtscherm wel of niet onevenredig worden geschaad;
- N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg, hierbij hebben we de waterleidingmaatschappij gevraagd de aanvraag te beoordelen en aan te geven of de leidingbelangen door de realisatie van de schanskorvenwand/zichtscherm wel of niet onevenredig worden geschaad.

Naar aanleiding van de aanvraag en onze adviesverzoeken hebben wij op diverse data adviezen mogen ontvangen:

### **Adviezen van het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade:**

#### **Tussenadvies:**

Naar aanleiding van ons adviesverzoek met briefkenmerk: 2019/46627, verzenddatum 21 juni 2019 hebben wij van de gemeente Kerkrade per e-mail de dato 10 juli 2019 onderstaand advies mogen ontvangen.

*Vooropgesteld moeten wij vaststellen dat de plannen bij de gemeente Kerkrade in deze vorm onbekend waren en dus niet voor besproken zijn.*

*We hebben de aanvraag vanuit welstand en met betrekking tot riolering en verkeer beoordeeld.*

*Onderstaand de opmerkingen vanuit de gemeente Kerkrade over de vergunningsaanvraag*

*Schanskorven:*

#### *Rioleringsaspecten*

*In een bijlage is weliswaar aangegeven dat de wand geen schade veroorzaakt aan de riolering t.g.v. de belasting van de wand, maar de riolering onder de wand wordt onbereikbaar t.g.v. de te plaatsen wand.*

*In het bijzonder wordt de huisaansluiting op het riool onbereikbaar hetgeen bij calamiteiten onacceptabel is.*

#### *Verkeerstechnisch aspecten*

*De te plaatsen wand wordt deels geplaatst op de keervoorziening die aan het einde van de doodlopende Crombacherstraat is gesitueerd. Deze voorziening is noodzakelijk voor de Crombacherstraat.*

*Contract Buitenring tussen de Provincie Limburg en de gemeente Kerkrade*

*De verkeerstechnische oplossing waarbij er een keerlus is aangebracht aan het einde van de Crombacherstraat is gevalideerd in het ontwerp van de Buitenring conform de contractuele afspraak tussen de Provincie en de gemeente Kerkrade. Omdat deze wand wordt aangelegd i.h.k.v. de aanleg van de Buitenring is voor deze wijziging een validatie noodzakelijk. Deze validatie heeft niet plaatsgevonden.*

#### Eigendomssituatie

*Omdat de wand op een perceel is geprojecteerd dat momenteel in eigendom is van de provincie, maar in de toekomst zal worden overgedragen i.h.k.v. de wegenoverdracht hoofdwegenverkeersstructuur, zal het weggedeelte aan de achterzijde van de wand in de toekomst worden overgedragen aan de gemeente. Hiermee heeft de gemeente een toekomstig belang.*

#### Landschappelijke inpassing/welstand

*I.h.k.v. Landschappelijk inrichting is de Hoeve Crombach een integraal onderdeel in het gebied gelegen tussen de Buitenring en de landsgrens. In verrichte studies t.a.v. de landschappelijke inrichting van de Buitenring is de hoeve Crombach een markant punt dat zichtbaar moet blijven.*

*Het plaatsen van deze wand is in strijd met het voorgaande. In de bijlage is de kwaliteitskaart (afkomstig uit het PIP Buitenring) toegevoegd die gebruikt is voor de landschappelijke inpassing van de Buitenring. Op deze kaart staat het zicht op het Crombacherbeek gebied (Pferdeland) en de Crombacherhoeve aangeduid als bijzonder kwaliteitselement. Vanuit dit perspectief vindt de gemeente de voorgestelde schanskorven in deze vorm daarom niet aanvaardbaar*

Naar aanleiding van voornoemd negatief tussenadvies hebben wij de vragen en opmerkingen van de gemeente ter beantwoording en aanpassing doorgestuurd naar aanvrager. Hierop werd door aanvrager aangegeven dat hij het overleg met de gemeente zouden aangaan, met inachtneming van de belangen van derden, en na een principeakkoord van de gemeente met een gewijzigde aanvraag c.q. aanvulling zou komen. Gedurende de vooroverleggen met de gemeente Kerkrade heeft aanvrager op eigen initiatief de beslistermijn opgeschort in de periode tussen 23 september 2019 tot en met 15 maart 2020.

Op 31 januari 2020 zijn aanvullende gegevens ingediend die toezien op een gewijzigd ontwerp, die tegemoet komen aan de eerder geplaatste op- en aanmerkingen van de gemeente Kerkrade en in goed overleg met omwonenden tot stand is gekomen.

#### **Eindadviezen:**

Naar aanleiding van het gewijzigde ontwerp die op 31 januari 2020 is ingediend hebben wij een herhaald adviesverzoek met briefkenmerk: 2020/5210, verzenddatum 4 februari 2020 naar de gemeente Kerkrade verzonden. De gemeente heeft respectievelijk per e-mail op 18 en 19 februari 2020 onderstaande eindadviezen aan ons verzonden.

*De ingediende tekeningen zijn binnen de gemeente bekeken en er is geconstateerd dat de tekeningen zijn zoals die zijn afgestemd met de provincie/Boskalis. Technisch gezien is deze oplossing dan ook voor de gemeente Kerkrade akkoord. Ook is een beoordeling uitgevoerd op het gebied van landschappelijke inpassing/welstand. Daaruit zijn geen aandachtspunten voor de gemeente Kerkrade naar voren gekomen.*

*De ligging van de leidingen zijn doorgesproken met de provincie door ons akkoord bevonden. Het feit dat de leiding het scherm kruist is in dit akkoord meegenomen. Hier vloeit automatisch uit voort dat voor dit deel een dubbelbestemming van kracht zal worden.*

Wij nemen beide positieve eindadviezen van de gemeente Kerkrade over.

## Adviezen van de N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg (WML):

### Tussenadvies:

Naar aanleiding van ons adviesverzoek met briefkenmerk: 2019/46627, verzenddatum 21 juni 2019 hebben wij van de WML per e-mail d.d. 5 augustus 2019 onderstaand advies mogen ontvangen.

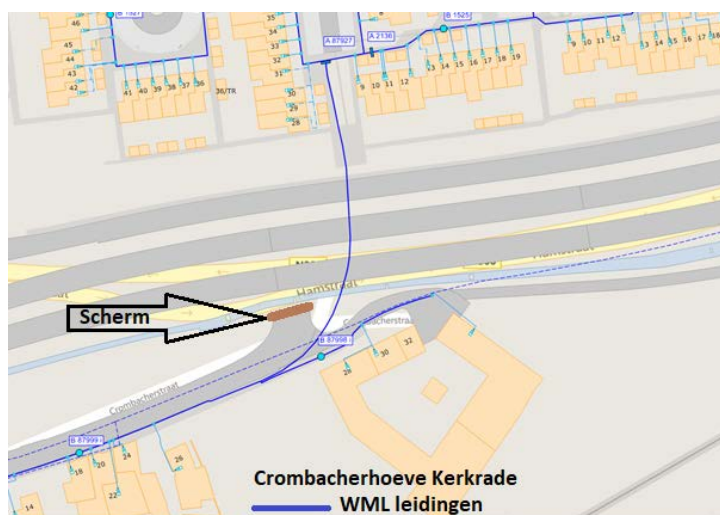
*Naar aanleiding van uw adviesverzoek zaaknummer 2019-204649 deel ik u mede dat er van zijde van WML geen bezwaar bestaat tegen het verlenen van de vergunning.*

Op 31 januari 2020 zijn aanvullende gegevens ingediend die toezien op een gewijzigd ontwerp.

### Eindadvies:

Naar aanleiding van het gewijzigde ontwerp die op 31 januari 2020 is ingediend hebben wij een herhaald adviesverzoek met briefkenmerk: 2020/5210, verzenddatum 4 februari 2020 naar de WML verzonden. De WML heeft per e-mail op 13 februari 2020 onderstaand eindadvies aan ons verzonden.

*Het adviesverzoek met kenmerk 2019-204649 hebben wij intern getoetst en goed bevonden. De waterleidingen welke in het ontwerp zijn opgenomen zijn niet correct. Ter info doen we u een bijlage met de huidige leidinginfo toekomen.*



Wij nemen het eindadvies van de WML over.

### 3 Overwegingen voor de activiteit bouwen

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, een met toepassing van artikel 2.12 Wabo verleende omgevingsvergunning, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

Ad. 1.

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Kerkrade.

Ad 3.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan “Buitenring Parkstad Limburg 2012” (hierna: PIP) is vastgesteld. Op grond van de verbeelding vinden de voorgenomen werkzaamheden plaats binnen de bestemming ‘Verkeer’ en de dubbelbestemmingen en ‘Leiding – Water’ en ‘Leiding-Riool’. Gelet op de bijbehorende planregels is de aanvraag niet in strijd met de bestemming ‘Verkeer’, maar wel met de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Water’ en ‘Leiding-Riool’.

In beginsel moet de aanvraag geweigerd worden tenzij een afwijking van het inpassingsplan kan worden verleend. Dit kan indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4 van onderhavig besluit. Onder verwijzing naar deze paragraaf van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de welstandnota van de gemeente Kerkrade. De aanvraag is voor welstandsadvies voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Kerkrade en akkoord bevonden, zie het gemeentelijk eindadvies in paragraaf 2.5 van dit besluit.

Ad. 5.

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4 Overwegingen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan “Buitenring Parkstad Limburg 2012” (hierna: PIP) is vastgesteld. Op grond van de verbeelding vinden de voorgenomen werkzaamheden plaats binnen de bestemming ‘Verkeer’ en de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Water’ en ‘Leiding-Riool’. Gelet op de bijbehorende planregels is de aanvraag niet in strijd met de bestemming ‘Verkeer’, maar wel met de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Water’ en ‘Leiding-Riool’ (zie ook hierna).

Een afwijking van het inpassingsplan kan vervolgens worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

### Enkelbestemming ‘Verkeer’ (artikel 7)

De aanvraag omgevingsvergunning voor de schanskorvenwand / zichtscherm, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet aan de regels zoals gesteld in artikel 7.1 onder n alsmede artikel 7.2.2 onder g van het PIP. De aangevraagde schanskorvenwand/zichtscherm wordt getypeerd als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Voorts bedraagt volgens de, bij deze beschikking behorende, documenten de bouwhoogte van deze schanskorvenwand/zichtscherm vanaf het aansluitende afgewerkte maaiveld ten hoogste 3,5 meter. Volgens het PIP bedraagt de maximaal toegestane bouwhoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde 5 meter binnen de bestemming ‘verkeer’. Gezien het vorenstaande past de aanvraag binnen de doeleinden en bouwvoorschriften van deze bestemming.

### Dubbelbestemming ‘Leiding-Water’ (artikel 14)

Inzake deze dubbelbestemming ‘Leiding-Water’ kan het volgende worden opgemerkt. Op de voor ‘Leiding - Water’ aangewezen gronden mogen, in afwijking van hetgeen in de overige regels is bepaald, uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat de (bouw)hoogte niet meer dan 2,5 meter mag bedragen. Voorliggende aanvraag voldoet hier niet aan. De schanskorvenwand / zichtscherm staat niet ten dienste van de bestemming ‘Leiding – Water’ en heeft een bouwhoogte die 2,5 meter overschrijdt.

In artikel 14.3 is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze mogelijkheid maakt dat Gedeputeerde Staten met een omgevingsvergunning kunnen afwijken van vorenstaande en toestaan dat wordt gebouwd ten dienste van de bestemming ‘Verkeer’ indien de bij de bestemming ‘Verkeer’ genoemde bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Hiertoe dient schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

Bij de aanvraag is een schrijven gevoegd waaruit blijkt dat de belangen van de leidingbeheerder water, in casu de N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) niet worden geschaad. Daarenboven heeft de WML aangegeven akkoord te zijn met geplande bouwwerkzaamheden in de dubbelbestemming 'Leiding-Water', zoals reeds geadviseerd de dato 2 juni 2015. Destijds is bij separaat schrijven ook verwezen naar de NKL '99 procedurevoorschriften die wij als voorschrift wederom aan deze vergunning hebben verbonden. Dit is bij schrijven van 22 april 2013 met kenmerk IN-000093 van de WML aan Boskalis zo medegedeeld.

Voorts heeft WML desgevraagd nogmaals separaat gereageerd op ons adviesverzoek naar aanleiding van voorliggende aanvraag, zie hiervoor paragraaf 2.5. Ook hierin geven zij aan akkoord te zijn.

Voorts wordt in overweging genomen dat voor het grond- en graafwerkzaamheden (uitvoeren van een werk) ten behoeve van onder meer bouwwerken reeds eerder een omgevingsvergunning is verleend voor de 'activiteit uitvoeren van een werk' op de locatie voor onder meer Crombacherstraat in de gemeente Kerkrade. Deze omgevingsvergunning is bekend onder zaaknummer 2014-0563, besluitkenmerk 2014/34960, verleend op 26 juni 2014. De voorschriften zoals opgenomen in deze vergunningen – ook gericht op de bescherming van leidingen – vigeren onverkort.

Gezien het vorenstaande concluderen wij dat de belangen van te beschermen leiding of leidingbeheerder niet onevenredig worden geschaad met de aangevraagde omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

#### **Dubbelbestemming 'Leiding-Riool' (artikel 13)**

Inzake deze dubbelbestemming 'Leiding-Riool' kan het volgende worden opgemerkt. Op de voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden mogen, in afwijking van hetgeen in de overige regels is bepaald, uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat de (bouw)hoogte niet meer dan 2,5 meter mag bedragen. Voorliggende aanvraag voldoet hier niet aan. De schanskorvenwand / zichtscherm staat niet ten dienste van de bestemming 'Leiding – Riool' en heeft een bouwhoogte die 2,5 meter overschrijdt.

In artikel 13.3 is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze mogelijkheid maakt dat Gedeputeerde Staten met een omgevingsvergunning kunnen afwijken van vorenstaande en toestaan dat wordt gebouwd ten dienste van de bestemming 'Verkeer' indien de bij de bestemming 'Verkeer' genoemde bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Hiertoe dient schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

De gemeente Kerkrade, heeft als rioolleidingbeheerder, in haar eindadvies gereageerd op ons adviesverzoek naar aanleiding van voorliggende aanvraag, zie hiervoor paragraaf 2.5. Hierin geven zij aan akkoord te zijn met de bouwwerkzaamheden in de dubbelbestemming 'Leiding-Riool'.

Voorts wordt in overweging genomen dat voor het grond- en graafwerkzaamheden (uitvoeren van een werk) ten behoeve van onder meer bouwwerken reeds eerder een omgevingsvergunning is verleend voor de 'activiteit uitvoeren van een werk' op de locatie voor onder meer Crombacherstraat in de gemeente Kerkrade. Deze omgevingsvergunning is bekend onder zaaknummer 2014-0563, besluitkenmerk 2014/34960, verleend op 26 juni 2014. De voorschriften zoals opgenomen in deze vergunningen – ook gericht op de bescherming van leidingen – vigeren onverkort.

Gezien het vorenstaande concluderen wij dat de belangen van te beschermen leiding of leidingbeheerder niet onevenredig worden geschaad met de aangevraagde omgevingsvergunning . De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 5      **Bouwvoorschriften**

### **SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN**

#### **Leiding-Water**

1. de verleggingswerkzaamheden dienen in goed overleg en conform de in de NKL '99 geregelde procedure, onder regie van de betreffende leidingbeheerder (WML), door haar aannemers te worden uitgevoerd;
2. WML dienen tijdig voorafgaand geïnformeerd te worden via de reguliere overleggen.
3. de procedures en werkwijzen van de WML zullen te allen tijde gewaarborgd dienen te worden, hetgeen betekent dat de verleende toestemming alleen toeziet op deze omgevingsvergunning en niet op toekomstige wijzigingen.