

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een  
bouwwerk en afwijken bestemmingsplan**

Bouwen van een tijdelijke fietsenstalling

Ankersmit Maalbedrijven B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2019-208063

Kenmerk: 2020/23464 d.d. 4 juni 2020  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Adviezen	7
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>10</b>
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 december 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ankersmit Maalbedrijven B.V. De aanvraag betreft bouwen van een tijdelijke fietsenstalling binnen de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-208063.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en c, artikel 2.10 en artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Ankersmit Maalbedrijven B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van een tijdelijke fietsenstalling;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde:
    - het overschrijden van de maximale oppervlakte voor additionele voorzieningen als bedoeld in artikel 4.2.5 onder b van bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven;
    - het bouwen van een bouwwerk, geen bouwwerk geen gebouw zijnde, binnen de dubbelbestemming Waterstaat – Beschermingszone primair water welke niet ten dienste staat van de dubbelbestemming als bedoeld in artikel 20.2 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven;
3. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 3 jaar. Na deze termijn moet het geplaatste bouwwerk worden verwijderd en de toestand van vóór de verlening van deze omgevingsvergunning (=bestaande toestand) worden hersteld;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 4825321: 'Aanvraagformulier OLO', de dato 10 december 2019;
  - B811: 'Maatblad fietsenstalling', firma Mottez;
  - B811C: 'Gebruiksaanwijzing voor de montage van de fietsenstalling', firma Mottez;
  - A026906: 'Fietsoverkapping hout ba. g breedte: 2,2m gegalvaniseerd staal', firma Manutan;
  - 20180409: 'Stelcon M plaat documentatie', firma Stelcon;
  - 'Tekening fietsenstalling', firma Sibelco;
  - 'Foto 1 achterzijde fietsenstalling';
  - 'Foto 2 bevestiging stalen voet aan stelconplaat';
  - 'Foto 3 bevestiging stalen voet aan stelconplaat';
  - 'Foto 4 voorzijde fietsenstalling waarbij constructie naar behoren is aangepast';
  - A026907: 'Fietsoverkapping hout ba. g breedte: 2,2m gegalvaniseerd staal - tussensecties', firma Manutan;
  - B811CSUI: 'Gebruiksaanwijzing voor de montage van de fietsenstalling - tussensecties', firma Mottez.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Sibelco Nederland N.V., Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Ankersmit Maalbedrijven B.V., Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht;
- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 10 december 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ankersmit Maalbedrijven B.V. voor de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht. Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf Sibelco Nederland N.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het bouwen van een tijdelijke fietsenstalling onder andere binnen de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-1' en dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water'.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 februari 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 3 april 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 3 april 2020 heeft aanvrager deze termijn per brief, op eigen initiatief opgeschort tot 31 mei 2020. Hier hebben wij mee ingestemd. Op 29 mei 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 13 weken en 1 dag.

## 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 2 januari 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) op 4 februari 2020.

## 2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht.

Vanwege de ligging van het project binnen de dubbelbestemmingen Waterstaat – Beschermingszone primair water en Waterstaat - Waterbergend rivierbed ingevolge het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven, is de aanvraag tevens ter advies verzonden aan:

- Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### **Gemeente Maastricht, per brief de dato 9 januari 2020**

*“Op 20 december 2019 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek i.v.m. het plaatsen van een tijdelijke fietsenstalling - 2019-208063. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:*

- *het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo)*
- *het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo)*

*Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Op de Bos 300 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 19-2487WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.*

*Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:*

### Bestemmingsplan

*Het principeverzoek is in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.*

*Qua dimensies en oppervlakte voldoet de reeds gerealiseerde fietsenstalling wel aan het vigerend bestemmingsplan. Echter dient de fietsenstalling achter de voorgevelrooilijn van het bijbehorende hoofdgebouw gerealiseerd te worden, wat niet het geval is.*

*Stedenbouwkundig gezien bestaat er geen bezwaar tegen de plaatsing en het volume van het betreffende object. Vooral gelet op het feit dat dit een tijdelijke situatie is voor een maximale periode van 3 jaar. De huidige inpassing langs de sloot is niet bezwaarlijk. Omdat de realisatie van de fietsenstalling wordt opgevolgd door diverse andere ontwikkelingen op het terrein, is het niet of nauwelijks in te schatten, of de fietsenstalling ook na de toekomstige ontwikkelingen stedenbouwkundig gezien goed is ingepast. Het is zaak dat dit verduidelijkt wordt en verder afgestemd wordt. Ook benodigd de materialisatie en detaillering verdere afstemming/verfijning.*

*Stedenbouw gaat aldus akkoord met dit plan, indien voldoende aangetoond kan worden dat de toekomstige situatie ook in een goede inpassing van de fietsenstalling voorziet.*

#### Welstand

*Is niet van toepassing bij een tijdelijke vergunning.”*

#### **Waterschap Limburg, per e-mail de dato 20 januari 2020**

*“De geplande locatie voor de fietsenstalling is gelegen in het profiel van vrije ruimte van de primaire watergang Houtbemder Vloedgraaf. Deze ruimte is bestemd voor toekomstige uitbreidingen.*

*De fietsenstalling wordt op grond van de uitvoeringsregels behorende bij de Keur van het Waterschap Limburg beschouwd als een klein bouwwerk.*

*(Klein bouwwerk: bouwwerk zonder woon- of bedrijfsfunctie, niet dieper gefundeerd dan 50 cm in de grond en eenvoudig verplaatsbaar/verwijderbaar. Voorbeelden: tuinschuurtje, kippenhok, e.d)*

*Op grond van deze uitvoeringsregels geldt de zorgplicht en een algemene regel met meldplicht. In feite heeft het waterschap geen bezwaar op het plaatsen van de fietsenstaling indien aan de voorschriften/algemene regels en de zorgplicht wordt voldaan.*

#### **1.9.3 Zorgplicht**

*De zorgplicht zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Keur is altijd van toepassing op het aanleggen, hebben en wijzigen van kleine bouwwerken binnen oppervlaktewateren en bijbehorende zones die op de legger van het waterschap zijn opgenomen.*

*De zorgplicht houdt in elk geval in dat:*

- 1. het plaatsen van een klein bouwwerk niet mag leiden tot beschadiging van het oppervlaktewater en de bijbehorende zones;*
- 2. het bouwwerk zodanig geplaatst dient te worden dat deze geen belemmering vormt voor het uitvoeren van onderhoud;*
- 3. de aanwezigheid van een bouwwerk binnen een profiel van vrije ruimte niet leidt tot beperking van noodzakelijke aanpassingen aan het oppervlaktewater;*
- 4. de aanwezigheid van een klein bouwwerk binnen een meanderzone geen belemmering voor het meanderproces binnen de meanderzone leidt;*
- 5. de aanwezigheid van een klein bouwwerk binnen een inundatiegebied geen afbreuk doet aan de functie van het inundatiegebied”*



**Rijkswaterstaat, telefonisch de dato 2 juni 2020**

Rijkswaterstaat geeft aan geen bezwaar tegen het initiatief te hebben. Medio februari 2020 is reeds een melding via OLO ingediend bij Rijkswaterstaat. Deze melding is akkoord bevonden en afgehandeld.

## 3 Overwegingen

### 3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (Bouwverordening Maastricht 1999, volgnummer 28-2012, in werking getreden op 1 april 2019).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het:

- bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven (NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03) op 21 april 2015 is vastgesteld;
- facetbestemmingplan Short Stay (NL.IMRO.0935.bpShortStay-vg01) op 5 januari 2016 is vastgesteld;
- facetbestemmingsplan Parkeren (NL.IMRO.0935.bpParkeren-vg01) op 29 mei 2018 is vastgesteld;

- facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting (NL.IMRO.0935.bpwonsplitwonomzet-vg01) op 28 mei 2019 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven. Immers:

- de maximale oppervlakte voor additionele voorzieningen als bedoeld in artikel 4.2.5 onder b (enkelbestemming Bedrijventerrein-1) van het bestemmingsplan wordt overschreden;
- er wordt een bouwwerk, geen bouwwerk geen gebouw zijnde, gebouwd binnen de dubbelbestemming Waterstaat – Beschermingszone primair water welke niet ten dienste staat van de dubbelbestemming als bedoeld in artikel 20.2 van het bestemmingsplan;

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 1, Bijlage II Bor en artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo jo. artikel 20.3 van het vigerende bestemmingsplan op deze grond wel kan worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog het volgende opgemerkt. De geconstateerde strijdigheid met betrekking tot enkelbestemming 'Bedrijventerrein-1' wijkt af van hetgeen de gemeente Maastricht benoemd in haar advies dat terug te vinden is onder paragraaf 2.5 van dit besluit. De gemeente Maastricht heeft de aangevraagde fietsenstalling getoetst aan de bouwregels van 'bouwwerken, geen gebouw zijnde'. De fietsenstalling betreft echter geen bouwwerk geen gebouw zijnde en dient getoetst te worden als 'additionele voorzieningen' binnen de enkelbestemming. Er is immers sprake van een:

- gebouw (en dus géén bouwwerk, geen gebouw zijnde) zoals genoemd in artikel 1.32 van het bestemmingsplan: *'elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt'*;
- additionele voorzieningen zoals genoemd in artikel 1.7 van het bestemmingsplan: *'die voorzieningen, die direct of indirect samenhangen met de bestemmingen; hieronder zijn in ieder geval begrepen platieken, standbeelden of andere kunstwerken in het openbaar gebied, kiosken,abri's,telefooncellen, nutsgebouwtjes, straatmeubilair of daarmee vergelijkbare nutsvoorzieningen en parkeervoorzieningen, met uitzondering van parkeergarages'*;

#### Ad. 4. Welstand

De activiteit betreft het plaatsen van een tijdelijke fietsenstalling. Gelet op artikel 2.10, lid 1 onder d van de Wabo is geen sprake van een welstandsbeoordeling voor tijdelijke bouwwerken.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' geldt dat is vastgesteld op 21 april 2015. Het bouwen van de tijdelijke fietsenstalling is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers:

- de maximale oppervlakte voor additionele voorzieningen als bedoeld in artikel 4.2.5 onder b (enkelbestemming 'Bedrijventerrein-1') van het bestemmingsplan wordt overschreden;
- er wordt een bouwwerk, geen bouwwerk geen gebouw zijnde, gebouwd binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone primair water' dat niet ten dienste staat van de dubbelbestemming als bedoeld in artikel 20.2 van het bestemmingsplan.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

### Toetsing – Artikel 4 – Enkelbestemming – Bedrijventerrein-1

De strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale oppervlakte voor additionele voorzieningen als bedoeld in artikel 4.2.5 onder b van het vigerende bestemmingsplan kan met behulp van artikel 4, lid 1, Bijlage II van het Bor worden vergund.

Er mag volgens artikel 4, lid 1 van de maten zoals genoemd in het bestemmingsplan worden afgeweken, mits deze afwijking een bijbehorend bouwwerk betreft, en voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, niet hoger dan 5 meter gebouwd wordt en de oppervlakte maximaal 150 vierkante meter betreft. Een bijbehorend bouwwerk is volgens Bor Bijlage II: *'uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak'*. De aangevraagde fietsenstalling voldoet aan deze omschrijving en deze voorwaarden.

Daarnaast geeft de gemeente Maastricht in haar advies onder paragraaf 2.5 van dit besluit aan dat er ten opzichte van de fietsenstalling stedenbouwkundig gezien geen bezwaar bestaat. Vooral gelet op het feit dat dit een tijdelijke situatie is voor een maximale periode van 3 jaar. De huidige inpassing langs de sloot is niet bezwaarlijk.

### Conclusie

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 1, Bijlage II van het Bor kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

### **Toetsing – Artikel 20 – Dubbelbestemming – Beschermingszone primair water**

Op de voor 'Waterstaat - Beschermingszone primair water' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de genoemde bestemming worden opgericht (artikel 20.2 van het vigerende bestemmingsplan). Daarnaast zijn conform art. 20.4 de gebods- en verbodsbepalingen van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas van toepassing.

De strijdigheid met betrekking tot artikel 20.2 kan binnenplans middels artikel 20.3 worden opgelost mits:

- a. het belang van het primaire water niet onevenredig wordt aangetast;
- b. bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemmingen.

#### **Ad a.**

Ten behoeve van het belang van het 'primaire water' hebben wij de aanvraag ter advies voorgelegd aan Waterschap Limburg. Waterschap Limburg geeft aan dat de fietsenstalling is gelegen in het profiel van vrije ruimte van de primaire watergang Houtbemder Vloetgraaf. Deze ruimte is bestemd voor toekomstige uitbreidingen.

De fietsenstalling wordt op grond van de uitvoeringsregels behorende bij de Keur van het Waterschap Limburg beschouwd als een klein bouwwerk. Klein bouwwerk: bouwwerk zonder woon- of bedrijfsfunctie, niet dieper gefundeerd dan 50 cm in de grond en eenvoudig verplaatsbaar/verwijderbaar. Voorbeelden: tuinschuurtje, kippenhok, e.d.

Op grond van deze uitvoeringsregels geldt de zorgplicht en een algemene regel met meldplicht. Waterschap Limburg geeft verder aan geen bezwaar te hebben op het plaatsen van de fietsenstalling indien aan de voorschriften/algemene regels en de zorgplicht wordt voldaan.

Initiatiefnemer wordt (mede bij deze) op de hoogte gesteld dat zij nog een melding bij Waterschap Limburg dient te doen.

#### **Ad b.**

De fietsenstalling past binnen de overige bestemmingen en daarbij behorende regels. Daar waar strijdigheden van toepassing zijn worden deze in dit hoofdstuk opgelost.

### **Conclusie**

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 van de Wabo juncto artikel 20.3 van het vigerende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

### **Overige bestemmingen**

Volledigheidshalve wordt voorts nog opgemerkt dat de fietsenstalling tevens is gelegen binnen dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergend rivierbed. Weliswaar bestaat geen strijdigheid met dit artikel, echter artikel 22.2 stelt dat aan de genoemde bouwregels onder a en b dient te worden voldaan.

Ter beoordeling van de diverse aspecten hebben wij – naast de eigen toets – de aanvraag ter advies voorgelegd aan Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het initiatief. Medio februari 2020 is hiertoe ook reeds een melding via OLO ingediend bij Rijkswaterstaat. Deze melding is akkoord bevonden en afgehandeld.

De dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergend rivierbed lijdt niet tot een vergunningplicht voor de activiteit 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' omdat voldaan wordt aan de gestelde bouwregels.